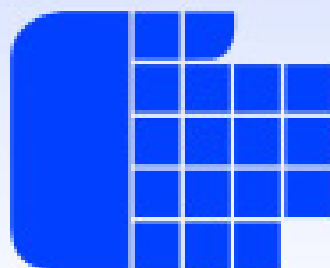


Комисия за Защита на Личните Данни

**ИНФОРМАЦИОНЕН
БЮЛЕТИН**



Брой 2 (107), март 2024 г.

ТЕМИТЕ В БРОЯ

(бюлетинът отразява периода януари и февруари 2024 г.)

СЪБИТИЯ И ИНИЦИАТИВИ	3
На 28 януари светът отбеляза Деня за защита на личните данни	3
КЗЛД обяви ежегодния студентски конкурс за есе	4
Информация относно защитата на личните данни от “Школо” ЕООД при смяна на собствеността му	4
Информация относно възможността за използване на амбулаторните листове за извиняване на отсъствия в училище	5
Състоя се заседание на Координационната група за надзор на Митническата информационна система	6
Европейският комитет по защита на данните отчете резултатите от своето второ координирано действие по правоприлагане	7
Европейският комитет по защита на данните стартира инструмент за одит на уебсайтове	8
Европейската комисия постави началото на пакет от мерки за иновации в областта на Изкуствения интелект	8
Влизат в сила нови правила за повишаване на киберсигурността на институциите на Европейския съюз	10
Европейската комисия обяви приключване на прегледа на съществуващи решения за адекватно ниво на защита на данните	11
КОНТРОЛНА ДЕЙНОСТ НА КЗЛД	13
РЕШЕНИЯ НА КЗЛД	14
СТАНОВИЩА НА КЗЛД	23

СЪБИТИЯ И ИНИЦИАТИВИ

НА 28 ЯНУАРИ СВЕТЪТ ОТБЕЛЯЗА ДЕНЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ



Зачитането на правото на неприкосновеност и защита на личната информация са основни ценности в днешно време, когато животът претърпява редица цифрови трансформации, голяма част от хората живеят в социалните мрежи, а бързото навлизане на изкуствения интелект е незаобиколима мощна машина за събиране, обработване и предоставяне на всякаква информация, налична в дигиталното пространство.

В този контекст изключително важна и актуална задача пред съвременния свят е създаването на условия за пълно зачитане на правата на хората в дигиталната среда, която обхваща все по-голяма част от живота и носи редица предизвикателства, едно от които е защитата на информацията и в частност – защита на личните данни. Все по-сложните предизвикателства пред защитата на идентичността на хората

и тяхната личната неприкосновеност предопределят бъдещата роля пред цялата система за защита на личните данни.

На 28 януари 1981 г. е приет първият правно обвързващ международен акт в сферата на защитата на личните данни – Конвенция 108 на Съвета на Европа. Възникнал като европейски, 28 януари се отбелязва в целия свят с названието Ден на неприкосновеността (Privacy Day). Целта на отбелязването му е да се обърне специално внимание на значението на защитата на личните данни, както и да бъдат информирани хората за техните права и начините, по които могат да ги упражняват.

И през 2024 година КЗЛД остана вярна на своята практика да отбележи този специален ден със събития и инициативи, чиято основна цел е насърчаване на осведомеността и формиране на разбиране за значението на личните данни в света на дигитални решения и глобален обмен на информация.

С разбиране за значението на електронните институционални издания за предоставяне на достоверна и надеждна информация, тази година по повод Деня за защита на личните данни КЗЛД обяви конкурс със следните теми: „Визия за медийно присъствие на КЗЛД” и „Визия за електронен информационен бюлетин на КЗЛД”. Информация за конкурса е публикувана на сайта на Комисията – [тук](#).

Обявен бе и традиционният ежегоден конкурс за студентско есе, което тази година е на тема „Съвременните регулации на изкуствения интелект – общоевропейски и национални измерения на новото общностно законодателство“.

В допълнение, Комисията обяви нова инициатива: **годишна награда „Длъжностно лице по защита на данните на годината“**. Целта е затвърждаване на функциите на длъжностното лице по защита на данните и мотивиране на самите лица, които изпълняват тези функции. Първата награда ще бъде връчена на 28 януари 2025 г. Инициативата дава възможност на граждани и организации да предлагат за номинация физически лица, изпълняващи функциите на длъжностно лице по защита на данните. Подборът на номинираните ще бъде извършван от КЗЛД въз основа на конкретните мотиви за всяка отделна номинация и при отчитане на следните критерии:

- наличие на политика за защита на личните данни и нейното съответствие с изискванията в тази област (ОРЗД и/или ЗЗЛД);

- наличие/липса на уведомления за нарушения на сигурността на личните данни, настъпили при администратора/обработващия лични данни, когото номинираното длъжностно лице по защита на данните подпомага;

- наличие/липса на корективни мерки и/или наказания на администратора/обработващия лични данни когото номинираното длъжностно лице по защита на данните подпомага.

Надяваме се, че ще се възползвате от предоставените възможности да се запознаете с нашите инициативи и да участвате в тях!

КЗЛД ОБЯВИ ЕЖЕГОДНИЯ СТУДЕНТСКИ КОНКУРС ЗА ЕСЕ



Следвайки няколкогодишна традиция, по случай Деня за защита на личните данни КЗЛД обяви началото на традиционния конкурс за студентско есе. И тази година той е организиран съвместно с Кариерния център на Юридическия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“. Темата е **„Съвременните регулации на изкуствения интелект – общоевропейски и национални измерения на новото общностно законодателство“**.

Тази година очакваме студенти от различни специалности, в последните 3 години от обучението им, да споделят знанията и виждането си по тази толкова актуална и предизвикателна тема.

Оценяващата комисия ще бъде съставена от представители на организаторите – трима представители на КЗЛД и двама от Юридическия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“.

Класираните на първо, второ и трето място ще бъдат включени в програма на КЗЛД за платен стаж в Комисията. Победителите ще бъдат наградени на официална церемония на 28 май 2024 г. в зала „Заседателна“ на КЗЛД, бул. „Проф. Цветан Лазаров“ 2.

Повече информация относно етапите на конкурса и изискванията към есето са публикувани на сайта на КЗЛД – [ТУК](#).

КЗЛД приканва всички, които отговарят на изискванията за участие и мислят, че има какво да кажат по темата, да участват!

ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО ЗАЩИТАТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ ОТ “ШКОЛО” ЕООД ПРИ СМЯНА НА СОБСТВЕНОСТТА МУ

Във връзка със създаването се обществено напрежение по повод продажбата на „Школо“ ЕООД на английска компания за образователен софтуер, на 18 януари 2024 г. публикува на своя институционален сайт следната информация, разпространена впоследствие от редица национални медии:

- Промяната в собствеността на капитала на едно търговско дружество със седалище на територията на Република България, учредено и регистрирано по българското законодателство, не засяга ангажиментите му за защита на личните данни, които то обработва в качеството му на администратор и/или обработващ, както преди промяната, така и след нея.

- Промяната в собствеността на капитала на „Школо“ ЕООД не води до промяна на неговата правосубектност, което от своя страна не се отразява върху действащите договори с образователните

институции, касаещи обработването на лични данни (на практика това е същото дружество, но с променен собственик). Тази промяна не води и до промяна на самия администратор и/или обработващ лични данни, което не променя и страните по споразуменията между „Школо” ЕООД и образователните институции. Прехвърлянето на собствеността на капитала на дружеството не налага уведомяване на контрагентите му по повод обработването от него лични данни, включително относно съдържанието на споразуменията и другите изисквания по чл. 28 от Регламент (ЕС) 2016/679.

- Законодателството за защита на личните данни не изисква разрешение за промяна на собствеността на капитала на дружеството (администратор/обработващ лични данни) нито от КЗЛД, нито от неговите контрагенти – в случая, образователни институции.

- Във връзка с опасенията за предоставяне на лични данни във Великобритания, следва да се има предвид, че по силата на действащото Решение на Европейската комисия от 28.6.2021 година съгласно Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета относно адекватното ниво на защита на личните данни от страна на Обединеното кралство се осигурява режим на свободно движение на лични данни от ЕС към Великобритания, при който обаче се спазват всички изисквания на Регламент (ЕС) 2016/679.

- Настъпилите промени не следва да стават повод за разпространение на фалшиви новини, създаване на напрежение сред големи групи в обществото, включително извличането на различни ползи от недобросъвестни лица, целящи допълнително въвеждане в заблуда и погрешно насочване на общественото мнение.

- Независимо от горното, КЗЛД стартира проверка по случая, за резултатите от която ще предостави допълнителна информация.

ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО ВЪЗМОЖНОСТТА ЗА ИЗПОЛЗВАНЕ НА АМБУЛАТОРНИТЕ ЛИСТОВЕ ЗА ИЗВИНЯВАНЕ НА ОТСЪСТВИЯ В УЧИЛИЩЕ

Основна диагноза МКБ	
Придружаващи заболявания и усложнения	МКБ
	МКБ
	МКБ
Анамнеза	
Обективно състояние	
Изследвания	
Терапия	

В рамките на надзорната си дейност и по повод породила се в обществото дискусия относно възможността за използване на амбулаторните листове за извиняване на отсъствията от училище, КЗЛД информира за принципните положения, произтичащи от законодателството за защита на личните данни и специалния режим за защита и достъп до здравна информация и документация.

Освен идентификационни данни като име и ЕГН, **бланката на амбулаторния лист съдържа и подробна информация** за здравния статус на децата към момента на извършване на медицинския преглед, история на заболяването, оплакванията на пациента, резултати от назначените изследвания, диагноза, придружаващи заболявания, назначено лечение и т.н. **Информация в такъв обем не е необходима и не следва да се предоставя** на образователните институции за целите на извинението на отсъствията. Пред образователните институции трябва да се удостоверява единствено обстоятелството за наличието на медицинска причина за отсъствието. През 2016 година КЗЛД се произнесе с подробно [Становище](#) по същия въпрос, което е приложимо и към момента.

СЪСТОЯ СЕ ЗАСЕДАНИЕ НА КООРДИНАЦИОННАТА ГРУПА ЗА НАДЗОР НА МИТНИЧЕСКАТА ИНФОРМАЦИОННА СИСТЕМА



CIS SCG

На 22 февруари 2024 г. се проведе заседание на Координационната група за надзор на Митническата информационна система (МИС). Участие взеха 25 представители на 18 държави-членки на Европейския съюз (Белгия, България, Чехия, Дания, Германия, Естония, Ирландия, Гърция, Франция, Хърватия, Италия, Литва, Унгария, Нидерландия, Австрия, Португалия, Словения и Швеция), на Европейския

надзорен орган по защита на данните (ЕНОЗД), на Европейската комисия и на Европейска служба за борба с измамите (OLAF).

Координационната група за надзор на МИС е формат, в който органите за защита на данните, отговарящи за надзора на МИС, си сътрудничат в рамките на своите правомощия, за да гарантират координиран надзор на системата. Председател на групата е представителят на българския надзорен орган по защита на данните Христо Аламинов – началник на отдел „Международно сътрудничество и управление на проекти“ на КЗЛД.

На проведеното заседание служител на OLAF запозна участниците с информационните системи, достъпни чрез портала на Информационната система за борба с измамите (AFIS). От интерес за представителите на националните надзорни органи по защита на данните бяха Идентификационната база данни за митнически досиета (FIDE), както и предоставената актуална статистика по отношение на обработваните лични данни, основанията за това обработване и периодите на съхранение на данните. В обсъждания след представянето се включиха делегатите на България, Гърция, Германия, Италия и Португалия. Всички се обединиха около необходимостта от изследване на условията за прилагане на удължени срокове за съхранение на данни. По Регламент 515/97 същият е определен за 5 години (с възможност за удължаване с 2 години), докато по Решението за МИС е 1 година с възможност за удължаване с 9 години. Решено бе обсъжданията да продължат и по време на следващото заседание на Групата.

На заседанието бе приета двугодишната програма на Групата до 2025 г. Сред предстоящите задачи е актуализиране на Ръководство за достъп до МИС, което ще се осъществи в сътрудничество с Комитета за координиран надзор. Ще бъдат наблюдавани всички планове за актуализиране или преразглеждане на правната рамка на МИС и всички законодателни промени, свързани с МИС. Групата ще следи и развитието по отношение на електронните системи съгласно Митническия кодекс на Съюза с оглед избягване на операции по двойно обработване за едни и същи цели в МИС и в други електронни системи. За тази цел може да е необходимо картографиране, което да осигури необходимия преглед кои категории данни се обработват, в кои системи, за какви цели, при какви условия и как тези системи си взаимодействат. Ще продължи работата по обучение относно защитата на данните за служителите на органите, които имат достъп до МИС, както и ще бъде извършено изследване на обработването в МИС на данни на физически лица, които не са свързани с икономическа дейност.

ЕВРОПЕЙСКИЯТ КОМИТЕТ ПО ЗАЩИТА НА ДАННИТЕ ОТЧЕТЕ РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ СВОЕТО ВТОРО КООРДИНИРАНО ДЕЙСТВИЕ ПО ПРАВОПРИЛАГАНЕ



European Data Protection Board

На проведеното през януари 2024 г. заседание на Европейския комитет по защита на данните бе приет [Доклад относно констатациите от второто координирано действие по правоприлагане](#), чиито акцент бе определянето и позицията на длъжностните лица по защита на данните. [Рамката за координирано правоприлагане](#) е ключово действие на ЕКЗД от неговата [Стратегия за периода 2021-2023 г.](#), насочено към рационализиране на правоприлагането и сътрудничеството между надзорните органи. През 2022 година 22 органа за защита на данните в ЕИП (включително Европейският надзорен орган по защита на данните - ЕНОЗД) проведеха координирани разследвания на използването на услуги в облак от публичния сектор. [Докладът с констатациите от първото координирано действие по правоприлагане](#) бе приет на състоялото се на 17 януари 2023 г.

През 2023 г. 25 органа по защита на данните в рамките на Европейското икономическо пространство (ЕИП), включително ЕНОЗД, проведеха координирани разследвания по темата за определянето и позицията на длъжностните лица по защита на данните (ДЛЗД). Бяха осъществени контакти с различни организации, както и с ДЛЗД, които обхващат широк кръг от сектори (публични и частни субекти), като бяха получени и анализирани повече от 17 000 отговора. Събрани бяха данни, предлагащи ценна информация за профила, позицията и работата на ДЛЗД, 5 години след влизането в сила на ОРЗД. В своя доклад ЕКЗД отчита, че въпреки някои опасения и предизвикателства, пред които са изправени някои ДЛЗД, резултатите са окуражаващи. По-голямата част от запитаните ДЛЗД заявяват, че притежават необходимите умения и знания, за да вършат работата си и да получават редовни обучения; имат ясно определени задачи в съответствие с ОРЗД и не получават инструкции как да изпълняват задълженията си. Освен това посочват, че в повечето случаи се провеждат консултации с тях и им се предоставя достатъчно информация, за да изпълняват задачите си, а техните становища се следват доста добре. Повечето смятат, че имат средствата да си вършат работата като длъжностни лица по защита на данните. Все още обаче има твърде много длъжностни лица, които не са в такава позиция. Част от предизвикателства, пред които са изправени някои от тях са: липсата на определяне на ДЛЗД, дори и да е задължително; недостатъчни ресурси или експертни познания за ДЛЗД; ДЛЗД не са изцяло натоварени със задачите, изисквани съгласно законодателството за защита на данните; липса на независимост или докладване пред най-висшето ръководство.

За да се преодолеят установените предизвикателства, в доклада са изброени някои препоръки за организациите, длъжностните лица и органите по защита на данните за укрепване на независимостта на ДЛЗД и за гарантиране, че те разполагат с необходимите ресурси, за да изпълняват задачите си. Наред с другото, докладът насърчава органите по защита на данните да извършват повече дейности за повишаване на осведомеността, информация и действия по правоприлагане. Докладът също така насърчава организациите да гарантират, че ДЛЗД разполагат с достатъчно възможности, време и ресурси, за да опресняват знанията си и да научават за последните развития в сферата на защита на данните.

Докладът е придружен от две допълнения: статистическите данни, събрани по време на това координирано действие, и националните доклади на всеки участващ орган по защита на данните.

[Координираното действие по правоприлагане, което Комитетът дефинира за провеждане през 2024 година е свързано с прилагането от администраторите на правото на достъп до лични данни.](#)

ЕВРОПЕЙСКИЯТ КОМИТЕТ ПО ЗАЩИТА НА ДАННИТЕ СТАРТИРА ИНСТРУМЕНТ ЗА ОДИТ НА УЕБСАЙТОВЕ

На 29 януари 2024 г. Европейският комитет по защита на данните (ЕКЗД) предостави инструмент за одит на уебсайтове, който може да се използва, за да се анализира дали даден уебсайт съответства на изискванията на закона. Инструментът е безплатен софтуер с отворен код съгласно лиценза EUPL 1.2 и е [достъпен за изтегляне на code.europa.eu](https://code.europa.eu). Изходният код е достъпен [тук](#).

Инструментът е разработен от група от експерти към ЕКЗД, създадена като част от [стратегията на ЕКЗД за периода 2021- 2023 г.](#) През юни 2023 г. разработеният софтуер бе представен на одитори от националните органи по защита на данните и след положителна обратна връзка бе решено софтуерът да се консолидира и да се публикува като безплатен софтуер с отворен код.

Инструментът за одит на уебсайтове може да се използва както от правни, така и от технически одитори към органите за защита на данните (ОЗД), както и от администратори и обработващи лични данни, които желаят да тестват собствените си уебсайтове. Въпреки че вече съществуват няколко инструмента за одит на уебсайтове, те обикновено изискват технически експертен опит. Поради това ЕКЗД реши да разработи решение, което да бъде лесно за използване, за да се улесни използването от страна на националните ОЗД и проверките за съответствие от страна на администраторите.

Новият инструмент позволява подготовката, извършването и оценката на одитите директно в инструмента чрез просто посещение на даден уебсайт. Инструментът е съвместим и с други инструменти, като например [събирача на доказателства на уебсайта на ЕНОЗД](#), и позволява на одиторите да импортират и оценяват резултатите от одитите, извършени с тези инструменти. Инструментът може да генерира отчети.

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ ПОСТАВИ НАЧАЛОТО НА ПАКЕТ ОТ МЕРКИ ЗА ИНОВАЦИИ В ОБЛАСТТА НА ИЗКУСТВЕНИЯ ИНТЕЛЕКТ



На 24 януари 2024 г. Европейската комисия постави началото на **пакет от мерки** в подкрепа на европейските стартиращи предприятия и МСП при разработването на надежден изкуствен интелект (ИИ), който зачита ценностите и правилата на ЕС. Това е резултат от [политическото споразумение](#), постигнато през декември 2023 г. относно **първия всеобхватен законодателен акт за изкуствения интелект в света** - Законодателния акт на ЕС за ИИ, който ще подкрепи разработването, внедряването и използването на надежден Изкуствен интелект в ЕС.

Обявеният на 24 януари 2024 г. пакет предоставя широк набор от мерки в подкрепа на стартиращите предприятия и иновациите в областта на изкуствения интелект, включително предложение за предоставяне на привилегирован достъп до суперкомпютри на стартиращите предприятия в областта на ИИ и на по-широката иновационна общност. Той включва:

- [Изменение на Регламента за EuroHPC](#) с цел създаване на фабрики за Изкуствен интелект - нов стълб за дейностите на [съвместното предприятие на ЕС в областта на суперкомпютрите](#). Това включва:

- Придобиване, модернизиране и експлоатация на специално предназначени за ИИ

суперкомпютри, за да се даде възможност за бързо машинно самообучение и обучение на големи модели на ИИ с общо предназначение (GPAI);

- Улесняване на достъпа до специално предназначени за ИИ суперкомпютри, което допринася за разширяването на използването на ИИ за голям брой публични и частни ползватели, включително стартиращи предприятия и МСП;

- Предлагане на обслужване на едно гише за стартиращи предприятия и новатори, подпомагане на екосистемата за стартиращи предприятия и научни изследвания в областта на разработките на базата на алгоритми, изпитване на оценката и валидирането на широкомащабни модели на ИИ, предоставяне на програмни възможности, които улесняват функционирането на суперкомпютрите, и други услуги, благоприятстващи ИИ;

- Създаване на условия за разработването на различни нововъзникващи приложения с ИИ въз основа на модели на ИИ с общо предназначение.

- **Решение за създаване на служба за Изкуствения интелект** в рамките на Комисията, която ще гарантира разработването и координацията на политиката в областта на ИИ на европейско равнище, както и ще упражнява надзор върху изпълнението и прилагането на **предстоящия законодателен акт за ИИ**.

- **Съобщение на ЕС за стартиращите предприятия и иновациите в областта на изкуствения интелект**, в което се очертават допълнителни ключови дейности:

- **Финансова подкрепа** от Комисията чрез „[Хоризонт Европа](#)“ и програмата „[Цифрова Европа](#)“, посветена на генеративния изкуствен интелект. Този пакет ще генерира допълнителни публични и частни инвестиции в размер на около 4 милиарда евро до 2027 г.;

- Съпътстващи инициативи за укрепване на резерва на ЕС от таланти в областта на генеративния ИИ чрез дейности в областта на образованието, обучението, квалификацията и преквалификацията;

- Допълнително насърчаване на публичните и частните инвестиции в стартиращи и разрастващи се предприятия в областта на ИИ, включително чрез **рисков капитал или капиталова подкрепа** (включително чрез нови инициативи на програмите „[Ускорител](#)“ на ЕСИ и [InvestEU](#));

- Ускоряване на **разработването и внедряването на [общии европейски пространства на данни](#)**, предоставени на общността в областта на ИИ, за която данните са ключов ресурс за обучение и подобряване на техните модели. На 24.01.2024 г. беше публикуван и нов работен документ на службите на Комисията относно общите европейски пространства на данни, в който се представя актуалното състояние;

- **Инициативата „GenAI4EU“**, която има за цел да подкрепи разработването на нови случаи на употреба и нововъзникващи приложения в 14-те промишлени екосистеми на Европа, както и в публичния сектор. Областите на приложение включват роботика, здравеопазване, биотехнологии, производство, мобилност, климат и виртуални светове.

Комисията също така създава с редица държави членки **два консорциума за европейска цифрова инфраструктура (EDIC):**

- **„Алианс за езикови технологии“ (ALT-EDIC)**. Целта му е да се разработи обща европейска инфраструктура в езиковите технологии, за да се преодолее недостигът на данни за европейските езици за обучение на решения с ИИ, както и да се поддържа езиковото многообразие и културното богатство на Европа. Това ще подпомогне разработването на европейски големи езикови модели.

- **EDIC CitiVERSE**. Ще прилага най-съвременни инструменти с ИИ за разработване и подобряване на местните цифрови близнаци за интелигентни общности, като помага на градовете да симулират и оптимизират процесите — от управлението на движението до управлението на отпадъците.

На 24 януари 2024 г. Европейската комисия прие и [Съобщение](#), в което очертава стратегическия подход на Комисията към използването на изкуствен интелект. С тази стратегическа визия Комисията предвижда и подготвя вътрешно прилагането на Законодателния акт на ЕС за ИИ. Това включва конкретни действия относно изграждането на институционален и оперативен капацитет на Комисията, за да се гарантира разработването и използването на надежден, безопасен и етичен ИИ. Комисията също така се подготвя да подкрепи публичните администрации в ЕС при приемането и използването на изкуствен интелект.

ВЛИЗАТ В СИЛА НОВИ ПРАВИЛА ЗА ПОВИШАВАНЕ НА КИБЕРСИГУРНОСТТА НА ИНСТИТУЦИИТЕ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

На 7 януари 2024 г. влезе в сила новият [Регламент относно киберсигурността за определяне на мерки за високо общо ниво на киберсигурност в институциите, органите, службите и агенциите на Европейския Съюз](#). С него се определят мерки за създаването на вътрешна рамка за управление, ръководство и контрол на рисковете за киберсигурността за всеки субект на Съюза и се създава нов Междунституционален съвет по киберсигурност, който да наблюдава и подкрепя неговото прилагане от субектите на Съюза. Той предоставя разширен мандат на екипа за незабавно реагиране при компютърни инциденти за институциите, органите, службите и агенциите на ЕС (CERT-EU) като център за разузнавателни данни за заплахи, обмен на информация и координация на реакцията при инциденти, централен консултативен орган и доставчик на услуги. В съответствие с мандата си CERT-EU се преименува на Служба за киберсигурност за институциите, органите, службите и агенциите на Съюза, но запазва краткото наименование „CERT-EU“.

Съгласно графика, определен в регламента, субектите на Съюза ще установят вътрешни процеси за управление на киберсигурността и постепенно ще въведат специфични мерки за управление на риска за киберсигурността, предвидени в регламента. Междунституционалният съвет по киберсигурност ще бъде създаден и ще започне да функционира възможно най-скоро, с цел да се гарантира стратегическото ръководство за CERT-EU в рамките на разширения му мандат, да се предоставят насоки и подкрепа на субектите на Съюза и да се наблюдава прилагането на регламента.

Регламентът е в съответствие с целите на политиката на Комисията, определени в [Стратегията на ЕС за сигурност на Съюза](#) и [Стратегията на ЕС за киберсигурност](#), и гарантира съгласуваност с други законодателни инициативи в тази област:

- [Директивата относно мерки за високо общо ниво на киберсигурност в Съюза](#) („МИС 2“), с която това законодателство е приведено в съответствие по отношение на принципите и ниво на целите, като същевременно се зачитат особеностите на субектите на Съюза;
- [Актът за киберсигурността](#);
- [Препоръката на Комисията относно координираната реакция при мащабни инциденти и кризи в областта на киберсигурността](#).

По думите на Йоханес Хан, комисар по въпросите на бюджета и администрацията: “Тъй като киберзаплахите стават все по-разпространени, а кибератаките - по-усъвършенствани, постигането на високо общо ниво на киберсигурност във всички субекти на Съюза е от първостепенно значение, за да се гарантира открита, ефикасна, сигурна и устойчива публична администрация на ЕС. Регламентът укрепва киберсигурността на субектите на Съюза и приважда администрацията на ЕС в съответствие със стандартите, наложени на държавите членки, като например Директивата за високи общи нива на киберсигурност в Съюза, известна също като МИС 2. Бързото приемане на регламента доказва ангажираността на ЕС с тези цели. Сега призовавам съзаконодателите бързо да започнат преговори за паралелния регламент относно информационната сигурност.”

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ ОБЯВИ ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ПРЕГЛЕДА НА СЪЩЕСТВУВАЩИ РЕШЕНИЯ ЗА АДЕКВАТНО НИВО НА ЗАЩИТА НА ДАННИТЕ

С влизането в сила през май 2018 г. на Общия регламент относно защита на данните (ОРЗД, GDPR) решенията относно адекватното ниво на защита, приети съгласно Директивата за защита на данните, остават в сила. В същото време ОРЗД пояснява, че решенията относно адекватното ниво на защита са „живи инструменти“ и изисква от Комисията периодично да преразглежда тези решения. В случай на промени в някоя държава или територия, които биха оказали отрицателно въздействие върху нивото на защита на личните данни, Комисията има правомощието да спре действието, да измени или оттегли решение относно адекватното ниво на защита. До сега са взети общо 16 решения относно адекватността, съответно за Андора, Аржентина, Канада (търговски организации), Фарьорските острови, Гърнзи, Израел, остров Ман, Япония, Джърси, Нова Зеландия, Република Корея, Швейцария, Обединеното кралство (съгласно ОРЗД и Директивата за защита на данните в полицейската и наказателната дейност), Съединените щати (за търговски организации, сертифицирани по Рамката за защита на личните данни между ЕС и САЩ) и Уругвай.

При първия си преглед Комисията направи оценка на развитието в рамките на държавите и териториите на защитата на данните след приемането на решенията относно адекватното ниво на защита, както и на действащите правила относно достъпа на правителствата до данни за целите на правоприлагането и националната сигурност. През 2019 г. ЕС и Япония признаха взаимно системите си за защита на данните като „еквивалентни“, като по този начин позволиха на личните данни да се движат свободно между тях. Това споразумение създаде най-голямата зона на свободни и безопасни потоци от данни в света. През юни 2023 г. ЕС прие решения относно адекватното ниво на защита за Обединеното кралство и през януари 2022 г. за Южна Корея. През юли 2023 г. Комисията прие своето решение относно адекватното ниво на защита на личните данни във връзка с Рамката на ЕС и САЩ за защита на личните данни. Първият преглед на споразумението с Япония приключи с приемането на доклад през април 2023 г., а Комисията също така наблюдава прилагането на договореностите, които са в сила с Обединеното кралство и Съединените щати.

На 15 януари 2024 г. Европейската комисия обяви **успешното приключване на прегледа на 11 съществуващи решения относно адекватно ниво на защита**. Тези решения са приети съгласно законодателството на ЕС за защита на данните, което предшества Общия регламент относно защитата на данните. В своя доклад Комисията констатира, че личните данни, предадени от Европейския съюз на Андора, Аржентина, Канада, Фарьорските острови, Гърнзей, остров Ман, Израел, Джърси, Нова Зеландия, Швейцария и Уругвай, продължават да се ползват от подходящи гаранции за защита. Следователно решенията относно адекватното ниво на защита, приети за тези 11 държави и територии, остават в сила и данните могат да продължат да се движат свободно към тези държави. Прегледът е показал, че рамките за защита на данните в тези държави и територии са се сближили допълнително с рамката на ЕС и са засилили защитата на личните данни в техните юрисдикции. ОРЗД е подтикнал към положителни промени като въвеждането на нови права за физическите лица, укрепването на независимостта и правомощията на органите, отговарящи за прилагането на законодателството в областта на неприкосновеността на личния живот, модернизирането на правилата относно международното предаване на данни.

Докладите по държави показват, че след приемането на решенията относно адекватното ниво на защита съгласно Директивата за защита на данните от 1995 г. различните държави и територии са извършили цялостна модернизация на законодателството си в областта на неприкосновеността на личния живот. Те допълнително са привели своите рамки в съответствие с ОРЗД или са въвели конкретни реформи, които значително засилват гаранциите за личните данни. Тези реформи например са увеличили правомощията за независимост и правоприлагане на органите за защита на данните. Някои държави са въвели специфични мерки за засилване на защитата на данните, идващи от

Европейското икономическо пространство, включително за улесняване на упражняването от страна на европейците на техните права. Прегледът е показал също така, че в 11-те държави публичните органи са обект на подходящо гарантиране по отношение на достъпа им до данни, по-специално за целите на правоприлагането или националната сигурност. Това включва ефективни механизми за надзор и правна защита.

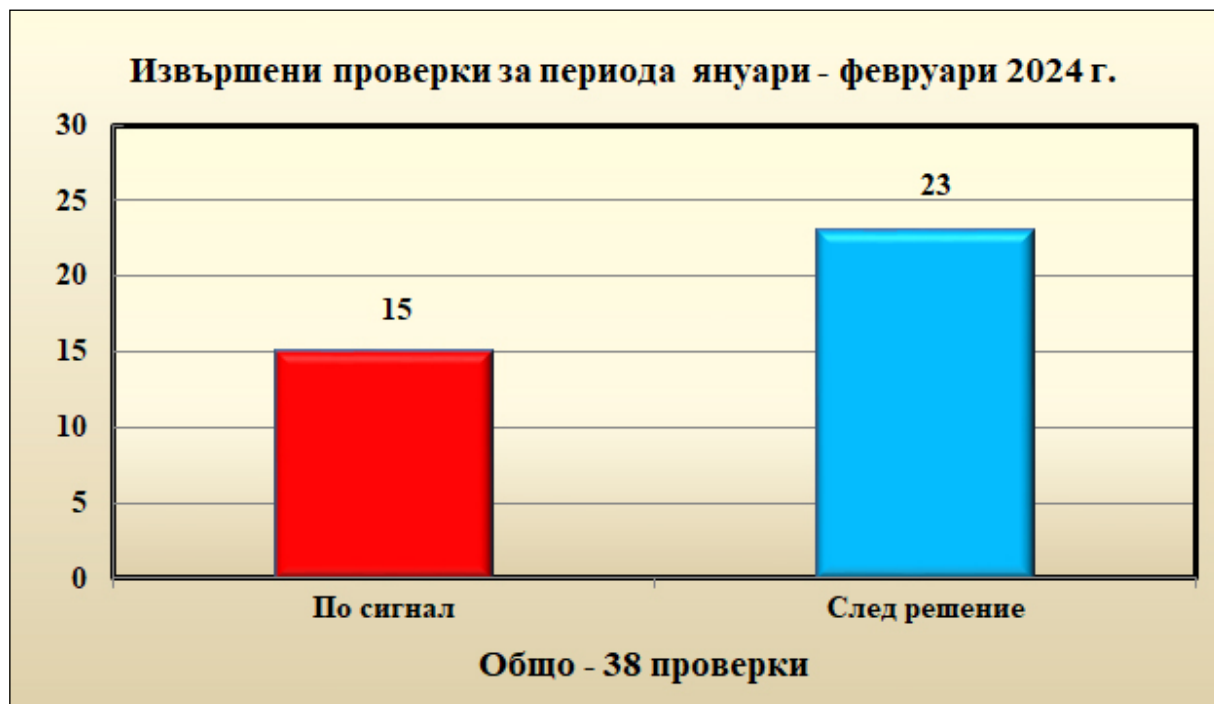
Европейската комисия ще продължи да наблюдава събитията в съответните държави и територии, по-специално в случаите, когато са в ход по-нататъшни законодателни реформи. Общият регламент изисква от Комисията периодично да преразглежда решенията относно адекватното ниво на защита.



КОНТРОЛНА ДЕЙНОСТ

СТАТИСТИКА И АНАЛИЗ НА КОНТРОЛНАТА ДЕЙНОСТ ЗА ПЕРИОДА ЯНУАРИ-ФЕВРУАРИ 2024 Г.

На основание чл. 58, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета, през месеците януари и февруари 2024 г. са извършени общо 38 проверки – 15 след постъпили в КЗЛД сигнали и 23 след решение на КЗЛД.



Разгледани са 90 искания, включително различни запитвания по актуални въпроси, относно защита на физическите лица във връзка с обработването на лични данни. По подадените сигнали, за изясняване на факти и обстоятелства са изисквани становища от съответните администратори на лични данни във връзка с твърденията за нарушения на законодателството в областта за защита на личните данни. На всички податели са изпратени съответните отговори за предприетите действия и резултати, а когато е необходимо са изпращани и на съответните органи или институции, за отношение по компетентност.

Във връзка с констатации, че с определени операции по обработване на лични данни са нарушени разпоредби на регламента, за отчетния период КЗЛД е упражнила корективни правомощия по чл. 58, § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679, като на съответните администратори на лични данни са издадени 10 Разпореждания, отправени са 3 Предупреждения, наложено е 1 Административно наказание, съставени са 3 Акта за установяване на административно нарушение и е издадено 1 Наказателно постановление.

РЕШЕНИЯ ПО ЖАЛБИ

КЗЛД публикува в своя бюлетин и на институционалния си сайт решения по жалби, с цел да се осигури прозрачност за обществеността относно практиката на Комисията при разглеждането на жалби на граждани. За постигането на тази цел не е необходимо публикуване на всички решения на КЗЛД по жалби, а отразяване произнасянето на Комисията по различни казуси. Всички публикувани решения на КЗЛД са с анонимизирани лични данни на физическите лица и голяма част от имената на юридическите лица.

РЕШЕНИЕ № ППН-02-324/2021 г. София, 12.01.2024 г.

Комисията за защита на личните данни в състав: членове – Веселин Целков, Цанко Цолов и Мария Матева на редовно заседание, проведено на 20.09.2023 г., на основание чл. 10, ал. 1 от Закона за защита на личните данни, чл. 57, § 1, б. „е” от Регламент 2016/679 и чл. 40, ал. 1 от Правилника за дейността на КЗЛД и на нейната администрация /ПДКЗЛДНА/ разгледа по основателност жалба № ППН-02-324/28.06.2021 г.

Административното производство се развива по реда на Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ и чл. 38 от ЗЗЛД.

В Комисията за защита на личните данни е постъпила жалба по смисъла на чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД, подадена от А.Я. срещу И.Ц., съдържаща твърдения за неправомерно използване на личните ѝ данни посредством съставяне и подписване от нейно име, в качеството ѝ на адвокат, на договори за правна защита и съдействие, покана за доброволно плащане, заповеди за изпълнение по чл. 410 от ГПК. Жалбоподателката посочва, че никога не е предоставяла съгласие адвокат И.Ц. да използва нейните лични данни – три имена, ЕГН, личен номер на адвокат и др. за целите на съставянето, подписването и използването на въпросните документи.

Към жалбата се представят писмени доказателства, както следва: призовки от СДВР за снемане на обяснение от А.Я.; покани за плащане от И.Ц. чрез упълномощен представител адвокат А.Я.; списъци с разноски, сочени за изготвени от нея; заповеди за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК; разпечатка от екранни снимки от viber кореспонденция между И.Ц. и А.Я.; жалба до САК срещу адвокат И.Ц., подадена от Д.Д., в качеството ѝ на управител на „М.Т.“ ЕООД, за това, че до представляването от нея дружество са изпращани покани за доброволно изпълнение чрез ЧСИ С.Я. от адвокат И.Ц., представляван от адвокат А.Я.

Жалбоподателката сезира КЗЛД с искане да се установи дали е налице неправомерно използване на нейните лични данни, а в случай че такова е налице, да се наложат санкции.

За образуваното административно производство са уведомени страните съобразно чл. 26, ал. 1 от АПК и чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД, като на основание чл. 34, ал. 3 от АПК им е предоставен срок за изразяване на становище и за представяне на доказателства.

На проведено по реда на чл. 38, ал. 1 от ПДКЗЛДНА заседание на 06.04.2022 г. жалбата, като редовна и допустима, е допусната за разглеждане, като е насрочено открито заседание за разглеждането ѝ по същество за 25.05.2022 г.

В отговор на ответника по жалбата /№ ППН-02-324(2021)#6/18.04.2022 г./ се застъпва становище за недопустимост и за неоснователност. Посочва, че в качеството си на физическо лице не

би следвало да бъде третиран като администратор на лични данни по смисъла на закона. Представя копие от нотариално заверен договор за правна помощ и съдействие от 20.12.2020 г. и анекси към него, всичките с предмет „събиране на просрочени вземания“. Представен е Протокол за извършена извънсъдебна почеркова експертиза от частна криминалистична лаборатория „Е.“, в който се посочва, че подписите в договорите са на жалбоподателката.

Страните са надлежно уведомени за насроченото заседание /съобщения ППН-02-324#7/18.04.2022 и ППН-02-324#8/18.04.2022/, като ответникът е осъществил правото си на достъп до административната преписка /ППН-02-324#9/18.04.2022/.

На проведеното на 25.05.2022 г. заседание разглеждането на жалбата по същество е отложено за 01.02.2023 г., за което страните са редовно призовани. В хода на заседанието жалбоподателката посочва, че И.Ц. е адвокат с отнети права, като представя решения на Софийската адвокатска колегия и на Висшия адвокатски съвет.

Ответникът заявява, че не обработва лични данни на жалбоподателката и иска да не се приемат като доказателства представените документи, свързани с проведеното дисциплинарно производство. Жалбоподателката посочва, че никога не е била адвокат на И.Ц., както и че не е сключвала договор за правна помощ със същия. Посочва, че многократно е била разпитвана в различни районни управления на МВР по повод същия казус.

Жалбоподателката в хода на откритото заседание по същество представя заключение на съдебно-почеркова експертиза на вещо лице инж. С.Ц. /ППН-02-324#17/25.05.2022/, изготвена по възлагане на председателя на 1-ви с-в при Дисциплинарния съд на САК, въз основа на договори за правна защита и съдействие от 12.02.2021 г. и пълномощно за завеждане на заповедни производства по реда на чл. 410 от ГПК, като същите се различават от представените в хода на настоящото производство документи. Във връзка с оспорването от страна на жалбоподателката на обстоятелството, че е подписвала представените от И.Ц. договор и анекси за правна помощ, както и поради това, че не кредитира представената от ответника експертиза на частна лаборатория „Е.“, Комисията счита, че е необходимо да бъде извършена експертиза на положените подписи с обект на изследване представените от ответника нотариално заверени копия на договор за правна защита и съдействие, както и анекси към същия.

Не са допуснати като доказателства представените от И.Ц. писмени сведения, озаглавени „свидетелски показания“ /ППН-02-324#12/25.05.2022, ППН-02-324#13/25.05.2022/ на лица, които твърдят, че имат познанство с г-жа А.Я., доколкото са неотносими към предмета на спора, както и не е допуснато изслушването на свидетелски показания по искане на ответника на основание чл. 164, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ГПК.

Въз основа на протоколи за вземане на сравнителни образци на подписите на страните, положени пред длъжностно лице от администрацията на КЗЛД /ППН-02-324#15/25.05.2022, ППН-02-324#16/25.05.2022 /, както и на нотариално заверени копия на договор от 20.12.2020 г., анекс от 18.01.2021 г., анекс от 26.03.2021 г., анекс от 16.04.2021 г., представени от ответника И.Ц., е изпратено искане /ППН-02-324#20/27.05.2022/ към Националния институт по криминалистика към МВР за извършването на графическа експертиза на основание чл. 49, вр. с чл. 39 от АПК.

Въз основа на изискана информация от НАП /ППН-02-324#18/27.05.2022/, е представен отговор /№ ППН-02-324#23/09.06.2022 г./, че за лицето И.Ц. няма подадени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ за сключени трудови договори през 2020 г. с дружествата, посочени като негови длъжници.

Изискана е справка от Районна прокуратура – София, като в отговор /№ ППН-02-324#24/24.06.2022 г./ Комисията е уведомена, че в хода на досъдебното производство няма лице, привлечено като обвиняем, а при приобщаване на заключението от назначената експертиза, ще бъде предоставен заверен препис.

В отговор /№ ППН-02-324#28/27.09.2022 г./ на Националния институт по криминалистика

към МВР се представят резултатите от извършената експертиза по метода сравнително графическо изследване с идентификационна цел на представени копия от договор за правна защита и съдействие, както и анекси към същия.

В заключенето е посочено, че при сравнително изследване между подписите-обекти и подписите-сравнителни образци на лицето А.Я. се установява, че на база установените съвпадения, които са характерни и устойчиви, но не и достатъчни и предвид посочените различия, „не може да се формира категорично заключение, а само изводът, че подписите – обекти, положени от името на А.Я., вероятно са на едно и също лице“; „при сравнително изследване между подписа-обект, положен в договор от 20.12.2020 г. с предмет „събиране на просрочени вземания, се установяват съвпадения, както в общите принципи – наклон, степен на свързаност, строеж, степен на обработеност, така и в характеризиращите ги частни признаци...“; „установените съвпадения са индивидуални, устойчиви и достатъчни, за да се направи изводът, че подписът, положен в Договор с предмет „събиране на просрочени вземания: от дата 20.12.2020 г. – обект, представлява изображение на подпис, който е положен от А.Я.“; по същия метод на изследване на подписите, положени върху анексите, се установява, че същите представляват изображение на подписи, които вероятно са положени от А.Я. В същия смисъл са и изводите, че подписите са положени от лицето И.Ц. /което е извън предмета на настоящото производство/. Взето е предвид, че така представеният сравнителен материал е само експериментален и вероятно липсват част от вариациите на подписите.

Постъпили са становища от адвокат А.Я. /№ ППН-02-324(21)#36/15.11.2022 г. и № ППН-02-324(21)#43/24.01.2023 г./, в които се изисква повторна или допълнителна експертиза, доколкото са изследвани изображения на подписи, като няма представени оригинали на документи, както и предвид това, че заключението не е категорично, а според нея от решаващо значение за крайния извод е въпросът дали има данни за имитиране на автентичния подпис.

На адвокат А.Я. е дадена възможност /писмо № ППН-02-324#44/27.01.2023 г./ за представяне на оригинални документи съобразно предявеното доказателствено искане, което не е сторено по съображения, че такива договори не съществуват.

В писмено становище на адвокат И.Ц. /писмо № ППН-02-324#44/27.01.2023 г./ се иска доказателствените искания да се оставят без уважение като недопустими и неоснователни. Акцентира се върху това, че адвокат А.Я. излага неистински твърдения пред Комисията, посочвайки, че адвокат И.Ц. е работил, а впоследствие е бил уволнен от транспортните фирми, подали сигнал срещу него до Столичната адвокатска колегия, което се опровергава от становището на Националната агенция за приходите. Посочва, че никога не е подправял подписи. Посочва, че адмира, че в хода на настоящото съдебно производство е извършена експертиза от независим орган. Счита, че несъмнено в настоящото производство е установено, че е сключен валиден договор за правна помощ.

На проведеното за 01.02.2023 г. открито заседание за разглеждането на жалбата по същество, страните, редовно уведомени /ППН-02-324#31/01.11.2022, ППН-02-324#32/01.11.2022/, се явяват и правят доказателствени искания, въз основа на които разглеждането на жалбата е отложено за 10.05.2023 г., поради това, че е уважено доказателственото искане на жалбоподателката за назначаване на повторна експертиза върху нотариално заверен препис на частен документ, представен от И.Ц. относно това дали подписите са положени от лицата И.Ц. и А.Я., като е предоставена възможност страните да представят оригинали на договорите за целите на експертизата.

Въз основа на взетите решения, са изискани доказателства от Софийска районна прокуратура /ППН-02-324#50/16.03.2023 г./ за евентуално съставена експертиза, както и е възложена повторна експертиза /ППН-02-324#51/17.03.2023 г./ на Научноизследователски институт по криминалистика към МВР.

Изпратено е искане за предоставяне на доказателства от ЧСИ С.Я., по чиято жалба е образувано досъдебно производство /ППН-02-324#53/28.04.2023/.

На страните е предоставена възможност да изразят становища по събраните доказателства в съответствие с принципа на равенство на страните в процеса, като същите неколкократно са релизирали правото си на достъп до административната преписка /ППН-02-324#56/04.05.2023, ППН-02-324#58/04.05.2023, ППН-02-324#63/05.05.2023/, като са им връчени на основание чл. 34, ал. 3 от АПК екземпляри от събраните доказателства /ППН-02-324#57/04.05.2023, ППН-02-324#59/05.05.2023, ППН-02-324#61/05.05.2023, ППН-02-324#66/12.05.2023, ППН-02-324#67/06.07.2023, ППН-02-324#68/15.07.2023, ППН-02-324#70/04.09.2023/.

С писмо № ППН-02-324#54/28.04.2023 г. на Националния институт по криминалистика се отказва извършването на друга експертиза въз основа на същите документи по съображения, че същите са предоставени в копие, което не позволява извършването на еднозначен извод или извод, различен от вече направеното заключение, както и предвид това, че сравнителните образци на подписи са положени след, вместо преди инкриминираното деяние, което не изключва възможността полагащите подписи умишлено да изменят сравнителните образци, за да повлияят върху изводите на вещите лица.

В съобщение ППН-02-324#52/24.03.2023 г. на Софийска районна прокуратура се посочва, че е образувана прокурорска преписка № ****2021 г. по описа на СРП въз основа на сигнал, подаден от ЧСИ С.Я. за това, че в условията на продължавано престъпление в периода от месец декември 2020 г. до месец януари 2021 г. в гр. София са съставени неистински частни документи и по-конкретно: 3 бр. покани за плащане, на които е предаден вид, че са изготвени от И.Ц. и А.Я. чрез ЧСИ С.Я., като са употребени, за да се докаже, че съществува някое право на вземане срещу „И.Н.“ ЕООД, „С.Т.“ ЕООД, „М.Т.“ ЕООД. В хода на образуваното досъдебно производство е назначена съдебна експертиза, каквато все още не е изготвена. Отговор на поставените въпроси не би могъл да се предостави, тъй като материалите по досъдебното производство се намират при отговорния експерт.

Постъпил е отговор от ЧСИ С.Я. /№ ППН-02-324#55/03.05.2023/, в който се представя сигналът до Софийска районна прокуратура. Със същия се сигнализира, че от името на частния съдебен изпълнител са изпращани покани за събиране на просрочени вземания от лицето И.Ц., като задълженията произтичат от договорите за правна помощ и съдействие, представени в настоящото производство. Към поканите са приложени договорите за правна помощ и съдействие между адвокат И.Ц. и адвокат А.Я. В кантората на съдебния изпълнител не са постъпвали оригинали на покани за плащане, нито на съдебния изпълнител са делегирани правомощия по чл. 18, ал. 5 от ЗЧСИ за връчване на книжа във връзка с гражданскоправни отношения по конкретния случай.

Постъпило е становище /ППН-02-324#62/05.05.2023/ от ответника с искане за обявяване на жалбата за очевидно неоснователна и прекомерна. Категорично заявява, че не той е лицето, което е изпращало поканите и е образувало производството. Счита, че от така представените експертизи следва недвусмислен извод, че подписът, положен в договорите, представлява изображение на подпис, положен от адвокат А.Я.

Адвокат А.Я. представя писмена защита /ППН-02-324#64/10.05.2023/, в която посочва, че не е подписвала който и да било от изброените договори с И.Ц., именно поради което същият е бил лишен временно от упражняване на адвокатски права. Позицията се на изводите в експертизата, извършена по повод дисциплинарното производство, където вещото лице С.Ц. дава заключение, че доколкото не са изследвани оригинали, е възможно подписът да е пренесен от друг документ, който изводи следва да бъдат отнесени по аналогия към настоящата експертиза. Позицията се на нищожност на договорите поради невъзможен предмет или алтернативно заобикаляне на закона, доколкото в тях се съдържа клауза на „договаряне сам със себе си“ по смисъла на чл. 38, ал. 1 от ЗЗД.

На проведеното на 10.05.2023 г. открито заседание за разглеждане на жалбата по същество страните се явяват лично, като жалбоподателката прави искане за отлагане на делото поради незапознаване с административната преписка. Искането е уважено, като разглеждането на жалбата по същество е отложено за 20.09.2023 г., за което и двете страни са редовно уведомени.

Изискана е допълнителна информация от Софийска районна прокуратура /ППН-02-324#69/17.08.2023/ относно резултатите от евентуално извършена експертиза.

Постъпва допълнително писмено становище ППН-02-324#73/18.09.2023 от И.Ц., ответник по делото, в което се изразява мнение за неоснователност на жалбата предвид категоричните, според него, резултати от възложената експертиза. Представят се протоколи от разпити на свидетели, изслушани в хода на гражданско дело *****/2022 г. по описа на СРС, ГО, 174 с-в, както и съдебна практика, която ответникът иска да бъде взета предвид от КЗЛД при постановяване на решението.

Постъпва становище от жалбоподателката ППН-02-324#76/20.09.2023 г., с което иска отлагане на делото до постъпване на почерковата експертиза от СРП. Оспорва се експертизата, съставена по повод настоящото производство, доколкото са изследвани не оригинали на документи, а копия, като заключението се основава на това, че са сравнявани „изображения на подписи“, които визуално си приличат, като в експертизата е посочено, че „не може да се формира категорично заключение, а само извод“. Позовава се на графологична експертиза, представена пред дисциплинарния съд на Софийската адвокатска колегия, в която вещото лице, посочва, че подписите върху копията може да са пренесени от друг документ. Противопоставя се на искането на ответника да се разпита М.С., доколкото същата е адвокат с отнети права, и се намира в сериозен конфликт с жалбоподателката след дисциплинарното дело, проведено срещу И.Ц. пред САК. В случай че се даде ход на делото, прави искане да се уважи жалбата ѝ, доколкото за същото деяние И.Ц. е бил с отнети права въз основа на решение на Дисциплинарния съд при САК, като изготвените в хода на това дело експертизи са категорични, че подписът не е нейн. Излага подробни съображения по приложението на материалния закон, въз основа на които счита, че жалбата ѝ следва да бъде обявена за основателна, като се наложи възможно най-тежката санкционна последица.

На проведеното на 20 септември 2023 г. заседание за разглеждане на жалбата по същество жалбоподателката не се явява и не се представлява, а ответникът И.Ц. се явява лично. Същият поддържа становище за неоснователност на жалбата. Противопоставя се на искането за отлагане на делото. Представя следните документи - протоколи от разпити на свидетели по гр. д. *****/2022 г. на 174-ти с-в на СРС, съдебно Решение *****/06.07.2022 г. на ВАС по адм. д. *****/2021 г., Решение *****/14.09.1970 г., Решение Ж166/20.08.2013 г. на КЗЛД, с които аргументира тезата си за неоснователност на жалбата.

Ответникът прави доказателствено искане за спиране на производството, като се позовава на разпоредби от Закона за административните нарушения и наказания, респективно представя практика на КЗЛД, постановена във връзка с административно-наказателно производство /Решение Ж166/20.08.2013 г. на КЗЛД/, които са неотносими към реда на АПК, по който се провежда настоящото производство, поради което Комисията за защита на личните данни, счита, че не са налице предпоставките за спиране на производството и следва да се произнесе по същество въз основа на така събраните доказателства, като отчита, че никоя от страните не е в състояние на представи оригинали на сключените договори за правна защита и съдействие, респективно – че поредно отлагане на делото не би допринесло за изясняване на случая от фактическа и правна гледна точка.

След произнасянето на Комисията по същество по реда на чл. 40, ал. 3 от ПДКЗЛДНА, постъпват изготвените експертизи от СРП /ППН-02-324#78/21.09.2023, ППН-02-324#79/25.09.2023/, в които се посочва, че подписът, положен върху представените документи, част от които са предмет и на настоящото производство, е на лицето А.Я.

При така установеното от фактическа страна, жалбата е допустима, но неоснователна.

Комисията е постоянно действащ независим надзорен орган, който осъществява защитата на лицата при обработването на личните им данни, като упражнява по целесъобразност правомощията, регламентирани в чл. 58 от Регламента, така че да бъде постигната целта на закона, визирана в чл. 1, ал. 3 от ЗЗЛД, а именно – да се осигури защита на физическите лица във връзка с обработването на лични данни в съответствие с Регламент (ЕС) 2016/679 .

Според дефиницията за „лични данни“ съобразно разпоредбата на чл. 4, 1) от Регламент 2016/679 лични данни представляват „всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано ... пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице“.

Предмет на жалбата е твърдение за неправомерно обработване на лични данни на жалбоподателката /три имена, ЕГН, подпис и личен номер на адвокат/ чрез употреба и разпространение на същите пред трети лица по следния начин: от името на жалбоподателката са съставени и подписани частни документи, които според нея са използвани, за да бъде претендирано адвокатско възнаграждение от адвокат И.Ц., както и с цел да се злепостави името ѝ пред колегията, за което същата е призовавана на разпит в СДВР, и във връзка с което И.Ц. е бил временно с отнети адвокатски права. По въпроса относно евентуално злепоставяне, независимо дали се визира деликт или състав на престъпление по чл. 136 – чл. 141 от НК, жалбоподателката следва да има предвид, че КЗЛД не е органът, който е компетентен да се произнесе.

В производството пред настоящия административен орган адвокат А.Я. посочва, че не е сключвала договори като процесните и че не е изпращала покани за доброволно изпълнение, като счита, че от нейно име това е сторил И.Ц., с който са колеги адвокати и са работили в една кантора, откъдето той разполага с личните ѝ данни. От това, че за така извършеното деяние, е образувно досъдебно производство срещу неизвестен извършител, като ответникът не е привлечен като обвиняем в продължителен период от време, следва извод, че не може да се сподели тезата, че именно ответникът е използвал данните на жалбоподателката по начина, артикулиран от жалбоподателката.

Насрещните твърдения на ответника са в насока, че не той е изпращал процесните покани за доброволно изпълнение и не е използвал подписа на адвокат А.Я. за съставянето на процесните договори за правна защита и съдействие. От представените от страна на жалбоподателката доказателства /ППН-02-324#17/25.05.2022/ и по-конкретно от молба от 21.05.2021 г. до Софийски районен съд по ч. гр.д. *****/2021 г. по описа на СРС, ГО, 176 с-в, с която И.Ц. оттегля пълномощията, дадени на адвокат А.Я., е видно, че между страните е имало отношения на представителство, които по волята на представлявания са били преустановени. По въпросите за действителността и валидността на тези правоотношения Комисията за защита на личните данни няма компетентност да се произнесе. Следва да се отбележи, че адвокат А.Я. в своите писмени становища пред КЗЛД констатира, че според нея представените договори за правна защита и съдействие за нищожни, доколкото съдържат клаузи на „договаряне сам със себе си“, като този въпрос също е извън законоустановената компетентност на КЗЛД, а на жалбоподателката следва да се укаже, че може да посика обявяването им за недействителни по съдебен ред.

По отношение на твърдението на жалбоподателката за разпространение на три имена и регистрация като адвокат, следва да се отбележи, че тази информация по принцип е свободно налична в адвокатския регистър, като именно посредством три имена и/или номер на адвокат лицето се индивидуализира в съответния регистър. Доколкото тази информация е част от официален публичен регистър, то същата не се квалифицира като „лични данни“, защитени от закона. Следователно, спорен е въпросът единствено дали трите имена, ЕГН и подпис на адвокат А.Я., са обработвани от адвокат И.Ц. и дали това е сторено законосъобразно.

И.Ц. се явява администратор на лични данни по смисъла на чл. 4, 7) от Регламента – физическо лице, което самостоятелно определя целите и средствата за обработването на личните данни на адвокат А.Я., като в случая аргументите му, че поради качеството си на физическо лице не следва да се квалифицира като администратор, са неоснователни, напротив – според законовата дефиниция „администратор“ на лични данни е „физическо или юридическо лице, публичен орган, агенция или

друга структура, която сама или съвместно с други определя целите и средствата за обработването на лични данни; когато целите и средствата за това обработване се определят от правото на Съюза или правото на държава членка, администраторът или специалните критерии за неговото определяне могат да бъдат установени в правото на Съюза или в правото на държава членка“.

Възраженията на И.Ц., че не е надлежно конституиран ответник също не биха могли да бъдат споделени, тъй като в Комисията е подадена жалба за нарушени лични права по смисъла на чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД, която е насочена именно срещу това лице и надзорният орган следва да се произнесе по така предявеното искане.

От събраните доказателства /така напр. ППН-02-324#17/25.05.2022 г./ се установява, че И.Ц. и адвокат А.Я. са имали сключен договор за правна защита и съдействие, чиято действителност се оспорва от последната, както и пълномощно за представителство по повод събиране на вземания по реда на чл. 410 от ГПК, като същите са представяни в заповедни производства, което несъмнено представлява операция по обработване на лични данни чрез съхранение и употреба по смисъла на чл. 4, 2) от Регламента. Наред с горното, ответникът представя в настоящото административно производство нотариално заверено копие на договори за правна защита и съдействие /ППН-02-324#6/18.04.2022/, които са заверени въз основа на оригинали на документи, представени на нотариус С.Д. от самия него, т. е. И.Ц. е лице, което съхранява и в този смисъл обработва лични данни на жалбоподателката, обективирани в процесните договори.

Искането на ответника И.Ц. жалбата да се отхвърли като очевидно неоснователна или прекомерна, не следва да се уважи, поради това, че в случая не са налице елементите „очевидност“ или „прекомерност“, тъй като И.Ц. обработва личните данни на адвокат А.Я., обективирани в горепосочените договори /три имена, ЕГН, подпис/, между страните е спорен въпросът дали за обработването е налице правно основание, събрани са доказателства, че данните са използвани за целите на събиране на вземания чрез образуване на заповедни производства /така напр. ч. гр. д. *****/2021 г. на 176-ти с-в, СРС, ГО/, като е изразено съмнение от страна на жалбоподателката дали И.Ц. не е манипулирал изображенията на подписите й, както и дали не е представил такова манипулирано изображение пред нотариус С.Д., за да бъдат съставени нотариално заверени копия на договори, като по последния въпрос следва да се отбележи, че в производството по чл. 38 от ЗЗЛД жалбоподателката не може да търси обявяването за недействителни на така представените нотариално заверени копия на документи.

Комисията за защита на личните данни, действайки в своята законоустановена компетентност по чл. 6, ал. 1 от ЗЗЛД, следва да се произнесе само по въпроса относно това дали личните данни на жалбоподателката са обработвани законосъобразно. В случая са събрани достатъчно доказателства, така че да може да се счете, че за администратора И.Ц. е налице основание за обработване на лични данни по чл. 6, параграф 1, б. „б“ от Регламента – „обработването е необходимо за изпълнението на договор, по който субектът на данните е страна“.

Повдигнатите от жалбоподателката въпроси относно евентуална недействителност на сключения договор за правна помощ и съдействие и неговите анекси, не представляват въпрос от компетентността на КЗЛД. Жалбоподателката разполага с възможност да търси по съдебен ред обявяването на договорите за недействителни, като същата не го е сторила, а следва да се съобрази, че имайки качеството адвокат, тя знае по какъв ред може да иска прекратяването или обезсилването на едно договорно правоотношение.

Вземайки предвид резултатите от постъпилата в настоящото производство графическа експертиза № ***/ДОК-167 от 20.09.2022г., извършена от Националния институт по криминалистика към МВР, в която Комисията няма повод да се съмнява, следва извод, че в представените договори изображението на подпис е на адвокат А.Я. Докато тези договори не бъдат обявени за недействителни по съответния съдебен ред или не бъдат надлежно прекратени, същите имат сила между страните. Направеният извод от вещите лица е достатъчен, като липсата на категоричност сама по себе си не

води до извод за незаконосъобразно обработване на лични данни, доколкото същата е обусловена от това, че не са представени сравнителни образци на подпис, положени преди настоящото производство, както и предвид обстоятелството, че се изследват копия. Съображенията на адвокат А.Я., с които иска да се вземе предвид становището на вещото лице С.Ц., представено пред дисциплинарния съд, няма как да бъдат споделени, доколкото от представената експертиза е видно, че са изследвани съвсем различни документи, както и че същите са от друг период.

Тези изводи на Комисията се потвърждават и от постъпилите отговори /ППН-02-324#78/21.09.2023, ППН-02-324#79/25.09.2023/ на СДВР, с които се представя екземпляр от съставената експертиза на СДВР, одетл „Експертно – криминалистична дейност“, обективизираната в Протокол № ***/2023 г.

В т. 9.6., т. 9.7., т. 9.8., т. 9.9. от почерковата експертиза се посочва, че „Подписът в графа „А.Я.“ в копие от Договор от 20.12.2020, препис снет от С.Д. – нотариус в р-н София с рег. № *** на Нотариалната камара, удостовериля верността на този препис снет от оригинал на официален документ, като в първообраза нямаше зачерквания, прибавки, поправки и други особености с рег. № ****, е положен от А.Я.“, като същото е констатирано и за последващите анекси. За разлика от експертизата, изготвена в настоящото производство, тук заключенията са категорични.

От съвкупното разглеждане на представените доказателства следва извод, че в настоящата хипотеза правно основание за обработване на личните данни на адвокат А.Я. /три имена, ЕГН и подпис/ от адвокат И.Ц. е основанието по чл. 6, § 1, б. „б“ от Регламент, а именно – сключен договор. Доколкото този договор не е обявен за недействителен по съдебен ред от страна на адвокат А.Я., нито са представени доказателства да е прекратен, то КЗЛД, действайки в своята нормативно установена компетентност, няма основание да се съмнява във верността на представените нотариално заверени преписи от нотариус С.Д., респективно не може да констатира незаконосъобразно обработване на лични данни от страна на лицето И.Ц. въз основа на така представените доказателства.

Следва да се отбележи, че останалите приложения към жалбата, а именно – екранни снимки от Viber кореспонденция с блокиран потребител И.Ц., нямат доказателствена стойност, доколкото представляват само изображения, за които не е еднозначно кои са лицата, евентуално водили такава кореспонденция, както и дали изявленията не са манипулирани, а и сами по себе си не способстват за формирането на какъвто и да е извод. Същото важи и за снимките на жалбоподателката, представени от адвокат И.Ц. – те не следва да се ценят като доказателства.

Не представляват доказателства по смисъла на чл. 37 от АПК представените от ответника съдебни решения и практика, като същите биха могли да способстват за обосноваване на защитната му теза, но Комисията счита, че са неотнормими към предмета на спора, като част от тях касаят производство, проведено по реда на ЗАНН. Не биха могли да бъдат приобщени автоматично към настоящото производство протоколите от разпити на свидетели, представени по друго дело, доколкото за да имат едни показания качеството „свидетелски“, същите следва да се предоставят пред конкретния правораздавателен орган /чл. 163 от ГПК/, като се съобрази качеството на лицата и това дали същите има правото да откажат да свидетелстват /чл. 166 от ГПК/, да се изяснят данните за евентуалната заинтересованост по конкретното дело, по което се дават показания /чл. 170 от ГПК/, да се даде възможност за очна ставка между свидетелите на участниците в производството /чл. 174 от ГПК/, като така се гарантира тяхната равнопоставеност. Разпоредбата на чл. 152 от ГПК, че „Протоколът от заседанието е доказателство за извършените в съдебното заседание съдопроизводствени действия.“, на която се позовава ответникът в хода на проведеното заседание за разглеждане на жалбата по същество, не означава, че с представянето на протокол от заседание, в който са обективизирани разпити на свидетели, могат автоматично да се приобщават свидетелски показания към друго производство, така че да имат същата доказателствена сила, както в производството, в което са събрани. В разпоредбата на чл. 152 от ГПК само се посочва, че с протокола може да се докаже, че въпросното съдопроизводствено действие е извършено пред конкретния състав. Самите свидетелски показания

следва да бъдат предоставени пред органа, водещ производството, като се даде възможност на страните и на свидетелите да спазват разпоредбите на приложимия процесуален ред – в случая чл. 144 от АПК, вр. с гл. XIV, Раздел II от ГПК.

Не биха могли да се споделят аргументите на жалбоподателката, както и представените доказателства, свързани с резултатите от проведеното дисциплинарно производство по реда на Раздел II от Закона за адвокатурата, образувано по жалба на Д.Д., собственик на фирма “М.Т.” ЕООД, въз основа на което на ответника временно са отнети правата на адвокат.

Представените решения на Дисциплинарния съд при САК сами по себе си не доказват в достатъчна степен твърденията в жалбата, като са базирани на договори, различни от представените в настоящото производство, а доколкото решението за отнемане на адвокатски права не е било предмет на съдебен контрол, а само на вътрешна проверка от Висшия дисциплинарен съд по реда на чл. 141 от Закона за адвокатурата, не би било приемливо въз основа на него да се обосновават решаващи изводи от значение за настоящото производство /в този смисъл е и съображение 4 от Регламента, в което е посочено, че обработването на лични данни следва да бъде в равновесие с останалите основни права, включително и с правото на ефективни правни средства за защита и на справедлив съдебен процес, какъвто не може да се счита, че е бил гарантиран за ответника в проведеното дисциплинарно производство по Закона за адвокатурата, без да е налице проверка на съд/.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 38, ал. 3 от ЗЗЛД Комисията за защита на личните данни с 3 гласа „за“ и 0 „против“

РЕШИ:

Отхвърля като неоснователна жалба № ППН-02-324/2021 г. на А.Я. срещу И.Ц.

Настоящото решение може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от връчването му чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд София – град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ

ЧЛЕНОВЕ:

ЦАНКО ЦОЛОВ

МАРИЯ МАТЕВА

ВЕСЕЛИН ЦЕЛКОВ



СТАНОВИЩА НА КЗЛД

СТАНОВИЩЕ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ рег. № ПНМД-01-109/2023 г. гр. София, 22.01.2024 г.

ОТНОСНО: *Обработване на лични данни в контекста на прилагането на чл. 111 от Закона за горите*

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав – председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Мария Матева и Веселин Целков, на свое редовно заседание, проведено на 17.01.2024 г., разглежда писмо с вх. № ПНМД-01-109/28.11.2023 г. от кмета на Столична община. Кметът моли, на основание чл. 58, пар. 3, б. „б“ от Регламент (ЕС) 2016/679 (Общ регламент относно защитата на данните, ОРЗД) във връзка с чл. 51, т. 2 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА), КЗЛД да изрази становище по въпроси, свързани със защита на личните данни в контекста на прилагането на изискванията по чл. 111 от Закона за горите (ЗГ). Той счита, че въпросите са от значение за всички общини и унифицираното прилагане на изискванията за защита на личните данни ще гарантира яснота и предвидимост за общините като администратори на лични данни.

В писмото се посочва, че обявената през 2023 г. нова законова уредба на ползването на дървесина от горските територии в чл. 111 от ЗГ предвижда следните хипотези за обработване на лични данни:

• **По чл. 111, ал. 6 от ЗГ** е предвидено включване в списък, изготвен от кмета/кметския наместник, на физически лица, които имат право на закупуване на дървесина по ал. 2, т. 2, а именно физически лица, представители на едно домакинство, с постоянен или настоящ адрес в съответното населено място. За изготвянето на списъка общинските администрации провеждат ежегодно информационна кампания в населените места. Включването в този списък следва да става доброволно от правоимащите физически лица, чрез подаване на заявление по чл. 111, ал. 7 от ЗГ до кмета/кметския наместник в периода от 1 февруари до 31 март. В това заявление физическото лице следва да бъде идентифицирано, като по този начин също ще се обработват лични данни. Пропорционално на целта да се установи, че заявлението се подава от правоимащо лице, е да се съдържат данни за имената, постоянен и настоящ адрес (поне единият трябва да бъде в съответното населено място), за количествата. За да се гарантира точността на обработваните лични данни и да се прегради възможността за заявяване на дървесина от друго лице, което знае името и адреса на правоимащо лице, би било целесъобразно да се изисква и проверима от администратора информация, която да идентифицира физическото лице, каквито в случая ще са ЕГН/ЛНЧ и подпис. В този контекст в целесъобразно да бъдат дефинирани данните, които ще се съдържат в заявлението за закупуване на дървесина, като образецът на заявлението да бъде оповестен в рамките на информационната кампания. Изискването на данни за имената, адреса, ЕГН/ЛНЧ, заявените количества и подписа на лицето от общината намират за съответно на целите на закона и основаващо се на принципа за свеждане на данните до минимум. *В писмото се изразява мнение, че становището на Комисията за защита на личните данни относно необходимите данни, които следва да се съдържат в заявлението, би способствало за ефективното изпълнение на задълженията по ЗГ и спазването на принципите на Регламент (ЕС) 2016/679.*

• **По чл. 111, ал. 8 от ЗГ** е посочено, че списъкът по чл. 6 следва да бъде обявен на видно място в сградата на съответната община, район, кметство или населено място и да се публикува на интернет

страницата им и да се предаде на съответната общинска горска структура по чл. 181, ал. 1, т. 1 от Закона за горите. Видно от разпоредбата, с нея се изисква предоставяне на публичност по отношение на списъка – чрез поставяне на видно място и публикуване на интернет страницата. Макар да не е посочено изрично, спазването на принципа „свеждане на данните до минимум“, който произтича пряко от чл. 5, пар. 1, б. „в“ от Регламента (ЕС) 2016/679, изисква да се прецени внимателно какъв да е обхватът на данните в списъка, който да се оповестява публично, като личните данни в него бъдат сведени до минимум. В тази връзка се поставя въпросът *допустимо ли е като мярка за защита на физическите лица да се инициализират имената им, данните за адрес да останат само с посочване на населеното място, но да останат заявените количества дървесина?* Мотивите в писмото сочат, че *становището на надзорния орган как да бъдат балансирани защитата на личните данни и публичния достъп до официални документи би способствало не само защитата на данните, но и обществения достъп до информация, какъвто законът изисква.*

• **По чл. 111, ал. 9 от ЗГ** се изисква общинската горска структура да извърши проверка на списъка по ал. 6 в срок до 15 април и при необходимост да приема заявления за изменения и допълнения в него. В тази връзка предаването на списъка по ал. 6 на съответната общинска горска структура следва да стане с данните в тяхната цялост, тъй като те биха били необходими за изпълнение на предвидените задължения. Изразява се позиция, че на този етап от дейността от значение ще бъдат мерките, с които ще се гарантира точност на обработването на личните данни и даване на възможност за прием на заявления за изменения и допълнения. Отчитането на тези правила в рамките на информационната кампания би спомогнало да бъдат гарантирани правата на субектите на данни, в частност правото на коригиране. Следва да се има предвид и обстоятелството, че след изтичане на срока ръководителят на общинската горска структура изпраща списъка до директора на съответното държавно горско стопанство, държавно ловно стопанство или учебно-опитно горско стопанство, където списъкът също може да бъде допълван при условията на чл. 111, ал. 10, изр. 1 от ЗГ.

• **По чл. 111, ал. 10, изр. 2 от ЗГ** се изисква публикуване на окончателния списък по населени места на интернет страницата на съответното държавно горско стопанство, държавно или ловно стопанство или учебно-опитно горско стопанство и се изпраща на кмета на съответната община за изпълнение. От Столична община поставят въпроса с какво съдържание при публикуването следва да бъде окончателният списък, тъй като чл. 111, ал. 11 от ЗГ позволява на лицата, които отговарят на изискванията по ал. 6, но не са включени в списъка по ал. 10, при наличие на останали количества дървесина от определените по реда на ал. 4, да могат да подадат до кмета/кметския заместник заявления за включване в списъка не по-късно от 31 август. Публикуваният окончателен списък по ал. 10 се актуализира с постъпилите заявления по реда на ал. 8 – 10. Поставя се въпросът: *Предвид тази уредба инициализирането на имената на лицата може ли да способства те да установят дали са включени в списъка и дали могат да се възползват от правната възможност по чл. 111, ал. 11 или е необходимо да се представят поне частично имената на лицата, например собствено име и инициали на бащино и фамилното име?*

• **По чл. 111, ал. 21 от ЗГ** общините, държавните предприятия по чл. 163 и учебно-опитните горски стопанства създават и поддържат на интернет страниците си публични електронни регистри на подадените заявления по чл. 7 по населени места, които съдържат актуална информация за етапа на изпълнението им. Регистрите се водят по начин, който гарантира сигурността на съдържащите се в тях данни. На контролните органи по ЗГ се осигурява достъп до регистрите за осъществяване на правомощията им. Законодателната уредба също поставя въпроси относно съдържанието на регистъра и то като се отчита, че на публикуване подлежат и самите списъци. В тази връзка се поставя въпросът: *съдържанието на регистъра, което отразява информация за населеното място, номера по списъка и етапа на изпълнение, би ли svelo данните до минимум и би ли изпълнило нормативните изисквания за публичност при балансиране със защитата на личните данни?*

Кметът на Столична община изразява мнение, че изясняването на горните въпроси от страна на Комисията за защита на личните данни ще позволи намирането на баланса между защитата на

неприкосновеността на личния живот и личните данни на всеки етап от тяхното обработване и справедливото ползване на дървесина за лична употреба от държавни или общински гори без право на продажба. Изразена е и увереност, че както и досега, становищата на надзорния орган допринасят не само за информираността на обществеността по въпросите на защитата на личните данни, но и способстват за практическото прилагане на правото на защитата на личните данни, като основно право в Европейския съюз.

Правен анализ:

С последните изменения и допълнения на чл. 111 от ЗГ, въвеждащ правила за ползване на дървесина, се регламентира процедура, съгласно която правоимащите лица се включват в списък, изготвен от кмета, съответно от кметския наместник, на населеното място. Доколкото разпоредбата на чл. 111 от ЗГ не определя изрично категориите лични данни, които трябва да се събират чрез заявлението от правоимащите лица, от Столична община са извършили анализ, при който по балансиран начин са отчетени принципите за необходимост и пропорционалност при обработването на лични данни за постигането на законовата цел – **осигуряване на публичност, прозрачност и защита на обществения интерес при ползването на дървесина**. В този контекст, при анализа искателят правилно достига до строго необходимия минимум от данни за физическите лица, които следва да бъдат включени в заявлението, а именно:

- име на правоимащото лице - заявител;
- ЕГН/ЛНЧ;
- постоянен и настоящ адрес (поне единият трябва да бъде в съответното населено място);
- количествата заявена дървесина;
- подпис.

При необходимост, чрез заявлението могат да се събират и данни за контакт (напр. телефонен номер и/или имейл адрес), като в същото се посочи, че предоставянето им е доброволно (незадължително).

Публикуването на списъците, изготвени на база подадените заявления, представлява отделна съвместима операция по обработване на лични данни, която се извършва на основание чл. 6, пар. 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679 (Общ регламент относно защитата на данните, ОРЗД), а именно: изпълнение на законово задължение за определен в ЗГ кръг от лица, имащи качеството на администратори на лични данни. Независимо от това, че е налице законово задължение за обявяване на публични места и публикуване в интернет на въпросните списъци, следва да се предприемат и подходящи технически и организационни мерки за балансирана защита на правата и свободите на субектите на данни. Това става чрез ефективното прилагане на принципите за обработване на лични данни, прогласени в чл. 5 от ОРЗД, в частност на принципа за свеждане на данните до минимум, съгласно който личните данни трябва да са подходящи, свързани със и ограничени до необходимото във връзка с целите, за които се обработват. Постигането на законовата цел – осигуряване на публичност, прозрачност и защита на обществения интерес при ползването на дървесина, може да се реализира, като при обявяването/публикуването на списъците, данните на заявителите се ограничат допълнително с цел да се гарантират техните права и свободи, напр. да не станат обект на злоупотреба и пр.

Като взема предвид естеството, обхвата, контекста и целите на обработването, както и рисковете с различна вероятност и тежест за правата и свободите на физическите лица, се стига до извода, че данните могат да се сведат до:

- собствено и фамилно име на правоимащото лице - заявител;
- постоянния и настоящия адрес на заявителя, като се посочва (визуализира) единствено населеното място;

- количествата заявена дървесина.

Обявяването/публикуването на ЕГН/ЛНЧ, подписа и данните за контакт със заявителя е недопустимо. Тези лични данни не са необходими за постигането на преследваната от ЗГ цел.

Този подход за ограничаване на данните трябва да се прилага за всички официални документи по смисъла на чл. 111, които подлежат на обявяване/публикуване, а именно списъците, заявленията (ако такива се публикуват) и регистрите на заявленията, съдържащи статуса на изпълнението.

По тези съображения и на основание чл. 58, пар. 3, б. „б“ от Регламент (ЕС) 2016/679 във вр. с чл. 10а, ал. 1 от Закона за защита на личните данни и чл. 51, т. 2 от Правилника за дейността на КЗЛД и на нейната администрация, Комисията за защита на личните данни изразява следното

СТАНОВИЩЕ:

1. За целите на изпълнение на задължението си за изготвяне на ежегодните списъци по чл. 111, ал. 6 от ЗГ, кметовете, съответно кметските наместници, чрез изготвени от тях образци на заявления, могат да събират следните категории данни за лицата, имащи право да ползват дървесина: име на правоимащото лице - заявител, постоянен и настоящ адрес, количествата заявена дървесина, ЕГН/ЛНЧ и подпис. При необходимост, чрез заявлението могат да се събират и данни за контакт (напр. телелефонен номер и/или имейл адрес), като в същото е посочено, че предоставянето им е доброволно (незадължително).

2. При обявяването на видни места и публикуването в интернет на ежегодните списъци, заявленията (ако такива се публикуват) и регистрите на заявленията, съдържащи статуса на изпълнението, следва да се публикуват само следните данни: собствено и фамилно име на правоимащото лице - заявител, постоянния и настоящия му адрес, като се посочва единствено населеното място, количествата заявена дървесина и актуална информация за етапа на изпълнението на заявеното количество дървесина. Обявяването/публикуването на ЕГН/ЛНЧ, подписа и данните за контакт със заявителя е недопустимо.

3. Провеждащата се ежегодно от общинските администрации информационна кампания за изготвянето на списъците по чл. 111, ал. 6 от ЗГ може да се ползва и за предоставянето на информацията относно обработването на личните данни на заявителите съгласно изискванията на чл. 12 и чл. 13 от Регламент (ЕС) 2016/679. Тази информация следва да бъде предоставяна на обществеността както чрез интернет страниците на общините, така и чрез обявяването ѝ на информационни табла и/или чрез други информационно-разяснителни материали (напр. брошури).

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ

ЧЛЕНОВЕ:

ЦАНКО ЦОЛОВ

МАРИЯ МАТЕВА

ВЕСЕЛИН ЦЕЛКОВ

**СТАНОВИЩЕ
НА
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ**
рег. № ПНМД-01-114/2023 г.
гр. София, 25.01.2024 г.

ОТНОСНО: *Предоставяне на лични данни на бивши служители, по отношение на които е образувано административнонаказателно производство от контролен орган*

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав – председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов и Веселин Целков, на свое редовно заседание, проведено на 24.01.2024 г., разгледа писмо с вх. № ПНМД-01-114/20.12.2023 г. от и.д. изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Инфраструктура на електронното управление” (ИАИЕУ или Агенцията), с което се иска становище относно законосъобразността на предоставяне на лични данни на бивши нейни служители, по отношение на които е образувано административнонаказателно производство от контролиращия орган – министърът на електронното управление. ИАИЕУ е юридическо лице със седалище и с адрес на управление в гр. София. Тя е администрация към министъра на електронното управление за изпълнение на държавната политика в областта на електронното управление и на мрежовата и информационната сигурност. От Агенцията посочват, че изпълнителният ѝ директор е второстепенен разпоредител с бюджет по бюджета на Министерството на електронното управление (МЕУ) и изпълнява функциите на орган по назначаването по Закона за държавния служител и по Кодекса на труда по отношение на нейните служители.

Във връзка със започнало административнонаказателно производство по отношение на служители на ИАИЕУ и с цел съставяне на актове за установяване на административно нарушение, съгласно чл. 42, ал. 1, т. 6 от Закона за административните нарушения и наказания, на същите, проверяващ екип от МЕУ е изискал от Агенцията да предостави лични данни, в т.ч. собствено, бащино и фамилно име, възраст, точен адрес и месторабота, единен граждански номер, включително за лица, които към момента на производството са с прекратени служебни/трудова правоотношения, т.е. бивши служители на ИАИЕУ.

С оглед на това от Агенцията отправят молба за изразяване на становище относно законосъобразността на предоставяне на изисканите лични данни на техни бивши служители.

Правен анализ:

Както се посочва в искането ИАИЕУ е администрация към министъра на електронното управление и като такава е второстепенен разпоредител с бюджет по бюджета на МЕУ. Съгласно чл. 5, т. 13 от Устройствения правилник на МЕУ (УПМЕУ) министърът на електронното управление има правомощие да контролира дейността на своите второстепенни разпоредители с бюджет. Именно в този смисъл и инспекторатът към министъра на електронното управление, който му е на пряко подчинение, осигурява изпълнението на контролните му функции, като осъществява административен контрол и във второстепенните разпоредители с бюджет (чл. 30 от УПМЕУ).

Това налага извода, че данните на бившите служители на Агенцията са изискани в рамките на законоустановените контролни правомощия на министъра. Доколкото при проверката са констатирани нарушения, извършени от съответните лица, за да им бъдат съставени актове за установяване на административно нарушение (АУАН) по силата на чл. 42, ал. 1, т. 6¹ от Закона за административните

1 Собственото, бащино и фамилното име и възрастта на нарушителя, точния му адрес и местоработата, единен граждански номер, а в случай че е чужденец - имената, точния адрес, дата на раждане, а ако има информация за това - и място на раждане, по паспорт или заместващ го документ за пътуване с посочване на номер, дата на издаване и издател на документа

нарушения и наказания (ЗАНН) в тях трябва да се впишат необходимите идентификационни данни на нарушителя. Тези данни са част от законоустановените задължителни реквизити при съставянето на АУАН.

В този смисъл е безспорно, че изисканата от проверяващия екип информация представлява лични данни по смисъла на чл. 4, т. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 (Общ регламент относно защитата на данните, ОРЗД), който урежда правилата за защита на физическите лица при обработване на личните им данни. Разкриването чрез предаване на лични данни от ИАИЕУ към МЕУ е операция по обработване на лични данни (чл. 4, т. 2 от ОРЗД). В случая за да е законосъобразно предоставянето им трябва да е налице поне едно от правните основания, посочени в чл. 6, пар. 1 от ОРЗД, както и да са отчетени принципите за обработване на лични данни, прогласени с чл. 5 на този регламент.

Видно от горното обработването на изисканите от проверяващия екип лични данни е необходимо за упражняване на законоустановените контролни правомощия на министъра в качеството му на администратор на лични данни (арг. чл. 6, пар. 1, б. „д”, пр. 2 във вр. с чл. 4, т. 7 от ОРЗД). На тези негови правомощия обаче кореспондира насрещно законово задължение на ИАИЕУ да му съдейства и да предостави изисканите данни, необходими за провеждане на административнонаказателното производство по установяване на административни нарушения, регламентирано в ЗАНН. От своя страна, това законово задължение представлява правно основание за Агенцията, в качеството ѝ на администратор на лични данни, да предостави поисканите данни (арг. чл. 6, пар. 1, б. „в” във вр. с чл. 4, т. 7 от ОРЗД). Обстоятелството, че личните данни са на бивши служители на Агенцията е правно ирелевантно по отношение на законосъобразността на предоставянето им.

По тези съображения и на основание чл. 58, пар. 3, б. „б” от Регламент (ЕС) 2016/679 във вр. с чл. 10а, ал. 1 от Закона за защита на личните данни и чл. 51, т. 2 от Правилника за дейността на КЗЛД и на нейната администрация, Комисията за защита на личните данни изразява следното

СТАНОВИЩЕ:

Изпълнителна агенция „Инфраструктура на електронното управление”, като администрация към министъра на електронното управление и негов второстепенен разпоредител с бюджет, е законово задължена да му предостави изисканите за нейни бивши служители лични данни, необходими за упражняване на законоустановените му правомощия при провеждане на административнонаказателното производство.

Обстоятелството, че личните данни са на бивши служители на Агенцията е правно ирелевантно по отношение на законосъобразността на предоставянето им.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ

ЧЛЕНОВЕ:

ЦАНКО ЦОЛОВ

ВЕСЕЛИН ЦЕЛКОВ

**СТАНОВИЩЕ
НА
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ**
рег. № ПНМД-01-102/2023 г.
гр. София, 31.01.2024 г.

ОТНОСНО: *Националната информационна система (НИС) на ДАЗД и достъпа на Агенцията до лични данни в нея*

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав – председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Мария Матева и Веселин Целков, на свое редовно заседание, проведено на 31.01.2024 г., разгледа писмо с вх. № ПНМД-01-102/06.11.2023 г. от председателя на Държавната агенция за закрила на детето (ДАЗД). В писмото се посочва, че в съответствие с разпоредбите, посочени в чл. 17а, ал. 1, т. 9 от Закона за закрила на детето (ЗЗДт) и последвалите изменения, реализирани чрез Постановление № 84 от 31 май 2023 г. за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на ЗЗДт, ДАЗД започва създаването на Национална информационна система (НИС) по проект № BG05SFPR002-2.004-0001 „Ефективни политики за всички деца“ и процедура на директно предоставяне BG05SFPR002-2.004 „Изграждане на капацитет на системите за закрила на детето“. Съгласно действащата нормативна уредба, системата следва да съдържа данни за: децата в риск; децата с изявени дарби; от регистрите, водени от регионалните дирекции за социално подпомагане към Агенцията за социално подпомагане (АСП) по реда на Семейния кодекс; юридически лица с нестопанска цел, работещи по програми за детето; децата, необхванати от училище и други данни от значение за закрила на детето.

От ДАЗД споделят, че в рамките на техните усилия за създаване на Национална информационна система (НИС) са изправени пред същественото предизвикателство на дублирането на данни. Това не само натоварва инфраструктурата им с излишна информация, но и поражда опасения относно ефективността и ефикасността на мерките за закрила на детето. **Същността на това предизвикателство се крие в множеството данни, които се въвеждат от различни органи за закрила на детето, което може да доведе до неефективност и до възможност за противоречива информация.**

ДАЗД заявява, че като администратор на лични данни съгласно Общия регламент относно защитата на данните (ОРЗД) и съответните национални закони, носи значителна отговорност за управлението на личните данни. Именно в рамките на това си качество ДАЗД се застъпва за практическото прилагане на принципа „само веднъж“. Този принцип не е просто въпрос за намаляване на административната тежест, той е решаващ фактор за гарантиране на точността и надеждността на данните, които са ключови елементи на ефективната политика и мерки в областта на закрилата на детето.

Чрез рационализиране на достъпа до данни и премахване на дублиращите се усилия за събиране на данни, от ДАЗД се стремят да спазват ангажимента си към разпоредбите на ОРЗД относно минимизирането на данните и ограничаването на техния обхват и цел. Този подход им позволява да обработват само данните, необходими за техните законово утвърдени цели, като по този начин повишават защитата на личните данни и укрепват доверието в техните практики за управление на данните.

НИС е замислена като новаторски технологичен инструмент, създаден с цел да регистрира и анализира различни явления, рискове и тенденции, свързани с живота и благосъстоянието на децата, като по този начин служи за основен стълб в процеса на формулиране, разработване и адаптиране на политики, насочени към децата и техните семейства. Основната цел, която стои зад създаването на НИС, е да се подобрят системите за събиране на данни във всички области, касаещи децата в

Република България, да се улесни обменът на данни и показатели между компетентните министерства и отговорните институции, посочени в чл. 6 от ЗЗДт, и да се осигури формулирането, наблюдението, оценката и ефективното прилагане на системата за закрила на детето, като по този начин се допринесе за качествения ѝ напредък и развитие.

В този контекст и предвид ролята на администратор на лични данни, особено на данни, свързани с деца, от ДАЗД се обръщат към КЗЛД с молба за предоставяне на официалното експертно становище относно няколко ключови аспекта, свързани с успешното и качествено разработване на НИС:

- Разяснения относно достъпността на данните: По отношение на НИС от ДАЗД търсят информация за потенциалните пречки пред достъпа до информация от други институции, определени като органи за закрила на детето в чл. 6 от ЗЗДт - включително дирекциите за социално подпомагане и различни министерски структури.

- Споразумения за обмен на данни: В момента са създадени множество междуинституционални работни групи с цел сключване на споразумения по чл. 65, ал. 4 от ЗЗДт, отнасящи се до обмена на данни с други заинтересовани структури, като се има предвид определения краен срок - 01.12.2023 г., съгласно Параграф 25 от преходните и заключителните разпоредби на Постановление № 84 на Министерски съвет. В тази връзка вече е сключено споразумение с Държавната агенция за бежанците (ДАБ) и се провеждат множеството работни диалози с останалите институции, органи за закрила на детето.

- Обосновка на достъпа до данни: В стремежа да се гарантира цялостната ефикасност и приложимост на НИС, достъпът до определените подмножества от данни от гореспоменатите структури е необходим. Данните ще послужат за идентифициране на съществуващи и нововъзникващи модели, рискове и тенденции, свързани с живота на децата, като по този начин ще улеснят разработването и усъвършенстването на информирана политика. Чрез НИС се предвижда значително подобряване на състоянието на системата за закрилата на детето в Република България, като политиките и инициативите се обвържат с надеждни, точни и навременни данни. ДАЗД има за цел отговорно да използва тези данни, за да засили ефективността на националната система за закрила на детето, поддържайки най-високите стандарти за защита и гарантира, че всички използвани данни се управляват с най-голямо съображение към неприкосновеността на личния живот и спазването на закона.

В този контекст от ДАЗД се обръщат към КЗЛД с молба за представяне на експертно становище по въпроса за управлението на данните, по-специално относно улесняването на обмена на данни между ДАЗД и институциите, очертани в чл. 6 от ЗЗДт. В писмото се подчертава, че като администратор на лични данни, особено на данни, отнасящи се до деца, ДАЗД се придържа стриктно към етичните, правните и процедурните норми. Въпреки това, функционалната ефективност на НИС зависи от прозрачния и безпроблемен достъп до съответните данни от други органи за закрила на детето.

Във връзка с искането и с цел изясняване на фактите и обстоятелствата при обработването на лични данни на деца в НИС на 16 януари 2024 г. се проведе среща на експертно ниво между двете ведомства, на която се обсъдиха практическите предизвикателства при изграждането и функционирането на системата.

Правен анализ:

Със Закона за закрила на детето (ЗЗДт) се уреждат правата, принципите и мерките за закрила на детето, органите на държавата и общините и тяхното взаимодействие при осъществяване на дейностите по закрила на детето, както и участието на юридически лица и физически лица в такива дейности. Държавата защитава и гарантира основните права на детето във всички сфери на общественния живот за всички групи деца съобразно възрастта, социалния статус, физическото, здравословно и психическо състояние, като осигурява на всички подходяща икономическа, социална и културна среда, образование, свобода на възгледите и сигурност.

Специализиран орган на Министерския съвет за ръководство, координиране и контрол в областта на закрилата на детето е председателят на Държавната агенция за закрила на детето (ДАЗД) (чл. 17, ал. 1 от ЗЗДт). Тъй като закрилата на детето е всеобхватна държавна политика, освен ДАЗД, с нея са ангажирани и други държавни органи, посочени в чл. 6 от ЗЗДт, а именно - дирекции „Социално подпомагане“, министърът на труда и социалната политика, министърът на вътрешните работи, министърът на образованието и науката, министърът на правосъдието, министърът на външните работи, министърът на културата, министърът на здравеопазването и кметовете на общини.

Тези органи разработват и участват в провеждането на държавната политика в областта на закрилата на детето, разработват и участват в изпълнението и отчитането на Националната стратегия за детето и Националната програма за закрила на детето, както и **съвместно с председателя на ДАЗД разработват координационен механизъм за взаимодействие в съответствие с компетентностите си в областта на закрилата на детето за осигуряване на ефективна система за превенция и контрол по спазване правата на децата**. Като елемент от това взаимодействие следва да се резглежда и създаването и администрирането на НИС, отчитайки в това отношение водещата роля на председателя на ДАЗД. С чл. 6а, ал. 4 от ЗЗДт се уреждат изчерпателно съответните задачи и правомощия на тези органи, като ясно очертават мястото им в рамките на системата за закрила на детето.

Съгласно чл. 17а, ал. 1, т. 9 от ЗЗДт председателят на ДАЗД има правомощие да създаде и поддържа национална информационна система (НИС), чието функциониране е предвидено да се урежда с правилника за прилагане на ЗЗДт. В съответствие със закона НИС трябва да съдържа данни:

- а) за децата в риск;
- б) за децата с изявени дарби;
- в) от Националната електронна информационна система за пълно осиновяване по чл. 83, ал. 1 от Семейния кодекс;
- г) (отм. - ДВ, бр. 24 от 2019 г., в сила от 01.07.2020 г., изм. относно влизането в сила - ДВ, бр. 101 от 2019 г.)
- д) за юридически лица с нестопанска цел, работещи по програми за детето;
- е) за децата, необхванати от училище;
- ж) (отм. - ДВ, бр. 24 от 2019 г., в сила от 01.07.2020 г., изм. относно влизането в сила - ДВ, бр. 101 от 2019 г.)
- з) други данни от значение за закрила на детето.

По дефиниция НИС е интегрирана информационна инфраструктура, която се състои от функционални и системни модули, интеграции и бази данни (арг. чл. 65, ал. 1 от Правилника за прилагане на ЗЗДт). Функционалността на НИС трябва да осигурява данни за разработване, наблюдение, анализ и контрол на изпълнението на национални и регионални програми за закрила на детето чрез събиране, обработка и съхранение на информацията, която законът повелява да се обработва чрез системата.

Съгласно чл. 65, ал. 3 от Правилника за прилагане на ЗЗДт за целите на функционирането на НИС органите по закрила на детето по чл. 6, т. 2 и 3 от ЗЗДт трябва да предоставят на ДАЗД данни, съдържащи се в информационните им системи, бази от данни и/или регистри в съответствие с изискванията за защита на личните данни. Обхватът на обмена на предоставяните данни и начинът им на обмен се определят със споразумения, сключени между председателя на ДАЗД и останалите органи по закрила на детето, включително тези по чл. 7, ал. 5 от ЗЗДт. С чл. 65, ал. 6 от Правилника за прилагане на ЗЗДт се въвежда задължение за всички органи, които обработват данни необходими за целите на НИС, да ги предоставят в актуално състояние с цел ефективното изпълнение на държавната

политика за закрила на детето. Изпълнението ѝ е поверено на горепосочените органи, които следва да осъществяват своите правомощия съвместно с председателя на ДАЗД, в рамките на координирано взаимодействие помежду им, включително и чрез предоставянето на вътрешноадминистративни услуги.

Разпоредбата на чл. 66 от Правилника за прилагане на ЗЗДт предвижда, че НИС може да осигурява обмен на информация с други регистри и бази данни чрез средствата на системната интеграция или чрез ресурсите, осигурявани от Министерството на електронното управление. Системата може да осигурява и интеграция с други информационни системи, поддържани от Министерството на електронното управление, с информационни системи на органите по чл. 6, т. 2 и 3 от Закона за закрила на детето, както и с други органи, когато закон предвижда това в съответствие с изискванията за защита на личните данни. Интеграцията и обменът на информация се реализират по начин, който **осигурява актуални и достоверни данни** по чл. 17, ал. 1, т. 9 от ЗЗДт от системите, регистрите и базите данни, необходими за реализиране и анализиране на програмите за закрила на детето.

Съгласно чл. 67 от Правилника за прилагане на ЗЗДт на национално ниво председателят на ДАЗД ръководи и координира функционирането на НИС. Председателят на ДАЗД определя със заповед длъжностните лица от агенцията, които отговарят за правилното функциониране и поддържане на НИС и лица от агенцията, които имат право на достъп до системата. Компонентите на НИС оперират в Държавния хибриден частен облак, поддържан от Министерството на електронното управление.

С оглед повдигнатите въпроси относно риска от дублиране на информация по случаите на деца, подавана до/от различни институции/органи за закрила, следва да се вземе предвид, че единният граждански номер (ЕГН) е официалният административен идентификатор на подлежащите на регистрация физически лица съгласно Закона за гражданската регистрация (ЗГР). Същата функция има и личният номер на чужденец (ЛНЧ)². Чрез тези идентификатори физическите лица се определят еднозначно както в гражданския и търговския оборот, така и в административните производства. Интеграцията с НИС на различните информационни системи, поддържани от органите по закрила на детето, следва да се осъществява именно на базата на ЕГН/ЛНЧ. Този подход осигурява пълнота на данните, отнасящи се към едно дете, проследимост и отчетност на преписките, водени от различните органи по закрила, както и способства за поддържането на актуални и достоверни данни, като се изключва рискът от дублиране.

От друга страна обаче, трябва да се отбележи и изискването на чл. 25ж, ал. 2 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), според който администраторите, предоставящи услуги по електронен път (за външни потребители), предприемат подходящи технически и организационни мерки, които не позволяват ЕГН/ЛНЧ да е единственото средство за идентификация на потребителя при предоставяне на отдалечен достъп до съответната услуга.

В изпълнение на задълженията си по Правилника за прилагане на ЗЗДт чрез предвидените в него споразумения за обмен на данни органите за закрила трябва да предоставят на ДАЗД данни, съдържащи се в информационните им системи, бази от данни и/или регистри. За да се изпълнят целите на ЗЗДт всеки от органите по закрила трябва да осигури предоставянето на поддържаната от него информация, включително личните данни, необходими за функционирането на НИС. Предоставянето на конкретен набор от данни следва да е обусловено от компетентността и правомощията по закрила на детето на всеки от органите, ангажирани с тази дейност, като се отчитат и действително събраните, налични и относими данни.

² Чл. 16, ал. 4 от Закона за българските лични документи: *Личният номер за чужденец (ЛНЧ) идентифицира еднозначно продължително, постоянно и дългосрочно пребиваващите чужденци в Република България, както и военнослужещите и членовете на цивилния компонент на структура на НАТО, разположена в Република България, и техните зависими лица. Начинът на неговото формиране се определя от Министерския съвет.*

По тези съображения и на основание чл. 58, пар. 3, б. „б“ от Регламент (ЕС) 2016/679 във вр. с чл. 10а, ал. 1 от Закона за защита на личните данни и чл. 51, т. 2 от Правилника за дейността на КЗЛД и на нейната администрация, Комисията за защита на личните данни изразява следното

СТАНОВИЩЕ:

В изпълнение на задълженията си по Закона за закрила на детето (ЗЗДт) и Правилника за неговото прилагане, чрез предвидените в него споразумения за обмен на данни, органите за закрила трябва да предоставят на ДАЗД данни, съдържащи се в информационните им системи, бази от данни и/или регистри. За да се изпълнят целите на ЗЗДт, всеки от органите по закрила трябва да осигури предоставянето на поддържаната от него информация, включително личните данни, необходими за функционирането на НИС. Предоставянето на конкретен набор от данни следва да е обусловено от компетентността и правомощията по закрила на детето на всеки от органите, ангажирани с тази дейност, като се отчитат и действително събраните, налични и относими данни.

Споразуменията за обмен на данни между ДАЗД и всеки от другите органи по закрила на детето трябва да определят по прозрачен начин съответните отговорности при предоставянето на лични данни, по-специално що се отнася до упражняването на правата на субектите на данни и съответните им задължения за предоставяне на информацията, посочена в чл. 12, чл. 13 и чл. 14 от Регламент (ЕС) 2016/679.

Съгласно чл. 67, ал. 3 от Правилника за прилагане на ЗЗДт право на достъп до НИС имат единствено длъжностни лица от ДАЗД, определени със заповед от председателя ѝ. Поради това, НИС се администрира от ДАЗД, а останалите органи по закрила на децата, които предоставят данни в системата, могат да имат достъп единствено до данните, относими към случаите, по които работят. Ако е налице необходимост за разширяването на този достъп, това може да се реализира единствено чрез нормативна промяна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ

ЧЛЕНОВЕ:

ЦАНКО ЦОЛОВ

МАРИЯ МАТЕВА

ВЕСЕЛИН ЦЕЛКОВ



Комисия за защита на личните данни

Председател: Венцислав Караджов

Членове: Цанко Цолов

Мария Матева

Веселин Целков

Информационен бюлетин № 2 (107) 2024 г.

Издава се съгласно чл. 10, ал. 3 от ЗЗЛД

Уеб сайт на КЗЛД: www.cpdf.bg

Разпространява се в електронен вид

ISSN 2367-7759