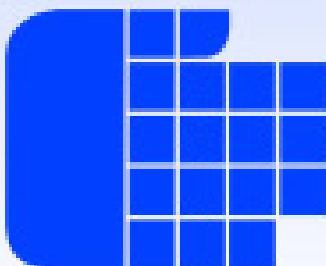


Комисия за Защита на Личните Данни

**ИНФОРМАЦИОНЕН
БЮЛЕТИН**



Брой 5 (104), септември 2023 г.

ТЕМИТЕ В БРОЯ

(бюлетинът отразява периода юли и август 2023 г.)

СЪБИТИЯ И ИНИЦИАТИВИ	3
КЗЛД прие и публикува наредба № 1 и Методически указания № 1 в изпълнение на задълженията ѝ по ЗЗЛПСПОИН	3
Европейската комисия прие Решение относно адекватно ниво на защита за безопасни и надеждни потоци от данни между ЕС и САЩ	4
Европейският комитет по защита на данните публикува инфрмационна бележка относно прехвърлянето на данни в съответствие с ОРЗД към САЩ	5
Европейският комитет по защита на данните прие решение със задължителен характер относно обработването на данни на деца от TikTok	7
Съветът на Европа прие Насоки за защита на личните данни при обработването им за целите на борбата с изпирането на пари и финансирането на тероризма	7
Експерт от КЗЛД участва в работата на Хърватския надзорен орган по програма за обмен на служители	8
КЗЛД прие тематичен информационно-разяснителен материал по случай престоящото начало на новата учебна година	9
КОНТРОЛНА ДЕЙНОСТ НА КЗЛД	11
РЕШЕНИЯ НА КЗЛД	12



СЪБИТИЯ И ИНИЦИАТИВИ

КЗЛД ПРИЕ И ПУБЛИКУВА НАРЕДБА № 1 И МЕТОДИЧЕСКИ УКАЗАНИЯ № 1 В ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЗАДЪЛЖЕНИЯТА Й ПО ЗЗЛПСПОИН



КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА
НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ

Считано от 4 май 2023 г., когато влезе в сила на Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения (ЗЗЛПСПОИН), Комисията за защита на личните данни осъществява функциите на Централен орган за външно подаване на сигнали и за защита на лицата в публичния и в частния сектор, които подават сигнали или публично оповестяват информация за нарушения на българското законодателство или на актове на Европейския съюз, станала им известна при или по повод изпълнение на трудовите или служебните им задължения или в друг работен контекст. В изпълнение на § 9 от Заключителните разпоредби на закона, в 6-месечен срок от неговото обнародване (т.е. до 4 август 2023 г.) КЗЛД следва да приеме **Наредба по чл. 19, ал. 1, т. 3 и Указания към задължените субекти.**

На 27 юли 2023 година, след приключило обществено обсъждане, КЗЛД прие **Наредба № 1 от 27 юли 2023 г. за воденето на регистъра на сигналите по чл. 18 от Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения и за препращане на вътрешни сигнали към Комисията за защита на личните данни.** Наредбата е обнародвана в брой 67 на „Държавен вестник“ от 04.08.2023 г. В нея са разписани детайлно общите положения, съдържанието на регистъра и реда за неговото водене, сроковете и условията за съхраняването на сигналите, възможността за осъществяване на достъп до регистъра, както и случаите, в които сигналите се препращат до КЗЛД. Воденето на регистъра на сигналите е не само съществен елемент за отчетност на задължените по закона субекти (работодателите от публичния и от частния сектор), но и ключов аспект от защитата на сигнализиращите лица, каквато е целта на ЗЗЛПСПОИН. Приемането на Наредбата е важен елемент от приключване на процеса по транспониране на Директива (ЕС) 2019/1937 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2019 година относно защитата на лицата, които подават сигнали за нарушения на правото на Съюза. С нейното приемане се финализира и националната правна уредба по въпросите за защита на сигнализиращите лица, стартирала от 4 май с влизането в сила на закона.

На 27 юли 2023 г. КЗЛД прие и първите **Методически указания за приемане, регистриране и разглеждане на сигнали, постъпили при задължените субекти по ЗЗЛПСПОИН.** Указанията касаят задължените субекти по чл. 12, ал. 1 от закона относно приемането, регистрирането и разглеждането на сигнали, постъпили по канал за вътрешно подаване на сигнали. Целта на указанията е да подпомогнат дейността на задължените субекти, да установят единни правила и критерии, както и да не допускат противоречиви практики и да установят предвидимост при прилагането на нормативната уредба за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения. Указанията са структурирани в следните тематично обособени раздели:

1. Задължения с принципен характер
 - Определяне на лица за приемане, регистриране и разглеждане на сигнали;
 - Изпълнение на функциите по приемане, регистриране и разглеждане на сигнали;
 - Защита на сигнализиращото лице;
 - Задължение за поверителност;

- Статус на сигнал;
 - Поддържане и предоставяне на статистическа информация;
 - Анонимни сигнали.
2. Приемане и регистриране на сигнали.
 3. Разглеждане на сигнали
 - Общи изисквания;
 - Действия по разглеждане на сигнала по същество.

В изпълнение на законовите изисквания за извършване на анализ на практиката по прилагането на ЗЗЛПСПОИН, Методическите указания подлежат на периодично допълване и актуализиране, с оглед предоставяне на своевременно отговор на всички появили се текущи въпроси, съпътстващи функциите по приемане, регистриране и разглеждане на сигнали.

Двата документа са публикувани на институционалния сайт на КЗЛД в раздела „Правна рамка“.

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ ПРИЕ РЕШЕНИЕ ОТНОСНО АДЕКВАТНО НИВО НА ЗАЩИТА ЗА БЕЗОПАСНИ И НАДЕЖДНИ ПОТОЦИ ОТ ДАННИ МЕЖДУ ЕС И САЩ



На 10 юли 2023 г. Европейската комисия прие **Решение относно адекватното ниво на защита във връзка с Рамката за защита на личните данни между ЕС и САЩ**. В решението се заключава, че съгласно новата рамка Съединените щати гарантират адекватно ниво на защита (сравнимо с това в Европейския съюз) на личните данни, предавани от ЕС на дружества от САЩ. Въз основа на това решение личните данни могат да се предават безопасно от ЕС на дружества от САЩ, участващи в рамката, без да е необходимо да се въведат допълнителни гаранции за защита на данните.

Във връзка с приемането на решението Европейската комисия публикува следното съобщение:

„С Рамката за защита на личните данни между ЕС и САЩ се въвеждат нови обвързващи гаранции, за да се отговори на всички опасения, изразени от Съда на Европейския съюз, включително ограничаване на достъпа на разузнавателните служби на САЩ само до необходими и пропорционални данни от ЕС и създаване на Съд за контрол на защитата на данните, до който физическите лица от ЕС ще имат достъп. С новата рамка се въвеждат значителни подобрения в сравнение с механизма, който съществуваше в рамките на Щита за личните данни. Например, ако Съдът за контрол на защитата на данните установи, че данните са събрани в нарушение на новите гаранции, той ще може да разпореди заличаването им. Новите гаранции в областта на достъпа на държавните органи до данни ще допълнят задълженията, които дружествата от САЩ, внасящи данни от ЕС, ще трябва да спазват.

Председателят Урсула фон дер Лайен заяви: „*Новата Рамка за защита на личните данни между ЕС и САЩ ще гарантира безопасни потоци от данни за европейците и ще осигури правна сигурност за дружествата от двете страни на Атлантическия океан. След принципното споразумение, което постигнах с президента Байдън миналата година, САЩ изпълниха безпрецедентните ангажименти за създаване на новата рамка. Днес правим важна стъпка, за да гарантираме на гражданите,*

че техните данни са в безопасност, да задълбочим икономическите връзки между ЕС и САЩ и същевременно да потвърдим отново общите ни ценности. Това показва, че като работим заедно, можем да се справим с най-сложните въпроси.“

Дружествата от САЩ ще могат да се присъединяват към Рамката за защита на личните данни между ЕС и САЩ, като се ангажират да спазват подробен набор от задължения относно неприкосновеността на личния живот, например изискването за заличаване на лични данни, когато те вече не са необходими за целта, за която са били събрани, както и за осигуряване на непрекъснатост на защитата, когато личните данни се споделят с трети страни.

Физическите лица от ЕС ще имат на разположение няколко способа за правна защита, в случай че техните данни се обработват неправилно от дружества от САЩ. Това включва безплатни независими механизми за уреждане на спорове и арбитражен съд.

Освен това правната уредба на САЩ предвижда редица гаранции във връзка с достъпа до данни, предавани съгласно рамката, на публичните органи на САЩ, и по-специално за целите на правоприлагането в областта на наказателното право и националната сигурност: Достъпът до данни е ограничен до това, което е необходимо и пропорционално за защита на националната сигурност.

Физическите лица от ЕС ще имат достъп до независим и безпристрастен механизъм за обжалване във връзка със събирането и използването на техните данни от разузнавателните агенции на САЩ, който включва новосъздадения Съд за контрол на защитата на данните. Съдът ще извършва независими разследвания ще се произнася по подадените жалби, включително посредством налагане на задължителни коригиращи мерки.

Гаранциите, въведени от САЩ, също така ще улеснят трансатлантическите потоци от данни в по-общ план, тъй като те се прилагат и когато данните се предават чрез други инструменти, като например стандартни договорни клаузи и задължителни фирмени правила.

Следващи стъпки

Функционирането на Рамката за защита на личните данни между ЕС и САЩ ще подлежи на периодични прегледи, които ще се извършват от Европейската комисия заедно с представители на европейските органи за защита на данните и компетентните органи на САЩ.

Първият преглед ще се извърши в рамките на една година от влизането в сила на решението относно адекватното ниво на защита, за да се провери дали всички съответни елементи са изцяло въведени в правната рамка на САЩ и дали функционират ефективно на практика.“

ЕВРОПЕЙСКИЯТ КОМИТЕТ ПО ЗАЩИТА НА ДАННИТЕ ПУБЛИКУВА ИНФОРМАЦИОННА БЕЛЕЖКА ОТНОСНО ПРЕХВЪРЛЯНЕТО НА ДАНИИ В СЪОТВЕТСТВИЕ С ОРЗД КЪМ САЩ

На 10 юли 2023 г. Европейската комисия прие **Решение относно адекватното ниво на защита на личните данни („Решение за адекватност“)** съгласно **Рамка за поверителност на данните между ЕС и САЩ**, която се съдържа в приложение към решението. Европейската комисия решава, че САЩ гарантират адекватно ниво на защита на личните данни, прехвърлени от ЕС към организации в САЩ, които са включени в **„Списъка на рамката за поверителност на данните“**. Списъкът е поддържан и направен публично достъпен от Министерството на търговията на САЩ.

Преди приемането на решението **Европейският комитет по защита на данните изрази становище относно проекта на решението за адекватност.**

След приемането на решението за адекватност, ЕКЗД публикуваната информационна бележка, с която цели да предостави известна яснота относно последиците от решението **за субектите на данни в ЕС и за субектите, които прехвърлят лични данни от ЕС към САЩ.**

1. Как могат да се прехвърлят лични данни в САЩ въз основа на Рамката за поверителност на данните?

Решението за адекватност се прилага от 10 юли 2023 г. Това означава, че от тази дата трансферите от ЕС към организации в САЩ, които са включени в „Списъка на рамката за поверителност на данните“, могат да се основават на Решението за адекватност, без да е необходимо да се разчита на инструментите за прехвърляне на член 46 от ОРЗД. Прехвърлянията въз основа на решението за адекватност не трябва да бъдат допълвани от допълнителни мерки. Решението за адекватност не обхваща трансфери от субекти, които са обект на ОРЗД по силата на член 3 параграф 2, но са разположени извън ЕС.

2. Как могат да се прехвърлят лични данни в САЩ, ако вносителят на данни не е включен в „Списъка на рамката за поверителност на данните“?

Трансферите към субекти в САЩ, които не са включени в „Списъка на рамката за поверителност на данните“, не могат да се основават на Решението за адекватност и ще изискват подходящи гаранции за защита на данните, приложими права и ефективни правни средства за защита на субектите на данни (напр. чрез стандартни клаузи за защита на данните, задължителни корпоративни правила), в съответствие с член 46 от ОРЗД.

В това отношение ЕКЗД подчертава, че всички предпазни мерки, въведени от правителството на САЩ в областта на националната сигурност (включително механизма за правна защита), се прилагат за всички данни, прехвърлени към САЩ, независимо от използвания инструмент за прехвърляне. Следователно, когато оценяват ефективността на избрания инструмент за прехвърляне по член 46 от ОРЗД, износителите на данни трябва да вземат предвид оценката, извършена от Комисията в Решението за адекватност.

3. Могат ли субектите на данни в ЕС да подават жалби съгласно Рамката за поверителност на данните?

Лицата, чиито данни се прехвърлят в САЩ въз основа на Решението за адекватност, разполагат с няколко механизма за правна защита, ако смятат, че съответната организация в САЩ не спазва Рамката за поверителност на данните. Хората се насърчават първо да адресират всяка жалба, която могат да имат, до съответната организация в САЩ. Организациите от ЕС могат, ако е необходимо, да потърсят съвет от своите органи за защита на данните, които са компетентни да наблюдават свързаните дейности по обработване.

4. Как субектите на данни в ЕС могат да се възползват от новия механизъм за правна защита в областта на националната сигурност?

Независимо от използвания инструмент за прехвърляне на техните лични данни в САЩ, субектите на данни в ЕС могат да подадат жалба до своя национален орган за защита на данните, за да се възползват от новия механизъм за правна защита в областта на обработването на лични данни за целите на националната сигурност. Националният орган за защита на данните от своя страна ще гарантира, че жалбата ще бъде предадена на ЕКЗД, който ще предаде жалбата на органите на САЩ, които са компетентни да я разгледат. Освен това органът за защита на данните ще гарантира, че субектът на данните получава информация относно процеса на разглеждане на жалба, както и резултата от жалбата. За да бъде допустима една жалба, лицата не трябва да доказват, че техните данни всъщност са били събрани от американските разузнавателни служби.

5. Ще бъде ли преразгледано решението за адекватност ?

Първото преразглеждане на Решението за адекватност ще се извърши една година след влизането му в сила, за да се провери дали всички елементи са били напълно изпълнени и ефективни на практика. След първия преглед и в зависимост от неговия резултат Комисията ще вземе решение, след консултация с ЕКЗД и държавите-членки на ЕС, относно периодичността на последващите прегледи, които при всички случаи ще се извършват най-малко на всеки четири години.

ЕВРОПЕЙСКИЯТ КОМИТЕТ ПО ЗАЩИТА НА ДАНИТЕ ПРИЕ РЕШЕНИЕ СЪС ЗАДЪЛЖИТЕЛЕН ХАРАКТЕР ОТНОСНО ОБРАБОТВАНЕТО НА ДАНИИ НА ДЕЦА ОТ ТИКТОК



European Data Protection Board

На 3 август 2023 г. ЕКЗД прие решение със задължителен характер по отношение проект на решение на Ирландския орган за защита на данните относно TikTok Technology Limited (TTL). Решенията със задължителен характер на ЕКЗД гарантира правилното и еднакво прилагане на ОРЗД от националните органи по защита на данните. Ирландският орган е изготвил проект на решение след разследване по собствена

инициатива на обработването от TTL на лични данни на регистрирани потребители на TikTok на възраст между 13 и 17 години, както и на някои въпроси относно обработването на лични данни на деца под 13 годишна възраст. Тъй като не е постигнат консенсус по възражения, подадени от други органи по защита на данните, ЕКЗД трябваше да разреши спора между органите в рамките на два месеца. Възраженията касаеха въпроси относно наличието на нарушение на защитата на данните при проектирането и по подразбиране по отношение на проверката на възрастта, както и дали е имало нарушение на принципа на справедливост по отношение на определени дизайнерски практики.

Решението на ЕКЗД разглежда правни въпроси, произтичащи от възражения срещу проекторешение на ирландския орган по защита на данните в качеството му на водещ надзорен орган по отношение на TTL. Най-късно един месец след като ЕКЗД е съобщил своето решение, Ирландският орган по защита на данните следва да приеме своето окончателно национално решение, адресирано до администратора, въз основа на решението на Комитета, като вземе предвид неговата правна оценка. ЕКЗД ще публикува своето решение на уебсайта си след като Ирландският орган по защита на данните уведоми администратора за своето национално решение.

СЪВЕТЪТ НА ЕВРОПА ПРИЕ НАСОКИ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАНИИ ПРИ ОБРАБОТВАНЕТО ИМ ЗА ЦЕЛИТЕ НА БОРБАТА С ИЗПИРАНЕТО НА ПАРИ И ФИНАНСИРАНЕТО НА ТЕРОРИЗМА

На 05 юли 2023 г. Съветът на Европа публикува **Насоки за защита на личните данни при обработването им за целите на борбата с изпирането на пари и финансирането на тероризма**. Същите са приети по време на 44-то пленарно заседание на Консултативния комитет на Конвенция 108 на Съвета на Европа за защита на лицата при автоматизираната обработка на лични данни, проведено през месец юни т.г. в Страсбург, Франция. Насоките имат за цел да повишат осведомеността и разбирането по отношение на начините, по които се прилагат изискванията на Конвенция 108+ в областта на борбата с изпирането на пари и финансирането на тероризма, за да се осигури подходящо ниво на защита на данните. Същевременно се цели улесняването на трансграничното предаване на данни, като се подчертават определени области в контекста на борбата с изпирането на пари и финансирането на тероризма, в които гаранциите за защита на данните следва да бъдат засилени.



Режимът за противодействие на изпирането на пари и финансирането на тероризма предвижда няколко аспекта на обработване на лични данни, които се основават на обществен интерес. Той определя задълженията на администраторите на данни, вкл. обработването на лични данни, както от държавни органи, които са законово упълномощени да прилагат мерки и имат специфични правомощия в тази област, така и от частни субекти за същите цели въз основа на обществен интерес и/или за техните легитимни интереси.

ЕКСПЕРТ ОТ КЗЛД УЧАСТВА В РАБОТАТА НА ХЪРВАТСКИЯ НАДЗОРЕН ОРГАН ПО ПРОГРАМА ЗА ОБМЕН НА СЛУЖИТЕЛИ



В периода от 18 до 30 юни 2023 г. експерт от дирекция „Правно-аналитична, информационна и контролна дейност“ на КЗЛД бе командирована в Агенцията за защита на личните данни на Хърватия, в изпълнение на Програмата на Европейския комитет по защита на данните (ЕКЗД) за обмен на експерти. Разгръщането на тази програма е част от Работната програма на ЕКЗД за 2023/2024 г. по отношение на улесняване на

механизма за сътрудничество и съгласуваност чрез рационализиране на вътрешните процеси, комбиниране на експертен опит и насърчаване на засилена координация между всички национални органи.

По време на двуседмичната ѝ работа в хърватския надзорен орган, командированият експерт Радостина Такова имаше възможност да наблюдава и да участва в работата на органа в съответствие предварително изготвен план, включващ срещи с представители на различни сектори, обмяна на опит, практика и мнения.

Българският експерт се включи в работата по проект ARC II Project (Awareness Raising Campaign for SMEs, Grant Agreement No 101072630, Citizenship, Equality, Rights and Values Programme), чиято цел е създаване на цифров инструмент за подпомагане на хърватски и италиански микро, малки и средни предприятия в процеса на прилагането на законодателството и принципите за защита на личните данни в ежедневните им дейности. Този проект е продължение на успешно реализирания проект ARC за подкрепа на микро, малки и средни предприятия с цел постигане на съответствие с Общия регламент. Изготвяния по проекта ARC II цифров инструмент с наименование „Оливия“ ще съдържа модули с основни понятия и разяснения по теми, свързани с длъжностно лице по защита на данните, правните основания за обработването на лични данни, политика за поверителност, нарушения на сигурността на личните данни, технически и организационни мерки за защита на данните и бисквитки.

Радостина Такова се включи и в работата на екип по изработването на ревизирано ръководство на ЕКЗД за обработване на личните данни на основание чл. 6, пар. 1, буква „е“ от Общия регламент. По-конкретно, неговата работа бе проучване на източници, практика на други надзорни органи по жалби, както и тази на Съда на Европейския съюз по отношение на легитимния интерес при обработването на данни за административни цели в рамките на група от предприятия и автоматизираното вземане на индивидуални решения.

Във връзка с изготвяне на решение, отнасящо се до обработването на лични данни от банки и предоставянето им на колекторски фирми, българският експерт запозна хърватските колеги с практиката на КЗЛД по идентични казуси.

Според предварително одобрения работен план, г-жа Такова представи цялостното осъществяване на надзорната дейност на КЗЛД и, в частност, приетата от нея Инструкция, Методиката за определяне на нивото на риска при нарушения на сигурността на личните данни и Въпросника. От своя страна Агенцията за защита на личните данни на Хърватия запозна българския експерт с дейността, осъществявана от Сектор „ЕС, международно сътрудничество и правно-нормативна дейност“, както и Сектор „Надзорна дейност, разследване и защита на правата на физическите лица“.

В резултат от обмена на опит с Агенцията за защита на личните данни на Хърватия, командированият експерт Радостина Такова определи като основни моменти, които биха представлявали интерес за нашия надзорен орган следните констатации:

- Експертите от хърватския надзорен орган имат почти пълна оперативна самостоятелност;
- В рамките на осъществяване на дейността, свързана с нарушения на сигурността на данните, хърватския надзорен орган има експерт, който ежедневно проверява различни източници (най-вече медии) за наличие на новини за евентуални такива.
- Периодично се извършва анализ на често срещани/нови видове нарушения на сигурността и въз основа на това се планират надзорни дейности *ex officio*, като в същото време се идентифицира необходимостта от провеждане на обучения в даден сектор/група администратори на лични данни.
- Глоби се налагат само в крайни случаи. Преди това винаги се налага корективна мярка с решение. Хърватският орган отчита като огромен недостатък на националното им законодателство невъзможността да налагат глоби на държавни органи и публични институции.
- Други – видове проверки, практика при определяне на размера на глобите, действия при сериозен обществен интерес, стремеж към пълна автоматизация на работата с документи и премахване на документи на хартия и т.н.

КЗЛД ПРИЕ ТЕМАТИЧЕН ИНФОРМАЦИОННО-РАЗЯСНИТЕЛЕН МАТЕРИАЛ ПО СЛУЧАЙ ПРЕСТОЯЩОТО НАЧАЛО НА НОВАТА УЧЕБНА ГОДИНА



Първият учебен ден е щастливо лично и семейно събитие, което често се споделя от родителите на учениците, особено на първокласниците. Това е свързано с много публикувани онлайн снимки и видеа на усмихнати деца с цветя и прекрасно настроение.

По случай предстоящото начало на учебната година Комисията за защита на личните данни прие тематичен информационно-разяснителен материал, посветен на това събитие през призмата на защитата на неприкосновеността на личния живот и личните данни на децата.

Материалът е публикуван в специализирания раздел на нашата интернет страница – „Децата и техните лични данни“.

Предоставяме материалът и в информационния бюлетин:

Снимки и видеа от началото на учебната година – защитете информацията за Вашето дете

#ПомислиПредиДаПубликуваш

Традиционно в навечерието на 15 септември социалните медии преливат от снимки и видеа на усмихнати деца с училищни чанти в ръка, включващи надписи, че са #отновонаучилище.

Първият учебен ден е важен крайъгълен камък, който гордите родители искат да уловят и споделят онлайн.

Но небрежният акт на споделянето им понякога може да доведе до непреднамерено разкриване на лична информация, която, в неподходящи ръце, може да доведе до сериозни неблагоприятни последици.

Така че, ако обмисляте да споделите онлайн снимка или видео на Вашето дете от първия му учебен ден, помислете преди да го направите, като се съобразите с четирите съвета по-долу:

1. Не споделяйте прекалено много

Най-новите тенденции показват, че децата позират, държейки мини черни дъски, на които е написано името им, възрастта им, класа, в който отиват, както и името на техния учител.

Ако ще публикувате такива снимки или видеа, бъдете разумни. Не включвайте допълнителна информация, която може да идентифицира Вашето дете и къде то ходи на училище.

2. Какво има на заден план?

Има ли нещо на фона на снимката или видеото, което може да доведе до прекалено споделяне на информация за Вашето дете? Например:

- Вижда ли се гербът, логото или други отличителни знаци на училището на Вашето дете върху униформата му?
- Отбелязахте ли училището на снимката или видеото?
- Ако те са направени пред входната Ви врата, вижда ли се номерът на жилището Ви и активирана ли е функцията за показване на местоположението?
- Ако сте ги направили на територията на училището, името на училището вижда ли се някъде на заден план?
- Има ли други деца, които може да не са се съгласили да бъдат снимани, респ. да бъде публикувана снимка или видео, на което се виждат и те?

Парчетата от тази информация могат да бъдат събрани заедно и да разкрият допълнителна информация, която първоначално може би не бихте искали да споделите. Поради това винаги проверявайте какво има на заден план.

3. Говорете с децата си

Снимките и видеата са лични данни, а тези на Вашите деца са **техни** лични данни. Винаги си струва да поговорите с детето си и да го попитате дали се радва, че публикувате онлайн негови снимки и видеа.

Ако това не е нещо, което му харесва, тогава не го правете. Помислете също така и преди да ги споделите с приятелите си в група за лични съобщения.

4. Кой искам да види тези снимки и видеа?

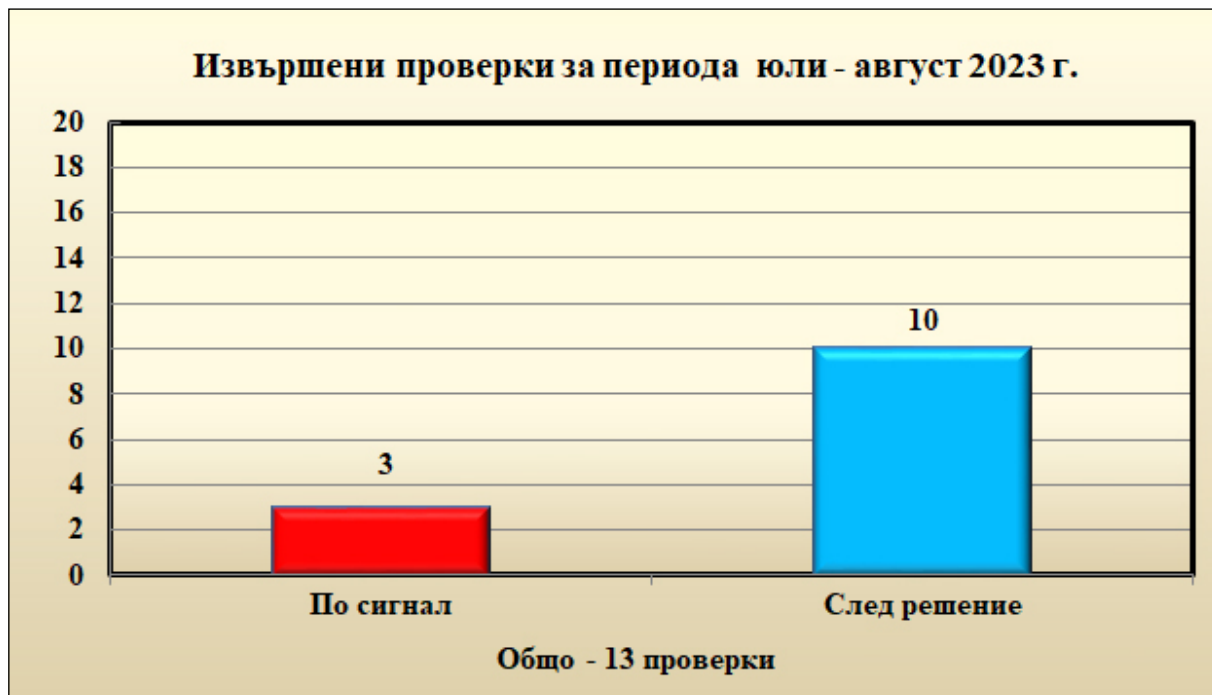
Преди да ги публикувате се запитайте „Кой искам да ги види?“. Настройте профила си в „**поверителен**“ режим, така че само приятелите Ви да могат да виждат тези публикации.

Следва да се има предвид, че в социалните медии всички имаме „приятели или последователи“, които никога не сме срещали в реалния живот. Така че помислете дали да не ограничите аудиторията си до „близки приятели“. Също така не забравяйте да проверите дали списъкът Ви с „близки приятели“ все пак не включва хора, за които според Вас ще е неприемливо да виждат тази информация.

КОНТРОЛНА ДЕЙНОСТ

СТАТИСТИКА И АНАЛИЗ НА КОНТРОЛНАТА ДЕЙНОСТ ЗА ПЕРИОДА ЮЛИ-АВГУСТ 2023 Г.

На основание чл. 58, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета през месеците юли и август 2023 г. са извършени общо 13 проверки – 3 след постъпили в КЗЛД сигнали и 10 след решение на КЗЛД.



Разгледани са 70 искания, включително различни запитвания по актуални въпроси, относно защита на физическите лица във връзка с обработването на лични данни. По подадените сигнали, за изясняване на факти и обстоятелства са изисквани становища от съответните администратори на лични данни във връзка с твърденията за нарушения на законодателството в областта за защита на личните данни. На всички податели са изпратени съответни отговори за предприетите действия и резултати, а когато е необходимо са изпращани и на съответните органи или институции, за отношение по компетентност.

Във връзка с констатирано нарушение на разпоредби на регламента, за отчетния период, по реда на Закона за административните нарушения и наказания е съставен 1 акт за установяване на административно нарушение.

РЕШЕНИЯ ПО ЖАЛБИ

КЗЛД публикува в своя бюлетин и на институционалния си сайт решения по жалби, с цел да се осигури прозрачност за обществеността относно практиката на Комисията при разглеждането на жалби на граждани. За постигането на тази цел не е необходимо публикуване на всички решения на КЗЛД по жалби, а отразяване произнасянето на Комисията по различни казуси. Всички публикувани решения на КЗЛД са с анонимизирани лични данни на физическите лица и голяма част от имената на юридическите лица.

РЕШЕНИЕ

№ ППН-01-626/2022 г.

София, 15.06.2023 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Венцислав Караджов, Цанко Цолов, Мария Матева и Веселин Целков на заседание проведено на 22.03.2023 г., на основание чл. 10, ал. 1 от Закона за защита на личните данни във връзка с чл. 57, § 1, буква „е“ от Регламент (ЕС) 2016/679, постави за разглеждане жалба рег. № ППН-01-626/15.09.2022 г., подадена от П.М., срещу ДП НКЖИ.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба с предмет незаконосъобразно обработване на личните данни на жалбоподателката от страна на ДП НКЖИ чрез публикуване на подписа ѝ.

На 19.08.2022 г. жалбоподателката е установила, че на страницата на ДП НКЖИ в Централизирана Автоматизирана Информационна Система „Електронни Обществени Поръчки“ (ЦАИС ЕОП) е публикувана информация за поръчка с уникален номер *****.

Жалбоподателката сочи, че като бивш служител на Възложителя (ДП НКЖИ, администратор и обработващ лични данни), който е участвал в подготовката на горесцитираната поръчка, е разгледала публикуваните документи и е установила, че в „Приложение № 1 Техн. Спецификация.rar“, е публикуван файл, в който освен двете ѝ имена е достъпен до всички потребители на интернет и подписа ѝ (прилага разпечатка на стр. 32 от публикувания документ - Приложение №1 от жалбата).

Г-жа П.М. информира, че предвид дългогодишния си стаж в ДП НКЖИ знае, че при публикуване в интернет пространството и в частност в ЦАИС-ЕОП, подписите на лицата се заличават на основание Закона за обществени поръчки (ЗОП) и Регламент (ЕС) 2016/679. В подкрепа на твърденията си към жалбата прилага Протокол № 4 от 30.06.2022 г. от работа на комисията в поръчка с уникален номер *** (приложение № 2 от жалбата) и Разяснение № 2 от поръчката, която компрометира личните ѝ данни в интернет пространство (приложение № 3 от жалбата).

Моли, КЗЛД да вземе предвид гореизложеното и отчитайки факта, че от 20.05.2022 г. не е служител на ДП НКЖИ за компетентна и своевременна реакция и премахване на личните ѝ данни от интернет пространството, попаднали там по случайност, незнание, разсеяност, липса на контрол или нарочно.

Сезиран е компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1 от ЗЗЛД във връзка с чл. 57, § 1, буква „е“ от Регламент (ЕС) 2016/679, разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на субекти на данни свързани с обработване на лични данни, като не са налице изключенията по

чл. 2, § 2, буква „в“ и чл. 55, § 3 от Регламент (ЕС) 2016/679, предвид обстоятелството, че случаят не касае дейности по обработване извършвани от физическо лице в хода на чисто лични или домашни занимания и/или дейности извършвани от съдилищата при изпълнение на съдебните им функции.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалбата съдържа задължително изискуемите реквизити, а именно: данни за жалбоподателя, лицата, срещу които е подадено искането, датата на узнаване на твърдяното нарушение, естеството на искането и подпис, с оглед на което същата е редовна.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по 38, ал. 1 от ЗЗЛД - нарушението е извършено на 28.07.2022 г. с публикуване на Решение по чл. 22, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (№ F248761) (за откриване на процедурата) от служител на ДП НКЖИ, жалбоподателката е узнала за нарушението на 19.08.2022 г. (от твърденията в жалбата) и жалбата е подадена пред КЗЛД на 15.09.2022 г. Същата е подадена от физическо лице с правен интерес - П.М. срещу пасивно легитимирана страна – ДП НКЖИ.

Компетентността на административния орган се определя от правомощията, с които разполага, отредени му от закона, уреждащ дадената материя и от кръга въпроси за решаването, на които е оправомощен да се занимава. Поради изложеното, компетентността на КЗЛД се определя от правомощията, които са ѝ възложени от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) и от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Регламент (ЕС) 2016/679/ОРЗД/Регламента) и от кръга въпроси, които има право да разглежда.

Жалбата има за предмет обработване на личните данни (подпис) в документ публикуван в ЦАИС ЕОП и разпространението им до неограничен кръг лица от ДП НКЖИ като възложител в поръчка с идентификационен номер: *****.

В условията на залегналото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая с протокол за екранни разпечатки № ППН-01-626#1/25.10.2022 г. във връзка с изложените в жалбата твърдения е направена разпечатка от електронната преписка на поръчката с уникален номер ***** от страницата на ДП НКЖИ в ЦАИС ЕОП.

С писмо № ППН-01-626#3/31.10.2022 г., с оглед на служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, е поискано становище по жалбата от ДП НКЖИ. Жалбоподателката е уведомена за образуваното административно производство.

ДП НКЖИ изразява становище (№ ППН-01-626#4/10.11.2022 г.) по изложените в жалбата твърдения за злоупотреба с личните данни на жалбоподателката (подпис) чрез разкриването им пред трети лица в интернет. Информира се, че обществената поръчка е открита с Решение № *** от 28.07.2022 г. на генералния директор на ДП НКЖИ. Поръчката е с уникален № ***** в Регистъра на обществените поръчки (РОП). Информира се, че във връзка с жалбата е извършена проверка в страницата в ЦАИС-ЕОП, от която се установява, че е допусната техническа грешка от страна на служител на ДП НКЖИ, а именно при откриването на поръчката е качена Техническа спецификация с наличие на лични данни — име, фамилия и подпис.

Предвид изложеното и с цел незабавно заличаване на личните данни, а именно подписа на жалбоподателката, ДП НКЖИ е изпратило писмо до изпълнителния директор на Агенцията по обществени поръчки (АОП) с молба за своевременна реакция от тяхна страна към разработчика на ЦАИС-ЕОП, както и за съдействие за осигуряване на достъп до качените документи в профила на купувача по преписката на процедурата с възможност за отстраняване на допуснатата техническа грешка, заверено копие, от което прилагат към становището (изх. № ЖИ-46354/07.11.2022 г. на ДП НКЖИ, вх. № 33-00-35/07.11.2022 г. на АОП).

Моли, предвид предприетите незабавни мерки от страна на ДП НКЖИ за отстраняване на допуснатата техническа грешка, Комисията да остави подадената от П.М. жалба без уважение.

ДП НКЖИ изразява допълнително становище по жалбата (№ ППН-01-626#9/29.12.2022 г.) към което прилага становище на КЗЛД от 15.04.2019 г. с рег. № НДМСПО-01-164/03.04.2019 г. и повторна молба за съдействие до АОП (рег. № ЖИ-49084/24.11.2022 г.) с излагане на обстоятелствата, че ДП НКЖИ знае, че АОП е собственик на ЦАИС ЕОП и следва да гарантира липсата на техническа възможност вече публикувана информация да се променя и манипулира от потребителите, каквито са и възложителите, но обръща внимание, че искането за осигуряване на достъп на ДП НКЖИ, няма за цел да се променя или манипулира вече публикуваната информация, а да бъде отстранено допуснатото нарушение на ЗЗЛД от страна на ДП НКЖИ, (чрез публикуване на Техническа спецификация (ТС) с наличие на лични данни — име, фамилия и подпис). В писмото до АОП, ДП НКЖИ сочи, че е подадена жалба до КЗЛД от лицето, чийто данни са публикувани и счита за редно да предотвратят продължаването на нарушението, като се заличи единствено личните данни в ТС по процедура с предмет: „***” като информира, че съществува риск ДП НКЖИ да бъде санкционирано от КЗЛД, с оглед на което ДП НКЖИ иска да предприеме всички възможни действия за преустановяване на възможността за достъп на неограничен брой лица до личните данни, за да предотврати възможна злоупотреба. В искането до АОП се обръщаме внимание, че дори при налагане на санкция на НКЖИ, това няма да доведе до заличаване на личните данни, т.е. ще има продължаване на нарушението. ДП НКЖИ информира АОП, че ЗЗЛД и Регламент (ЕС) 2016/679 са задължителни при обработване на лични данни от администраторите на лични данни, какъвто е ДП НКЖИ, и при допуснати нарушения всеки, включително АОП, е длъжен да предприеме своевременно действия по отстраняване на нарушението.

ДП НКЖИ счита, че на практика подобен казус може да възникне и при други възложители и е необходимо намиране на решение за отстраняване на грешки от този характер, които съгласно сега действащите възможности на ЦАИС ЕОП биха оставили завинаги лични данни в масивите на ЦАИС ЕОП, което води до възможност недобронамерени лица да ги ползват. В писмото до АОП се сочи, че агенцията също трябва да работи за съхраняване на личните данни на участниците в различните обществени поръчки, при стриктно спазване на ЗЗЛД, като данните се обработват и на основание спазване на законово задължение за прилагане на ОРЗД.

На проведено на 30.11.2022 г. заседание на КЗЛД жалбата е приета за допустима и като страни в производството са конституирани: жалбоподател – П.М. и ответна страна – ДП НКЖИ.

Насрочено е открито заседание за разглеждане на жалбата по същество за 22.03.2023 г., което ще се проведе от 13:00 часа в административната сграда на КЗЛД в гр. София, бул. „Проф. Цветан Лазаров” № 2, Заседателна зала, ет. 4, за което страните са редовно уведомени.

В КЗЛД е получено запитване от страна на АОП, рег. № ПНМД-01-10/01.02.2023 г., в което са приложени двете искания на ДП НКЖИ до АОП, писмо от страна на последната до ДП НКЖИ и се предлага провеждането на съвместна среща с КЗЛД за разрешаване на възникналия казус.

АОП уведомява, че като собственик на националната платформа за възлагане на обществени поръчки се стреми да гарантира, че няма техническа възможност вече публикувана информация да се променя от потребителите. Посочва също, че с цел правна сигурност, както и за да се повиши сигурността на данните в системата и общественото доверие към нея на публикуваните файлове се поставя и времеви печат. АОП с оглед на твърдението на ДП НКЖИ, че ЗЗЛД и ОРЗД е задължителен за всички администратори, в това число за ДП НКЖИ и АОП и всеки е длъжен да предприеме своевременно действия по отстраняване на нарушението, моли, за становище на КЗЛД по възникналия казус.

На заседание на КЗЛД, проведено на 15.02.2023 г., АОП е служебно конституирана като страна, за което е редовно уведомена за насроченото открито заседание за разглеждане на жалбата по същество на 22.03.2023 г. от 13:00 часа в административната сграда на КЗЛД.

В допълнение на 21.03.2022 г. (рег. № ППН-01-626#17/21.03.2023 г.), ДП НКЖИ моли да се приемат Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки в ДП НКЖИ (ВПУЦОП), приети на основание Закона за обществените поръчки, в които се определят условията и реда за прогнозиране, планиране, организиране, провеждане и възлагане на обществените поръчки по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП). Сочи се, че съгласно чл. 40 от ВПУЦОП при публикуване на документите за обществената поръчка се заличава защитената със закон информация, като се посочва основанието за това. Информира се, че документите и информацията се публикуват само от лица с потребителски профил, оправомощени от възложителя със съответните права и че при публикуване на документите за обществената поръчка се заличава защитената със закон информация, като се посочва основанието за това. В тази връзка е издадена заповед за назначаване на комисия за организиране и подготовка на процедурата за възлагане на обществената поръчка – Заповед № 3-822/25.05.2022 г. на генералния директор на ДП НКЖИ (прилагат заверено копие), в която изрично се посочва какво се възлага на председателя на комисията — Н.Д., главен експерт в отдел ОП, дирекция ОПАО, между които и задължението да публикува в РОП всички документи съгласно изискванията на ЗОП, ППЗОП и одобрените ВПУЦОП. Информира се, че във връзка с Регламент (ЕС) 2016/679 е издадена Заповед № 1573/26.07.2018 г. на генералния директор на ДП НКЖИ (прилагат заверено копие) - в т. 1 от същата се нарежда да се заличават лични данни, съдържащи се в документите, които се публикуват на електронната страница на ДП НКЖИ в рубриката „Профил на купувача”, а именно: при изписани три имена - заличава се презимето; при изписани три имена и подпис – заличава се презимето и подписа; при изписани две имена и подпис – заличава се подписа.

Сочат се изпратените писма за съдействие до АОП за осигуряване на достъп до качените документи (в профила на купувача по преписката на процедурата) с възможност за отстраняване на допуснатата техническа грешка (прилагат заверено копие). Сочат, че е получен отговор от АОП (прилагат заверено копие), че същата като собственик на ЦАИС ЕОП се стреми да гарантира, че няма техническа възможност вече публикувана информация да се променя и манипулира от потребителите и с цел да се повиши сигурността на данните в системата и общественото доверие към нея, публикуването на файлове, в т.ч. технически спецификации, протоколи, решения и др., е необратимо действие, за което се поставя и времеви печат. Предвид изложеното ДП НКЖИ, моли да се привлече АОП като трето лице помагач.

На проведеното на 22.03.2023 г. заседание на КЗЛД, жалбата е разгледана по същество.

Жалбоподателката - П.М. се явява лично.

Ответната страна – ДП НКЖИ се представлява с пълномощно от юриконсулт С.Т.

Служебно конституираната страна – Агенция по обществено поръчки се представлява с пълномощно от юриконсулт Е.Я., която се подпомага от техническия експерт Л.Л. (представя се заповед за назначаване).

Страните не представят нови доказателства и нямат доказателствени искания.

Представителят на НКЖИ сочи, че е допусната техническа грешка и служителят, публикувал документите, не е догледал и не е заличил подписа на жалбоподателката.

Представителят на АОП посочва, че АОП е собственик на ЦАИС ЕОП, но по никакъв начин не участва в публикуването от страна на възложителя и отговорността е изцяло негова – за поддържане, публикуване (качване) и съхраняване, относно ЗОП и т. 23 от правилата за ползване на ЦАИС ЕОП. Към момента в АОП няма технически механизъм за корекции, тъй като поддържа доверие в системата, чиято цел е да гарантира публичност и прозрачност на обществените поръчки.

Представителят на НКЖИ, моли, жалбата да се остави без уважение, поради това че във връзка с подадената жалба са предприели незабавно мерки по допуснатата грешка от техен служител и са изпратили две писма до АОП с искания подписа на жалбоподателката да бъде заличен. Представителят на АОП, моли, жалбата да се остави без уважение.

Жалбата има за предмет обработване на личните данни (подпис) в документ публикуван в ЦАИС ЕОП и разпространението им до неограничен кръг лица от ДП НКЖИ като възложител в поръчка с идентификационен номер: *****.

Към 25.10.2022 г., 28.02.2023 г. и 22.03.2023 г. подписът на жалбоподателката не е заличен в ЦАИС ЕОП от документ, намиращ се в „Приложение № 1 Техн. Спецификация.rar” по поръчка с идентификационен номер: ***** (протоколи за екранни разпечатки, в които са приложени разпечатки или снимки на страницата с подписа).

Разгледана по същество жалбата е основателна срещу ответната страна ДП НКЖИ.

Между страните не се спори, че в ЦАИС ЕОП в профила на ДП НКЖИ при публикуване на документацията за поръчка с уникален № ***** в Регистъра на обществените поръчки (РОП), е публикуван документ, озаглавен Техническа спецификация (ТС), в който са налични името, фамилията и подписа на жалбоподателката. ДП НКЖИ установява при проверка, че данните са публикувани по грешка.

Съгласно Закона за обществените поръчки (ЗОП), ТС е част от документацията, която се публикува в ЦАИС ЕОП при откриване на процедурата (чл. 31 от ЗОП), като няма изискване документа ТС да е подписан от когото и да било. С квалифициран електронен подпис се подписва решението за откриване на процедурата (чл. 22, ал. 1, т. 1 вр. с ал. 9 от ЗОП), с което се одобрява документацията, от която е част и ТС.

Съгласно чл. 37 от ЗОП, при публикуване на документите за обществената поръчка, в случая от ДП НКЖИ, се заличава защитената със закон информация, като се посочва основанието за това.

В конкретния случай, въпреки допуснатата грешка, не може да намери приложение нито една от хипотезите на член 6, § 1, б. „а“ – б. „е“, от Регламент (ЕС) 2016/679, уреждащи основанията за законосъобразно обработване на лични данни, а именно б. „а“ - субекта на данни е дал съгласие за обработване на личните му данни за тази цел (основанието не е подходящо при обработването на лични данни на субект на данни, когато между страните съществува отношение на зависимост, в случая трудово); б. „б“ - обработването е необходимо за изпълнението на договор, по който субектът на данните е страна, или за предприемане на стъпки по искане на субекта на данните преди сключването на договор (неприложимо, данните са обработени по повод публикуване на документи за възлагане на обществена поръчка); б. „в“ - обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора (няма такова задължение на ДП НКЖИ като възложител, напротив при публикуването в платформата, данните е следвало да бъдат заличени); б. „г“ - обработването е необходимо, за да бъдат защитени жизненоважните интереси на субекта на данните или на друго физическо лице (неприложимо, жизненоважните интереси на субекта на данни могат да бъдат обосновани с пандемии или обработване на данни от хуманитарни организации или обработване от центрове за спешна медицинска помощ); б. „д“ - обработването е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора (при конкретното обработване е неприложимо, дори да се приеме, че има задача от обществен интерес данните на служители на възложител са обработени неправомерно); б. „е“ - обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, освен когато пред такива интереси преимущество имат интересите или основните права и свободи на субекта на данните, които изискват защита на личните данни. Съгласно съображение 47 от ОРЗД, законен интерес може да е налице когато съществува определено взаимоотношение между администратора и субекта на данни – когато субекта на данни е клиент или подчинен на администратора Интересите и основните права на субекта на данни имат преимущество пред тези на администратора, когато личните данни на субекта на данни се обработват при обстоятелства, при които той основателно не може да очаква по-нататъшно обработване.

Записите в платформата са доказателствено средство за цялостност и пълнота на информацията в нея, както и за авторството и времето на всяко действие, извършено от потребителите ѝ (чл. 9а, ал. 2 от Правилник за прилагане на ЗОП).

Установеното нарушение е довършено с акта на своето извършване, освен това същото не може да се отстрани от ДП НКЖИ, тъй като не се касае за документ, който може да се поправи от ДП НКЖИ, съгласно чл. 16 от ППЗОП.

От изложеното следва, че ДП НКЖИ, администратор, с действията по публикуване на документа (ТС) с подписа на г-жа П.М. като част от документацията на поръчка с идентификационен № ***, е допуснал нарушение на член 6, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679, касаещ основанията за законосъобразно обработване на лични данни на субект на данни.**

С оглед значимостта на обществените отношения, регулирани от ОРЗД и ЗЗЛД, нарушенията на разпоредбите им следва да се квалифицират като такива с висока степен на обществена опасност, а Комисията за защита на личните данни има задължение – в качеството си на надзорен орган, да следи за осъществяване на законосъобразно обработване на личните данни на физически лица.

Корективната мярка по чл. 58, § 2, б. "г" от ОРЗД в случая би била подходяща, необходима и пропорционална с оглед на осигуряването на съответствие с ОРЗД, като се отчитат обстоятелствата при конкретния случай и излишни разходи и прекалени неудобства.

Предвид изложеното и основателността на жалбата на администратора ДП НКЖИ, на основание чл. 58, § 2, б. "г" от ОРЗД следва да разпорежи да съобрази операциите по обработване на данни с разпоредбите на ОРЗД като изработи вътрешни правила и процедури и да въведе система за двоен контрол преди публикуване на информация в ЦАИС ЕОП.

ДП НКЖИ следва да извършат оценка на риска съобразно подадените пред тях жалби и да въведат система на двоен контрол преди публикуването на информацията в регистъра. По преписката е представена заповед № 1573/26.07.2018 г., уреждаща правила за заличаване на някои категории данни, но е видно че същата не е достатъчна и липсва контрол за изпълнението ѝ. Правилата и процедурите трябва да могат да документират и докажат извършения контрол, в случай че се поиска от надзорния орган.

Възложителите, какъвто е ДП НКЖИ, имат задължение по чл. 14, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) да публикуват в РОП всяка обществена поръчка над определена стойност. Съгласно чл. 9а от, ППЗОП, ЦАИС ЕОП се води и поддържа по начин, който гарантира защита на информацията, включително чрез нейното периодично и оперативно архивиране, и ЦАИС ЕОП поддържа запис за всяка операция, извършена от потребителите, свързана с възлагането, включително данни за създаването, обмена на документи и други. Записите са доказателствено средство за цялостност и пълнота на информацията, както и за авторството и времето на всяко действие. Управлението и поддръжката на ЦАИС ЕОП се осъществява от АОП, съгласно чл. 229, ал. 1, т. 1 от ЗОП, и АОП осигурява достъп до ЦАИС ЕОП, съгласно чл. 10, ал. 3, т. 1 от ППЗОП.

ДП НКЖИ обработва данните за една цел – като възложител по смисъла на ЗОП, АОП за друга цел – поддръжане на ЦАИС ЕОП и в този смисъл са администратори на собствено основание, но АОП не може да прехвърли цялата отговорност на ползвателя на системата що се отнася до обработването на лични данни, тъй като ако ползвателят е нарушил Регламента или ЗЗЛД, то той не може да извърши корекция на тази информация (когато не са налице основания по чл. 16 от ППЗОП), поради това че АОП не е предвидела ред и процедура и не е създавала техническа възможност за това.

Поради изложеното, може да се приеме, че съгласно ОРЗД, ДП НКЖИ и АОП стават съвместни администратори, с публикуването на документите в ЦАИС ЕОП, тъй като ДП НКЖИ обработват документите, но като ги публикуват в ЦАИС ЕОП, повече не може да ги променя или коригира за целите и с оглед изискванията на ЗОП, че тази информация се съхранява така както е подадена, а АОП обработва данните като ги съхранява и разпространява. Поради това, АОП е обвързана от ОРЗД и трябва да има възможност да извърши при необходимост проверка и/или корекция, което е важно както поради обществената функция на ЦАИС ЕОП – да гарантира точност и достоверност на

публикуваната информация, така и от гледна точка на Регламента – да осигури защита на физическите лица при обработване на личните им данни.

Разгледана по същество жалбата е основателна срещу служебно конституираната страна АОП.

Агенцията обработва лични данни в платформата на основание чл. 6, § 1, „в“ от ОРЗД – обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора. Агенцията обработва информация в ЦАИС ЕОП, тъй като управлява и поддържа платформата, съгласно чл. 229, ал. 1, т. 11 от ЗОП (управлява и поддържа ЦАИС ЕОП) и чл. 10, ал. 3, т. 1 от ППЗОП (осигурява достъп до ЦАИС ЕОП, включително до РОП). ЦАИС ЕОП поддържа запис за всяка операция, извършена от потребителите, свързана с възлагането на обществени поръчки. В случая в платформата са обработени личните данни на жалбоподателката.

АОП по смисъла на Регламента, след като не би трябвало да има публикувани лични данни в ЦАИС ЕОП, на практика, не е администратор на лични данни, но когато някои потребителите на платформата публикува по грешка или по друга причина лични данни, тъй като АОП съхранява тези данни, следва да има правна и техническа възможност за извършване на корекция на неправомерно публикуваната информация, така че да е съобразена както целта на ЗОП за прозрачност, ефективност и отчетност при разходване на публични средства, така и с целта на ОРЗД за защита на субектите на данни при обработване на техните лични данни.

В случаи на публикуване на лични данни в ЦАИС ЕОП, обработването от АОП е чрез съхранение и разпространение на лични данни. При публикуване на лични данни в ЦАИС ЕОП, ЗОП е общ закон спрямо Регламент (ЕС) 2016/679 и ЗЗЛД. При положение, че Регламента дава права (за достъп, изтриване, коригиране и други) на субектите на данни, чиито лични данни се обработват, които те могат да упражнят пред съответния администратор, следва да се предвидят правни, съответно технически възможности, техни искания да бъдат уважени или не.

По преписката има информация, че два пъти – на 07.11.2022 г. и на 24.11.2022 г. ДП НКЖИ е поискало съдействие от АОП за заличаване на личните данни на жалбоподателката, публикувани в ЦАИС ЕОП. В допълнение, ДП НКЖИ не може да заличи публикуваните данни, тъй като не са налице условията по чл. 100 от ЗОП (изменение на условията в процедурата) или по чл. 16 от ППЗОП.

Правото на защита на лични данни не е абсолютно право, а се упражнява в баланс с други права или обществени интереси, съгласно принципа на пропорционалност. В конкретния случай имаме обществен интерес за прозрачност, гарантиране на публичност и отчетност на информацията и защита на личните данни на физически лица. В този смисъл АОП трябва да въведе известни ограничения за ползвателите на платформата и процедури, които да защитава обществен интерес и този на физическите лица. В ЗОП има изисквания при публикуване на информация в ЦАИС ЕОП да се спазват изискванията на ЗЗЛД, което в конкретния случай не е направено. При публикуване на информация в ЦАИС ЕОП целта на ЗОП трябва да бъде така реализирана, че да има баланс между тази конкретна цел и правата на субектите на данни. Дори да се приеме, че ползвателят не може да извършва корекции по всяко време и на всички документи, Агенцията, която е администратор на тази информация, тъй като я съхранява, публично поддържа и разпространява, следва също да спазва принципите по чл. 5 на Регламента за добросъвестност, точност, достоверност, свеждане на данните до минимум и други.

Анализа на събраните материали и изясняване на обстоятелствата по преписката, налагат извод, че АОП, която съгласно чл. 229, ал. 1, т. 11 от ЗОП, управлява и поддържа ЦАИС ЕОП в качеството си на администратор на лични данни с действия по съхранение и разпространение на личните данни (подпис) на г-жа П.М., публикувани в ЦАИС ЕОП в поръчка с идентификационен номер № *** на ДП НКЖИ, е допуснала нарушение на член 5, § 1, б. „в“ и б. „г“ от ОРЗД, доколкото не е въвела подходящи технически и организационни мерки, за да се гарантира, че се обработват само лични данни на субекти на данни, които са подходящи,**

свързани със и ограничени до необходимото във връзка с целите за които се обработват („свеждане на данните до минимум“) и „точност“ и на член 25, § 2 от ОРЗД, доколкото не е въвела подходящи технически и организационни мерки, за да се гарантира, че по подразбиране се обработват само лични данни, които са необходими за конкретната цел на обработването - публикуване на документи в процедура в ЦАИС ЕОП, което се отнася до обема на събраните данни, периода на тяхното съхранение и достъпност.

С оглед значимостта на обществените отношения, регулирани от ОРЗД и ЗЗЛД, нарушенията на разпоредбите им следва да се квалифицират като такива с висока степен на обществена опасност, а Комисията за защита на личните данни има задължение — в качеството си на надзорен орган, да следи за осъществяване на законосъобразно обработване на личните данни на физически лица.

Поради изложеното, АОП като администратор следва да приеме подходящи технически и организационни мерки за обработването на лични данни, публикувани в ЦАИС ЕОП в съответствие с изискванията на Регламента, като въведе процедурни и технически възможности - може да се въведат процедури оторизиран от АОП служител при безспорно установени от компетентен орган нарушения на Регламент (ЕС) 2016/679 и ЗЗЛД, да извършва корекция или архивиране на документа с лични данни в системата, така че да не е публичен (ако се оспорва коригирания документ, ще бъде наличен в архива на ЦАИС ЕОП; може да се въведе срок за съхранение на архивирания документ) и публикуването на нов с посочване на основанието за това или да се въведе софтуер в ЦАИС ЕОП, разпознаващ единни граждански номера или други лични данни, така че в момента, в който някой подава такава информация, системата да не го допуска до публикуването ѝ и да излиза екран, указващ какви лични данни се съдържат в документа, което всъщност отговаря и на изискванията за спазване на принципите на Регламента и на изискванията на ЗОП, за чиято цел е създадена платформата – да предоставя прозрачна, точна и вярна информация за публично разходваните средства.

При въвеждане на техническите и организационните мерки за конкретната цел – публикуване на документи в ЦАИС ЕОП, АОП трябва да има предвид рисковете, които могат да настъпят за физическите лица, чиито лични данни без основание се публикуват в ЦАИС ЕОП, както към момента на определяне на средствата за обработване, така и към момента на самото обработване.

В допълнение имената на служителите, участвали в процедурите са публикувани в качеството им на длъжностни лица, но публикуване на подписите им е прекомерно.

Предвид изложеното, основателността на жалбата и поради факта, че нарушението може да бъде отстранено в настоящия момент единствено от АОП, следва на основание чл. 58, § 2, б. „г“ от Регламента да бъде издадено разпореждане на АОП, администратор, да заличи подписа на г-жа П.М. от документа (ТС) в поръчка с идентификационен номер № ***** и да съобрази операциите при обработване на лични данни с разпоредбите на ОРЗД, като въведе подходящи технически и организационни мерки при публикуване на документи в ЦАИС ЕОП, за да гарантира, че по подразбиране се обработват само лични данни, които са необходими за тази цел, както относно обема на събраните данни, така и относно периода на тяхното съхранение и достъпност.

Така мотивирана и на основание чл. 38, ал. 3 от ЗЗЛД, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

- 1. Обявява жалба № ППН-01-626/15.09.2022 г., подадена от П.М., за основателна;**
- 2. На основание чл. 58, § 2, буква „г“ от Регламент (ЕС) 2016/679 за нарушение на чл. 6, § 1 от същия, издава разпореждане на администратора ДП НКЖИ да съобрази операциите по обработване на лични данни с разпоредбите на Регламента като изработи вътрешни правила, процедури и въведе система на двоен контрол преди публикуването на информацията в Регистъра на обществените поръчки;**
- 3. Срок за изпълнение на разпореждането по т. 2 – едномесечен от влизането на**

решението в сила, след което да се уведоми комисията за изпълнението, като се представят съответните относими доказателства;

4. На основание чл. 58, § 2, буква „г“ от Регламент (ЕС) 2016/679 за нарушения на чл. 5, § 1, буква „в“ и буква „г“ и на чл. 25, § 2 от същия, издава разпореждане на администратора Агенция по обществени поръчки да съобрази операциите по обработване на лични данни с разпоредбите на Регламента като заличи подписа на г-жа П.М. от документа (ТС) в поръчка с идентификационен номер № ***** и да въведе подходящи технически и организационни мерки, актуализира вътрешните си правила и политики, осъществи контрол и обучение с оглед създаването на техническа възможност за корекции при безспорно установени от компетентен орган или от АОП нарушения на Регламент (ЕС) 2016/679 и ЗЗЛД относно обема на публикувани от възложителя лични данни;

5. Срок за изпълнение на разпореждането по т. 4 – тримесечен от влизането на решението в сила, след което да се уведоми комисията за изпълнението, като се представят съответните относими доказателства.

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Комисията за защита на личните данни пред Административния съд София - град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ ППН-01-828/2022 г.

София, 28.06.2023 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Цанко Цолов, Мария Матева и Веселин Целков на заседание проведено на 26 април 2023 г., на основание чл. 10, ал. 1 от Закона за защита на личните данни във връзка с чл. 57, § 1, буква „е“ от Регламент (ЕС) 2016/679, постави за разглеждане жалба рег. № ППН-01-828/30.11.2022 г., подадена от В.В. срещу д-р Х., представляваща лечебно заведение „Амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ по дентална медицина“ („АИППМПДМ“) с № *****.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба с предмет незаконосъобразно обработване на лични данни (имена, адрес и ЕГН) чрез посочването им в регистър НЗКО за предоставени стоматологични услуги от д-р Х., представляваща лечебно заведение „Амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ по дентална медицина“ с № *****. Жалбата е подадена чрез представител на г-н В.В.

Жалбоподателят уведомява, че пътува често в чужбина (работи по корабите) и през периода 2014 г.– 2022 г. е бил извън Република България през различни периоди от време. Има непрекъснати

здравноосигурителни права, което му позволява да получава предвидения от Закона за здравето пакет медицински услуги, в това число дентални услуги от специалист подписал договор със Здравната каса.

След завръщането си в България през месец юли 2022 г. жалбоподателят е потърсил стоматологична помощ и е посетил кабинета на дентален лекар в гр. Варна. Лекарят е обяснил, че няма възможност да извърши необходимите манипулации по Здравна каса, защото по отношение на определени зъби са извършени интервенции от друг дентален лекар.

Жалбоподателят се оплаква, че му е направен отказ да се лекува по здравна каса от стоматолога, който е посетил, поради вече регистрирана информация в НЗОК от друг лекар по дентална медицина.

Г-н В.В. сочи, че е започнал собствена проверка, снабдил се е с удостоверения от различни държавни институции и е установил, че в периода 2014 г. – 2022 г. д-р Х., представляваща лечебно заведение за първична извън-болнична дентална помощ „АИППМПДМ“ с № *****, е извършила „извършила“ 7 /седем/ манипулации, които включват различни интервенции – преглед със снемане на зъбен статус, radix dentis (вадене на корени), лечение на инфекциозен периодонтит, лечение на парадонтит и др. Посоченото е видно от Справка за стоматологични дейности, която прилага към жалбата като доказателство, разпечатана от електронен пациентски регистър.

Жалбоподателят твърди, че тези манипулации и прегледи никога не са извършвани, тъй като никога не е посещавал кабинета на д-р Х., а и зъбите които са описани не са се нуждаели от лечение. Соци, че при някои от интервенциите – например тези от 03.04.2017 г. и 20.11.2017 г., е бил извън територията на Република България (представя справка от ОД на МВР – Варна, сектор „Български документи за самоличност“).

Г-н В.В. сочи, че за „извършените“ от д-р Х. дейности са съставяни амбулаторни листи, които са предавани на компетентните органи – НЗОК. Получил е информация от Районната здравноосигурителна каса – Варна, че от направена от касата проверка е установено, че д-р Х. към момента съхранява на хартиен носител оригиналите на процесните амбулаторни листа, съгласно задължение да поддържа амбулаторно медицинско досие на пациента.

Жалбоподателят твърди, че никога не е подписвал тези амбулаторни листа и същите никога не са били довеждани до неговото знание. Твърди, че не познава и никога не е виждал д-р Х. и тя никога не му е била лекуващ лекар, поради което е в недоумение от къде и по какъв начин същата се е сдобила с неговите лични данни – три имена, ЕГН, адрес и други, за да ги използва за съставяне на документи, които да ползва в Здравната каса.

Г-н В.В. сочи, че в резултат на действията на д-р Х. за него е възникнал проблем за ползване на осигурителните си права, гарантирани съгласно чл. 51, ал. 1 от Конституцията на Република България, за безплатна медицинска помощ, тъй като в информационната база на НЗОК съществуват отчетени дейности на негово име, които никога не са му извършвани и това води до отказ от страна на всички стоматолози да го лекуват.

Моли, по жалбата да се образува административно производство и след събиране на всички допустими и относими доказателства по случая, същата да бъде разгледана по същество и уважена.

Моли, на лечебното заведение за първична извънболнична дентална помощ „АИППМПДМ“ с № *****, представлявано от д-р Х., да се наложи имуществена санкция, в справедлив размер, за извършеното нарушение.

Моли, да се наложи на лечебното заведение за първична дентална помощ „АИППМПДМ“ с № *****, представлявано от д-р Х., принудителна административна мярка по реда на букви на чл. 58, § 2, букви „а“ – „з“ и „й“ от Регламент (ЕС) 2016/679, която да има превантивен и преустановителен ефект по отношение на извършеното нарушение.

Като доказателства към жалбата си прилага: 1. Удостоверение на МВР – Варна относно установените задгранични пътувания; 2. Справка от електронен пациентски регистър относно

извършените стоматологични дейности в периода 06.06.2016 г. – 26.07.2022 г.; 3. Актуален зъбен статус – справка; 4. Копие от здравна книжка в която са записани всички негови лекуващи дентални специалисти; Пълномощно.

Прави доказателствени искания да се направи служебна справка в масивите на ГД „Гранична полиция“ за всички задгранични пътувания на В.В., ЕГН: *** с адрес: *** за периода 06.06.2016 г. – 26.07.2022 г.

Моли, да се изиска становище по жалбата от д-р Х., представляваща лечебно заведение за първична извънболнична дентална помощ „АИППМПДМ“ с № *****.

Моли да се назначи проверка и изиска информация от НЗОК дали на д-р Х. са изплатени парични суми в резултат на представени и отчетени амбулаторни листа (АЛ) – АЛ № *****1/2022, АЛ № *****2/2017, АЛ № *****3/2017 и АЛ № *****4/2016.

Сезиран е компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1 от ЗЗЛД във връзка с чл. 57, § 1, буква „е“ от Регламент (ЕС) 2016/679, разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на субекти на данни свързани с обработване на лични данни, като не са налице изключенията по чл. 2, § 2, буква „в“ и чл. 55, § 3 от Регламент (ЕС) 2016/679, предвид обстоятелството, че случаят не касае дейности по обработване извършвани от физическо лице в хода на чисто лични или домашни занимания и/или дейности извършвани от съдилищата при изпълнение на съдебните им функции.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалбата съдържа задължително изискуемите реквизити, а именно: данни за жалбоподателя, лице срещу които е подадена жалбата, твърдяно нарушение, естество на искането и подпис, с оглед на което същата е редовна.

Жалбата е процесуално допустима в частта ѝ относно твърдяното/ите нарушение/я от 2022 г. (регистрираното обработване на 23.05.22 г. и 13.05.2022 г. в НЗОК, видно от пациентската справка), като подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от Закона за защита на личните данни – 6 месеца от узнаване на нарушението, но не по-късно от 2 години от извършването му.

Жалбата е подадена пред КЗЛД на 30.11.2022 г.

Жалбата е недопустима в частта ѝ относно нарушенията от 2017 г. и 2016 г. Съгласно § 44, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на личните данни, обн. ДВ, бр. 17 от 26.02.2019 г., за нарушенията на ЗЗЛД и на Регламент (ЕС) № 2016/679 г., извършени до влизане в сила на закона (04.03.2019 г.), срокът за сезиране на комисията по чл. 38 е една година от узнаване на нарушението, но не по-късно от 5 години от извършването му. В случая е необходимо едновременно и двата срока да бъдат спазени.

КЗЛД не е компетентен орган относно осигурителните права на жалбоподателя и по въпроса дали са получени неправомерно суми от НЗОК.

Жалбата има за предмет обработване на личните данни (имена, адрес, ЕГН), чрез регистриране на предоставени дентални услуги в регистър на НЗОК. Същата е подадена от физическо лице с правен интерес – В.В. срещу пасивно легитимирана страна – лечебно заведение „Амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ по дентална медицина“ с № *****, представлявана от д-р Х., администратор на лични данни.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая с писмо № ППН–01–828#2/21.12.2022 г. е поискано становище от д-р Х., представляваща лечебно заведение за първична извънболнична дентална помощ „АИППМПДМ“. Същата изразява становище (ППН–01–828#5/09.01.2023 г.), с което оспорва жалбата, счита същата за неоснователна и моли да бъде оставена без уважение.

Излага съображения, че в жалбата не са изложени конкретни нарушения на ЗЗЛД, респ. Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и Съвета от 27 април 2016 г., които да са относими към настоящия случай. Сочи, че твърдението на жалбоподателя за нарушени осигурителни права съгласно чл. 51, ал.1 от КРБ, която норма гарантира правото на обществено осигуряване и социално подпомагане по никакъв начин не препраща към цитираните актове – ЗЗЛД и Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и Съвета от 27 април 2016 г., осигуряващи закрилата на личните данни.

Д-р Х. сочи, че за нарушенията на други нормативни актове има наложена санкция – Заповед за налагане на санкции № *** на Директора на РЗОК – Варна, която е заплатена, и вредата за бюджета от неправилно отчетена сума за извършени дентални манипулации през м.05.2022 г. в размер на 67,16 лева е възстановена, а с това са възстановени и правата на жалбоподателя. Счита, че в случая трябва да намери правилото *pop bis in idem*, независимо, че процедурата е по друг закон – административното нарушение е санкционирано.

Д-р Х. сочи, че жалбата е просрочена по отношение на твърденията за извършени манипулации през 2017 г., тъй като съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД срокът за подаване на жалба е 6 месеца от узнаването, но не повече от 2 години от извършването. Следователно същият е преклудирен, както е констатирано и в цитираната заповед на РЗОК–Варна, поради което не е наложено наказание за този период. В тази връзка, по нататъшното ѝ становище ще отнася само за извършени дентални манипулации през 2022 г.

Д-р Х. оспорва твърдението, че се е снабдила с трите имена, ЕГН, адрес и други данни на жалбоподателя и пояснява, че данните за изплащане на суми от НЗОК се изпращат по електронен път и се приемат само по ЕГН, без да се свързват с три имена и адрес на лицето. Оспорва, че в жалбата не са посочени „другите“ данни, с които г-н В.В. твърди, че се е снабдила.

Сочи, че в случая е допусната грешна, т. к. в здравно осигурителната книжка на пациентката ѝ С.П. е вписан ЕГН на жалбоподателя. Моли да се обърне внимание на факта, че ЕГН и на двамата в първите си четири цифри е еднакъв, а номерата на осигурителните им книжки са последователни.

Възразява, че в жалбата не е посочено какви конкретните дентални услуги са отказани поради погрешното им ползване и кои от тях биха били заплатени изцяло или частично от РЗОК – Варна.

Възразява срещу приемане на доказателството по т. 1 от жалбата (удостоверение на ОД на МВР – Варна), тъй като представената справка по преписката обхваща период на твърдени нарушения, за който жалбата е преклудирана.

Възразява срещу приемане на доказателството по т. 2 от жалбата (справка от електронен пациентски регистър относно жалбоподателя) и сочи, че справката е в нечетлив вид, поради което не може да взема становище.

Не възразява срещу приемане на доказателството по т. 3 от жалбата (актуален зъбен статус на жалбоподателя), но счита същото за неотнормимо към настоящия спор.

Възразява срещу приемане на доказателството по т. 4 от жалбата (копие от здравно осигурителната книжка (ЗОК) на жалбоподателя), поради това че копията на ЗОК за 2003 г., 2004 г., 2019 г., 2020 г. са неотнормими, а копието на ЗОК за 2022 г. е след датата на твърдяното нарушение.

Възразява срещу искането да се направи справка в масивите на ГД „Гранична полиция“ за всички задгранични пътувания на В.В., като смята, че искането е неотнормимо и е видно, че представената с жалбата подобна справка е непълна.

Възразява срещу искането да се изисква становище по жалбата от нея.

Възразява срещу искането да се назначи проверка дали сумите по АЛ са изплатени и счита, че същото е извън предмета на правния спор.

Моли жалбата да се остави без уважение.

Моли, алтернативно, ако КЗЛД реши, че е налице нарушение на разпоредби на ЗЗЛД или Регламент на ЕП и Съвета, да не се налага имуществена санкция на представляваната от нея АИППМПДМ с № *****, поради малозначителност на деянието и възстановените права на жалбоподателя. Счита, че в случая следва да се вземат предвид разпоредбите на чл. 83, § 2, б. "а", „б“, „в“, „ж“, „к“ и най-вече буква „б“, предложение второ, а именно че нарушението е извършено по небрежност.

Възразява срещу налагането на мярка по чл. 58, § 2, б. "а" – „з“ и „й“ от Регламента, като счита че в този текст са визирани различни хипотези, а в жалбата не е конкретизирана такава.

Моли да се приемат като доказателства Заповед за налагане на санкции № *** на Директора на РЗОК – Варна и копие на ЗОК на С.П.

В хода на административното производство е постъпило запитване (ППН–01–828#1/21.12.2022 г.) от Областна дирекция на МВР – Варна дали е извършена проверка относно обработване на личните данни на жалбоподателя от страна на д-р Х. и дали е установено нарушение. Запитването е във връзка с проверка на сектор „Икономическа полиция“ на ОД на МВР – Варна. ОД на МВР–Варна е уведомена, че е образувано производство, но не е извършвана проверка.

С писмо изх. № ППН–01–828#6(22)/13.01.2023 г. с цел изясняване на преписката са поискани информация и документи от РЗОК – Варна. Изискана е извадка от електронния регистър, който попълват лекарите по дентална медицина за извършени от тях дейности, отразяваща дейностите, извършени от д-р Х. на пациента В.В. с ЕГН: ***. НЗКО–Варна е представила (с писмо вх. № ППН–01–828#9(22)/30.01.2023 г.) справка за отчетената в РЗОК–Варна с електронен отчет стоматологична дейност на В.В., ЕГН-1 *** от д-р Х. за период от 01.01.2014 г. до 31.12.2022 г. Извършените дейности са 12 на брой, съответно за 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г. и две дейности през 2022 г. (на 13.05.2022 г.). Допълнително се пояснява, че лекарите по дентална медицина, работещи в лечебни заведения – изпълнители на дентална помощ, отчитат месечно по електронен път в утвърден от НЗОК формат оказаната през месеца дентална дейност, включена в предмета на договора, през интернет портала на НЗОК или чрез web услуга. Електронният отчет съдържа информация за извършените дентални дейности, отразена в амбулаторните листове в определен от НЗОК формат. Електронните отчети се подписват от лекарите по дентална медицина, извършили дейността, с усъвършенстван електронен подпис (УЕП) по смисъла на чл. 13, ал. 2 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ).

РЗОК–Варна информира, че документацията, която е длъжен да води и съхранява в амбулаторията си всеки изпълнител на дентална помощ (ИДП), включва първични и финансово–отчетни документи. Изпълнителят на дентална помощ води първични документи по образци от НРД № РД–НС–013/23.12.2019 г. за денталните дейности между НЗОК и БЗС за 2020 – 2022 г. Амбулаторният лист е първичен документ, предназначен за попълване от лекар по дентална медицина при посещение на здравноосигурено лице (ЗОЛ), получило дентална помощ. Документът е месечен и съдържа информация за извършените дентални дейности при всяко посещение от пациента за дадения календарен месец. Издава се в един екземпляр и при поискване от страна на пациента се издава втори екземпляр. Екземпляр от амбулаторния лист на хартиен носител, подписан от лекаря по обща дентална медицина и от ЗОЛ, формират амбулаторния журнал на лекаря по дентална медицина.

От РЗКО–Варна е поискана информация, какви данни за пациентите си попълват лекарите по дентална медицина при регистриране на извършени дейности в електронния регистър. НЗКО – Варна пояснява, че съгласно „Указание за попълване на амбулаторен лист от лекар по дентална медицина“ (НРД № РД–НС–01–3/23.12.2019 г. за денталните дейности между НЗОК и БЗС за 2020 – 2022 г.), при посещение на лице, получило дентална помощ, лекарят по дентална медицина попълва в амбулаторния лист за пациента: ЕГН/ЛНЧ/Идентификационен номер на чужденеца; Име, презиме, фамилия, настоящ адрес: Дата на раждане; Код на държавата; Номер на здравноосигурителната книжка.

Поискана е информация от РЗОК–Варна във връзка с извършената проверка в резултат, на която е издадена заповед № *** и дали в съставените амбулаторни листа (АЛ) – АЛ № *****1/2022, АЛ № *****2/2017, АЛ № *****3/2017 и АЛ № *****4/2016 от д-р Х. (относно пациента – г-н В.В.), е наличен подпис на г-н В.В., както и какви други негови данни се съдържат в тях (имена, ЕГН, адрес и други идентификатори). Постъпила е информация, че на 29.08.2022 г. в РЗОК–Варна е подадена жалба от г-н В.В., относно отчетени, но неизвършени дентални дейности от д-р Х. за периода от 2014 година до 2022 година. Г-н В.В. в жалбата си твърди, че не познава д-р Х. и никога не е ползвал нейните услуги. За изясняване на обстоятелствата по жалбата, контролните органи на РЗОК–Варна са извършили проверка на д-р Х. по НРД за 2020–2022 г. и по НРД за 2018 г., от която е установено, че в РЗОК–Варна са отчетени електронно дентални дейности на ЗОЛ В.В., отразени в амбулаторни листа – за 2022 г. – АЛ № *****1/2022., за 2017 г. – № *****2/2017 и № *****3/2017.

В амбулаторията си д-р Х. съхранява на хартиен носител екземпляри от тези амбулаторни листи, но с вписани три имена – С.П., ЕГН-1 *** (което е ЕГН на жалбоподателя), адрес *** и номер на здравноосигурителна книжка (ЗОК) – ***2. При справка от ИИС на НЗОК „Осигурено лице“, се установи, че ЗОЛ В.В. е с ЕГН-1 *** и номер на здравноосигурителна книжка № ***1. При справка от ИИС на НЗОК „Осигурено лице“, РЗОК–Варна установява, че вписаното в амбулаторните листа ЗОЛ С.П., издадени от д-р Х., е с ЕГН-2 *** и номер на здравноосигурителна книжка № ***2. В хода на проверката е изискано и представено становище от д-р Х., към което е приложено копие от начална страница на ЗОК № ***, с вписано от общопрактикуващия лекар име на ЗОЛ С.П. и ЕГН-1 *** (ЕГН на г-н В.В.), както и копия от страници 16-та, 17-та, 18-та и 19-та с отразени извършените за 2014 г. до 2022 г. дентални дейности.

Пред РЗОК–Варна д-р Х. потвърждава, че жалбата на г-н В.В. е основателна, тъй като тя не познава ЗОЛ В.В. През периода 2014 г. – 2022 г. кабинетът ѝ е посещаван от ЗОЛ С.П. Д-р Х. признава, че е допуснала грешка, тъй като се е доверила на информацията вписана от общопрактикуващия лекар в ЗОК С.П., без да я сравни с тази от личната ѝ карта.

От РЗОК–Варна е констатирано нарушение на установените изисквания за работа с първична медицинска документация, нарушение на условията и реда за оказване на извънболнична дентална помощ, както и неоснователно получена сума.

За установените нарушения на лечебното заведение, представлявано от д-р Х. е наложена предвидената в закона санкция. РЗОК–Варна информира, че предоставените в хода на проверката заверени копия на амбулаторни листи № *****1/2022., № *****2/2017 и № *****3/2017, които се съхраняват на хартиен носител в амбулаторията на д-р Х. са с подпис на пациент и с подпис на лекаря по дентална медицина и печат, но единствените данни на ЗОЛ В.В., които се съдържат в посочените амбулаторни листи са ЕГН на лицето.

От РЗОК–Варна е поискана информация за ЕГН на С.П. РЗОК–Варна предоставя справка за С.П., в която ЕГН е ЕГН-2 ***.

На проведено на 25.01.2023 г. заседание на КЗЛД жалбата е приета за допустима и като страни в производството са конституирани: жалбоподател – В.В. и ответна страна „Амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ по дентална медицина“ („АИППМПДМ“) с № *****, представлявана от д-р Х.

Насрочено е открито заседание за разглеждане на жалбата по същество за 26.04.2023 г., което ще се проведе от 13.00 часа в административната сграда на КЗЛД в гр. София, бул. „Проф. Цветан Лазаров“ № 2, Заседателна зала, ет. 4, за което страните са редовно уведомени.

На проведеното на 26.04.2023 г. заседание на КЗЛД, жалбата е разгледана по същество.

Страните не се явява, не се представлява в заседанието пред Комисията.

Жалбата е основателна срещу ответната страна „Амбулатория за индивидуална практика за

първична медицинска помощ по дентална медицина“ („АИППМПДМ“) с № *****, представявана от д-р Х.

Между страните не се спори, че нарушението е извършено, но според ответната страна, то се дължи на вписване на ЕГН на жалбоподателя (В.В.) в здравно–осигурителната книжка на пациент (С.П.) на д-р Х., която не е проверила документа за самоличност на С.П., за да констатира, че ЕГН, вписан в ЗОК на С.П. е действително нейното ЕГН.

По преписката не се спори, че страните не се в отношения на лекар и пациент.

Жалбоподателят е подал жалби за същото нарушение, освен до КЗЛД, до РЗОК–Варна и ОД на МВР – Варна. РЗОК–Варна е извършила проверка по случая и предоставя информация на КЗЛД.

РЗОК–Варна предоставя информация, че за извършените стоматологични дейности, отчитането им по електронен път и заплащането им, ежесечно за вписване в регистър на РЗОК, лекуващите стоматолози подават информация само по ЕГН на пациентите.

Наред с това за всеки пациент се съставят на хартия амбулаторни листове за извършените дейностите, които са отчетени пред РЗОК–Варна. В съставените амбулаторни листове на хартиен носител не са посочените имената, адреса, номера на ЗОК и подписа на жалбоподателя.

Съгласно чл. 4, т. 1 от ОРЗД, лични данни означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по–специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер и други. В тази връзка, ЕГН номер абсолютно индивидуализира едно физическо лице.

Съгласно чл. 4, т. 2 от ОРЗД, обработване е означава всяка операция извършена с лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни. В случая е извършена употреба, записване и разкриване, по който физическото лице може да бъде идентифицирано.

Личните лекари и зъболекарите на законово основание обработват личните данни на пациентите си и тези лични данни могат да бъдат давани на НЗКО, вписвани в електронното досие, да бъдат изпращани към електронни системи и други, но тези лични данни трябва да се обработват законосъобразно.

В конкретния случай жалбоподателят не е пациент на АИППМПДМ и на д-р Х., и въпреки допуснатата грешка от нейна страна не намира приложение, нито една от хипотезите на член 6, § 1, б. „а“ – б. „е“, от ОРЗД, регламентиращи основанията за законосъобразно обработване на лични данни, а именно б. „а“ – субекта на данни е дал съгласие за обработване на личните му данни за тази цел (няма доказателства по преписката за изразено съгласие и няма спор между страните, че не се познават); б. „б“ – обработването е необходимо за изпълнението на договор, по който субектът на данните е страна, или за предприемане на стъпки по искане на субекта на данните преди сключването на договор (неприложимо при конкретното обработване); б. „в“ – обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора (задължението е спрямо С.П., но не и спрямо г-н В.В., поради което хипотезата не намира приложение); б. „г“ – обработването е необходимо, за да бъдат защитени жизненоважните интереси на субекта на данните или на друго физическо лице (жизненоважни интереси на субекта на данни могат да бъдат обосновани с пандемии или обработване на данни от хуманитарни организации или оказване на спешна медицинска помощ; обработването в друг контекст, поради което хипотезата не намира приложение); б. „д“ – обработването е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора (неприложимо, тъй като данните не са обработени в контекст на изпълнение на задача от обществен интерес и с официални правомощия следва да разполага публичен орган, какъвто не е настоящият администратор); б. „е“ –

обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, освен когато пред такива интереси преимущество имат интересите или основните права и свободи на субекта на данните, които изискват защита на личните данни. В конкретния случай може да се приеме, че интересите и правата на г-н В.В. имат преимущество пред интересите на АИППМПДМ и на д-р Х., тъй като те не се познават, липсва каквато и да е връзка между тях и г-н В.В. не е могъл да очаква това обработване.

От проверката на РЗОК на съставените на хартия амбулаторни листове е установено, че единствените данни на г-н В.В., който фигурират в тях е неговото ЕГН. В тази връзка по преписката се установява, че незаконосъобразно е обработен ЕГН номера на г-н В.В.

Установеното конкретно нарушение е довършено с акта на своето извършване и в този смисъл е неотстранимо, поради което даването на срок от комисията за отстраняването му се явява безпредметно. Наложена е санкция от РЗОК–Варна на лечебното заведение, представлявано д-р Х. по изпълнение на договор № *** с НЗОК в общ размер на 300.00 лева.

От изложеното следва, че д-р Х., представляваща лечебно заведение „Амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ по дентална медицина“ („АИППМПДМ“) с № ***, администратор, с действията си по употреба и разкриване на ЕГН номера на г-н В.В. чрез изпращане по електронен път на тези данни за извършените от нея стоматологични услуги и записване и съхранението на ЕГН на г-н В.В. в съставените от нея амбулаторни листове на хартиен носител за същите стоматологични услуги, е допуснала нарушение на чл. 5, § 1, б. „г“ от Регламент (ЕС) 2016/679 относно принципа, който трябва да се спазва при обработването на лични данни, а именно че данните трябва да са точни и да бъдат поддържани в актуален вид („точност“).**

С оглед значимостта на обществените отношения, регулирани от ОРЗД и ЗЗЛД, нарушенията на разпоредбите им следва да се квалифицират като такива с висока степен на обществена опасност, а Комисията за защита на личните данни има задължение – в качеството си на надзорен орган, да следи за осъществяване на законосъобразно обработване на личните данни на физически лица.

КЗЛД разполага с оперативна самостоятелност по чл. 38, ал. 3 от ЗЗЛД, като преценява кое от корективните правомощия по чл. 58, § 2 от Регламента да упражни. Преценката се основава на съображения за целесъобразност и ефективност на решението при отчитане на особеностите на всеки конкретен случай и степента на засягане на интересите на конкретно физическо лице и на обществения интерес. Правомощията по чл. 58, § 2, без това по б. „и“, имат характера на принудителни административни мерки, чиято цел е да предотвратява и да преустановят извършването на нарушения, като по този начин се постигне дължимото поведение в областта на защита на личните данни. Административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ по чл. 58, § 2, б. „и“ има санкционен характер. При прилагането на подходяща корективна мярка по чл. 58, § 2 от ОРЗД се взема предвид естеството, тежестта и последиците от нарушението, както и всички смекчаващи или отегчаващи отговорността обстоятелства. Оценката за това какви мерки са ефективни, пропорционални и възпиращи във всеки конкретен случай отразява и целта преследвана с избраната корективна мярка – предотвратяване и преустановяване на нарушението, санкциониране на неправомерното поведение или и двете, каквато възможност е предвидена в чл. 58, § 2, б. „и“ от ОРЗД.

Установеното конкретно нарушение е довършено с акта на своето извършване и в този смисъл е неотстранимо, поради което даването на срок от комисията за отстраняването му се явява безпредметно.

Предвид неспазване на принципа за „точност“ при обработване на лични данни за нарушение на чл. 5, § 1, б. „г“ от ОРЗД, комисията счита за целесъобразно да наложи на основание посочена в чл. 58, § 2, б. „и“ от ОРЗД корективна мярка „глоба“. Корективната мярка, предвидена в чл. 58, § 2, б. „и“ от ОРЗД, би била пропорционална, ефективна и с дисциплиниращо действие за неизвършване

на същите нарушения занапред, съобразена с целта на наказанието и необходимостта то да има възпираща и предупредителна функция, а не да създава икономически затруднения на администратора.

В съответствие с чл. 83, § 2 от ОРЗД, при определяне размера на санкцията, комисията взе предвид, че за субекта на данни са настъпили вреди (отказана му е дентална помощ, поради което е претърпял вреди); надзорния орган е узнал за нарушението с подаването на жалба пред него; съдействието на администратора и липсата на други нарушения, допуснати от него; обработените данни са: ЕГН.

Водена от изложеното, Комисията, счита за ефективно и целесъобразно за нарушение на чл. 5, § 1, б. „г“ от ОРЗД да наложи имуществена санкция в размер на 500.00 (петстотин) лева, който размер е минимален в сравнение с предвидения в Регламента размер за нарушение на чл. 5.

Така мотивирана, като взе предвид фактите и обстоятелствата, установени в настоящото административно производство и на основание чл. 38, ал. 3 от ЗЗЛД, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. Обявява жалба с рег. № ППН–01–828/30.11.2022 г., подадена от В.В., за недопустима по отношение на нарушенията от 2017 г. и 2016 г., относно осигурителните права на жалбоподателя и получените суми от НЗОК;

2. Обявява жалба с рег. № ППН–01–828/30.11.2022 г., подадена от В.В., за основателна;

3. За нарушение по т. 2 на чл. 5, § 1, б. „г“ от Регламент (ЕС) 2016/679 на основания чл. 58, § 2, буква „и“ от Регламента във връзка с чл. 83, § 5, б. „а“ от същия, налага на администратора – лечебно заведение „Амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ по дентална медицина“ („АИППМПДМ“) с № *****, представлявано от д-р Х., наказание „имуществена санкция“ в размер на 500.00 (петстотин) лева.

След влизане в сила на настоящето решение, сумата по наложеното наказание да бъде внесена в брой в касата на Комисията за защита на личните данни, гр. София, 1592, бул. „Проф. Цветан Лазаров“ № 2 или преведена по банков път: Банка БНБ–ЦУ IBAN: BG18BNBG96613000158601, BIC: BNBGBGSD – Комисия за защита на личните данни, Булстат 130961721.

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК.

Решението подлежи на обжалване в 14–дневен срок от съобщаването му чрез Комисията за защита на личните данни пред Административния съд – гр. Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/



РЕШЕНИЕ
№ ППН-01-312 /2022/ г.
София, 16.08.2023 г.

Комисията за защита на личните данни /„Комисията”, „КЗЛД”/ в състав: председател – Венцислав Караджов, членове – Цанко Цолов, Мария Матева и Веселин Целков, на редовно заседание, проведено на 14.06.2023 г., на основание чл. 10, ал. 1 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/, чл. 57, § 1, б. „е” от Регламент 2016/679 и чл. 40, ал. 1 от Правилника за дейността на КЗЛД и на нейната администрация /ПДКЗЛДНА/ разгледа по основателност жалба № ППН-01-312/13.05.2022 г., подадена от Т.Д. срещу П.К. ЕООД.

Административното производство се развива по реда на Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ и чл. 38 от ЗЗЛД.

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба № ППН-01-312/13.05.2022 г. на Т.Д. срещу администратора на уебсайта www.***** за публикация, съдържаща фактури, на които е различим неговия подпис. Счита, че така би могъл да бъде еднозначно идентифициран, доколкото е разпознаваемо лице в общинската администрация. Посочва, че личните му данни са публикувани неправомерно без негово съгласие и търси съдействие от КЗЛД да бъдат премахнати.

В уточнение към жалбата /писмо с изх. № ППН-01-312#17/25.08.2022 г./ жалбоподателят посочва отново, че подписът, поместен над фактурите, е негов, както и че от коментарите под публикацията би могъл да бъде еднозначно идентифициран.

Въз основа на извършена служебна проверка на интернет страницата на администратора са съставени и приобщени към административната преписка протоколи № ППН-01-312#1/23.06.2022 г. и № ППН-01-312#20/08.02.2023 г, удостоверяващи, че на уебсайта www.***** е поместена публикация, съдържаща фактури, издадени на името на Община Р., с ясно различим подпис /под формата на одобрение на разход/, който жалбоподателят идентифицира като свой. В полетата за коментари под публикацията жалбоподателят се назовава с име и фамилия, както и бива идентифициран като длъжностно лице, което е одобрявало разходите – директор на дирекция.

Страните са уведомени за образуваното производство в съответствие с чл. 26 и чл. 27, ал. 1 от АПК. Администраторът на сайта не предоставя отговор.

Постъпила е информация от трети лица – община Р. /ППН-01-312#9/11.07.2022, ППН-01-312#11/14.07.2022/, че именно публикуваните фактури са подписани от лицето Т.Д. в качеството му на длъжностно лице /директор на дирекция „АОФ“/, която информация вече е предоставена по реда на ЗДОИ на общински съветници в местната администрация.

Изискани са информация и доказателства от администратора на уебсайта www.***** /ППН-01-312#14/28.07.2022, ППН-01-312#16/25.08.2022, ППН-01-312#30/19.05.2023/. Отговор не е предоставен.

Жалбата е разгледана по редовност и по допустимост на заседание на КЗЛД по реда на чл. 38, ал. 1 от ПДКЗЛДНА, въз основа на което са конституирани следните страни: жалбоподател – Т.Д. и ответник – П.К. ЕООД.

Страните са надлежно уведомени за насроченото заседание за разглеждане на жалбата по същество /ППН-01-312#24/03.04.2023, ППН-01-312#25/03.04.2023, ППН-01-312#29/17.05.2023/.

Постъпва допълнително становище от жалбоподателя /ППН-01-312#17/25.08.2022/, с което същият отново посочва къде конкретно е позициониран неговият подпис и търси съдействие същият да се премахне от публикацията.

Съставени са протоколи, че процесната публикация се намира все още на уебсайта на администратора /ППН-01-312#20/08.02.2023, ППН-01-312#35/06.06.2023/.

Съставен е протокол относно това, че администраторът няма публикувани на уебсайта www.***** правила и политики за защита на личните данни /ППН-01-312#35/06.06.2023/.

Жалбата е разгледана по основателност на редовно заседание на Комисията, проведено по реда на чл. 40, ал. 1 от ПДКЗЛДНА, на което страните, редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

При така установеното от фактическа страна, от правна страна жалбата е допустима и основателна.

С Регламент 2016/679 и Закона за защита на личните данни се определят правилата по отношение защитата на физическите лица във връзка с обработването на личните им данни, както и правилата по отношение на свободното движение на лични данни, така че да бъдат защитени основни права и свободи на физическите лица.

Предмет на разглежданата жалба е публикуване на лични данни по смисъла на чл. 4, т. 1 от Регламента в онлайн изданието на медията П.К. ЕООД, а именно: име и фамилия, заемана длъжност общинската администрация /т.е. признак, сочещ към социална идентичност/, както и подпис, така че субектът на данни може да бъде идентифициран.

Според съображение 4 от преамбюла на Регламент /ЕС/ 2016/679 правото на защита на личните данни не е абсолютно право, а се разглежда в съответствие с принципа за пропорционалност. Регламентът е съобразен с всички основни права и в него се спазват свободите и принципите, признати от Хартата на основните права, и по-специално зачитането на свободата на мисълта, свободата на изразяване на мнение, свободата на информацията, които следва да са в равновесие със зачитането на личния и семеен живот, дома и комуникациите, както и със защитата на личните данни.

Съобразно чл. 85 от Регламент 2016/679 държавите съгласуват със закон правото на защита на личните данни в съответствие с настоящия Регламент с правото на свобода на изразяване и информация, включително за журналистически цели, както и за целите на академичното, художественото или литературното изразяване. Въз основа на това в разпоредбата на чл. 25з, ал. 1 от ЗЗЛД е регламентирано, че обработването на лични данни за журналистически цели е законосъобразно, когато се извършва за осъществяване на свободата на изразяване и правото на информация, но при зачитане на личния живот. Като специално основание за законосъобразност на обработването същото дерогира общите основанията по чл. 6 от Регламента според чл. 25з, ал. 3, т. 1 от ЗЗЛД. При обработването на личните данни за журналистически цели, така както и в останалите хипотези, следва да се спазват принципите на обработване на лични данни по чл. 5 от Регламента.

Правото на информация на читателите на медията, което се изразява в публикация, насочена към начините по които се разходват бюджетни средства в общинската администрация, в която жалбоподателят е отговорно длъжностно лице, е могло да бъде изразено и като се сведат данните до минимум, като информацията, която не е необходима за целите на осведомяване на аудиторията, а именно – подписът на г-н Т.Д., следва да бъде заличена в съответствие с чл. 5, § 1, б. „в“ от Регламента. Независимо дали субектът на данни има качеството длъжностно лице или не, публикуването на подписа му би било прекомерно съобразно горепосочения принцип.

Следва да се отбележи, че понятието „журналистически цели“ не е законово дефинирано, като журналистическа дейност е такава по събиране, анализиране и разпространяване на обществено значима и актуална информация чрез средствата за масова комуникация. При осъществяването на тази дейност следва да се гарантира баланса между свободата на изразяване и личните права на засегнатите лица. В настоящата хипотеза от значение за нарушението е това, че практически такава преценка не е извършена, а от гледна точка на превенция – че администраторът не разполага с правила за защита на личните данни /или поне не представя и не оповестява публично такива/.

При така констатираното нарушение на чл. 5, § 1, б. „в“ от Регламента жалбата следва да бъде уважена. Доколкото Комисията извършва преценка по целесъобразност кое свое корективно

правомощие по чл. 58, § 2 от Регламент 2016/679 да упражни, както и по съображения за ефективност и пропорционалност на мярката, на администратора на лични данни следва да се разпорежи на основание чл. 58, § 2, буква „г“ от Регламента да съобрази операциите по обработване на лични данни с разпоредбите на Регламента, като това да стане чрез изработване на правила и политики за защита на личните данни, така че същите да бъдат сведени до знанието на аудиторията на медията, както и чрез заличаване на ненужните идентификационни данни за жалбоподателя, а именно – неговия подпис.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 38, ал. 3 от ЗЗЛД Комисията за защита на личните данни с 4 гласа „за“ и 0 „против“

РЕШИ:

1. Обявява Жалба № ППН-01-312/13.05.2022 г. на Т.Д. срещу П.К. ЕООД за основателна за нарушение на чл. 5, § 1, б. „в“ от Регламент 2016/679.

2. На основание чл. 58, § 2, буква „г“ от Регламента издава разпореждане на администратора П.К. ЕООД да изработи правила и политики за защита на личните данни, както и да заличи подписа на жалбоподателя, като представи доказателства за изпълнение на разпореждането в едномесечен срок от влизането в сила на настоящото решение.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от връчването му чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд – Благоевград.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ ППН-01-314 /2022/ г.

София, 24.08.2023 г.

Комисията за защита на личните данни /„Комисията“, „КЗЛД“/ в състав: председател – Венцислав Караджов и членове – Цанко Цолов, Мария Матева и Веселин Целков на редовно заседание, проведено на 21.06.2023 г., на основание чл. 10, ал. 1 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/, чл. 57, § 1, б. „е“ от Регламент 2016/679 и чл. 40, ал. 1 от Правилника за дейността на КЗЛД и на нейната администрация /ПДКЗЛДНА/ разгледа по основателност жалба № ППН-01-314/13.05.2022 г., подадена от А.Л. чрез адвокат Р.В. срещу **финансова институция (Ф.И.) АД.**

Административното производство се развива по реда на Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ и чл. 38 от ЗЗЛД.

С жалба № ППН-01-314/13.05.2022 г. на А.Л., подадена чрез адвокат Р.В. срещу Ф.И. АД се сезира КЗЛД за това, че личните ѝ данни /три имена и ЕГН/, с които банката разполага по повод сключен договор за кредит и поръчителство са използвани за други цели – за извършването на справки в имотния регистър и в НОИ, които след това са представени в съдебни производства по повод спор, касаещ присъждането на адвокатско възнаграждение. Според адвокат Р.В. банката, като страна по спора, не е следвало да придобива и разпространява такава информация.

Въз основа на чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД жалбоподателят е уведомен за образуването производство. В допълнение към жалбата /№ ППН-01-314#2/29.06.2022 г./ адвокат Р.В. уточнява, че искането е насочено срещу действията на банката-кредитор за това, че е използвала личните данни на г-жа А.Л. за извършване на справки за имущественото ѝ състояние, без да разполага със съгласието на субекта на данни. Представят се следните доказателства: отговор от Ф.И. АД, представен по гражданско дело № ***/2020 г. по описа на РС – Велико Търново, към който е приложена справка на НОИ за ответника г-жа А.Л. и справка от Имотния регистър № ***/2021 г.

В становище на адвокат Р.В. с вх. № ППН-01-314#5/13.07.2022 г. се представя договорът за поръчителство и уведомленията до жалбоподателката. Посочва се, че извършваните справки в НОИ не са във връзка със сключване, изменение или изпълнение на договора за поръчителство, а са по повод отделен гражданскоправен спор.

В становище на Ф.И. АД жалбата се оспорва като неоснователна, предвид това, че банката е използвала личните данни на г-жа А.Л. за извършване на справки в НОИ и ИКАР, домогвайки се да докаже, че същата не е материално затруднено лице по повод повдигнат спор пред въззивна инстанция срещу Определение на Районен съд Велико Търново, с което не се присъжда адвокатско възнаграждение на адвокат Р.В.. За целите на представяне на отговор банката е извършила справки за материалното състояние на г-жа А.Л. във въпросните регистри. Считат, че разполагат с легитимен интерес за извършване на въпросните дейности по обработване на лични данни.

В допълнително представено становище /вх. № ППН-01-314#6/18.07.2022 г./ се посочва, че преди сключването на договор № ***/2012 г., по който лицето А.Л. е поръчител, същата е предоставила „съгласие“ на банката да обработва нейните лични данни, като се представя договорът за поръчителство и документ, в който се посочва, че г-жа А.Л. упълномощава Ф.И. АД да получава от нейно име информацията относно лични данни от всеки администратор до изпълнение на всички нейни задължения към банката.

В допълнително становище № ППН-01-314#11/01.09.2022 г. на адвокат Р.В. се посочва, че нейната доверителка не си спомня ясно дали е подписвала документ, представляващ приложение към договора за поръчителство, в който се твърди, че е обективирано нейното съгласие банката да обработва личните ѝ данни. Независимо от това, се оспорват твърденията, че банката може да използва личните данни на лицето извън целите за сключване на договор за кредит. Според нея процесуалният ред за събиране на доказателства регламентира решаващият съдебен орган да изиска данни за имущественото състояние на лицето, извършвайки собствена преценка дали на това лице следва да се предоставя правна помощ или не. Банката е пропуснала 6-месечния срок по чл. 147 от ЗЗД за предявяване на иск срещу поръчителя, така че към момента на извършване на справки А.Л. вече не е имала задължения към банката, в качеството ѝ на поръчител. Представя се решение от 15.04.2021 г. на РС – Велико Търново, с което се отхвърля иска на Ф.И. АД срещу А.Л..

Въз основа на допълнително изискана информация и доказателства от Ф.И. АД е предоставено становище /вх. № ППН-01-314#13/19.09.2022 г./, в което се посочва следното: справката в НОИ е извършена през месец май 2021 г. и е представена пред съда на 12.05.2021 г. с цел доказване на твърденията, че г-жа А.Л. не е материално затруднено лице по смисъла на Закона за адвокатурата. Акцентира се, че спорът между страните е по повод сключен договор за кредит, като предоставеното „съгласие“ за извършване на справки, според тях, следва да се тълкува като обхващащо правоотношенията по повод договора за поръчителство до пълното изпълнение на задълженията.

В допълнително уточнение на жалбата /ППН-01-314#15/10.10.2022 г./ адвокат Р.В. представя доказателства – Определение № ***/2022 г. по ч. гр. д. № ***/2021 г. на ВКС, с което се отхвърлят исковите на Ф.И. АД. Посочва се изрично, че практиката по приложението на чл. 38, ал. 2 от ЗА е такава, че лицето, получило безплатна правна помощ, не е длъжно да доказва това обстоятелство пред съда, напротив – достатъчно е в договора за правна помощ и съдействие страните да са уговорили това. В конкретния случай възраженията на банката срещу предпоставките за наличие на безплатна правна

помощ са преклудирани, като на адвокат Р.В. следва да бъде присъдено адвокатско възнаграждение, независимо дали г-жа А.Л. има качеството материално затруднено лице.

Жалбата е приета за разглеждане като редовна и допустима на заседание на КЗЛД по реда на чл. 38, ал. 1 от ПДКЗЛДНА, като са конституирани страните А.Л. – жалбоподател, Ф.И. АД – ответник. Същите са надлежно уведомени за насроченото за 21.06.2023 г. заседание за разглеждане на жалбата по същество по реда на чл. 40, ал. 1 от ПДКЗЛДНА /ППН-01-314#18/21.03.2023, ППН-01-314#19/21.03.2023/, като им е предоставена възможност за представяне на становище и доказателства.

В отговор на Ф.И. АД /ППН-01-314#20/30.03.2023/ жалбата се оспорва, като се представят относимите правила и политики за защита на личните данни.

Съставен е протокол ППН-01-314#25/26.06.2023, с който към административната преписка е приобщена следната информация: администраторът няма качеството микро, малко или средно предприятие, така че Комисията да взема предвид неговите специални потребности и налични ресурси на основание чл. 10г от ЗЗЛД, а общият годишен световен оборот на предприятието за предходната финансова година е над максимума от 20 000 000 EUR, предвиден в чл. 83, § 5 от Регламента.

На проведеното заседание жалбоподателката А.Л. чрез адвокат Р.В. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява. Депозирана е молба /ППН-01-314#22/21.06.2023/ от адвокат Р.В., с която същата информира Комисията, че е възпрепятствана да присъства лично, но не възразява да се даде ход в нейно отсъствие, като се представят подробни съображения по същество. Претендира се изплащане на адвокатско възнаграждение, като се представя договор за правна помощ. Прави се възражение за прекомерност на евентуално претендирано юрисконсултско или адвокатско възнаграждение на ответната страна, като се иска редуцирането му до минималния размер.

Ответната страна Ф.И. АД се представлява от юрисконсулт В.А. с пълномощно по делото /ППН-01-314#24/22.06.2023/.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, посочва, че за г-жа А.Л., в качеството ѝ на поръчител по договор за банков кредит от 10.12.2012 г., са направени справки в НАП и НОИ през май 2021 г., според нея, на основание предоставено съгласие или алтернативно във връзка с легитимен интерес, а именно – процесуално представителство по повод допълване на решение в частта за разноските, като банката се е домогвала да докаже, че г-жа А.Л. не е от категорията лица, на които се дължи безплатна правна помощ.

В хода по същество се заявява, че се поддържа отговора и всички становища на банката, прави се искане за отхвърляне на молбата за присъждане на разноски, депозирана от адвокат Р.В., по съображения, че е настъпила преклузия, а при условията на евентуалност се прави възражение за прекомерност.

При така установеното от фактическа страна, от правна страна жалбата е допустима и основателна.

Комисията е постоянно действащ независим надзорен орган, който осъществява защитата на лицата при обработването на личните им данни /чл. 6 от ЗЗЛД/. Същата упражнява по целесъобразност правомощията си по чл. 58 от Регламента – за разследване, за налагане на санкции и за издаване на указания по законосъобразното и правилно приложение на Регламента, така че да бъде постигната целта на чл. 1, т. 2 от Регламента – защита на основни права и свободи на физическите лица, към които принадлежи и правото им на защита на личните им данни. Жалбата попада в компетентността на КЗЛД.

Предмет на жалбата е твърдение за обработване на лични данни в противоречие с Регламента от Ф.И. АД, в качеството ѝ на администратор на лични данни по смисъла на чл. 4, 7) от Регламента – юридическо лице, което самостоятелно определя целите и средствата за обработването на лични данни. В настоящата хипотеза са извършвани дейности като събиране, съхранение, употреба и използване на лични данни по смисъла на чл. 4, 2) от Регламента.

Личните данни, предмет на твърдяно нерегламентирано обработване, са три имена, ЕГН, данни за икономическа и социална идентичност, като същите са използвани за извършване на справки в имотния регистър и в НОИ /справка № ***/2021 г. от Агенцията по вписванията и справка от НОИ за всички подадени уведомления за лицето А.Л./, както и са разпространени пред трети лица – Районен съд Велико Търново чрез отговор № ***/.2021 г., депозиран по гр. д. № *****/2020 г.

По отношение на твърденията на администратора, че тези дейности са извършени на основание съгласие или алтернативно – при наличието на легитимен интерес, следва да се отбележи, че предоставеният със становища ППН-01-314#6/18.07.2022 и ППН-01-314#10/30.08.2022 документ не обективира съгласие по смисъла на чл. 6, § 1, б. „а“ от Регламента, а легитимен интерес, съответстващ на понятието по чл. 6, § 1, б. „е“ от Регламента, не е доказан от администратора, още повече такъв, надделяващ над интересите или основните права и свободи на субекта на данни.

Представеният документ, който банката счита за „съгласие“ касае само кредитните взаимоотношения по съществуващ договор за поръчителство, а извършените справки са за други цели – аргументиране защитната теза на банката в спор относно изменение на съдебно решение в частта за разноските. По същия спор няма формулирано и одобрено от съда доказателствено искане за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с тези документи. Вярно е точно обратното – според Определение № ***/2022 г. по ч. гр. д. № ***/2021 г. на ВКС, качеството „материално затруднено лице“ на г-жа А.Л. е неотнормимо към предмета на спора, който е дали се дължи адвокатско възнаграждение, независимо дали то е в размерите по чл. 38, ал. 2, вр. с чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата. По отношение на позоваването на съгласие като основание за обработване на лични данни следва да се отбележи, че е налице превратно тълкуване от страна на администратора, като съгласието, ако бе предоставено такова по смисъла на Регламента, би било само във връзка с дейностите по изпълнение на твърдяни задължения на жалбоподателката, в качеството ѝ на поръчител по конкретен договор за кредит, като същото не се отнася за други цели, каквото е представителството на администратора във връзка със съдебно производство за присъждане на адвокатско възнаграждение.

Представеният документ освен, че не обективира „съгласие“ за обработване на лични данни, също така няма дата, така че не е видно дали е влязъл в сила. Въз основа на същия не могат да се извършват справки като процесните, поради това, че в него се сочат отменени разпоредби на Закона за защита на личните данни – чл. 28, ал. 3 и чл. 29, ал. 3 от ЗЗЛД /отм. – ДВ, бр. 17 от 2019 г./, а се използва за операции по обработване на лични данни, извършени през м. май 2021 г. От това обстоятелство може да се стигне до извод, че в периода от 04.05.2016 г. /датата на обнародване на Регламента в ОВЕС – L 119/1/ до 25 май 2018 г. /датата на влизане в сила на Регламента/ или т. нар. *vacatio legis*, а и след това, администраторът не е предприел необходимите мерки, както за актуализиране на вътрешните правила и политики за защита на данните по отношение на въпроса при какви обстоятелства се извършва достъп до данните на физическите лица и за какви цели може да се използва или разпространява събраната информация, така и за попълване на правните основания за обработване на лични данни, когато такива основания са обективирани в писмени споразумения със субекта на данни.

Дори и да бе налице съгласие по смисъла на Регламента, то по начина, по който е формулирано в декларацията, същото не би могло да се използва като основание, за да бъдат разпространени данните към друг администратор, независимо, че в случая това е съдът.

За да може администраторът да се позовава на съгласието като основание за обработване на лични данни, същото следва да съответства на принципите на Регламента, като бъде конкретно, свободно дадено, информирано, да може да бъде оттеглено също толкова лесно, колкото и да бъде предоставено /арг. от съображение 32, 42, 43, 50, 65 от преамбюла на Регламента и чл. 7 от Регламента/, а такова в настоящия случай не е налице, поради което следва да се отхвърлят съображенията на банката като неоснователни.

В тази връзка, извършените справки в НОИ и ИКАР, както и последващото разпространяване на събраната информация пред трети лица, представляват обработване на лични данни, извършено в противоречие с принципа на „ограничение на целите“ по чл. 5, § 1, б. „б“ от Регламента, доколкото данните на г-жа А.Л. са събрани за конкретна, изрично указана и легитимна цел – договор за поръчителство, а впоследствие са използвани по несъвместим с целта начин – за да бъдат извършени

справки за имотното състояние на това лице, но не във връзка с погасяването на кредита, както и след изтичането на 6-месечния преклузивен срок за предявяване на иск срещу поръчителя, както и за да бъдат представени пред съд.

Дейностите по извършване на справки в информационните масиви на НОИ и ИКАР, както и по разпространяване на лични данни за лицето А.Л., са извършени без да е налице правно основание по чл. 6, § 1 от Регламента, а именно:

- Субектът на данни не е предоставил съгласие за обработване на личните му данни за конкретната цел.

- Обработването не е необходимо за изпълнението на договор, по който субектът на данните е страна, или за предприемане на стъпки по искане на субекта на данни преди сключването на договор, напротив – процесните справки нямат връзка с изпълнението на договора за поръчителство, по който г-жа А.Л. е страна, а са за защитата на банката в съдебно производство по друг казус.

- Обработването не е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора – същият не е задължен със съдебно удостоверение да представи исканата информация.

- Обработването не е необходимо, за да бъдат защитени жизненоважните интереси на субекта на данните или на друго физическо лице, нито е извършено в изпълнение на задача от обществен интерес или при упражняване на официални правомощия, така че въпросното основание е неприложимо.

- Процесното обработване не би могло да се възприеме, че е извършено за целите на легитимните интереси на администратора. За да се позовава администраторът на съществуващ легитимен интерес, това би следвало да се документира по съответния ред, така че да е ясно, че такъв интерес е преимуществен пред основните права и свободи на субекта на данни, което в настоящия случай не е сторено. Банката не реализира правото си на защита, като от представените доказателства не е видно да носи доказателствената тежест да докаже материална затрудненост на въпросното лице, напротив – в окончателния съдебен акт /Определение № ***/2022 г. по ч. гр. д. № ***/2021 г. на ВКС/, подробно е анализирана трайната съдебна практика, че този въпрос е неотносим, доколкото това дали да се предостави безплатна правна помощ е предмет на договора за адвокатска защита и не е в тежест на страните в производството да го докажат.

Извършено е и нарушение на чл. 24, § 1 и § 2 от Регламент 2016/679, поради това, че администраторът не разполага с подходящи организационни и технически мерки, включително правила и процедури за защита на данните, така че да е в състояние да докаже, че обработването се извършва в съответствие с Регламента, а именно: че за всяка отделна операция по обработване на лични данни е налице валидно правно основание за извършването ѝ, като достъпът и разпространението на лични данни са скрепени с ефективни контролни механизми, така че да не може да се осъществява неоторизиран, неоснователен и ненужен достъп, а разпространението на лични данни да се извършва само въз основа на основанията, предвидени в Регламента, както и при достатъчно гаранции за субекта на данни, че личните му данни се обработват правомерно. От представените и публикувани на сайта на администратора правила и политики е видно, че същите са твърде общи и неконкретизирани, така че да може да се стигне до извод, че представляват гаранция за правата на физическите лица, така както са защитени от Регламента.

Предвид гореизложеното, жалбата се явява основателна, като доколкото надзорният орган упражнява по целесъобразност правомощията си по чл. 58, § 2 от Регламента и предвид това, че нарушението е преустановено, но и с оглед превенция, на администратора на лични данни би следвало да се издаде разпореждане, въз основа на което: да се въведат подходящи правила и процедури за обработване на лични данни, включващи механизми за достъп до данните на физическите лица, както и контрол по изпълнението; да се извърши преглед на договорите, сключени преди 25 май 2018 г. – датата, считано от която се прилага Регламент 2016/679 на основание чл. 99, т. 2 от с. а., и действащи след тази дата, от гледна точка на съгласието като основание за обработване на лични данни, което следва да съответства на разпоредбите на Регламент 2016/679 /така напр. съображение 32, 42, 43, 50, 65 от преамбюла на Регламента, чл. 6, § 1, б. „а“ и чл. 7 от Регламента/. В настоящата хипотеза нарушението е обусловено от това, че администраторът се позовава на несъществуващо правно

основание за обработване на лични данни, като нито при отменения ЗЗЛД, нито след влизането в сила на Регламента, същият може въз основа на така представената декларация да извършва процесните дейности по обработване на лични данни. Предвид несъобразяване на дейността му с разпоредбите на действащото законодателство, както и с цел избягване на други такива нарушения, спрямо администратора следва да се приложи такава корективна мярка, която освен да е в състояние да предотврати други подобни деяния, също така да има и поправителен ефект.

По тези съображения на администратора следва да се наложи и имуществена санкция на основание чл. 58, § 2, б. „и“, вр. с чл. 83, § 5, б. „а“ от Регламента, като при отчитане естеството, тежестта и характера на нарушението, същата следва да е в размер, близък до минималния, с оглед на това, че се кумулира с горепосоченото разпореждане, както и по следните съображения, визирани в чл. 83, § 2 от Регламента:

- Извършено е фундаментално нарушение на принципите и основанията на обработването, но в относително кратък период. Засегнат е един субект, за който няма данни да са настъпили вреди по смисъла на Регламента, но независимо от това приложимите процедури в банката не е видно да могат да възпрепятстват друго такова засягане на основни права.

- Доколкото администраторът е юридическо лице, въпросът дали нарушението е извършено умишлено или по небрежност не е приложим.

- Не е видно да са предприети действия за смекчаване последиците от нарушението, като например администраторът да е актуализирал процедурите за защита на данните.

- Администраторът има други идентифицирани нарушения на основанията за обработване на лични данни и по-специално е извършил нарушение на чл. 6, 1, б. „е“ от Регламента /Решение ППН-01-110/19.11.2019 г., потвърдено с Решение № 12844/15.12.2021 г. на ВАС по адм. д. 7392/2021 г./.

- Администраторът осигурява сътрудничество с надзорния орган.

- Сред категориите лични данни, засегнати от нарушението, няма такива по чл. 9 от Регламента.

- Нарушението е станало известно на надзорния орган по жалба на субекта на данни, като администраторът не е уведомил за същото.

- Не би могло да се счете, че администраторът е реализирал ползи или е избегнал загуби, свързани с нарушението.

На основание чл. 59, ал. 2, т. 6 от АПК административният орган следва да се произнесе по разноските, като в случая е приложима разпоредбата на чл. 12, ал. 3 от АПК /“По производствата по този кодекс не се събират държавни такси и не се заплащат разноски, освен ако това е предвидено в него или в друг закон, както и в случаите на обжалване на административни актове по съдебен ред и при предявяване на иск по този кодекс“/ във връзка с чл. 47, ал. 2 от АПК, доколкото в този кодекс или в приложимото специално законодателство няма изрични разпоредби, регламентиращи възможността за присъждане на адвокатско възнаграждение в производството пред административния орган. Следователно, искането на адвоката на жалбоподателката за присъждане на разноски, сторено с писмо ППН-01-314#22/21.06.2023, като предявено от лице, което не е процесуално легитимирано съобразно чл. 47, ал. 2, изр. 2 от АПК /“пътни и други разходи се признават и при лично явяване на страната, когато производството е открито по искане на другата страна или по служебен път“, т.е. с активна процесуална легитимация за претендиране на разноски разполага това лице, което не е допринесло за образуване на административното производство/, следва да се отхвърли. Независимо от това, трябва да се отбележи, че съображенията на представителя на ответната страна, че искането е преклудирано не намират опора в процесуалния закон АПК, по който се развива производството. Предвид отхвърляне на главното искане, не следва да се обсъжда и евентуално предявеното такова за прекомерност на присъдения адвокатски хонорар.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 38, ал. 3 от ЗЗЛД, Комисията за защита на личните данни с 4 гласа „за“ и 0 „против“

РЕШИ:

1. Обявява за основателна жалба № ППН-01-314/13.05.2022 г., подадена от А.Л. чрез адвокат Р.В. срещу Ф.И. АД.

2. На основание чл. 58, § 2, б. „и“, вр. с чл. 83, § 5, б. „а“ от Регламента за нарушение на чл. 5, § 1, б. „б“, чл. 6, § 1 и чл. 24, § 1 и § 2 от Регламент 2016/679 налага на администратора Ф.И. АД имуществена санкция в размер на 5,000 /пет хиляди/ лева.

3. На основание чл. 58, § 2, б. „г“ от Регламента за нарушение на чл. 5, § 1, б. „б“, чл. 6, § 1 и чл. 24, § 1 и § 2 от Регламент 2016/679 издава разпореждане на администратора Ф.И. АД да съобрази операциите по обработване на личните данни с разпоредбите на Регламента, като това стане по следните начини: да се въведат подходящи правила и процедури за обработване на лични данни, включващи механизми за достъп до данните на физическите лица, както и контрол по изпълнението; да се прегледат договорите, сключени преди 25 май 2018 г. – датата, считано от която се прилага Регламент 2016/679 на основание чл. 99, т. 2 от с. а., и действащи след тази дата, от гледна точка на съгласието като основание за обработване на лични данни, което следва да съответства на разпоредбите на Регламент 2016/679 /така напр. съображение 32, 42, 43, 50, 65 от преамбюла на Регламента, чл. 6, § 1, б. „а“ и чл. 7 от Регламента/, като за изпълнение на разпореждането предоставя на администратора на лични данни шестмесечен срок, считано от влизането на настоящото решение, след което същият следва да представи на надзорния орган доказателства.

4. На основание чл. 47, ал. 2, изр. 2 от АПК отхвърля искането на адвокат Р.В. за присъждане на разноски.

Имуществената санкция следва да бъде изплатена в 14-дневен срок, считано от влизане в сила на настоящото решение по следната банкова сметка на КЗЛД в БНБ:

IBAN: BG18BNBG96613000158601

BIC BNBGBGSD

титуляр: Комисия за защита на личните данни, БУЛСТАТ 130961721.

В случай на неизпълнение на санкцията в срок ще бъдат предприети мерки по принудително изпълнение.

На основание чл. 133, ал. 2, изр. 2 от АПК настоящото решение може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от връчването му чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд София – град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

Комисия за защита на личните данни

Председател: Венцислав Караджов

Членове: Цанко Цолов

Мария Матева

Веселин Целков

Информационен бюлетин № 5 (104) 2023 г.

Издава се съгласно чл. 10, ал. 3 от ЗЗЛД

Уеб сайт на КЗЛД: www.cpdp.bg

Разпространява се в електронен вид

ISSN 2367-7759