



**УТВЪРЖДАВАМ:        /П/  
ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ  
ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ**

## **ДОКЛАД**

**по чл. 103, ал. 3 от ЗОП**

За резултатите от работата на комисия, назначена със Заповед № РД-14-54/07.03.2018 г. на Венцислав Караджов – Председател на Комисия за защита на личните данни (КЗЛД), за извършване на разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура за възлагане на **обществена поръчка по чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж при служебните пътувания в чужбина на Председателя, членовете на КЗЛД и служителите на администрацията, както и предоставяне на допълнителни услуги, свързани с пътуванията“**, открита с Решение № АПО-02-7/13.02.2018г. на Председателя на Комисия за защита на личните данни и публикувано обявление в регистъра на обществените поръчки на АОП под № АПО-02-7#1/13.02.2018г.

### **УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КАРАДЖОВ,**

С горепосочената Заповед беше назначена комисия, по реда на чл. 103 от ЗОП, която имаше задача да разгледа и оцени офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка, в състав:

<b>ПРЕДСЕДАТЕЛ:</b>	
	<b>Адв. Х.Н.</b> – външен експерт, вписан в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под № ВЕ - 1914
<b>ЧЛЕНОВЕ:</b>	
	<b>1.</b> А.Л. – старши експерт в отдел „Административно-правно обслужване“.
	<b>2.</b> Е.М. – главен юрисконсулт в отдел „Административно-правно обслужване“.
	<b>3.</b> Р.Т. - главен експерт в отдел „Управление на ресурсите“

	4. С.Ц. – началник на отдел „Планиране, обучение и управление на проекти“
--	---

**I. На 07.03.2018 г. от 10:00 часа, в сградата на Комисията за защита на личните данни, с адрес гр. София, бул. „Проф. Цветан Лазаров“ № 2, в изпълнение на Заповед № РД-14-54/07.03.2018 г. на Председателя на Комисия за защита на личните данни, се събра комисията в състав:**

**Председател:**

Адв. Х. Н.

**Членове:**

1. А. Л.
2. Е. М.
3. Р. Т.
4. С. Ц.

за да разгледа, оцени и класира офертите на участниците в гореописаната обществена поръчка.

До крайния срок – 17:30 часа на 06.03.2018 г. са подадени оферти от следните участници:

Входящ номер и дата:	Участник:
АПО-02-7#2/06.03.18г., 10:04 часа	„Травел Холидейс“ ООД
АПО-02-7#3/06.03.18г., 14:31 часа	„Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД
АПО-02-7#4/06.03.18г., 15:05 часа	„Атлас Травелс“ ЕООД
АПО-02-7#5/06.03.18г., 15:26 часа	„Клио Травел“ ООД
АПО-02-7#6/06.03.18г., 15:43 часа	„Астрал Холидейз Интернешънъл“ АД
АПО-02-7#7/06.03.18г., 16:40 часа	„Хепи Флай“ ООД

Получените оферти са предадени на председателя на комисията с протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На заседанието на комисията присъстваха следните представители на участниците:

1. Е. В. – упълномощен представител на участника „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД;

Членовете на комисията подписаха декларации по чл.103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, както следва:

#### **Участник № 1: „Травел Холидейс” ООД**

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта председателят на комисията оповести нейното съдържание, отвори и оповести Ценовото предложение на участника, както следва:

**Предлагана такса за осигуряване на самолетен билет /такса обслужване/ за пътуване до всяка дестинация в размер на 1 (един) лев без ДДС.**

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение, запечатания непрозрачен плик на участника и съдържащото се в него Ценово предложение.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, Комисията предложи на присъстващия представител на участника „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД да подпише техническото и ценовото предложение, но представителят заяви, че не желае.

#### **Участник № 2: „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД**

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта председателят на комисията оповести нейното съдържание, отвори и оповести Ценовото предложение на участника, както следва:

**Предлагана такса за осигуряване на самолетен билет /такса обслужване/ за пътуване до всяка дестинация в размер на 1 (един) лев без ДДС.**

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение, запечатания непрозрачен плик на участника и съдържащото се в него Ценово предложение.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, Комисията предложи на присъстващия представител на участника „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД да подпише техническото и ценовото предложение, но представителят заяви, че не желае.

#### **Участник № 3: „Атлас Травелс” ЕООД**

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта председателят на комисията оповести нейното съдържание, отвори и оповести Ценовото предложение на участника, както следва:

**Предлагана такса за осигуряване на самолетен билет /такса обслужване/ за пътуване до всяка дестинация в размер на 50 (петдесет) лева без ДДС.**

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение, запечатания непрозрачен плик на участника и съдържащото се в него Ценово предложение.

#### **Участник № 4: „Клио Травел” ООД**

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта председателят на комисията оповести нейното съдържание, отвори и оповести Ценовото предложение на участника, както следва:

**Предлагана такса за осигуряване на самолетен билет /такса обслужване/ за пътуване до всяка дестинация в размер на 1 (един) лев без ДДС.**

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение, запечатания непрозрачен плик на участника и съдържащото се в него Ценово предложение.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, Комисията предложи на присъстващия представител на участника „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД да подпише техническото и ценовото предложение, но представителят заяви, че не желае.

#### **Участник № 5: „Астрал Холидейз Интернешънъл” АД**

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта председателят на комисията оповести нейното съдържание, отвори и оповести Ценовото предложение на участника, както следва:

**Предлагана такса за осигуряване на самолетен билет /такса обслужване/ за пътуване до всяка дестинация в размер на 0,01 (една стотинка) лева без ДДС.**

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение, запечатания непрозрачен плик на участника и съдържащото се в него Ценово предложение.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, Комисията предложи на присъстващия представител на участника „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД да подпише техническото и ценовото предложение, но представителят заяви, че не желае.

#### **Участник № 6: „Хепи Флай” ООД**

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта председателят на комисията оповести нейното съдържание, отвори и оповести Ценовото предложение на участника, както следва:

**Предлагана такса за осигуряване на самолетен билет /такса обслужване/ за пътуване до всяка дестинация в размер на 1 (един) лев без ДДС.**

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение, запечатания непрозрачен плик на участника и съдържащото се в него Ценово предложение.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, Комисията предложи на присъстващия представител на участника „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД да подпише техническото и ценовото предложение, но представителят заяви, че не желае.

С извършването на описаните по-горе действия в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

**II. Съгласно чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията продължи работата си в закрито заседание като разгледа представените оферти относно съответствието им с предварително обявените условия**

След като подробно разгледа представените от участниците ценови предложения,

## **КОМИСИЯТА КОНСТАТИРА СЛЕДНОТО:**

### **Участник № 1: „Травел Холидейс” ООД**

Предложеното от участника ценово предложение е попълнено съгласно образца и изискванията на възложителя.

Предвид констатираното, комисията допуска подадената от участника оферта по до следващия етап на оценяване съгласно избрания критерий за възлагане.

### **Участник № 2: „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД**

Предложеното от участника ценово предложение е попълнено съгласно образца и изискванията на възложителя.

Предвид констатираното, комисията допуска подадената от участника оферта по до следващия етап на оценяване съгласно избрания критерий за възлагане.

### **Участник № 3: „Атлас Травелс” ЕООД**

Предложеното от участника ценово предложение е попълнено съгласно образца и изискванията на възложителя.

Предвид констатираното, комисията допуска подадената от участника оферта по до следващия етап на оценяване съгласно избрания критерий за възлагане.

### **Участник № 4: „Клио Травел” ООД**

Предложеното от участника ценово предложение е попълнено съгласно образца и изискванията на възложителя.

Предвид констатираното, комисията допуска подадената от участника оферта по до следващия етап на оценяване съгласно избрания критерий за възлагане.

### **Участник № 5: „Астрал Холидейз Интернешънъл” АД**

В ценовото си предложение участникът е посочил такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) в размер на 0,01 (една стотинка) лева без ДДС. **По този начин Участникът е нарушил изрично заложеното от Възложителя изискване „предлаганата от участниците такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване), трябва да бъде цяло положително число.“**

Комисията е длъжна строго да се придържа към указанията в документацията, утвърдена с влязлото в сила Решение № АПО-02-7/13.02.2018 г. на Председателя на Комисия за защита на личните данни и предвид констатираното несъответствие спрямо утвърдените от Възложителя изисквания в Образец № 7 от документацията за участие в процедурата, **комисията предлага на възложителя да отстрани участника от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.**

### **Участник № 6: „Хепи Флай” ООД**

Предложеното от участника ценово предложение е попълнено съгласно образца и изискванията на възложителя.

Предвид констатираното, комисията допуска подадената от участника оферта по до следващия етап на оценяване съгласно избрания критерий за възлагане.

**III. Съгласно чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията продължи работата си на закрито заседание, като подробно разгледа представените от допуснатите до този етап участници технически предложения:**

### **КОМИСИЯТА КОНСТАТИРА СЛЕДНОТО:**

#### **Участник № 1: „Травел Холидейс” ООД**

Съгласно утвърдения от възложителя образец на техническо предложение участникът следва да направи предложение за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, както и организацията за изпълнението им. Участникът следва да опише задължително всички етапи и дейности на процеса по заявка, офертиране, резервиране, съгласуване, издаване на самолетни билети и контрол по реализация на пътуването (до завръщане на заинтересованото лице), в системна последователност, като представения цялостен подход за изпълнение на поръчката предоставя разумна увереност относно качествено и своевременно изпълнение на поръчката. Участникът трябва да опише ресурсното обезпечаване на процеса по качествено реализиране на услугата, предмет на обществената поръчка.

Към техническото предложение, участникът е приложил:

- Декларация за приемане на условията в проекта на договор – Образец № 3;
- Декларация за срока на валидност на офертата – Образец № 4;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец № 5.

**След като подробно разгледа техническото предложение на участника, комисията установи следното:**

**Кратко описание на предложението на участника:** Участникът е изложил как технологично и времево следва да се извършат възложените действия, касаещи етапите на различните процеси. Посочил е един отговорен служител, който да обезпечава този процес. Във връзка с тези дейности, които участникът планира да предостави да се извършват от един отговорен служител, участникът предвижда да се осъществява контрол от ръководителя на офиса, както и допълнителен контрол от ERP система.

**Констатации на комисията:** От изложеният подход за изпълнение на дейностите по поръчката може да се извлече разумна увереност, че ще е налице качествено и своевременно изпълнение на поръчката. Предвидено е ресурсно обезпечение на заложените дейности, от което може да бъде направен извод, че може да покрие заложените критерии от възложителя за обезпечаване на възложените дейности. Декларирано е, че ще бъдат осъществени заложените изисквания към изпълнение на поръчката. Същите имат за цел да зложат необходимите изисквания към технически

предложения, които да обезпечат навременното и законосъобразно изпълнение на поръчката. Участникът се е позовал на тях и е декларира, че ще ги изпълни.

Видно от направената проверка и описанието на предложението за изпълнение на поръчката, техническото предложение на участникът **ОТГОВАРЯ** на предварително обявените условия, поради което **комисията допуска участника „Травел Холидейс“ ООД** до разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор съгласно чл. 61 т. 4 от ППЗОП.

### **Участник № 2: „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД**

Съгласно утвърдения от възложителя образец на техническо предложение участникът следва да направи предложение за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, както и организацията за изпълнението им. Участникът следва да опише задължително всички етапи и дейности на процеса по заявка, оферирание, резервиране, съгласуване, издаване на самолетни билети и контрол по реализация на пътуването (до завръщане на заинтересованото лице), в системна последователност, като представения цялостен подход за изпълнение на поръчката предоставя разумна увереност относно качествено и своевременно изпълнение на поръчката. Участникът трябва да опише ресурсното обезпечаване на процеса по качествено реализиране на услугата, предмет на обществената поръчка.

Към техническото предложение, участникът е приложил:

- Декларация за приемане на условията в проекта на договор – Образец № 3;
- Декларация за срока на валидност на офертата – Образец № 4;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец № 5.

**След като подробно разгледа техническото предложение на участника, комисията установи следното:**

**Кратко описание на предложението на участника:** Участникът е изложил детайлно и в цялост как технологично и времево следва да се извършат възложените действия, касаещи етапите на различните процеси. Предлага екип от експерти, за които декларира, че притежават дългогодишен опит. От тях детайлизира, че разполага един експерт ръководител на екипа и ключов експерт, който да осъществява функциите на агент продажби. Към тях е обезпечено наличието и на помощен персонал, който да подпомага дейността им. Декларира наличието на два офиса в гр. София, както и валидни договори с резервационни системи, обезпечил е наличието на „виртуален офис“, „персонален отговорник“ и „гореща телефонна линия“. Участникът притежава валидни сертификати, гарантиращи качеството на предлаганите услуги, както и системи чрез които осъществява работа с всички авиокомпани. Участникът е предоставил подробно описание на процеса по оферирание и резервиране на билети, съгласуване и

издаване на билети. Изложил е различни времеви показатели за изпълнение на поръчката.

**Констатации на комисията:** От изложеният цялостен подход за изпълнение на дейностите по поръчката може да се извлече разумна увереност, че ще е налице качествено и своевременно изпълнение на поръчката. Предвидено е ресурсно обезпечение на заложените дейности, от което може да бъде направен извод, че може да покрие заложените критерии от възложителя за обезпечаване на възложените дейности. Декларирано е, че ще бъдат осъществени всички заложените изисквания към изпълнение на поръчката, обективирани като техническо задание от Възложителя. Същите имат за цел да заложат необходимите изисквания към технически предложения, които да обезпечат навременното и законосъобразно изпълнение на поръчката. Участникът се е позовал на тях и е декларира, че ще ги изпълни.

Видно от направената проверка и описанието на предложението за изпълнение на поръчката, техническото предложение на участникът **ОТГОВАРЯ** на предварително обявените условия, поради което **комисията допуска участника „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД** до разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор съгласно чл. 61 т. 4 от ППЗОП.

### **Участник № 3: „Атлас Травелс” ЕООД**

Съгласно утвърдения от възложителя образец на техническо предложение участникът следва да направи предложение за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, както и организацията за изпълнението им. Участникът следва да опише задължително всички етапи и дейности на процеса по заявка, офертиране, резервиране, съгласуване, издаване на самолетни билети и контрол по реализация на пътуването (до завръщане на заинтересованото лице), в системна последователност, като представения цялостен подход за изпълнение на поръчката предоставя разумна увереност относно качествено и своевременно изпълнение на поръчката. Участникът трябва да опише ресурсното обезпечаване на процеса по качествено реализиране на услугата, предмет на обществената поръчка.

Към техническото предложение, участникът е приложил:

- Декларация за приемане на условията в проекта на договор – Образец № 3;
- Декларация за срока на валидност на офертата – Образец № 4;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец № 5.

**След като подробно разгледа техническото предложение на участника, комисията установи следното:**

**Кратко описание на предложението на участника:** Участникът е изложил детайлно и в цялост как технологично и времево следва да се извършат възложените действия, касаещи етапите на различните процеси. Представена е технологична карта за изпълнението на всички етапи по изпълнение на предмета на настоящата поръчка.



Предлага голям екип от експерти, за които декларира, че притежават дългогодишен опит, свързан с целия процес по осигуряването на самолетни билети. От тях детайлизира, че разполага с шест броя ключови експерта за осигуряване на качествено и навременно изпълнение на настоящата поръчка. Декларира наличието на добре оборудван, технологично и софтуерно, офис в гр. София, 12 броя резервационни терминала, обезпечил е процеса с наличието на „виртуален офис“, който да реагира 24/7 по повод изпълнението на поръчката. Участникът притежава валидни сертификати, гарантиращи качеството на предлаганите услуги, както и системи чрез които осъществява работа с всички авиокомпании. Участникът е предоставил подробно описание на процеса по оферирание и резервиране на билети, съгласуване и издаване на билети. Изложил е различни времеви показатели за изпълнение на поръчката. Подробно и в детайли е описан контролът на качеството, който ще бъде упражнен на административно и техническо ниво.

**Констатации на комисията:** От изложеният цялостен подход за изпълнение на дейностите по поръчката може да се извлече разумна увереност, че ще е налице качествено и своевременно изпълнение на поръчката. Предвидено е ресурсно обезпечение на заложените дейности, от което може да бъде направен извод, че може да покрие заложените критерии от възложителя за обезпечаване на възложените дейности. Декларирано е, че ще бъдат осъществени всички заложените изисквания към изпълнение на поръчката, обективирани като техническо задание от Възложителя. Същите имат за цел да зложат необходимите изисквания към технически предложения, които да обезпечат навременното и законосъобразно изпълнение на поръчката. Участникът се е позовал на тях и е декларира, че ще ги изпълни.

Видно от направената проверка и описанието на предложението за изпълнение на поръчката, техническото предложение на участникът **ОТГОВАРЯ** на предварително обявените условия, поради което **комисията допуска участника „Атлас Травелс“ ЕООД** до разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор съгласно чл. 61 т. 4 от ППЗОП.

#### **Участник № 4: „Клио Травел“ ООД**

Съгласно утвърдения от възложителя образец на техническо предложение участникът следва да направи предложение за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, както и организацията за изпълнението им. Участникът следва да опише задължително всички етапи и дейности на процеса по заявка, оферирание, резервиране, съгласуване, издаване на самолетни билети и контрол по реализация на пътуването (до завръщане на заинтересованото лице), в системна последователност, като представения цялостен подход за изпълнение на поръчката предоставя разумна увереност относно качествено и своевременно изпълнение на поръчката. Участникът трябва да опише ресурсното обезпечаване на процеса по качествено реализиране на услугата, предмет на обществената поръчка.

Към техническото предложение, участникът е приложил:

- Декларация за приемане на условията в проекта на договор – Образец № 3;

- Декларация за срока на валидност на офертата – Образец № 4;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец № 5.

**След като подробно разгледа техническото предложение на участника, комисията установи следното:**

**Кратко описание на предложението на участника:** Участникът е изложил как технологично и времево следва да се извършат възложените действия, касаещи етапите на различните процеси. Предлага отговорник от страна на изпълнителя по изпълнение на процеса по осигуряването на самолетни билети, както и лице, отговарящо за контрола върху цялостното изпълнение от поръчката. Декларира наличието на „изнесен офис”, гарантиращ 24/7 обезпечение на изпълнението на процеса по осигуряване на самолетните билети за нуждите на възложителя. Участникът е предоставил описание на процеса по офертиране и резервиране на билети, съгласуване и издаване на билети. Изложил е различни времеви показатели за изпълнение на поръчката.

**Констатации на комисията:** От изложеният цялостен подход за изпълнение на дейностите по поръчката може да се извлече разумна увереност, че ще е налице качествено и своевременно изпълнение на поръчката. Предвидено е ресурсно обезпечение на заложените дейности, от което може да бъде направен извод, че може да покрие заложените критерии от възложителя за обезпечаване на възложените дейности. Декларирано е, че ще бъдат осъществени заложените изисквания към изпълнение на поръчката. Същите имат за цел да заложат необходимите изисквания към технически предложения, които да обезпечат навременното и законосъобразно изпълнение на поръчката. Участникът се е позовал на тях и е декларирал, че ще ги изпълни.

Видно от направената проверка и описанието на предложението за изпълнение на поръчката, техническото предложение на участникът **ОТГОВАРЯ** на предварително обявените условия, поради което **комисията допуска участника „Клио Травел” ООД** до разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор съгласно чл. 61 т. 4 от ППЗОП.

#### **Участник № 6: „Хепи Флай” ООД**

Съгласно утвърдения от възложителя образец на техническо предложение участникът следва да направи предложение за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, както и организацията за изпълнението им. Участникът следва да опише задължително всички етапи и дейности на процеса по заявка, офертиране, резервиране, съгласуване, издаване на самолетни билети и контрол по реализация на пътуването (до завръщане на заинтересованото лице), в системна последователност, като представения цялостен подход за изпълнение на поръчката предоставя разумна увереност относно качествено и своевременно изпълнение на поръчката. Участникът трябва да опише ресурсното обезпечаване на процеса по качествено реализиране на услугата, предмет на обществената поръчка.

Към техническото предложение, участникът е приложил:

- Декларация за приемане на условията в проекта на договор – Образец № 3;
- Декларация за срока на валидност на офертата – Образец № 4;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец № 5.

**След като подробно разгледа техническото предложение на участника, комисията установи следното:**

**Кратко описание на предложението на участника:** Участникът е изложил детайлно и в цялост как технологично и времево следва да се извършат възложените действия, касаещи етапите на различните процеси. Предлага екип от висококвалифицирани експерти, за които декларира, че притежават дългогодишен опит. От тях детайлизира, че ще определи отговорно лице – координатор на изпълнението на поръчката, отделно винаги ще има дежурен служител за целите на качествено изпълнение на дейностите. Декларира наличието на валидни договори с резервационни системи, технологично е обезпечил процеса по изпълнение на заявките. Участникът притежава валидни сертификати, гарантиращи качеството на предлаганите услуги, както и системи чрез които осъществява работа с всички авиокомпании. Участникът е предоставил подробно описание на процеса по офертиране и резервиране на билети, съгласуване и издаване на билети. Изложил е различни времеви показатели за изпълнение на поръчката. Системата за управление на качеството е онагледена с детайлна схема.

**Констатации на комисията:** От изложеният цялостен подход за изпълнение на дейностите по поръчката може да се извлече разумна увереност, че ще е налице качествено и своевременно изпълнение на поръчката. Предвидено е ресурсно обезпечение на заложените дейности, от което може да бъде направен извод, че може да покрие заложените критерии от възложителя за обезпечаване на възложените дейности. Декларирано е, че ще бъдат осъществени заложените изисквания към изпълнение на поръчката. Същите имат за цел да зложат необходимите изисквания към технически предложения, които да обезпечат навременното и законосъобразно изпълнение на поръчката. Участникът се е позовал на тях и е декларира, че ще ги изпълни.

Видно от направената проверка и описанието на предложението за изпълнение на поръчката, техническото предложение на участникът **ОТГОВАРЯ** на предварително обявените условия, поради което **комисията допуска участника „Хепи Флай” ООД** до разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор съгласно чл. 61 т. 4 от ППЗОП.

**IV. На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към оценяване на офертите, които съответстват на предварително обявените условия, съгласно избрания критерий за възлагане на офертите – „най-ниска цена“**

1. Преди да пристъпи към оценка на офертите съгласно критерия за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП „най-ниска цена”, комисията провери допуснатите оферти за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Съгласно посочената разпоредба, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.

### **КОМИСИЯТА КОНСТАТИРА СЛЕДНОТО:**

След като извърши аритметическо пресмятане на допуснатите оферти, комисията установи, че ценовите предложения на участник **№ 1 „Травел Холидейс” ООД; № 2 „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД; № 4 „Клио Травел” ООД и № 6 „Хепи Флай” ООД** са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, както следва:

- **Участник № 1 „Травел Холидейс” ООД** с предлагана такса за осигуряване на самолетен билет /такса обслужване/ за пътуване до всяка дестинация в размер на 1 словом (един) лева без ДДС – средна цена на останалите участници – 13,25 (тринадесет лева и двадесет и пет стотинки) лева.

- **Участник № 2: „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД** с предлагана такса за осигуряване на самолетен билет /такса обслужване/ за пътуване до всяка дестинация в размер на 1 словом (един) лева без ДДС – средна цена на останалите участници – 13,25 (тринадесет лева и двадесет и пет стотинки) лева.

- **Участник № 4 „Клио Травел” ООД** с предлагана такса за осигуряване на самолетен билет /такса обслужване/ за пътуване до всяка дестинация в размер на 1 словом (един) лева без ДДС – средна цена на останалите участници – 13,25 (тринадесет лева и двадесет и пет стотинки) лева.

- **Участник № 6 „Хепи Флай” ООД** с предлагана такса за осигуряване на самолетен билет /такса обслужване/ за пътуване до всяка дестинация в размер на 1 словом (един) лева без ДДС – средна цена на останалите участници – 13,25 (тринадесет лева и двадесет и пет стотинки) лева.

В тази връзка и преди да пристъпи към оценка на ценовите предложения и в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, участниците **„Травел Холидейс” ООД; „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД; „Клио Травел” ООД и „Хепи Флай” ООД** следва да предоставят подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите си предложения. Писмената обосновка трябва да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането.

Комисията определи председателя на комисията да изготви и изпрати искане за предоставяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на **„Травел Холидейс” ООД; „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД; „Клио Травел” ООД и „Хепи Флай” ООД**, съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

2. На 15.03.2018 г. Комисията се събра на закрито заседание, за да оцени по отношение на пълнота и обективност получените от участниците „Травел Холидейс” ООД; „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД; „Клио Травел” ООД и „Хепи Флай” ООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите си предложения в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

Въз основа на писмени искания с Изх. номера АПО-02-7#8; АПО-02-7#9; АПО-02-7#10 и АПО-02-7#11 от 08.03.2018 г. от страна на председателя на комисия изпратени на ел. адрес на участниците в процедурата „Хепи Флай” ООД; „Травел Холидейс” ООД; „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД и „Клио Травел” ООД, в съответствие с констатираното отклонение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, бяха получени обосновки от участниците както следва:

1. „Травел Холидейс” ООД, Вх. номер АПО-02-7#12 от 12.03.2018 г.;
2. „Клио Травел” ООД номер АПО-02-7#13 от 12.03.2018 г.;
3. „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД номер АПО-02-7#14 от 12.03.2018 г.;
4. „Хепи Флай” ООД номер АПО-02-7#15 от 13.03.2018 г.

Обосновките са получени в срока по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и в тази връзка комисията пристъпи към тяхната оценка. Като след детайлно проучване и оценка на предложените обосновки,

### **КОМИСИЯТА КОНСТАТИРА СЛЕДНОТО:**

#### **Писмена обосновка на участник „Травел Холидейс” ООД:**

В съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят е длъжен да изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането. В тази разпоредба е разписан количественият критерий, възприет от националния законодател по отношение наличието на необичайно благоприятна (ниска) оферта. В тази връзка членовете на комисията приемат, че в съответствие със законодателството на ЕС, когато участник не може да даде задоволително обяснение за оферти, които изглеждат като необичайно ниски по отношение на строителството, доставките или услугите, възложителят следва да има правото да отхвърли офертата (арг. съображение 103 от Преамбюла на Директива 2014/24/ЕС). В тези случаи се предотвратява риска от сключване на договор с участник, предложил оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики.

Предвид обекта на настоящата обществена поръчка и видно от чл. 69, пар. 2 от Директива 2014/24/ЕС, респективно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, такива необичайно ниски

оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, както и други. В съответствие с чл. 69, пар. 3 от посочената директива, респективно на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниска цена или разходи, т.е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

**Като взе предвид изложените нормативни положения и след детайлно и задълбочено запознаване с представената обосновка на участника, комисията реши, че НЕ ПРИЕМА писмената обосновка на участник „Травел Холидейс” ООД, със следните мотиви:**

В своята обосновка участникът обосновава наличието на „изключително благоприятни условия“ с обслужването на широк кръг от клиенти, квалификация на екипа си и получаване на финансов бонус от „Амадеус България“ ООД. В подкрепа на тези твърдения не предоставя каквито и да било доказателства, както и обосновка за наличието им.

Всички тези мотиви, изложени в текста на обосновката, комисия приема като нерелевантни и неотнормирани към главния въпрос, породил необходимостта от обосновката, а именно защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и пазарната конюнктура.

Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложи в разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, *„Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.“* *„Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“*

В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл. 72, ал. 3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да трябва да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложена по-ниска цена, може да стане единствено чрез прилагане на сметки – анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи офертираната цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената (в тази връзка виж напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.).

Видно от предоставеното становище от участникът, не са предоставени каквито и да било доказателства – под формата на документация или подробно изложение на твърденията, които да обосновават липсата на възможност за отстраняване на участника, съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП

По отношение и на заложените дейности, не са предоставени каквито и да е анализи на разходите свързани с формиране на цената за изпълнение на предмета на услугата в съответствие със спазване на принципа регламентиран в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП за свободна конкуренция, както и не са посочени каквито и да е ценообразуващи разходи, обичайни за реализирането на стопанката дейност на икономическия оператор при изпълнение на подобни услуги.

Участникът не е предоставил данни и доказателства, че предложената такса обслужване е адекватна на фона на дължимостта на всички разходи по изпълнение на поръчката. Липсват данни за разпределението и размера на необходими административни разходи, (напр. разходи за наем на офис, управление офис, канцеларски консумативи, офис оборудване, софтуерни програми, мобилна телефония, пощенски разходи и други), също така участника не е включил в стойността за реализиране на услугата законоустановените разходи за данъци и осигурителни вноски на персонала, липсва информация за размера на печалбата и други обичайни разходи присъщи за изпълнение на подобни услуги.

В заключение, в случая оценителната комисия не намира да е посочена конкретна връзка между начина на ценообразуване и икономичността на предоставената услуга, намерила израз в предложената по-ниска такса за обслужване.

От изложеното в обосновката става ясно, че участникът предвижда да осъществява дейността под обичайната себестойността на предложената от него услуга, аргументирайки го с наличието на допълнителен доход, с произход отношения с трети лица, далеч извън предмета на поръчката и възмездността на предоставената услуга. В този смисъл комисията възприема фрагментарните и нелогични обяснения, касаещи твърдението за наличие на договор с „Амадеус България“ ЕООД и получаването на финансов бонус по него. Обстоятелство, което е недопустимо и нарушава Закона за защита на конкуренцията (ЗЗК), забраняващ всяко действие или бездействие, при осъществяване на стопанска дейност, което е в противоречие с добросъвестната търговска практика, както и е в нарушение на принципа на свободна конкуренция и принципа на равнопоставеност, прокламирани в чл. 2 от ЗОП. В случай, че участникът е имал предвид безплатно предлагане на некомендираните от него ценови разходи, които се налагат от една добросъвестната търговска практика, притежаваща един присъщ елемент на всяка стопанска дейност, а именно реализирането на печалба, то от обосновката на участника би могло да се изведе наличието на белези на нелоялно привличане на клиенти по смисъла на чл. 29 от ЗЗК (арг. Решение № 12601/12.12.2007 г. на ВАС).

След обстоен анализ на изложените обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП в писмената обосновка, комисията установи, че липсва пълнота и обективност по отношение на посочените като изключително благоприятни условия на участника. Всички негови твърдения в тази връзка комисията определя като по-скоро бланкетни, неотнормирани към целта на обосновката и необосновани. Същите не са подкрепени от каквито и да било доказателства, които да обосновават наличието на възможност участникът да предостави въпросната услуга на посочената цена, без да е в нарушение на

правилата, регламентиращия конкуренцията и свободния пазар, респективно без да застраши извършването на възложената услуга, в случай, че бъде определен за изпълнител.

**Предвид изложените аргументи комисията счита, че в обосновката НЕ Е налице обстоятелството, посочено в чл. 72, ал. 2, т. 2, пр. 2 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия, които да обосновават предлаганата цена.**

**В заключение, комисията не може да приеме обосновката на участника „Травел Холидейс“ ООД и предлага същия за отстраняване поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, комисията предлага участника „Травел Холидейс“ ООД да бъде отстранено от процедурата на основание чл. 107, т. 3, пр. 2 от ЗОП във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.**

#### **Писмена обосновка на участник „Клио Травел“ ООД:**

В съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят е длъжен да изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането. В тази разпоредба е разписан количественият критерий, възприет от националния законодател по отношение наличието на необичайно благоприятна (ниска) оферта. В тази връзка членовете на комисията приемат, че в съответствие със законодателството на ЕС, когато участник не може да даде задоволително обяснение за оферти, които изглеждат като необичайно ниски по отношение на строителството, доставките или услугите, възложителят следва да има правото да отхвърли офертата (арг. съображение 103 от Преамбюла на Директива 2014/24/ЕС). В тези случаи се предотвратява риска от сключване на договор с участник, предложил оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики.

Предвид обекта на настоящата обществена поръчка и видно от чл. 69, пар. 2 от Директива 2014/24/ЕС, респективно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, такива необичайно ниски оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, както и други. В съответствие с чл. 69, пар. 3 от посочената директива, респективно на чл. 72, ал. 3 от



ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цена или разходи, т.е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

**Като взе предвид изложените нормативни положения и след детайлно и задълбочено запознаване с представената обосновка на участника, комисията реши, че НЕ ПРИЕМА писмената обосновка на участник „Клио Травел” ООД със следните мотиви:**

В своята обосновка участникът първо обосновава наличието икономически особености на предоставяните услуги, а именно: подписани договори с авиокомпаниите с преференциални цени, които участникът определя като търговска тайна, дългогодишен опит, позволяващ участникът да не калкулира такса обслужване в печалбата си, прилагане на най-различни практики, съобразени с икономическите особености, сключен договор с „Амадеус България“ за получаване на средства по програма „Премия за продуктивност.

На второ място участникът излага като аргумент наличието на избрани технически решения, както и изключително благоприятни условия, обосновани с наличието на пълна техническа обезпеченост, внедряване и прилагане на съвременни технологии и технически средства за комуникация, използване на практиката „изнесен офис“, възможност за достигане на обеми спрямо авиооператорите, които да позволяват предоставянето на преференциални условия, получаване на процент комисионна от застраховател „Уника“, при сключена застраховка при пътуване

На трето място излага твърдения за оригиналност на предложеното решение за услугите по изпълнение на пръчката.

**Всички тези мотиви, изложени в текста на обосновката, комисия приема като нерелевантни и неотнормими към главния въпрос, породил необходимостта от обосновката, а именно защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и пазарната конюнктура.**

Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложени в разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, *„Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.“* „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“

В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл. 72, ал. 3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да трябва да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложена по-ниска цена, може да стане единствено чрез прилагане на сметки – анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи офертираната цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и

разясняващи начина на калкулиране на цената (в тази връзка виж напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.).

Комисията счита, че предоставените доказателства, а именно копия на извадки от договор с „Амадеус България“ ЕООД и копие на договор за услуга със Застрахователна компания „Уника живот“ АД, не обосновават наличието на обстоятелства, които да доказват законосъобразността и обосноваването на предложената цена.

От представените копия на извадки от договори с „Амадеус България“ ЕООД и Застрахователна компания „Уника живот“ АД не може да се установи какво пряко касателство имат с предлаганата от участника цена и по-конкретно с предлаганата такса за обслужване, както и дори с дейността, която ще му бъде възложена. Дори да се приеме, че същите касаят дености и услуги, които потенциално биха могли да намалят търговските разходи на участника и потенциално да обезпечат законосъобразността на предложената цена, то следва да се има предвид, че сумите по тях са недостатъчни, за да мотивират предлагането на въпросната цена. Обемът на възложените дейности по обществената поръчка е в значително по-голям обем „дори като суми“ от сумите по предоставения документ, удостоверяващ плащането на премия, в размер на 500 евро, още повече, че както комисията отбеляза по-горе, не може да бъде установена необходимата причинно-следствена връзка и касателство с офертата.

Следва да се има предвид и обстоятелството, че от предоставените копия на договори с „Амадеус България“ ЕООД и Застрахователна компания „Уника живот“ АД не може да се установи дали същите са валидни и договореностите по тях се изпълняват и към днешна дата. В този смисъл комисията констатира, че твърдяната премия от „Амадеус България“ ЕООД е заплатена за период 01.10.2016 г. до 30.09.2017 г., а договорът със Застрахователна компания „Уника живот“ АД е сключен на 09.04.2014 г. и няма категорични данни дали е в сила към днешна дата.

По отношение и на заложените дейности не са предоставени, каквито и да е анализи на разходите свързани с формиране на цената за изпълнение на предмета на услугата в съответствие със спазване на принципа регламентиран в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП за свободна конкуренция, както и не са посочени каквито и да е ценообразуващи разходи, обичайни за реализирането на стопанката дейност на икономическия оператор при изпълнение на подобни услуги.

Участникът не е предоставил данни и доказателства, че предложената такса обслужване е адекватна на фона на дължимостта на всички разходи по изпълнение на поръчката. Липсват данни за разпределението и размера на необходими административни разходи, (напр. разходи за наем на офис, управление офис, канцеларски консумативи, офис оборудване, софтуерни програми, мобилна телефония, пощенски разходи и други), също така участника не е включил в стойността за реализиране на услугата законоустановените разходи за данъци и осигурителни вноски на персонала, липсва информация за размера на печалбата и други обичайни разходи присъщи за изпълнение на подобни услуги. В тази насока, и по конкретно в частта, в която се обосновава наличието на „оригиналност на предложението“ са изложени единствено голословни и терпретации относно функциите и задължението на персонала,

без да са предоставени каквито и да било доказателства, че тези дейности са подsigурени, без да са направени конкретни разчети относно това, дали изложените функционални решения, биха довели практически до намаляване на цената на услугата, респективно до обосноваване на предложената такса обслужване.

Без наличието на каквито и да е обяснения, разбивка по поддейности или други ясни, конкретни и правдоподобни аргументи, така изложените твърдения може да се определят като произволни и нереалистични, особено предвид факта, че тези дейности включват значим обем задачи, подробно обективирани и индивидуализирани в техническите изисквания на възложителя, част от документацията за участие.

В заключение, в случая оценителната комисия не намира да е посочена конкретна връзка между начина на ценообразуване и икономичността на предоставената услуга, намерила израз в предложената по-ниска такса за обслужване.

От изложеното в обосновката става ясно, че участникът предвижда да осъществява дейността под обичайната себестойност на предложената от него услуга, аргументирайки го с наличието на допълнителен доход, с произход отношения с трети лица, далеч извън предмета на поръчката и възмездността на предоставената услуга. Обстоятелство, което е недопустимо и нарушава Закона за защита на конкуренцията (ЗЗК), забраняващо всяко действие или бездействие при осъществяване на стопанска дейност, което е в противоречие с добросъвестната търговска практика както и е в нарушение на принципа на свободна конкуренция и принципа на равнопоставеност, прокламирани в чл. 2 от ЗОП. В случай, че участникът е имал предвид безплатно предлагане на некомендираните от него ценови разходи, които се налагат от една добросъвестната търговска практика, притежаваща един присъщ елемент на всяка стопанска дейност, а именно реализирането на печалба, то от обосновката на участника би могло да се изведе наличието на белези на нелоялно привличане на клиенти по смисъла на чл. 29 от ЗЗК (арг. Решение № 12601/12.12.2007 г. на ВАС).

След обстоен анализ на изложените обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП в писмената обосновка, комисията установи, че липсва пълнота и обективност по отношение на посочените като изключително благоприятни условия на участника. Всички негови твърдения в тази връзка комисията определя като по-скоро бланкетни, неотнормирани към целта на обосновката и необосновани. Същите не са подкрепени от каквито и да било доказателства, които да обосновават наличието на възможност участникът да предостави въпросната услуга на посочената цена, без да е в нарушение на правилата, регламентиращия конкуренцията и свободния пазар, респективно без да застраши извършването на възложената услуга, в случай, че бъде определен за изпълнител.

В този смисъл комисията преценява като напълно неотнормирани към валидността на обосновката посочените по-конкретно обстоятелства за наличие на предоставени отстъпки от авиокомпаниите /които са декларирани от участника като търговска тайна/, респективно не са предоставени никакви доказателства за наличието им, както и твърдението, че при достигане на определени обеми от поръчки, се намаляват разходите, респективно цената на услугата. Достигането на тези потенциални обеми е едно

безспорно бъдещо несигурно събитие, което не може да бъде гаранция за това, че участникът ще изпълнява качествено и добросъвестно възложените му дейности, най-вече при условие, че осъществява същите без да генерира собствена печалба от това. Подобен подход би означавал, Възложителят да стане заложник на това дали участникът ще успее потенциално да достигне заложените си обеми. Не може да бъде кредитирано от комисията и твърдението за наличие на фактори, допринасящи за минимизирането на разходите, които да са предпоставка за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1. от ЗОП

**Предвид изложените аргументи комисията счита, че в обосновката НЕ Е налице нито едно от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП, а именно икономическите особености на предоставяните услуги, определени избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия, които да обосновават предлаганата цена, нито пък оригиналност на предложеното от участника решение.**

**В заключение, комисията не може да приеме обосновката на участника „Клио Травел” ООД и предлага същия за отстраняване поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, комисията предлага участника „Клио Травел” ООД да бъде отстранено от процедурата на основание чл. 107, т. 3, пр. 2 от ЗОП във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.**

#### **Писмена обосновка на участник „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД:**

В съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят е длъжен да изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането. В тази разпоредба е разписан количественият критерий, възприет от националния законодател по отношение наличието на необичайно благоприятна (ниска) оферта. В тази връзка членовете на комисията приемат, че в съответствие със законодателството на ЕС, когато участник не може да даде задоволително обяснение за оферти, които изглеждат като необичайно ниски по отношение на строителството, доставките или услугите, възложителят следва да има правото да отхвърли офертата (арг. съображение 103 от Преамбюла на Директива 2014/24/ЕС). В тези случаи се предотвратява риска от сключване на договор с участник, предложил оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики.

Предвид обекта на настоящата обществена поръчка и видно от чл. 69, пар. 2 от Директива 2014/24/ЕС, респективно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, такива необичайно ниски оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, както и други. В съответствие с чл. 69, пар. 3 от посочената директива, респективно на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цена или разходи, т.е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

**Като взе предвид изложените нормативни положения и след детайлно и задълбочено запознаване с представената обосновка на участника, комисията реши, че НЕ ПРИЕМА писмената обосновка на участник „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД, със следните мотиви:**

В своята обосновка участникът първо обосновава наличието на „изключително благоприятни условия“ с дългогодишен опит и тясна специализация в сферата на корпоративните пътувания, с наличието на специални условия и преференции от страна на различни доставчици.

На второ място участникът излага като аргумент внедряването на нови и актуални технически решения, създаване на оптимална организация за работа, която предразполага свеждане на управленските и административни разходи до минимум.

Твърди наличието на определени бонуси, формиращи приход и печалва, следствие на получени бонуси и отстъпки от резервационни системи Амадеус и Сейбър, както и с авиокомпаниите на българския пазар. В тази връзка са представени копия на фактури и кредитни известия.

**Всички тези мотиви, изложени в текста на обосновката, комисия приема като нерелевантни и неотносими към главния въпрос, породил необходимостта от обосновката, а именно защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и пазарната конюнктура.**

Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложи в разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, *„Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.“* *„Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“*

В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл. 72, ал. 3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да трябва да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложена по-ниска цена, може да стане единствено чрез прилагане на сметки – анализи (калкулация) с конкретни

цифри на компонентите, формиращи офериранията цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената (в тази връзка виж напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.).

Комисията счита, че предоставените доказателства, а именно копия от 3 (три) броя фактури, както и копия на 3 (три) броя референции от авиокомпания не обосновават наличието на обстоятелства, които реално да доказват законосъобразността на предложената цена.

От представените копия на фактури не може да се установи какво касателство имат с предлаганата от участника цена, както и дори с дейността, която ще му бъде възложена. Дори да се приеме, че същите касаят дености и услуги, които биха потенциално могли да намалят търговските разходи на участника и потенциално да обезпечат законосъобразността на предложената цена, то следва да се има предвид, че сумите по тях са недостатъчни за да мотивират предлагането въпросната цена. Обемът на възложените дейности по обществената поръчка е в значително по-голям обем „дори като суми“ от сумите по представените фактури, още повече, че както комисията отбелязва по-горе, не може да бъде установена необходимата причинно-следствена връзка и касателство с офертата.

От представените референции не може да бъде направен конкретен извод, че участникът ще обезпечи чрез уговорките си с трети лица авиооператори възможността да предложи услуги на офериранията цена. Извън това обстоятелство се касае за три авиооператора, а с оглед предмета и характеристиката на обществената поръчка е видно, че за да се обезпечи нормалното ѝ изпълнение, ще са нужни услугите на широк набор от авиооператори, покриващи различни и все още неопределяеми дестинации.

Освен това въпросните референции нямат никаква обвързваща сила за авиооператорите, напротив потенциалните преференции могат да бъдат достигнати само при наличието на определен обект, което е бъдещо несигурно събитие и не обосновава по никакъв начин наличието на „изключително благоприятни условия“.

По отношение и на заложените дейности не са предоставени каквито и да е анализи на разходите свързани с формиране на цената за изпълнение на предмета на услугата в съответствие със спазване на принципа регламентиран в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП за свободна конкуренция, както и не са посочени каквито и да е ценообразуващи разходи, обичайни за реализирането на стопанската дейност на икономическия оператор при изпълнение на подобни услуги.

Участникът не е предоставил данни и доказателства, че предложената такса обслужване е адекватна на фона на дължимостта на всички разходи по изпълнение на поръчката. Липсват данни за разпределението и размера на необходими административни разходи, (напр. разходи за наем на офис, управление офис, канцеларски консумативи, офис оборудване, софтуерни програми, мобилна телефония, пощенски разходи и други), също така участника не е включил в стойността за реализиране на услугата законоустановените разходи за данъци и осигурителни вноски

на персонала, липсва информация за размера на печалбата и други обичайни разходи присъщи за изпълнение на подобни услуги.

Без наличието на каквито и да е обяснения, разбивка по поддейности или други ясни, конкретни и правдоподобни аргументи, това изложените твърдения може да се определят като произволни и нереалистични, особено предвид факта, че тези дейности включват значим обем задачи, подробно обективирани и индивидуализирани в техническите изисквания към документацията.

В заключение, в случая оценителната комисия не намира да е посочена конкретна връзка между начина на ценообразуване и икономичността на предоставената услуга, намерила израз в предложената по-ниска такса за обслужване.

От изложеното в обосновката става ясно, че участникът предвижда да осъществява дейността под обичайната себестойността на предложената от него услуга, аргументирайки го с наличието на допълнителен доход, с произход отношения с трети лица, далеч извън предмета на поръчката и възмездността на предоставената услуга. Обстоятелство, което е недопустимо и нарушава Закона за защита на конкуренцията (ЗЗК), забраняващо всяко действие или бездействие при осъществяване на стопанска дейност, което е в противоречие с добросъвестната търговска практика както и е в нарушение на принципа на свободна конкуренция и принципа на равнопоставеност, прокламирани в чл. 2 от ЗОП. В случай, че участникът е имал предвид безплатно предлагане на некоментирани от него ценови разходи, които се налагат от една добросъвестната търговска практика, притежаваща един присъщ елемент на всяка стопанска дейност, а именно реализирането на печалба, то от обосновката на участника би могло да се изведе наличието на белези на нелоялно привличане на клиенти по смисъла на чл. 29 от ЗЗК (арг. Решение № 12601/12.12.2007 г. на ВАС).

След обстоен анализ на изложените обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП в писмената обосновка, комисията установи, че липсва пълнота и обективност по отношение на посочените като изключително благоприятни условия на участника. Всички негови твърдения в тази връзка комисията определя като по-скоро бланкетни, неотнормирани към целта на обосновката и необосновани. Същите не са подкрепени от каквито и да било доказателства, които да обосновават наличието на възможност участникът да предостави въпросната услуга на посочената цена, без да е в нарушение на правилата, регламентиращия конкуренцията и свободния пазар, респективно без да застраши извършването на възложената услуга, в случай, че бъде определен за изпълнител.

**Предвид изложените аргументи комисията счита, че в обосновката НЕ Е налице нито едно от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП, а именно икономическите особености на предоставяните услуги, определени избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия, които да обосновават предлаганата цена, нито пък оригиналност на предложеното от участника решение.**

В заключение, комисията не може да приеме обосновката на участника „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД и предлага същия за отстраняване поради

факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, комисията предлага участника „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД да бъде отстранено от процедурата на основание чл. 107, т. 3, пр. 2 от ЗОП във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

#### **Писмена обосновка на участник „Хепи Флай” ООД:**

В съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят е длъжен да изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането. В тази разпоредба е разписан количественият критерий, възприет от националния законодател по отношение наличието на необичайно благоприятна (ниска) оферта. В тази връзка членовете на комисията приемат, че в съответствие със законодателството на ЕС, когато участник не може да даде задоволително обяснение за оферти, които изглеждат като необичайно ниски по отношение на строителството, доставките или услугите, възложителят следва да има правото да отхвърли офертата (арг. съображение 103 от Преамбюла на Директива 2014/24/ЕС). В тези случаи се предотвратява риска от сключване на договор с участник, предложил оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики.

Предвид обекта на настоящата обществена поръчка и видно от чл. 69, пар. 2 от Директива 2014/24/ЕС, респективно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, такива необичайно ниски оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, както и други. В съответствие с чл. 69, пар. 3 от посочената директива, респективно на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цена или разходи, т.е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Като взе предвид изложените нормативни положения и след детайлно и задълбочено запознаване с представената обосновка на участника, комисията реши, че **НЕ ПРИЕМА** писмената обосновка на участник „Хепи Флай” ООД със следните мотиви:



В своята обосновка участникът първо обосновава наличието икономически особености на предоставяните услуги, а именно: подписани договори с авиокомпаниите за превоз на пътници и багаж с преференциални цени, „суперкомисионни“ на база натрупан оборот, финансова осигуреност и стабилност, в това число участникът е изброил фактори, които допринасят за минимизиране на разходите.

На второ място участникът излага като аргумент наличието на избрани технически решения, както и изключително благоприятни условия, обосновани с наличието на добра материално-техническа осигуреност, богат теоритичен и практически опит на екипа.

На трето място излага твърдения за оригиналност на предложеното решение за услугите по изпълнение на пръчката.

Всички тези мотиви, изложени в текста на обосновката, комисията приема като нерелевантни и неотнормирани към главния въпрос, породил необходимостта от обосновката, а именно защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и пазарната конюнктура.

Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложи в разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, *„Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.“* *„Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“*

В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл. 72, ал. 3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да трябва да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложена по-ниска цена, може да стане единствено чрез прилагане на сметки – анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи офериранията цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената (в тази връзка виж напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.).

Комисията счита, че предоставените доказателства, а именно копия от два броя фактури, не обосновават наличието на обстоятелства, които реално да доказват законосъобразността на предложената цена.

От представените копия на фактури не може да се установи какво касателство имат с предлаганата от участника цена, както и дори с дейността, която ще му бъде възложена. Дори да се приеме, че същите касаят денности и услуги, които биха потенциално могли да намалят търговските разходи на участника и потенциално да обезпечат законосъобразността на предложената цена, то следва да се има предвид, че сумите по тях са недостатъчни за да мотивират предлагането въпросната цена. Обемът на възложените дейности по обществената поръчка е в значително по-голям обем „дори

като суми“ от сумите по представените фактури, още повече, че както комисията отбеляза по-горе, не може да бъде установена необходимата причинно-следствена връзка и касателство с офертата.

По отношение и на заложените дейности не са предоставени, каквито и да е анализи на разходите свързани с формиране на цената за изпълнение на предмета на услугата в съответствие със спазване на принципа регламентиран в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП за свободна конкуренция, както и не са посочени каквито и да е ценообразуващи разходи, обичайни за реализирането на стопанката дейност на икономическия оператор при изпълнение на подобни услуги.

Участникът не е предоставил данни и доказателства, че предложената такса обслужване е адекватна на фона на дължимостта на всички разходи по изпълнение на поръчката. Липсват данни за разпределението и размера на необходими административни разходи, (напр. разходи за наем на офис, управление офис, канцеларски консумативи, офис оборудване, софтуерни програми, мобилна телефония, пощенски разходи и други), също така участника не е включил в стойността за реализиране на услугата законоустановените разходи за данъци и осигурителни вноски на персонала, липсва информация за размера на печалбата и други обичайни разходи присъщи за изпълнение на подобни услуги. В тази насока, и по конкретно в частта, в която се обосновава наличието на „оригиналност на предложението“ са изложени единствено голословни и терпретации относно функциите и задължението на персонала, без да са предоставени каквито и да било доказателства, че тези дейности са подсигурени, без да са направени конкретни разчети относно това, дали изложените функционални решение, биха практически довели до намаляване на цената на услугата, респективно до обосноваване на предложената такса обслужване.

Без наличието на каквито и да е обяснения, разбивка по поддейности или други ясни, конкретни и правдоподобни аргументи, това изложените твърдения може да се определят като произволни и нереалистични, особено предвид факта, че тези дейности включват значим обем задачи, подробно обективирани и индивидуализирани в техническите изисквания към документацията.

В заключение, в случая оценителната комисия не намира да е посочена конкретна връзка между начина на ценообразуване и икономичността на предоставената услуга, намерила израз в предложената по-ниска такса за обслужване.

От изложеното в обосновката става ясно, че участникът предвижда да осъществява дейността под обичайната себестойността на предложената от него услуга, аргументирайки го с наличието на допълнителен доход, с произход отношения с трети лица, далеч извън предмета на поръчката и възмездността на предоставената услуга. Обстоятелство, което е недопустимо и нарушава Закона за защита на конкуренцията (ЗЗК), забраняващо всяко действие или бездействие при осъществяване на стопанска дейност, което е в противоречие с добросъвестната търговска практика както и е в нарушение на принципа на свободна конкуренция и принципа на равнопоставеност, прокламирани в чл. 2 от ЗОП. В случай, че участникът е имал предвид безплатно предлагане на некомендираните от него ценови разходи, които се налагат от една

добросъвестната търговска практика, притежаваща един присъщ елемент на всяка стопанска дейност, а именно реализирането на печалба, то от обосновката на участника би могло да се изведе наличието на белези на нелоялно привличане на клиенти по смисъла на чл. 29 от ЗЗК (арг. Решение № 12601/12.12.2007 г. на ВАС).

След обстоен анализ на изложените обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП в писмената обосновка, комисията установи, че липсва пълнота и обективност по отношение на посочените като изключително благоприятни условия на участника. Всички негови твърдения в тази връзка комисията определя като по-скоро бланкетни, неотнормирани към целта на обосновката и необосновани. Същите не са подкрепени от каквито и да било доказателства, които да обосновават наличието на възможност участникът да предостави въпросната услуга на посочената цена, без да е в нарушение на правилата, регламентиращия конкуренцията и свободния пазар, респективно без да застраши извършването на възложената услуга, в случай, че бъде определен за изпълнител.

В този смисъл комисията преценява като напълно неотнормирани към валидността на обосновката посочените по-конкретно обстоятелства за наличие на „суперкомисионна“ от авиокомпаниите, както и твърдението, че работата с други бюджетни организации е беспорна предпоставка за това участникът да бъде определен като финансово стабилен. Не може да бъде кредитирано от комисията и твърдението за наличие на фактори, допринасящи за минимизирането на разходите, които да са предпоставка за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1. от ЗОП

**Предвид изложените аргументи комисията счита, че в обосновката НЕ Е наличие нито едно от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП, а именно икономическите особености на предоставяните услуги, определени избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия, които да обосновават предлаганата цена, нито пък оригиналност на предложеното от участника решение.**

**В заключение, комисията не може да приеме обосновката на участника „Хепи Флай“ ООД и предлага същия за отстраняване поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, комисията предлага участника „Хепи Флай“ ООД да бъде отстранено от процедурата на основание чл. 107, т. 3, пр. 2 от ЗОП във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.**

**V. На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към оценяване на офертите, които съответстват на предварително обявените условия, съгласно избрания критерий за възлагане на офертите – „най-ниска цена“**

### **КОМИСИЯТА КОНСТАТИРА СЛЕДНОТО:**

Съгласно утвърдения критерий за оценка „най-ниска“ предложена цена, комисията предлага следното класиране:

#### **I-во място: „Атлас Травелс“ ЕООД**

Участникът е предложил такса за осигуряване на самолетен билет /такса обслужване/ за пътуване до всяка дестинация в размер на 50,00 (петдесет) лева без ДДС.

**VI. На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП комисията разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на класирания участник**

### **КОМИСИЯТА КОНСТАТИРА СЛЕДНОТО:**

#### **Участник „Атлас Травелс“ ЕООД**

След внимателен преглед на представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, свързани с личното състояние и критериите за подбор, комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

**Комисията единодушно реши да допусне участникът „Атлас Травелс“ ЕООД до следващия етап от процедурата за избор на изпълнител по обществената поръчка.**

**Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника и констатира, че участникът „Атлас Травелс“ ЕООД е представил надлежно попълнен ЕЕДОП, видно от който същият отговаря на изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор.**

**VII. Във връзка с извършените по-горе действия по проверка на представените от допуснатите участници документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП свързани с личното му състояние и критериите за подбор и на основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП комисията приложи методиката за оценка „най-ниска цена“ и предлага следното класиране на участниците:**

#### **I-во място: „Атлас Травелс“ ЕООД**

Участникът е предложил такса за осигуряване на самолетен билет /такса обслужване/ за пътуване до всяка дестинация в размер на 50,00 (петдесет) лева без ДДС.

С това работата на комисията извършване на разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура за възлагане на **обществена поръчка по чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж при служебните пътувания в чужбина на Председателя, членовете на КЗЛД и служителите на администрацията, както и предоставяне на допълнителни услуги, свързани с пътуванията“**, открита с Решение № АПО-02-7/13.02.2018г. на Председателя на Комисия за защита на личните данни, приключи. Предвид направените констатации, комисията взе следните

### **РЕШЕНИЯ:**

**1. Да предложи на Председателя на Комисия за защита на личните данни, да издаде решение, с което, на основание изложените по-горе мотиви, да отстрани от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж при служебните пътувания в чужбина на Председателя, членовете на КЗЛД и служителите на администрацията, както и предоставяне на допълнителни услуги, свързани с пътуванията“**, следните участници:

1. „Травел Холидейс“ ООД;
2. „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД;
3. „Клио Травел“ ООД;
4. „Астрал Холидейз Интернешънъл“ АД;
5. „Хепи Флай“ ООД.

**2. Да предложи на Председателя на Комисия за защита на личните данни да издаде решение, с което да обяви класирането на участниците, като класира на първо място участник „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД и да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж при служебните пътувания в чужбина на Председателя, членовете на КЗЛД и служителите на администрацията, както и предоставяне на допълнителни услуги, свързани с пътуванията“**, класираният на първо място участник **„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД**

Уважаеми г-н Председател, предвид гореизложеното, на основание чл. 106, ал. 3 от ЗОП съгласно, който комисията приключва своята работа и представи на възложителя настоящият доклад, съставен на 28.03.2018 г., ведно с приложени протоколи от своята работа, моля да утвърдите така представения доклад и да издадете решение за класиране и определяне на изпълнител на обществената поръчка в указания в чл. 106, ал. 6 от ЗОП 10-дневен срок.

Настоящият доклад, ведно с приложения към него един брой протокол, заедно с цялата документация, събрана в хода на процедурата, се предаде на Възложителя на 28.03.2018 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Адв. Х. Н. /П/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. А. Л. /П/
2. Е. М. /П/
3. Р. Т. /П/
4. С. Ц. /П/