



Комисия за Защита на Личните Данни

**ИНФОРМАЦИОНЕН
БЮЛЕТИН**



брой 6 (69), ноември 2017 г.

ТЕМИТЕ В БРОЯ

СЪБИТИЯ И ИНИЦИАТИВИ	3
39-та Международна конференция на органите по защита на личните данни и неприкосновеността	3
Конференция “Бизнес тема: Новите правила за лични данни”	8
Кръгла маса на тема “Сертифициране за защита на данните в България и ЕС съгласно Регламент (ЕС) 2016/679”	10
Международна конференция по повод 20-годишнината на полския надзорен орган по защита на данните	11
Участие на член на КЗЛД в екип за оценка по Шенген в областта на защита на личните данни на Кралство Испания	11
Заседание на Работна група “Обмен на информация и защита на данните”	11
Участие на КЗЛД в Националната инициатива “Мениджър за един ден”	12
Подаване на жалби до Европейските органи по защита на личните данни, срещу американски търговски дружества, във връзка с “Щит за личните данни в отношенията между ЕС и САЩ”	13
Подаване на жалба до американския Омбудсман по “Щит за личните данни в отношенията между САЩ и ЕС”	15
КОНТРОЛНА ДЕЙНОСТ	19
РЕГИСТРАЦИЯ НА АДМИНИСТРАТОРИ НА ЛИЧНИ ДАННИ	20
РЕШЕНИЯ НА КЗЛД	21
СТАНОВИЩА НА КЗЛД	59

СЪБИТИЯ И ИНИЦИАТИВИ

39-ТА МЕЖДУНАРОДНА КОНФЕРЕНЦИЯ НА ОРГАНИТЕ ПО ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ И НЕПРИКОСНОВЕНОСТТА



The 39th International Conference of
Data Protection and Privacy Commissioners
25-29 September 2017, Hong Kong, China



20th Anniversary



Connecting West with East in
Protecting and Respecting Data Privacy



От 25 до 29 септември 2017 г., в Хонг Конг, за 39-ти път се проведе един от най-значимите глобални форуми в областта на защитата на личните данни – Международната конференция на органите по защита на личните данни и неприкосновеността. Конференцията е ежегодно събитие, включващо закрыта сесия за органите по защита на данните и неприкосновеността, и открита сесия и странични мероприятия за всички регистрирани участници. В работа на Конференцията вземат участие делегати от цял свят – органи за защита на личните данни, правителствени и неправителствени организации, представители на академичните среди и бизнеса. В тазгодишната конференция взеха участие 750 делегати от 67 държави от цял свят. Представители на българския национален орган по защита на данните бяха неговият председател Венцислав Караджов, членът на КЗЛД Цветелин Софрониев и главният секретар Десислава Тошкова.

Конференцията се проведе под мотото: „Свързване на Изтока и Запада в защитата и зачитането на неприкосновеността на данните“.

Основна тема на закрыта сесия бе „Споделяне на информация между държавните органи: защита на чувствителни данни, защита от дискриминация и управление на риска“. В четири дискуссионни панела в първия ден на закрытата сесия бе коментиран стремежът на държавите към по-голяма прозрачност и желание информацията, съхранявана от публичния сектор, да бъде споделяна със заинтересованите страни с цел стимулиране на иновациите, разпространение на знания, укрепване на услугите в публичния сектор и намаляване на административните разходи. В хода на своите презентации лекторите направиха анализ на положителните и отрицателните страни на процеса по споделяне на информация. Представени бяха добри практики относно използването на административни бази данни за целите на научните изследвания.

В рамките на закрытата сесия беше споделен опитът на Естония относно въвеждането на задължителна дигитална идентичност и свързаната с това съвместимост на информацията в публичния

сектор. Наличието на дигитална идентичност в страната е в основата на получаването на услуги и изпълнението на служебни задължения, които изискват достъп до информационни системи. В Естония гражданите имат високо доверие в държавните институции и статистиката в европейски план показва, че това е държавата с най-нисък процент на опасения или съмнения относно защитата на личната неприкосновеност – 45%. За сравнение, в Ирландия този процент достига 83%, а във Великобритания – 80%. Председателят на естонския орган за защита на данните аргументира по-ниския процент на хора с опасения относно защитата на неприкосновеността в страната с прозрачността на обществото (дори декларациите за получени доходи на физическите лица се оповестяват публично) и наличието на изградена от държавата базисна дигитална инфраструктура.

На втория ден от закритата сесия специалният докладчик по въпросите на неприкосновеността към Офиса на Върховния комисар на ООН по човешките права, проф. Джоузеф Канатачи, представи своя доклад на тема „Проблеми и напредък в глобалния процес за защита на личните данни“. Същият ден бяха представени доклади от ежегодната работа на работните групи на Конференцията по въпросите на дигиталното образование, неприкосновеността и хуманитарните действия, укрепването на международното сътрудничество, бъдещия формат на Конференцията и членството в нея. Единодушно бяха приети резолюции относно засилване на международното сътрудничество и сътрудничеството при защитата на потребителите. Важно решение е запазването на досегашния формат на Конференцията и членството в нея – отвореност за участие на представители от държави по целия свят.

В рамките на закритата сесия бяха приети нови членове на Конференцията, като турският орган за защита на данните и белгийският орган за защита на данните в полицейския сектор. Бе избран нов състав на Изпълнителния комитет на Конференцията, като за председател единодушно бе подкрепена г-жа Изабел Фалк-Пиеротен, председател на Френската комисия за защита на личните данни.

Тематиката на откритата сесия и страничните мероприятия бе многообразна. Самостоятелни панели бяха посветени на сътрудничеството и обмена на информация между органите по защита на данните от Африка (организиран от Африканската мрежа на органите за защита на данните), добрите практики при използването на ДНК бази данни за целите на съдебната медицина (организиран от GeneWatch, Великобритания), диалога между органите по защита на данните и неправителствените организации (Информационен център за електронна неприкосновеност), оптимизиране на ефективността на органите по защита на данните в условията на завишени отговорности и ограничени ресурси (Център за лидерство на информационната политика), защитата на данните при хуманитарни действия (Международен комитет на Червения кръст), изкуствения интелект и доверието (Digital Asia Hub), професионализма в сферата на неприкосновеността и защитата на данните (Международна асоциация на професионалистите в сферата на неприкосновеността), доказване на съответствие спрямо регулаторите (Nymity).



Представителите на КЗЛД взеха участие в семинара, посветен на „Щит на неприкосновеност“, организиран от Търговския департамент на САЩ. Участниците в този панел бяха информирани, че понастоящем в програмата участват 200 компании. Представена бе подробна информация и доклад относно първия преглед на хода на изпълнение на решението за адекватност, направен от комисия от наблюдатели, включваща представители на Европейската комисия и държави-членки (в т.ч.

председателя на КЗЛД). Целта на прегледа е анализ на приложимото право и принципите съгласно решението за адекватност и установяване дали то се прилага правилно. Общият извод от прегледа е, че решението „Щит на неприкосновеността“ функционира успешно. Предстои официалното изготвяне на доклад от прегледа през втората половина на октомври 2017 г.

В рамките на панелната дискусия относно оптимизиране на ефективността на органите по защита на данните в условията на завишени отговорности и ограничени ресурси, в която представителите на КЗЛД взеха участие, бяха открити следните въпроси от гледна точка на ефективността на органите по защита на данните:

- Органите трябва да подхождат избирателно, за да бъдат по-ефективни;
- Органите следва да прилагат подход, насочен към постигане на резултатност в работата им;
- Органите трябва да приемат реалистични стратегии, да вземат трудни решения и да установят ясни приоритети;

По отношение приоритизирането на функциите на органите по защита на данните, бяха формулирани следните основни роли в хода на предстоящата дейност:

- Лидерска роля, съчетана с конструктивна ангажираност по проблемите;
- Роля на пазител и охранител;
- Роля по разглеждане на жалби;
- Роля по даване на разрешения.

Откритата сесия на Конференцията беше разделена на следните панели:

• **Защита на данните на Изток** – Лектори от Китай, Япония, Корея, Сингапур и Филипините представиха своята правна рамка по защита на данните и неприкосновеността, споделиха националния си опит в тази област и откритиха приликите и разликите между отделните азиатски законодателства, породени от спецификите на културата на неприкосновеност във всяка една от държавите.

• **Среща на Запада с Изтока** – Акцент в тази сесия бе поставен върху различията в културата на неприкосновеност между Изтока и Запада, промените в общественото възприятие на неприкосновеността. Коментирано бе и дали западният модел на защита на данните се прилага в Азия и други части на света. Споделени бяха мнения относно съвместимостта на отделните закони по защита на данните, приложими в различните части на света, ролята на други форми за защита на неприкосновеността каквито са конституционната и гражданскоправната защита, както и промяната в общественото мнение спрямо значимостта на защитата на неприкосновеността през последните две десетилетия на Изток и на Запад.

• **Паралелни сесии по следните теми:**

– Уведомлението и съгласието – поставен бе акцент върху съдържанието на тези две понятия в Индия, Сингапур, Китай, Хонг Конг, Корея, Япония;

– Проект „Създаване на мостове“ – проектът се фокусира върху намирането на решения за контрол от страна на потребителя, които да са ефективни, приети от регулаторите, подкрепени от експертите в сферата на неприкосновеността и от всички заинтересовани страни по цял свят;

– Подхода на Латинска Америка за справяне с управлението, когато съгласието не е достатъчно – темата беше провокирана от обстоятелството, че законодателството в повечето държави от Южна Америка е изградено почти изцяло върху концепцията за съгласието. Коментирана бе необходимостта от законодателна промяна.

• **В панела „Трансгранични потоци на данни“** център на дискусиата беше взаимодействието между защитата на личните данни и трансграничните потоци от данни, по-специално от и до Азия и други райони на света в три основни области:

– Прилагането на системата за трансгранична неприкосновеност на Организацията за азиатско-тихоокеанско икономическо сътрудничество;

– Дискусиите в рамките на Европейската комисия относно възможните решения за адекватност по отношение търговски партньори в Азия;

– Фактически и правни ефекти от прилагането на мерки за локализиране на данни.

• **В панела „Предизвикателството на новите технологии“** бяха разгледани следните теми

– *Етика на етапа на проектиране при изкуствения интелект.* Изборът на темата имаше за цел да въведе аудиторията в проблематиката на предстоящата 40-та конференция през 2018 г., която ще бъде домакинствана от Европейския надзорен орган и българската Комисия за защита на личните данни;

– *Възходът на киберсигурността и неговото въздействие върху защитата на данните.* В рамките на този панел бе коментирано, че сигурността и неприкосновеността на данните винаги „вървят ръка за ръка“. Изискванията в областта на защитата на данните налагат организациите да въведат сигурност на данните. Наред с това обаче понякога мерките, прилагани за засилване на киберсигурността, могат да създадат риск за неприкосновеността.

– *Управление на дигиталната идентичност.* Системата за управление на дигитална идентичност по правило изисква централизация и споделяне на лична информация, която може да включва биометрични данни и други чувствителни лични данни. В рамките на тази сесия бе акцентирано върху различни подходи към системата за управление на дигитална идентичност в публичния и частния сектор, предизвикателствата в развитието на сигурна система и изграждането на високо доверие в нея;

– *Неприкосновеността и криптирането в дигиталната епоха.* Като средство за поверителност на информацията, прибягването до криптиране в информационно-комуникационните системи може да съдейства за защита на неприкосновеността и насърчаване на свободата на изразяване. Технологично предизвикателство е да се осигури достъп до информацията за легитимни цели, без едновременно с това да се допуска уязвимост към нерегламентиран достъп.

Както вече бе обявено, **юбилейната 40-та Международната конференция по защита на данните и неприкосновеността през 2018 година** ще бъде организирана съвместно от **Комисията за защита на лични данни на Република България** и от **Европейския надзорен орган по защита на данните**. Във връзка с това, в последния панел на тазгодишната конференция, Председателят на КЗЛД – Венцислава Караджов и Европейският надзорен орган – Джовани Бутарели, представиха основните теми и събития, предвидени за предстоящата конференция, която ще се проведе през 2018 г. в Брюксел и София и ще протече под мотото „Имаме ли нужда от етика в дигиталния свят?“. Представен бе специално подготвен видеофилм, презентиращ 40-та международна конференция на органите по защита на личните данни и неприкосновеността.

Във връзка с предстоящото домакинство бе проведена съвместна среща между екипа по подготовка и провеждане на конференцията в Хонг Конг и екипите на Европейския надзорен орган за защита на данните и Комисията за защита на личните данни, взели участие в конференцията. Бе обменена първоначална информация и полезни съвети относно хода на организация на мероприятиято, продължителността на подготовката и срещнатите трудности в хода на работа.



Предаване на шафетата (отляво надясно): Джовани Бутарели – Европейски надзорен орган по защита на данните, Джон Едуардс – Комисар по неприкосновеността на личния живот на Нова Зеландия и доскорошен председател на Конференцията, Венцислав Караджов – Председател на Комисията за защита на личните данни, Стивън Кай-и Уонг – Комисар по неприкосновеността на личните данни на Хонконг

По повод българското домакинство през 2018 година, Венцислав Караджов и Джовани Бутарели публикуваха следното прессъобщение:

Международната конференция на органите по защита на личните данни и неприкосновеността през 2018 година ще се фокусира върху дигиталната етика

Европейският надзорен орган по защита на данните (ЕНОЗД), Джовани Бутарели, и председателят на Комисия за защита на личните данни на Република България (КЗЛД), Венцислав Караджов, биха искали да изкажат сърдечните си поздравления към Комисаря по защитата на личните данни за Хонконг, който беше домакин на тазгодишното вдъхновяващо издание на Международната конференция на органите по защита на личните данни и неприкосновеността (ICDPPC).

Подготовката за провеждане на Конференцията през 2018 г. паралелно в Брюксел и София, съвместен домакин на която са **ЕНОЗД** и **КЗЛД**, тече целенасочено.

По думите на Джовани Бутарели, ЕНОЗД: „Едно от най-големите ни предизвикателства днес, като регулаторни органи по защита на данните и неприкосновеността, е как да реагираме на промяната в мисията ни за защита на личните данни и неприкосновеността, която дигиталният свят носи.

Конференцията през 2018 г. ще адресира предизвикателството, като ще разисква нуждата от етичен подход към регулацията на цифровия свят, съответно как подобен подход може да бъде разработен и приложен. Това е ключов момент и ние трябва да действаме, за да гарантираме, че технологията се проектира и развива, за да служи на човечеството, а не обратното.“

Дружествата и правителствата започват да се възползват от технологичните развития, във връзка с интернет-свързаните устройства, огромните масиви от данни, роботиката и изкуствения интелект. Въпреки че тези развития могат да донесат много ползи на индивидите и обществото, тези ползи зависят от гарантирането, че ценностите ни, базирани на общото уважение към индивида и човешкото достойнство, ще продължават да бъдат основен елемент на иновациите. Конференцията през 2018 г. цели да адресира тези въпроси, като подпомогне провеждането на отворена и прозрачна дискусия на глобално и мултидисциплинарно ниво по темата за дигиталната етика.

По думите на Венцислав Караджов, председател на КЗЛД: „Международната конференция събира на едно място представители на повече от сто надзорни органа по защита на личните данни и неприкосновеността от цял свят. В тази епоха на безпрецедентни промени, когато политическото и социалното значение на неприкосновеността и защитата на личните данни в международен план са по-сериозни от всякога, Конференцията ще предостави идеален форум за инициране на процес за гарантиране на уважението към индивида и неговото достойнство в дигиталната среда.“

Вдъхновени от темата на тазгодишното издание на конференцията в Хонконг, която се фокусира върху свързването на Запада с Изтока, специалният докладчик на ООН по въпросите на личната неприкосновеност, Дигитална Азия Хъб и ЕНОЗД съвместно бяха домакини на съпътстващо конференцията събитие, посветено на проучване на значението на неприкосновеността за различните държави и култури. Насочено към органите и регулаторите по защита на данните и неприкосновеността, събитието даде възможност за отворен и интерактивен обмен на идеи, който се оказа както вдъхновяващ, така и информативен. Цел на Конференцията през 2018 г. е да продължи и доразвие тази дискусия.

ЕНОЗД и КЗЛД очакват да приветстват в Брюксел и София широк спектър от групи и лица на Международната конференция през 2018 г., които да разискват дали и как етиката може да бъде отстоявана в дигиталната ни действителност. Повече информация относно дигиталната етика и Международната конференция 2018 г. може да намерите във видеото за конференцията [ТУК](#).

КОНФЕРЕНЦИЯ “БИЗНЕС ТЕМА: НОВИТЕ ПРАВИЛА ЗА ЛИЧНИ ДАННИ”

На 5 октомври 2017 г., в София, под наслова „Бизнес тема: Новите правила за лични данни“ се състоя форум за представяне на новия Общ регламент за защита на личните данни. Участваха повече от 130 представители на банки, застрахователи, инвестиционни посредници, небанкови дружества за кредитиране, агенции за събиране на вземания, ИТ компании, юридически кантори, консултантски организации, индустриални компании, представителства на чуждестранни компании, малки и средни предприятия. Присъстваха ръководители на различни функционални звена, служители по управление на човешките ресурси, ИТ специалисти, отговорници за съответствие и управление на риска.

Организационните и техническите аспекти на подготовката за прилагането новия Регламент (ЕС) 2016/679, което ще започне от 25 май 2018 година бяха представени и разяснени от организаторите от Ecomomix.bg, представителите на КЗЛД - председателят Венцислав Караджов и членът на Комисията Цанко Цолов, консултант Анна Бюсон от отдел „Управление на риска“ на Делойт Одит и д-р Ина Найденова, представител на БАИТ.

Бяха разяснени ключови моменти от 4 основни теми: „Новата директива – повече гаранции за потребителите или увеличена административна тежест?“, „Нови задължения на администраторите на лични данни и обработващите лични данни.“, „Как да извършим одит на въведените политики и правила?“, „Псевдонимизация и криптиране, лог системи и политики на сигурност. Какво да кажем на ИТ отделите?“.



Стана ясно, че с въвеждането на европейската регулация, фирмите, ще бъдат задължени да отговарят на редица изисквания, с които да положат грижа за сигурността на съхраняваната от тях лична информация. Присъстващите експерти разясниха основните принципи и инструменти, по които бизнесът трябва да се ръководи при прилагането на Общия регламент, а именно:

- Въвеждане на изискване за оценка на въздействието;
- Управление на риска и консултация с надзорния орган;
- Въвеждане на принципа за отчетност;
- Прецизирани правила за вътрешни и трансгранични трансфери на данни;
- Завишени права на гражданите за контрол над собствените им данни;
- Съгласие за обработка на данните от страна на клиента и т.н.

Събитието предизвика голям интерес сред аудиторията и бяха дискутирани редица въпроси относно:

- Кодекси на поведение;
- Финансовите санкции, на които ще подлежат администраторите на лични данни;
- Сроковете за обработване и съхранение на личните данни;
- Уменията и опита, които трябва да притежава длъжностното лице по защита на личните данни и т.н.

Комисията за защита на личните данни е изготвила предложение за актуализиране на националното законодателство съгласно изискванията на Регламент (ЕС) 2016/679. Очаква се до няколко седмици то да бъде съгласувано с Министерство на вътрешните работи и Министерство на правосъдието. След това предложените промени ще бъдат подложени на обществено обсъждане с представители на бизнеса и публичния сектор, на което те ще могат да изразят своето мнение, възражения или коментари.

КРЪГЛА МАСА НА ТЕМА “СЕРТИФИЦИРАНЕ ЗА ЗАЩИТА НА ДАННИТЕ В БЪЛГАРИЯ И ЕС СЪГЛАСНО РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2016/679”

На 10 октомври 2017 г. в сградата на Комисията за защита на лични данни се проведе Първата национална кръгла маса на тема „Сертифициране за защита на личните данни в България и ЕС съгласно Регламент (ЕС) 2016/679“. Събитието бе организирано със съдействието и участието на Комисията за защита на личните данни и Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“. Участие взеха представители на държавни институции, неправителствени организации, частния бизнес и академичните среди. Сред участниците бяха представители на INVEO SRL (Италия) и ACCREDIA (Италия), които представиха своя опит в изработването на схеми и сертификация във връзка с Регламента. КЗЛД бе представена от Цанко Цолов и Мария Матева - членове на Комисията, Стоян Цанов – началник на отдел „Планиране, обучение и управление на проекти“ и Христо Аламинов – старши експерт в дирекция „Нормативна дейност, международно сътрудничество, планиране и обучение“.



Целта на кръглата маса бе да бъдат разгледани вижданията на заинтересованите страни - институции, експерти, бизнес. По време на срещата бе дадена възможност за обсъждане на новите изисквания, които Регламентът въвежда, споделяне на мнения и препоръки относно въвеждането на единни критерии, както и оптимизиране на процесите за контрол и сертификация, във връзка с прилагането на Регламента. Участниците от КЗЛД направиха общо представяне на Регламент (ЕС) 2016/679 и на възможностите за сертифициране, които той въвежда. Показани бяха примерни структури на схеми за сертификация на процеси, на лица и на системи за управление за защита на личните данни съгласно Регламента.

Детайлен преглед на процедура за акредитация BAS QR 2 на националния орган по акредитация на Република България – Изпълнителната агенция Българска служба за акредитация, бе представен от Боян Иваничков, държавен експерт в агенцията. Ивелин Буров, Председател на Управителния съвет на Българския институт по стандартизация, акцентира върху важноста за обединяване на усилията на всички заинтересовани държавни органи в изработването на единен национален стандарт. Испанският и италианският опит в сферата на акредитиране и сертифициране на процесите по обработване на лични данни бяха подробно представени от Рикардо Джанети, ръководител сертифициране в InVeo SRL. Събитието притече при голям интерес и участниците в кръглата маса дадоха висока оценка на подетата от страна на КЗЛД инициатива.

МЕЖДУНАРОДНА КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ПОВОД 20-ГОДИШНИНАТА НА ПОЛСКИЯ НАДЗОРЕН ОРГАН ПО ЗАЩИТА НА ДАННИТЕ

На 16 и 17 октомври 2017 г. председателят на КЗЛД участва в международна конференция във Варшава по повод 20-та годишнина от приемането на Закона за защита на личните данни на Полша. Форумът бе организиран от полския генерален инспекторат по защита на личните данни (GIODO) и Долната камара на парламента на Полша (Сейм). В конференцията взеха участие също надзорните органи на други държави членки на ЕС и на Грузия, както и представители на Европейската комисия и Европейския надзорен орган по защита на данните.

Основната тема на дискусиите бе предизвикателствата пред прилагането на новата европейска правна рамка в областта на личните данни. Г-н Караджов, в качеството му на панелист, представи вижданията и подхода на българската страна за гарантиране ефективното прилагане на новите правила на национално ниво и в рамките на Съюза. Всички участници се обединиха около разбирането, че ключов фактор за успеха на реформата в тази област е осигуряването на независимостта на националните надзорни органи по защита на личните данни и личната неприкосновеност.

УЧАСТИЕ НА ЧЛЕН НА КЗЛД В ЕКИП ЗА ОЦЕНКА ПО ШЕНГЕН В ОБЛАСТТА НА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ НА КРАЛСТВО ИСПАНИЯ

Във връзка с годишната програма на Европейската комисия за 2017 г. за провеждане на оценки по Шенген, членът на КЗЛД Мария Матева взе участие в механизма за мониторинг и оценка по Шенген в областта на защитата на личните данни на Кралство Испания. Екипът за оценка бе в състав от 9 члена - представители на органите за защита на данните на Норвегия, Чехия, Словакия, Австрия, Румъния, България, на Европейския надзорен орган по защита на данните, както и двама представители на Европейската комисия. Екипът бе ръководен от представител на Европейската комисия и от г-жа Матева в качеството ѝ на водещ експерт от страна на страните-членки.

Участието на представители на КЗЛД в провеждането на оценки по Шенген е не само гаранция за споделяне на добри практики в областта на защитата на личните данни и придобиване на ценен експертен опит, но и възможност за повишаване на авторитета на нашата институция в областта на достиженията на правото от Шенген.

ЗАСЕДАНИЕ НА РАБОТНА ГРУПА “ОБМЕН НА ИНФОРМАЦИЯ И ЗАЩИТА НА ДАННИТЕ”

На 16 октомври 2017 г. в Брюксел се състоя заседание на Работна група „Обмен на информация и защита на данните“, специализиран формат по въпроса за съхранението и достъпа до трафични данни. В качеството ѝ на бъдещ заместник-председател на тази група, в заседанието взе участие Мария Матева – член на КЗЛД.

Основна тема на обсъжданията бе съхранението и достъпа до трафичните данни за целите на националната сигурност и борбата с престъпността. Дискутирани бяха възможните варианти за правна регламентация на ниво ЕС, която да бъде максимално съобразена с новата европейска правна рамка за защита на личните данни и практиката на Съда на ЕС. Европейската комисия е оповестила намерението си да публикува незадължително ръководство в тази област.

Очаква се дискусиата по тази сложна и чувствителна тема да продължи и при българското председателство на Съвета на ЕС, когато тази специализирана група ще бъде ръководена от представител на МВР, а заместник-председател ще бъде членът на КЗЛД Мария Матева.

УЧАСТИЕ НА КЗЛД В НАЦИОНАЛНАТА ИНИЦИАТИВА „МЕНИДЖЪР ЗА ЕДИН ДЕН” 2017

На 12 октомври 2017 г. Комисията за защита на личните данни се включи в провеждането на Националната инициатива „Мениджър за един ден“ 2017. Инициативата се провежда за 16-ти пореден път, като целта ѝ е ученици и студенти от цялата страна да получат възможността за професионална ориентация, да преживеят един истински работен ден в държавни и общински институции, малки и големи компании. От своя страна, домакините на инициативата прекараха един интересен работен ден съвместно с ученици или студенти, което е възможност за запознаване със страничен, оригинален и креативен поглед за ежедневната дейност на институцията, както и за преоткриване на нови аспекти на мотивация за работа.

Ренета Недялкова, студентка в четвърти курс на Технически университет – София, специалност „Индустриален мениджмънт“, имаше възможността да наблюдава как протича един работен ден на Снежана Димитрова, директор на дирекция „Информационни фондове и отчетност“. От тази директорска позиция се организира и управлява изграждането, поддържането и използването на автоматизираната информационна структура и информационните фондове на Комисията. Поддържат се информационните системи, управляват се средствата за комуникация и информационно осигуряване на обществеността – институционален сайт, информационен бюлетин, Център за информация и контакти. Осъществява се автоматизираният обмен на данни с европейски информационни системи.

За Ренета Недялкова това бе шанс, макар и за един ден, да седне на бюрото на висш държавен служител и да наблюдава непосредствено неговата работа, както и да се запознае с екипа му.



В края на работния ден, председателят на КЗЛД Венцислав Караджов благодари на „мениджъра за един ден“ за интереса ѝ към работата на българския надзорен орган по защита на личните данни и връчи Сертификат за участие в инициативата. Г-н Караджов запозна Ренета Недялкова с устройството и работата на българския надзорен орган, значимостта на институцията в защитата на личните данни на българските граждани, предстоящите задачи във връзка с прилагането на Общия регламент за защита на личните данни. Председателят на КЗЛД пожела на завършващата студентка успешен старт в кариерата и изрази надеждата, че денят е бил полезен за нея като гражданин и като млад човек, чиято професионална реализация предстои.

Закриващата церемония на инициативата се състоя в София Тех Парк, в края на същия работен ден – 12 октомври, при което участниците имаха възможността да споделят преживяното и наученото през дена, а домакините - да обменят идеи с други сродни организации.

ПОДАВАНЕ НА ЖАЛБИ ДО ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОРГАНИ ПО ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, СРЕЩУ АМЕРИКАНСКИ ТЪРГОВСКИ ДРУЖЕСТВА, ВЪВ ВРЪЗКА С „ЩИТ ЗА ЛИЧНИТЕ ДАННИ В ОТНОШЕНИЯТА МЕЖДУ ЕС И САЩ“



През юли 2016 г. Европейската комисия прие решението за адекватност на защитата на личните данни на споразумението „Щит за личните данни в отношенията между ЕС и САЩ“. Това е нова правна рамка, защитаваща правата на гражданите на ЕС, чиито лични данни се предават на Съединените щати, и установяваща правна яснота за предприятията, разчитащи на трансатлантическо предаване на данни.

Споразумението въвежда строги задължения за дружествата, обработващи лични данни. Американските дружества могат да се регистрират доброволно в Щита за личните данни. Те сами трябва да удостоверят, че отговарят на изискванията за защита на данните, установени в рамките на Щита. Министерството на търговията на САЩ извършва редовно актуализиране и преглед на участващите дружества, за да гарантира, че спазват правилата, които са приели по свое желание.

Ако се установи неспазване на правилата, дружествата подлежат на санкции и заличаване от списъка. Щитът за неприкосновеност се прилага за всякакъв вид лични данни, предавани от ЕС към САЩ, включително търговски, здравни или данни, свързани с човешките ресурси, доколкото получателят - дружество от САЩ се е присъединило към Щита.

Списъкът на дружествата, които участват в Щита за неприкосновеност, е публикуван на уебсайта на Министерство на търговия на САЩ (<https://www.privacyshield.gov/welcome>).

За да проверите дали данни, отнасящи се за Вас, се трансферират до дружества, установени в САЩ въз основа на Щита, трябва да:

А) Проверите дали дружеството от САЩ, което получава Вашите данни е част от списъка на дружества, публикуван на уебсайта на Министерство на търговия на САЩ (<https://www.privacyshield.gov/welcome>);

Б) Проверите видовете данни, които се обработват от дружеството в рамките на Щита (<https://www.privacyshield.gov/list>); и

В) Проверите дали политиката за неприкосновеност на дружеството, установено в САЩ, отговаря на Щита, както и дали е в съответствие с принципите на Щита.

Ако искате да подадете жалба във връзка с трансфера на Ваши лични данни към дружество в САЩ, което е сертифицирано или твърди че е, тогава Вие трябва да се свържете директно със съответното дружество в САЩ, като щракнете върху „Въпроси или жалби?“ на адрес: <https://www.privacyshield.gov/list>.

Дружеството е задължено да отговори на Вашата жалба в рамките на 45 дни. Ако дружество от САЩ, до което сте подали Вашата жалба, не е отговорило в рамките на 45-дневния срок, можете да:

- Използвате на независимия механизъм за подаване на жалби, предложен от въпросното дружество (може да бъде намерен в политиките за защита на личните данни, публикувани на сайта на дружеството)

или

- Да осъществите директен контакт с компетентния американски правоприлагащ орган (данни за този орган може да бъдат намерени в политиките за защита на личните данни, публикувани на сайта на дружеството). Най-често компетентният орган ще бъде Федералната търговска комисия (FTC) или Департамента по транспорт (DoT).

Една от формите на независим механизъм за подаване на жалби е Неформалният панел от органите за защита на личните данни на държавите-членки на ЕС (задължително, в случай че дружеството обработва данни за човешки ресурси). Неформалният панел от органите за защита на личните данни на държавите-членки на ЕС е алтернативен механизъм за разрешаване на спорове, включващ неофициално сътрудничество между органите за защита на личните данни в ЕС. Компетентността на Неформалния панел обхваща исканията, свързани с трансфера на личните данни в САЩ за цели, свързани с човешките ресурси или във всеки друг случай, когато дружество, установено в САЩ, е избрало Неформалния панел като предпочитан независим механизъм за разглеждане на жалби. Неформалният панел ще провери Вашата самоличност и след това ще разгледа жалбата. Ще се свърже със съответното американско дружество и ще гарантира, че последното изпълнява ангажимента си по отношение на Вашата жалба. Неформалният панел ще Ви държи в течение относно статута на Вашия казус и окончателно решение, след като то бъде взето.

Можете да се свържете с Вашия национален орган за защита на личните данни (за Република България този орган е Комисията за защита на личните данни), който ще препрати жалбата Ви към Неформалния панел.

В настоящия бюлетин публикуваме незадължителен формуляр за жалба срещу американски търговски дружества, във връзка с „Щит за личните данни в отношенията между ЕС и САЩ“:

Формуляр за подаване на жалби до Европейските органи за защита на личните данни, срещу американски търговски дружества, във връзка с „Щит за личните данни в отношенията между ЕС и САЩ“

С цел улесняване разглеждането на жалбата Ви, трябва да предоставите на Вашия национален орган за защита на данните (ОЗД) определена информация. Следва да обърнете внимание, че използването на този формуляр не е задължително и можете да се свържете с Вашия национален ОЗД чрез други средства за комуникация. Моля, имайте предвид, че информацията във формуляра по-долу е необходима за разглеждането на жалбата Ви.

1. Моля, представете следната информация:

а. Име или друг вид идентификатор, използван от американската компания, за да Ви индивидуализира, като например потребителско име (задължително в случаите, в които правото на достъп е застрашено¹);

б. Предпочитан контакт (напр. телефонен номер, електронна поща, пощенски адрес);

в. Вашето име (за контакт).

2. Ако Ви е известно, коя компания от ЕС е изпратила личните Ви данни до САЩ? (Моля, посочете информация за контакт, свързана с тази компания).

3. Ако Ви е известно, кое е американското дружество/а, за което се смята, че обработва Вашите лични данни?

4. Моля, разяснете причините, поради които смятате, че личните Ви данни са били предоставени от европейска на американска компания, участник в Щита за личните данни (например, информация, съдържаща се в политиката за защита неприкосновеността на личния живот).

5. Моля, обяснете предполагаемото нарушение на Щита от американското дружество.

6. Ако се нуждаете от информация или помощ, моля, посочете подробности.

1 Ако жалбата се отнася до правото на достъп до личните Ви данни, то ще бъде необходимо да се предостави тази информация, тъй като в противен случай американското дружество няма да знае кой потребител е подал жалба и следователно няма да бъде в състояние да го идентифицира и да разгледа случая. Допълнителна информация може да бъде поискана от органите за защита на данните, за да се направи подходяща проверка на тази информация (удостоверяване на автентичността).

7. Опитайте ли да разрешите Вашия казус, свързвайки се директно с дружеството (или дружествата) в САЩ². Ако отговорът е „да“, какъв бе резултатът? Моля, посочете предхождащата кореспонденция по този въпрос.

8. Какви други мерки сте предприели, за да получите исканата информация или помощ и какъв отговор сте получили?

Кой ще обработва данните ми, предоставени в този формуляр и как ще бъдат защитени?

Вашият ОЗД е администраторът, който ще обработва данните от формуляра. Когато компетентен е „Неформалният панел на ОЗД от ЕС“, личните Ви данни ще бъдат споделени с ОЗД от ЕС, участващи в панела. Европейското законодателство за защита на данните се прилага за защитата на Вашите лични данни, обработвани от всички ОЗД в ЕС. В съответствие с европейското законодателство за защита на данните, националните органи ще обработват Вашите лични данни само за целите на разглеждането на Вашата жалба. Вашите данни ще бъдат предоставени с ограничен достъп само на оторизирани служители на органа за защита на данните.

Ще бъдат ли предоставяни личните ми данни на компании от САЩ или на американските власти?

Когато жалбата може да бъде разгледана без разкриване на личните Ви данни, то те няма да бъдат разкривани.

Моля, имайте предвид, че разглеждането на Вашата жалба може да поражда необходимост от предоставяне на Вашите лични данни на конкретното дружество в САЩ и/или американските власти (Министерството на търговията на САЩ, Федералната комисия по търговия на САЩ, Федералния орган по транспорт). Личните данни може да включват Вашето име, друг идентификатор, който сте използвали при комуникацията с американската компания или друга лична информация, която е била обработена от компанията и е част от Вашата жалба.

Ако подобно предоставяне се окаже необходимо, за да се разгледа жалбата, Вие ще бъдете специално информирани преди предоставянето на данните и ще Ви бъде дадена възможност да решите дали искате да продължите.

Резултатът от подадената жалба може да бъде публикуван, ако това е целесъобразно. Въпреки това, личните Ви данни няма да бъдат оповестени в хода на тази публикация.

ПОДАВАНЕ НА ЖАЛБА ДО АМЕРИКАНСКИЯ ОМБУДСМАН ПО “ЩИТ ЗА ЛИЧНИТЕ ДАННИ В ОТНОШЕНИЯТА МЕЖДУ САЩ И ЕС”

Омбудсманът към Щита за личните данни е нов механизъм, който има за цел да улесни разглеждането на искания, свързани с възможния достъп до лични данни, предоставяни от ЕС на САЩ, на американските разузнавателни органи за целите на националната сигурност. Той ще разглежда искания, свързани с прехвърлените данни, не само съгласно Щита за личните данни, но и въз основа на други инструменти, като например стандартните договорни клаузи (СДК), задължителни фирмени правила (ЗФП) или дерогации. Следва да се отбележи, че не е необходимо да доказвате, че данните Ви са били достъпни от разузнавателните служби на САЩ.

2 Моля, обърнете внимание, че в повечето случаи е препоръчително първо да се свържете с компанията, сертифицирана съгласно Щита, за да се опитате да разрешите случая. Вашият национален орган за защита на данните може да Ви помогне да го направите

Моля, отбележете, че единствено исканията, свързани с достъпа за целите на националната сигурност от страна на разузнавателните служби на САЩ ще бъдат разгледани от Омбудсмана. Надзорните органи на ЕС предоставиха допълнителна информация относно други аспекти на Щита за личните данни и как може да подадете жалба във връзка с това.

Моля, имайте предвид, че отговорът, предоставен от Омбудсмана, нито ще потвърди, нито ще отрече дали сте били обект на наблюдение, нито ще потвърди конкретното правно средство за защита, което е приложено.

Както е посочено в приложение III на Щита за личните данни, Омбудсманът е висш служител в Държавния департамент на САЩ, който е независим от разузнавателните служби на САЩ. Подпомаган от редица служители, Омбудсманът е задължен да гарантира, че исканията ще бъдат разследвани и разглеждани надлежно и своевременно, и че Вие ще получите потвърждение, че съответното законодателство на САЩ е спазено или, когато това законодателство е нарушено, че нарушението е отстранено.

При изпълнението на своите задължения и при разследване на получените искания, Омбудсманът трябва да работи заедно с други независими надзорни и разследващи органи при получаването на информация, необходима за предоставянето на отговора му, когато става дума за съвместимостта на наблюдението с американското законодателство. Тези органи са отговорни за надзора върху различните разузнавателни служби на САЩ.

В случай на въпроси, свързани с националната сигурност, може да подадете жалба до орган по защита на данните по Ваш избор, който след това ще предаде жалбата Ви до Европейския централизиран орган за обработване на жалби.

Преди да бъде предоставено на Омбудсмана, Вашето искане ще бъде проверено от надзорен орган на ЕС, с цел проверяване на самоличността Ви, също така, че действате само за себе си, че искането съдържа цялата релевантна информация, че се отнася до лични данни, предоставени на САЩ, и че искането Ви не е несериозно, злонамерено или недобросъвестно, т.е. отразява действителна загриженост. Моля, имайте предвид, че искането Ви ще бъде проверено от надзорния орган, до който сте го подали, и когато се приеме за основателно, ще се изпрати до Европейския централизиран орган, отговарящ за насочване на Вашата жалба до Омбудсмана.

Също така ще трябва да предоставите информация за всеки онлайн акаунт или трансфер на данни, за който смятате, че е бил достъпен; това може да бъде вашият имейл адрес, потребителски имена в акаунти като Twitter, SnapChat или WhatsApp или информация за полети, хотели или договори. Вашето искане трябва да включва фирмата, на която сте предоставили данните си.

Тъй като съгласно механизма на Омбудсмана от страна на надзорните органи на ЕС се изисква да проверят предоставената в искането информация, включително имейл адреса и потребителските имена, молбата Ви може да бъде допълнително обработена, само ако можете да докажете, че предоставените данни са Ваши. Това може да се направи по няколко начина. Можете да предоставите потвърждение от доставчика на услугата, която използвате, или screenshot, който ясно показва, че Вие сте този, който използва профила. Тази информация няма да бъде предоставена на Омбудсмана.

Щитът за личните данни не включва правила относно начина, по който личните данни, предоставени на Омбудсмана и агенциите на САЩ, следва да бъдат обработени. Държавният департамент на САЩ потвърди на своя уебсайт, че „информацията, предоставена на Омбудсмана като част от искане, няма да бъде използвана или съхранявана за други цели, освен ако това не е необходимо, за да се съобрази с приложимото законодателство“. Органите за защита на данните на ЕС са поискали допълнителна информация и гаранции от правителството на САЩ по отношение на обработката на всички Ваши данни, които се предоставят в рамките на механизма на Омбудсмана.

Омбудсманът ще предостави отговор на Европейския централизиран орган своевременно.

Този отговор ще потвърди:

(I) Това, че жалбата Ви е била надлежно разгледана, и

(II) Законът, уставите, изпълнителните заповеди, президентските директиви и политиките на агенцията, които предвиждат ограниченията и предпазните мерки, са спазени или, в случай на неспазване, това неспазване е било отстранено.

След като отговорът бъде предоставен на Европейския централизиран орган, той ще бъде предоставен и на националния надзорен орган, с когото първоначално сте се свързали. Този орган, на свой ред, ще бъде отговорен за комуникацията с вас.

Следната информация се изисква за проверката на искането от страна на надзорните органи на ЕС и за по-нататъшно разглеждане на искането от Омбудсмана.

1. Моля, за Вашето идентифициране да представите следната информация:

- а) фамилно име;
- б) собствено (и) име (на);
- в) моминско/Други имена;
- г) място на раждане;
- д) дата на раждане;
- е) обръщение (където е уместно);
- ж) телефонен номер³;
- з) адрес.

2. Моля, потвърдете Вашата самоличност или чрез електронна идентификационна система, предвидена в националното право (което се поддържа от Вашия национален надзорен орган) или чрез предоставяне на копие на един от следните документи за самоличност:

- а) паспорт;
- б) свидетелството за управление на МПС;
- в) лична карта.

Моля, не се колебайте да заличите информация на копието, която не е необходима за потвърждаване на данните, предоставени по точка 1, букви „а” до „з”.

3. Моля, представете информация или детайли за всеки онлайн акаунт или трансфер на данни, които смятате, че може да са били достъпни, включително съответните имейл адреси или потребителски имена, свързани с тези профили (например Twitter, SnapChat или WhatsApp) или друга релевантна информация като полети, хотели или информация за договори. Моля, имайте предвид, че трябва да покажете на надзорния орган на ЕС, че всички профили, които споменавате, са Ваши. Моля, обърнете внимание, че ще трябва да предоставите информация за всеки онлайн акаунт или трансфер на данни, за който смятате, че е бил достъпен; това може да бъде вашият имейл адрес, потребителски имена в акаунти като Twitter, SnapChat или WhatsApp или информация за полети, хотели или договори. Вашето искане трябва да включва фирмата,

а) Знаете ли кое дружество е изпратило личните Ви данни до САЩ? Ако знаете, моля, посочете подробности. Може да не сте сигурни кое дружество е изпратило данните Ви, но моля, посочете всяка относима информация.

б) Знаете ли кое дружество в САЩ е получило Вашите данни? Ако знаете, представете всяка информация, която имате.

³ Тази информация ще бъде използвана само за да се свържем с Вас, ако се изисква допълнителна информация по отношение на Вашата жалба или за да Ви съобщим за отговора.

4. При подаването на жалбата, действате ли в лично качество?

5. Ако сте запознати с тази информация, кой (ако е приложимо) държавен орган/и на САЩ е свързан с достъпа до личните Ви данни?

6. Какво е естеството на информация или исканото решение?

7. Моля, представете информация за други мерки, които евентуално са били предприети с цел получаване на исканата информация или исканото решение и получения резултат чрез тях (например: искане за достъп до информация съгласно правото на САЩ)?

8. Моля, подпишете по-долу, за да потвърдите, че цялата предоставена информация е вярна, добросъвестна, и потвърждавате, че сте запознати с препращането на Вашата жалба от съответния национален надзорен орган до Европейския централизиран орган, който от своя страна ще я препрати до Омбудсмана.

Подпис:

Дата на жалбата:

Информация относно обработването на Вашите лични данни:

- Личните данни, необходими за разглеждане на Вашата жалба се съхраняват на ниво национален надзорен орган и на ниво Европейски централизиран орган. Те ще бъдат достъпни само от ограничен брой служители, ангажирани с разглеждането на такива жалби. Можете да упражните правото си на достъп до данните и право на коригиране, като се свържете с Вашия национален надзорен орган, до който сте подали Вашата жалба.

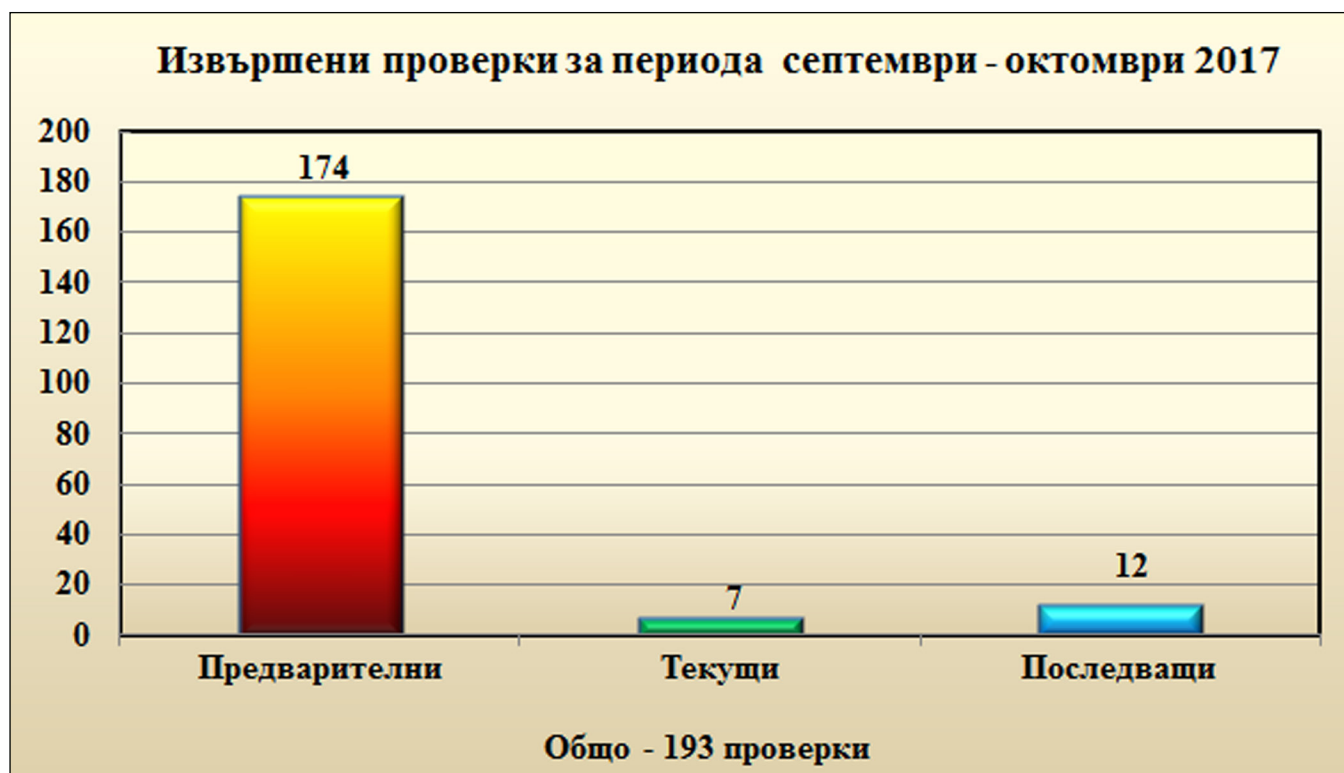
- За да се отговори на Вашата жалба, свързана с предполагаемо обработване на Вашите лични данни за целите на националната сигурност, както и в съответствие с Вашето съгласие, информацията, която ни предоставихте, ще се предаде на Европейския централизиран орган, и когато е необходимо, към Омбудсмана.



КОНТРОЛНА ДЕЙНОСТ

СТАТИСТИКА И АНАЛИЗ НА КОНТРОЛНАТА ДЕЙНОСТ ЗА ПЕРИОДА СЕПТЕМВРИ - ОКТОМВРИ 2017 г.

На основание чл. 12 от Закона за защита на личните данни през месеците септември и октомври 2017 г. са извършени общо 193 проверки. Най-голям е делът на предварителните проверки, извършвани на основание чл. 17б от ЗЗЛД (когато администраторът е заявил обработване на данни по чл. 5, ал. 1 от ЗЗЛД или на данни, чието обработване съгласно решение на комисията застрашава правата и законните интереси на физическите лица). За периода извършените предварителни проверки са 174 бр., на базата на които са вписани съответните администратори на лични данни или са актуализирани техните регистри с лични данни в регистъра по чл. 10, ал. 1 т. 2 от ЗЗЛД.



Разгледани са 13 искания от физически лица, включително различни запитвания по актуални въпроси, свързани със защита на личните данни. На всички податели са изпратени съответни отговори.

През периода са съставени 2 акта за установяване на административно нарушение и е издадено 1 наказателно постановление, както и 2 задължителни предписания..

РЕГИСТРАЦИЯ НА АД

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ОТДЕЛ “РЕГИСТЪР И ОТЧЕТНОСТ” ЗА ПЕРИОДА СЕПТЕМВРИ - ОКТОМВРИ 2017 г.

През периода септември-октомври 2017 г. в електронната система за регистрация на администратори на лични данни (еРАЛД) са създадени нови 1829 потребителски профила на АД. От тях 1719 са на АД, подали заявление за вписване в регистъра по чл.10 ал.1 т.2 от ЗЗЛД и 110 – на АД, желаещи да бъдат освободени от задължението за вписване в този регистър. В резултат на това в еРАЛД вече има създадени 368271 потребителски профила – 336696 на АД, подали заявления за регистрация и 31575 – на тези, които са изявили желание за освобождаване от това задължение.

През този период КЗЛД взема решения за:

- вписване в регистъра по чл.10 ал.1 т.2 от ЗЗЛД на 1162 нови АД. С това общият брой на вписаните АД в регистъра по чл.10 ал.1 т.2 от ЗЗЛД става 291249;
- освобождаване от задължението за вписване в регистъра на КЗЛД – 70 АД, с което общият брой на освободените от регистрация става 28307;
- заличаване от регистъра по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД на 8 АД. С това общият брой на заличените администратори става 426.

През периода септември-октомври 2017 г. КЗЛД не е прекратявала производства по освобождаване от задължение за вписване и не е отказвала вписване в регистъра на АД.

За проверка по чл. 17б на ЗЗЛД са подадени 101 АД.



През периода са обработени 1634 подадени на хартиен носител заявления за регистрация и молби за освобождаване от задължение за вписване.

Регистрите на вписаните администратори на лични данни, на освободените от задължение за регистрация, както и на тези с отказана регистрация, са публични и са достъпни от интернет страницата на КЗЛД.

РЕШЕНИЯ ПО ЖАЛБИ

РЕШЕНИЕ № Ж-111/2017 г. гр. София, 31.08.2017 г.

Комисията за защита на личните данни в състав: Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков, на заседание, проведено на 21.06.2017 г., обективизирано в протокол № 36, на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа жалба с рег. № Ж-111/06.03.2017 г. подадена от Ц.С.Г.

В Комисията за защита на личните данни е постъпила жалба от Ц.С.Г., която сочи, че е собственик на апартамент, гараж и идеални части от жилищна сграда в София. Твърди, че П.С.А. е собственик на два магазина в същата сграда. На фасадата на сградата е разположил видеокамери, с които наблюдава и записва не само собствените си магазини, но и поведението на всички живущи в блока. Жалбоподателката изразява несъгласие да бъде заснемана. Очаква Комисията да упражни правомощията си и камерите да бъдат демонтирани.

С оглед задължението на административния орган за установяване на предпоставките за допустимост на искането, регламентирано в разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от АПК, Комисията се е произнесла с решение относно допустимостта на жалба № Ж-111/06.03.2017 г. предвид съображенията за надлежност на страните, компетентност на КЗЛД, наличие на правен интерес на жалбоподателя, спазване на установения в чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД срок.

Предвид посоченото произнасяне жалбата е обявена за допустима. Конституирани са страните в административното производство: жалбоподател – Ц.С.Г.; а ответна страна – П.С.А. и е насрочена проверка. Определена е дата за разглеждане на жалбата по същество – 31.05.2017 г. Страните са редовно уведомени за заседанието. Предоставена е възможност да изразят становище и да ангажират доказателства.

В КЗЛД е постъпило становище от ответната страна - П.С.А., заведено с рег. № С-299/16.05.2017 г. Г-н А. сочи, че не е собственик на назованите в жалбата имоти и не е поставял охранителни камери.

В КЗЛД е постъпила нова жалба, заведена с рег. № П-3301/16.05.2017 г. подадена от Ц.С.Г. Соци, че след като администрацията на КЗЛД е изпратила жалбата й до ответната страна за становище, П.С.А. я разпространил, чрез разлепване във входа. Така неправомерно е разкрил личните й данни. Приложила е и допълнителни доказателства .

На основание чл. 36, ал. 1 от АПК и решение на КЗЛД, отразено в Протокол № 29/03.05.2017 г. е издадена Заповед № РД-14-164/18.05.2017 г. на Председателя на КЗЛД за извършване на проверка във връзка с изясняване на фактите и обстоятелствата по жалбата.

В резултат на извършената проверка е установено, че на посочения в жалбата адрес: ***** се намира недвижим имот, разположен на приземен етаж в етажна жилищна сграда, представляващ офис на „И.” АД и втори обект – сладкарница, ситуирана във вътрешния двор на жилищната кооперация, Собственик на обектите е С.П.А. Г-н А. е собственик и управител на „Х.К.” ЕООД и чрез дружеството осъществява дейност в посочените обекти.

За целите на охранителна дейност „Х.К.” ЕООД е изградило система за видеонаблюдение, състояща се от 7 (седем) броя видеокамери и записващо устройство (DVR-видеорекодер). Записващото устройство е разположено непосредствено над окачен таван в офиса на „И.” АД и няма

пряк достъп до него. Системата е изградена от Н.А., приятел на А. и позволява отдалечен достъп до видеокадрите.

В резултат на проверката е индивидуализирано разположението и обхвата на инсталираните камери. Първата камера заснема подхода и входната врата на офиса на „И.“ АД. Втората е разположена във вътрешността на търговския обект като обхваща пространството пред гишето за извършване на услуги. Третата камера е инсталирана в паричния салон, който е отделен от фоайето. Четвъртата камера е разположена над входната врата на сладкарницата. Пета и шеста камера обхващат дворното пространство пред сладкарницата (вътрешен двор за жилищната сграда), като обхващат масите на заведението и детска площадка. Седма камера е инсталирана във вътрешния салон на сладкарницата. Системата за видеонаблюдение позволява идентификация на преминаващи през обхвата ѝ физически лица.

Посредством DVR-видеорекордера системата за видеонаблюдение позволява извършване на запис на видеокадри за период от около 10 дни. Достъп до системата за видеонаблюдение и направените записи има С.А. и Н.А., изградил системата, чрез въвеждане на потребителско име и парола в специализирания софтуер. Системата позволява отдалечен достъп до видеокадрите посредством мобилно приложение на личния телефон на Н.А. На видно място има поставени информационни табели, предупреждаващи за осъществяваното видеонаблюдение. За документиране на резултатите от проверката са снети 9 (девет) броя графични изображения от системата за видеонаблюдение.

С писмо рег. № П-3446/23.05.2017 г. от дирекция „Информационни фондове и отчетност“ на КЗЛД предоставят информация относно „Х.К.“ ЕООД. След извършена справка в електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че дружеството не е подало заявление за регистрация като администратор на лични данни и съответно не е вписано в регистъра по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД. Същото не е освобождавано по надлежния ред от задължение за регистрация.

На 31.05.2017 г. жалбата е разгледана в открито заседание на Комисията. Страните са редовно уведомени. Жалбоподателката Ц.С.Г. се явява лично. Ответната страна П.С.А. не се явява, не се представлява. Жалбоподателката представя нови доказателства – подписка от живущите във вход „Б“ на кооперацията в подкрепа на жалбата и против видеонаблюдението в кооперацията. П.С.А. не разполага със собственост в този вход. Сочи, че именно той е разлепил жалбата ѝ във входа, като това е отразено и в протокол от събрание на етажната собственост, който жалбоподателката се ангажира да предостави. Информира, че е съсобственик на двора на кооперацията, който се наблюдава от видеокамерите. Съгласието ѝ не е искано. Споделя изводите, отразени в констативния протокол от проверката, че записите обхващат подхода към кооперацията, записват се лица, а това позволява идентифицирането им.

Предвид констатациите от извършената проверка, Комисията отлага разглеждането на жалбата за 21.06.2017 г. Конституира и още една ответна страна: „Х.К.“ ЕООД, чрез управителя С.П.А. Допълнението към жалбата, заведено с рег. № П-3301/16.05.2017 г. е приобщено към преписката. Предоставена е възможност на страните да се запознаят с новите материали и да ангажират доказателства.

На 21.06.2017 г. жалбата е разгледана в открито заседание на Комисията. Страните са редовно уведомени. Жалбоподателката се явява лично. Ответната страна „Х.К.“ ЕООД се представлява от управителя С.П.А. и от адвокат Т.Т. от САК. П.С.А. не се явява и не се представлява. Жалбоподателката Ц.С.Г. моли камерите да бъдат монтирани така, че да заснемат единствено обектите собственост на С.А. Смята, че сегашното им разположение и обхвата им нарушават правата ѝ. Управителят на „Х.К.“ ЕООД С.А., чрез своя процесуален представител адвокат Т.Т. смята, че жалбата е неоснователна, недоказана и следва да бъде отхвърлена изцяло.

В изпълнение на чл. 1, ал. 1 и ал. 2 от ЗЗЛД, този закон урежда защитата на правата на физическите лица при обработването на личните им данни. Целта е гарантиране на неприкосновеността

на личността и личния живот, чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните.

С нормата на чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД е регламентирана компетентността на административния орган да разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон, както и жалби на трети лица във връзка с правата им по този закон.

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, касаеща извършване на неправомерно видеонаблюдение. В хода на административното производство е извършена проверка и е установено, че системата за видеонаблюдение е изградена и се поддържа от „Х.К.” ЕООД. Проверката е завършила с констативен акт. Индивидуализиран е обхватът и разположението на всяка от камерите. Наименованата като първа камера в констативния акт заснема подхода и входната врата на търговския обект. От направената снимка, приложена към КА е отразено, че подходът обхваща входът на жилищната кооперация и част от улицата. За да се произнесе по основателността на жалбата в тази ѝ част КЗЛД е взела предвид относимото произнасянето на Съда на Европейския съюз по дело № С-212/13 с предмет преюдициално запитване за тълкуване на чл. 3, параграф 2 от Директива 95/46/ЕО. Съобразно посоченото произнасяне обвързващо съответния национален съд, който го е сезирал по конкретното дело, институциите на Европейския съюз и държавите-членки, като всички са задължени да тълкуват правната норма точно в смисъла, в който е произнасянето на Съда на Европейския съюз се налага изводът за едно по-стеснено разглеждане на изключението в чл. 1, ал. 9 от ЗЗЛД.

Прави се заключението, че в случаите когато видеонаблюдението обхваща публични места и видеокамерите са монтирани извън собствеността и личната сфера на физическото лице видеонаблюдението не може да счита за дейност, която е изцяло „лична или домашна“ по смисъла на чл. 3, параграф 2, второ тире от Директива 95/46. Жалбата в тази ѝ част се явява основателна поради липсата на съгласие за извършване на видеонаблюдение с установения параметър на камерата, обхващащ част от улицата, паркинг и входната врата етажната собственост, с адрес: *****.

Установените като пета и шеста камери в КА заснемат вътрешния двор на сградата, в който са изградени цветарници и са разположени маси на сладкарницата. Вътрешният двор е съсобственост между Ц.С.Г., П.С.А. и С.П.А. В този случай се приема за относима разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД като основание за допустимост за обработване на лични данни.

Съгласно чл. 4, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД обработването на лични данни е допустимо когато е необходимо за реализиране на законни интереси на администратора на лични данни или на трето лице, на което се разкриват данните, освен когато пред тези интереси преимущество имат интересите на физическото лице, на което се разкриват данните.

Посоченото условие за допустимост на обработването на личните данни предполага равните права и интереси на гражданите, освен когато интересите на физическото лице, за което се отнасят данните имат преимущество пред интересите на лицето, обработващо лични данни, в случая извършващо видеонаблюдение.

Изложеното е част от конституционно гарантираните права и свободи в Република България като право на живот, лична свобода и неприкосновеност на основание чл. 28, чл. 30, ал. 1 от Конституцията на Република България.

Предвид динамичното развитие на технологичните и обществените отношения като цяло и все по-налагащата се актуалност на въпросите свързани със спокойствието, здравето, сигурността и живота на личността в съвременната действителност става все по-наложителна тенденцията за разглеждане правата и интересите на гражданите именно от гледна точка на тяхното равенство, както и прилагане в смисъла на духа на закона и неговото съответствие на действителността.

Установената в производството пред Комисията причина за монтирането на камерите във вътрешния двор е с охранителна цел - опазване на разположеното и прикрепено имущество. Дворът е в режим на съсобственост на страните. Разположените камери в двора не обхващат територия извън съсобствеността.

В заключение на горното и съобразно приложението на чл. 4, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД като основание за допустимост на обработването не се установяват предпоставки за приемане на извода, че интересите на Ц.С.Г. имат преимущество пред останалите съсобственици на недвижимия имот.

Разположената система за видеонаблюдение позволява отдалечен достъп до видеокадрите. Установено е, че достъп до тях има трето лице Н.А., който е изградил системата на администратора „Х.К.“ ЕООД. Неговия достъп не е обоснован, тъй като той не е служител на администратора, нито е обработващ лични данни. Жалбата в тази част е основателна, като достъпът до записите на г-н Н.А. следва да бъде преустановен, освен в случаите, когато се касае до техническа поддръжка на системата.

В присъединените материали към преписката г-жа Ц.С.Г. сочи, че П.С.А. е разлепил нейната жалба до КЗЛД, във входа на жилищната кооперация. Разлепената жалбата е изпратена от администрацията на КЗЛД до г-н А. за становище и доказателства. Жалбоподателката се е ангажирала да представи протокол от Общото събрание, в което е отразено, че именно П.С.А. е разлепил жалбата. Въпреки това не са установени категорични доказателства които да потвърждават, че именно г-н П.С.А. е разпространил, чрез разлепване жалбата, съдържаща нейните лични данни.

Водима от горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 38 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни

РЕШИ:

1. Обявява жалба с рег. № Ж-111/06.03.2017 г. подадена от Ц.С.Г. за частично основателна по отношение на разположената видеокамера, наименована първа в КА от извършената проверка заснемаща публични площи. Така администраторът „Х.К.“ ЕООД обработва лични данни, въпреки липсата на допустимост на обработването на личните данни на жалбоподателите посредством видеонаблюдение, с което е нарушена разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 1 от ЗЗЛД.

2. Издава задължително предписание на «Х.К.» ЕООД, да предприемат действия по преместване на поставената видеокамера, тъй че да не заснема обществени площи. За изпълнение на което да се представят доказателства пред административния орган.

3. Отхвърля като неоснователна жалбата в частта отнасяща се до разположените видеокамери в съсобствения имот на страните с оглед установената на основание чл. 4, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД допустимост на обработването на личните данни на жалбоподателите посредством извършвано от ответната страна видеонаблюдение в съсобствения им имот по начин, по който не се установява преимущество на интересите на жалбоподателката Ц.С.Г. пред тези на г-н С.А. и г-н П.С.А. в изпълнение на принципите, регламентирани в чл. 28 и чл. 30, ал. 1 от Конституцията на Република България за право на живот, лична свобода и неприкосновеност на всеки български гражданин, поради което не е налице нарушаване на правата на жалбоподателя съобразно разпоредбите на ЗЗЛД.

4. Отхвърля жалбата като неоснователна и недоказана по отношение на твърденията за неправомерно разпространение на личните данни на жалбоподателката от страна на П.С.А., чрез разлепване на жалбата й.

Настоящото решение може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд София – град.

ЧЛЕНОВЕ:

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-122/2017 г.
София, 05.09.2017 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов и Цветелин Софрониев на заседание, проведено на 05.07.2017 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по същество жалби № Ж-122/13.03.2017 г. и № П-2480/07.04.2017 г.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба № Ж-122/13.03.2017 г., подадена от А.К., в качеството му на родител и законен представител на малолетния му син Р.М.К., с изложени в същата твърдения за нарушение на правото му на достъп до лични данни отразени в здравно-профилактична карта на детето.

Господин А.К. информира, че синът му – Р.М.К. е бил ученик в Шесто основно училище „Граф Игнатиев“, гр. София, където се е обучавал през по-голямата част от първия срок на учебната 2014/2015 г. и допълва, че в началото на учебната година съпругата му Р.А.Л. предоставила на д-р А.Н. – медицински специалист изпълняваща дейността на здравен кабинет в училището, здравно-профилактична карта на Р.М.К., надлежно попълнена от личния лекар на детето.

Господин А.К. твърди, че е подал до д-р А.Н., в качеството ѝ на администратор на лични данни, искане за предоставяне на достъп до съхраняваната от нея здравна информация, касаеща малолетния му син Р.М.К. и по-конкретно е заявил желание от името на сина си да получи копие от здравно-профилактичната му карта. Твърди, че искането е получено от д-р А.Н. на 21.02.2017 г., но в законоустановения срок и към момента на депозиране на жалбата пред КЗЛД не е получил отговор. Счита, че е налице нарушение от страна на д-р А.Н. на разпоредбите на чл. 31, ал. 2 и чл. 32, ал. 1 от ЗЗЛД с което са нарушени правата предоставени на сина му по ЗЗЛД и претендира ангажирането на административно-наказателната ѝ отговорност.

Към жалбата са приложени доказателства, формулирани са и особени искания.

В хода на производството по жалбата г-н А.К. сезира Комисията с „допълнителна жалба“ заведена с рег. № П-2480/07.04.2017 г., в която са изложени твърдения за незаконосъобразно обработване на лични данни – информация касаеща здравния статус на Р.М.К. отразена в здравно-профилактичната карта на детето, същата предоставена в началото на учебната 2014/2015 г. на д-р А.Н. – училищен лекар в Шесто основно училище „Граф Игнатиев“, гр. София.

Господин А.К. информира, че на 29.03.2017 г. след изтичане на законоустановения срок за произнасяне по подаденото от него заявление за достъп до личните данни на детето, кореспондирал по имейл с д-р А.Н., от която бил уведомен, че здравно-профилактичната карта на детето е предоставена на съпругата му и в здравния кабинет не съхранява копие от нея. Твърденията на д-р А.Н. са оспорени от г-н А.К., който е категоричен, че картата не е връщана нито на него, нито на съпругата му.

Господин А.К. счита, че е налице неправомерно обработване на личните данни на детето съдържащи се в здравно-профилактичната карта, в хипотезите на унищожаване от страна на д-р А.Н. на документа, разкриване чрез предаване или предоставяне на лични данни и здравна документация на Р.М.К. на класния ръководител на детето – К.С. или на трето неизвестно за него лице. Наведени са твърдения за възможно неправомерно обработване на личните данни касаещи здравния статус на детето от класния му ръководител в хипотезата на съхранение на здравно-профилактичната карта на Р.М.К., предоставянето ѝ на трето лице, или унищожаването ѝ.

Господин А.К. твърди, че нито той, нито съпругата му са давали съгласие здравно-профилактичната карта на детето да бъде унищожена или предадена от д-р А.Н. на трето лице. Излага

съмнения за възможността здравно-профилактичната карта да се намира все още при д-р А.Н. и в тази връзка моли Комисията да извърши проверка на това обстоятелство и в случай, че установи, че д-р А.Н. продължава да я съхранява да ѝ издаде задължително предписание да му предостави копие от същата.

Към допълнителната жалба са представени относими доказателства, направени са и доказателствени искания.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от д-р А.Н. е изискано писмено становище.

В отговор д-р А.Н. представя становище № С-204/29.03.2017 г. за неоснователност на жалбата и оспорва, като неверни, изложените в нея твърдения. Декларира, че „картата със здравословна информация на Р.М.К. е върната заедно с останалите документи“ и единствената документация която съхранява и в която се съдържат данни на Р.М.К. е амбулаторен дневник на прегледаните през учебната 2014/2015 г., в който е отразен преглед на детето. Допълва, че не е била информирана за хронично заболяване на Р.М.К.

Към становището не са приложени доказателства.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на ЗЗЛД.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалби № Ж-122/13.03.2017 г. и П-2480/07.04.2017 г. съдържат задължително изискуемите реквизити, посочени в чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателя и законния му представител, естеството на искането, дата и подпис (електронен) на законния представител, с оглед което жалбите са редовни. Приложени са доказателства за представителната власт.

Жалбите са процесуално допустими, подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физическо лице с правен интерес. Предмет на жалба Ж-122/13.03.2017 г. е непроизнасяне в срок по подадено от жалбоподателя заявление за достъп до лични данни адресирано до д-р А.Н., в качеството ѝ на медицинско лице изпълняващо функциите на здравен кабинет в Шесто основно училище „Граф Игнатиев“, гр. София. Предмет на жалба № П-2480/07.04.2017 г. са твърденията за незаконосъобразно обработване на здравна информация отнасяща се до Р.М.К., съдържаща се в здравно-профилактичната карта на детето от страна на д-р А.Н. и К.И.С.– учител в Шесто основно училище „Граф Игнатиев“, гр. София и бивш класен ръководител на Р.М.К.

С жалбите е сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на жалбите с които е сезирана Комисията. В конкретния случай жалбите са насочена срещу д-р А.Н., в качеството ѝ на медицинско лице изпълняващо функциите на здравен кабинет в Шесто основно училище „Граф Игнатиев“, гр. София, която по смисъла на чл. 27, ал. 1 във връзка с чл. 21, ал. 2, т. 3 от Закона за здравето и чл. 7, т. 9 от Наредба № 3/27.04.2000 г. за здравните кабинети в детските заведения и училищата, има качеството на администратор на лични данни предвид обстоятелството, че води и съхранява документацията на здравни кабинет в това число и здравно-профилактични карти на учениците в учебното заведение. Жалба П-2480/07.04.2017 г. е насочена и срещу К.И.С.– учител в Шесто основно училище „Граф Игнатиев“, гр. София и бивш класен ръководител на Р.М.К.

Госпожа К.С. - бивш класен ръководител на Р.М.К. и учител – педагогически специалист по смисъла на чл. 211 от Закона за предучилищното и училищното образование, в Шесто основно училище „Граф Игнатиев“, гр. София, обаче няма качеството на администратор на лични данни, а на обработващ лични данни от името и за сметка на учебното заведение – същото юридическо лице администратор на лични данни по смисъла на чл. 29 от Закона за предучилищното и училищното образование, представляваното от директора на училището по аргумент от 296 от закона.

Видно от направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри е, че Шесто основно училище „Граф Игнатиев“, гр. София е регистрирано като администратор на лични данни с идент. № 157154 и заявени четири регистъра.

Предвид изложените твърдения и установените по случая факти Комисията намира, че са налице предпоставките на чл. 32 от АПК и обединява за разглеждане в едно производство жалби Ж-122/13.03.2017 г. и П-2480/07.04.2017 г., предвид обстоятелството, че правата и задълженията на страните произтичат от еднакво фактическо състояние и са от компетентността на един и същ административен орган.

На проведено на 25.05.2017 г. заседание на КЗЛД жалбите са приети за процесуално допустими и като страни в производството са конституирани: жалбоподател – Р.М.К., представляван от А.С.К. – баща и законен представител на малолетното дете, ответни страни – А.С.Н., в качеството ѝ на медицинско лице изпълняващо функциите на здравен кабинет и Шесто основно училище „Граф Игнатиев“, гр. София, представлявано от Директора и заинтересована страна - К.И.С.– учител в Шесто основно училище „Граф Игнатиев“, гр. София и бивш класен ръководител на Р.М.К. Страните са редовно уведомени за насроченото за 21.06.2017 г. заседание за разглеждане на жалбите по същество и им е указано разпределянето на доказателствената тежест в процеса.

Предвид застъпеното в административния процес служебно начало, противоречивите твърдения на страните относно съхранението на здравно-профилактичната карта на детето в здравния кабинет и направеното от жалбоподателя доказателствено искане в тази насока, е извършена проверка в здравния кабинет на Шесто основно училище „Граф Игнатиев“, гр. София, находящ се в гр. София, ул. „6-ти септември“ № 16 с предмета на проверката обработва ли в хипотезата на съхранение д-р А.С.Н., в качеството ѝ на медицинско лице изпълняващо функциите на здравен кабинет в училището, оригинал или копие на здравна-профилактична карта на Р.М.К. Резултатите от проверката са отразени в КА-324/06.06.2017 г.

На проведено на 21.06.2017 г. открито заседание жалбите са поставени за разглеждане по същество.

Жалбоподателят – редовно уведомен, представлява се от законния му представител А.К.

Шесто основно училище „Граф Игнатиев“, гр. София – редовно уведомено, не се представлява.

А.С.Н. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

К.И.С.– редовно уведомена, явява се лично и с адвокат Н. от САК, с представено в заседанието пълномощно. Г-жа К.С. заявява категорично, че не ѝ е предавана и не е виждала здравно-профилактичната карта на ученика. Адвокат Н. оспорва жалбата в частта касаеща обработване на чувствителни личните данни касаещи здравето на Р.М.К. от нейната доверителка. Не представя нови доказателства, но има доказателствени искания: да се изискат информация и доказателства от Шесто основно училище за дата на която Р.М.К. е отписан от училището, както и информация и доказателства дали към тази дата г-жа К.С. е била в отпуск, а също и информация и доказателства кога детето е записано в 48-мо основно училище „Йосиф Ковачев“, гр. София и какви документи са представени при записването му.

А.К. не възразява срещу събирането на допълнителните доказателства изискани от процесуалния представител на заинтересованата страна. В хода на заседанието твърди, че „г-жа К.С. няма абсолютно нищо общо със случая“ и няма претенции към нея „е благодарен много, че разсея всякакво съмнение

по този въпрос, а именно че не тя е човекът, който е виждал или получавал картата на Р.М.К.“.

Комисията приема за относими и релевантни за случая направените доказателствени искания и за събиране на допълнителни доказателства отлага разглеждането на жалбите по същество за 05.07.2017 г.

В хода на производството от Шесто основно училище информират, че Р.М.К. е отписан от училището на 08.12.2014 г., като доказателство за което представят заверено копие на Удостоверение за преместване изх. № 742/08.12.2014 г., по описа на училището и допълват, че по това време класния ръководител на детето – г-жа К.С., е била в отпуск поради временна неработоспособност, за което представят заверено копие на болнични листове № **** и № *****.

От 48-мо основно училище „Йосиф Ковачев“, гр. София информират, че Р.М.К. е записан в училището на 10.12.2014 г., а при записването му родителят е представил: Удостоверение за преместване изх. № 742/08.12.2014 г., по описа на Шесто основно училище „Граф Игнатиев“, гр. София, копие от акт за раждане на детето и конфиденциален доклад от 31.05.2012 г. от Служба по психология в Торонто. Допълват, че в медицинския кабинет при записване на ученика не са предоставяни никакви документи, свързани с неговия здравен статус и твърдят, че от 2014 г. до момента на изразяване на становището пред медицинското лице не са представяни здравно-профилактични карти на ученика.

В хода на производството г-жа А.Н. е депозирала становище по изложените в жалбата твърдения. Категорична е, че здравно-профилактичната карта на Р.М.К. е предадена на майката на детето през декември 2014 г. и в здравния кабинет на училището не се съхранява оригинал или копие на документа. По отношение на подаденото от г-н А.К. искане за предоставяне на достъп до лични данни под формата на получаване на копие от медицински документи, вкл. здравно-профилактична карта на сина му, информира че е отговорила писмено на А.К. с писмо изх. № 90/02.03.2017 г. по описа на Шесто основно училище „Граф Игнатиев“, гр. София, копие от което прилага.

На проведено на 05.07.2017 г. заседание на КЗЛД, жалбата е разгледана по същество.

Жалбоподателят – редовно уведомен, представлява се от А.К. – баща и законен представител на детето, който поддържа жалбите и моли Комисията да ги уважи и да санкционира неправомерното поведение на администратора на лични данни. Подробни съображения развива в представени в производството писмени бележки.

Заинтересованата страна - К.С. – редовно уведомена, представлява се от адв. Н., която моли Комисията да остави без уважение, като неоснователни и недоказани, жалбите в частта им насочена към доверителката й.

Ответната страна - А.С.Н. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Ответната страна - Шесто основно училище „Граф Игнатиев“, гр. София – не се представлява.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от АПК, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните писмени доказателства и наведените от страните твърдения Комисията приема, че разгледани по същество жалби № Ж-122/13.03.2017 г. и П-2480/07.04.2017 г. са основателни.

От събраните по преписката доказателства се установи, а и между страните не е спорно, че през 2014 г. Р.М.К. е записан в Шесто основно училище „Граф Игнатиев“ гр. София в първи клас с класен ръководител К.С., където се е обучавал през по-голяма част от първия учебен срок на учебната 2014/2015 г. Не е спорно също, че при записването на ученика родителите му са предоставили на д-р А.Н., изпълняваща функциите на здравен кабинет в училището, здравно-профилактична карта на детето, попълнена от личния му лекар. От събраните по преписката доказателства се установи, че детето е отписано от учебното заведение на 08.12.2014 г. и на 10.12.2014 г. е записано в 48-мо основно училище „Йосиф Ковачев“, гр. София, като по твърдение на директора на последното при

записване на ученика са представени само Удостоверение за преместване изх. № 742/08.12.2014 г., по описа на Шесто основно училище „Граф Игнатиев“, гр. София, копие от акт за раждане на детето и конфиденциален доклад от 31.05.2012 г. от Служба по психология в Торонто, без документи, свързани с неговия здравен статус или здравно-профилактична карта на ученика. Установи се, че към момента на отписване на детето от Шесто основно училище класния му ръководител – г-жа К.С. е била в отпуск поради временна неработоспособност.

По отношение на твърденията на жалбоподателя изложени в жалбата за възможно неправомерно обработване на личните данни касаещи здравния статус на детето от класния му ръководител – г-жа К.С., в хипотезата на съхранение на здравно-профилактичната карта на Р.М.К. от класния ръководител, предоставянето ѝ на трето лице, или унищожаването ѝ и предвид заявеното от процесуалния представител на Р.М.К. в заседание на Комисията проведено на 21.06.2017 г., че същия няма претенции към г-жа К.С. „г-жа К.С. няма абсолютно нищо общо със случая“ „ѝ е благодарен много, че разсея всякакво съмнение по този въпрос, а именно че не тя е човекът, който е виждал или получавал картата на Р.М.К.“, обстоятелства които се споделят от г-жа К.С., следва да се приеме същото като оттегляне на жалбата в частта ѝ насочена към г-жа К.С. предвид изричното волеизявление на г-н А.К. в тази насока обективизирано в Протокол от проведеното на 21.06.2017 г. заседание по жалбата.

Твърденията на г-н А.К. за незаконосъобразно обработване на чувствителни лични данни, съдържащи се в здравно-профилактичната карта на Р.М.К., касаещи здравен статус на детето от страна на д-р А.Н., в качеството ѝ на администратор на лични данни - медицинско лице изпълняващо функциите на здравен кабинет в Шесто основно училище „Граф Игнатиев“, гр. София, са оспорени от ответната страна – д-р А.Н.

От събраните по преписката доказателства и в частност от извършена в здравния кабинет в Шесто основно училище „Граф Игнатиев“ служебна проверка на служител на КЗЛД отразена в КА-324/06.06.2017 г. не се установи твърдяното от жалбоподателя съхранение на оригинал и/или копие на здравно-профилактична карта на Р.М.К. в здравния кабинет. Твърденията на жалбоподателят в насока неправомерно предоставяне на здравно-профилактичната карта от д-р А.Н. на трети лица са оспорени от медицинското лице, като неверни, същите са недоказани от страна на г-н А.К. Оспорени от д-р А.Н. и недоказани от жалбоподателя са и твърденията на г-н А.К., че д-р А.Н. е унищожила здравно-профилактичната карта на Р.М.К. Твърденията на д-р А.Н., че здравно-профилактичната карта на детето е предоставена на майката на детето през декември 2014 г., обаче са недоказани от д-р А.Н. и са оспорени от жалбоподателя. Това обстоятелство наред с факта, че при проверката в здравния кабинет не е открита здравно-профилактичната карта на детето, нито същата е предоставена при записването му в новото учебно заведение, налагат извода, че администратора на лични данни не е предприел необходимите технически и организационни мерки за обработване на личните данни на детето съдържащи се в здравно-профилактичната карта, след постъпването на картата в здравния кабинет, в резултат на което е довело до неправомерното обработване – съхранение и употреба на съдържащи се в картата лични данни на детето. В тази връзка следва да се отбележи задължението на д-р А.Н., като администратор на лични данни, да предприеме мерки за защита на обработваните лични данни и да удостовери всички действия във връзка с обработването им, включително получаването, съхраняването, предаването и унищожаването им, които да разпише в Инструкция – задължение което видно от събраните доказателства администраторът не е изпълнил.

От събраните по преписката доказателства се налага извода, че изложените от жалбоподателя твърдения за нарушение от страна на д-р А.Н. и на разпоредбите на ЗЗЛД касаещи произнасянето в посочените в закона срокове по заявление за достъп до лични данни са основателни.

На първо място следва да се отбележи, че предвид съдържанието на подаденото от г-н А.К. до д-р А.Н. заявление/искане за предоставяне на копие от медицинска документация съхранявана в здравния кабинет на Шесто основно училище „Граф Игнатиев“, гр. София и разпоредбите на ЗЗЛД се

налага извода, че същото има характера на заявление за достъп до лични данни, на което кореспондира задължението на администратора на лични данни да разгледа искането и да се произнесе по него в посочения в чл. 32, ал. 1 от ЗЗЛД 14-дневен срок и да уведоми заявителя за решението си лично срещу подпис или по пощата с обратна разписка, съобразно разпоредбите на чл. 33, ал. 2 от ЗЗЛД.

В конкретния случай между страните не е спорно, че заявлението за достъп е получено от администратора на лични данни – д-р А.Н., на 21.02.2017 г. и въпреки, че ответната страна – д-р А.Н. представя копие на отговор адресиран до г-н А.К. обективиран в писмо изх. № 90/02.03.2017 г. по описа на Шесто основно училище, от съдържанието на същото е видно, че не е предоставена пълна или частична информация по подаденото заявление нито е налице мотивиран отказ от предоставянето ѝ. Отделно от това не са ангажирани и доказателства, че същото е получено от г-н А.К. В тази връзка се налага извода за основателност на изложените от жалбоподателя твърдения за непроизнасяне в срока по чл. 32, ал. 1 от ЗЗЛД по подадено от него заявление по чл. 29 от ЗЗЛД.

В рамките на оперативната си самостоятелност, предвид обстоятелството, че нарушенията са първи за администратора на лични данни и като взе под внимание осъществяваната от д-р А.Н. дейността свързана с обработка на чувствителни лични данни свързани със здравето на голям брой лица – ученици, Комисията намира за целесъобразно с оглед констатираните нарушения да издаде задължителни предписания на администратора на лични данни, като счита че същите ще имат предупредително и превантивно действие и ще допринесат за спазване на установения правов ред.

Водима от горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. Обявява жалби № Ж-122/13.03.2017 г. и П-2480/07.04.2017 г. за основателни.

2. На основание чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД и за нарушение на чл. 32, ал. 1 от ЗЗЛД издава на администратора на лични данни А.С.Н., в качеството ѝ на медицинско лице, изпълняващо функциите на здравен кабинет в Шесто основно училище „Граф Игнатиев“, гр. София задължително предписание в 14-дневен срок от влизане в сила на решението да се произнесе по подаденото от г-н А.К. заявление за достъп до лични данни, като съобразно разпоредбите на чл. 32, ал. 3 от ЗЗЛД вземе решение за предоставяне на пълна или частична информация на заявителя или мотивирано откаже предоставянето ѝ, като го уведоми за решението си, лично срещу подпис или с писмо по пощата с обратна разписка.

3. На основание чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД и за нарушение на чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД издава на администратора на лични данни А.С.Н., в качеството ѝ на медицинско лице изпълняващо функциите на здравен кабинет в Шесто основно училище „Граф Игнатиев“, гр. София задължително да предприеме необходимите технически и организационни мерки за защита за обработваните от нея личните данни във всичките им форми на обработване, в това число но не само в хипотезата на събиране, съхранение, предаване и унищожаване на лични данни или документи в който те се съдържат, който да разпише в Инструкция, съгласно чл. 23, ал. 4 от ЗЗЛД, заверено копие от която да предостави на Комисията, в указания срок.

4. Определя срок за изпълнение на задължителните предписания – 14-дневен срок от влизане в сила на решението, като задължава администратора на лични данни да уведоми и да представи пред Комисията доказателства за изпълнението им.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-143/2017 г.
София, 05.09.2017 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Мария Матева и Веселин Целков на заседание, проведено на 26.07.2017 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни разгледа по същество жалба № Ж-143/20.03.2017 г., подадена от А.Е.А.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от А.Е.А. с наведени твърдения за неправомерно обработване на личните му данни – имена, адрес и единен граждански номер, чрез действия по публикуването и разпространението им чрез публикувана на сайта **** статия със заглавие „*****“ и приложен към нея снимков материал.

Жалбоподателят твърди, че статията е публикуваната на 13.03.2017 г., а разпространението на личните му данни е извършено без негово знание и съгласие и е в противоречие със Закона за защита на личните данни и в нарушение на предоставените му с него права.

Жалбата е адресирана и до Районна прокуратура – Варна с наведени твърдения за извършени от Й.Щ.Н. престъпления и искане за образуване на наказателно производство срещу г-н Й.Щ.Н.

Към жалбата са приложени относими доказателства.

С оглед преценка на допустимостта на жалбата и конституиране на страни в производството г-н А.Е.А. е уведомен, че следва да конкретизирате лицето, срещу което е насочена жалбата, както и да представи информация за хода и резултатите от осъществяваната по случая проверка на Районна прокуратура – Варна.

В отговор жалбоподателят информира, че с Постановление от 31.03.2017 г. Районна прокуратура – Варна е отказала да образува наказателно производство по случая. Г-н А.Е.А. конкретизира жалбата и сочи, че претенциите му за незаконосъобразно обработване на личните му данни са насочени срещу физическото и/или юридическото лице, което е регистрирало и поддържа сайта **** където е публикувана статията, съдържаща личните му данни.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, са направени служебни справки от които се установи, че домейнът **** е регистриран 08.08.2011 г. от „А.“ ЕООД. В тази връзка дружеството, собственик и администратор на сайта ****, е уведомено за образуваното производство по реда на чл. 61, ал. 3 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

В отговор изпратен от имейл адрес ***** г-жа В.Т., в качеството ѝ на Главен редактор на сайта твърди, че „що се отнася до публикацията, посочена в писмото Ви, заради която се жалва лицето А.Е.А., в нея няма посочени видимо негови лични данни“.

В хода на производството на 22.05.2017 г. са направени служебни справки на сайта, обективирани в екранни разпечатки, видно от които към тази дата статията и приложения към нея снимков материал съдържащ данни на жалбоподателя са свободно достъпни на сайта.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на ЗЗЛД.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалба № Ж-143/20.03.2017 г. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което жалбата е редовна.

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физическо лице с правен интерес. Същата има за предмет неправомерно обработване, в хипотезата на разпространение, на лични данни – три имена, единен граждански номер и адрес на жалбоподателя, чрез публикуваната на сайта **** статия със заглавие „*****“ и приложен към нея снимков материал. С жалбата е сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата. В конкретния случай такова качество притежава „А.“ ЕООД, собственик и администратор на сайта, което видно от направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни е регистрирано като администратор на лични данни с идент. № 325384 и заявен един регистър.

На проведено на 28.06.2017 г. заседание на Комисията, жалбата е приета за допустима и като страни в производството са конституирани: жалбоподател - А.Е.А. и ответна страна – „А.“ ЕООД, в качеството му на собственик и администратор на сайта ****. Повторно от дружеството е изискано становище и относими по случая доказателства, но такива не са представени.

На проведено на 26.07.2017 г. заседание на Комисията, жалбата е разгледана по същество.

Страните – редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от АПК, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните доказателства и наведените твърдения, Комисията приема, че разгледана по същество жалба № Ж-143/20.03.2017 г. е основателна.

От събраните по преписката доказателства се установи, че на 13.03.2017 г. на интернет сайта **** е публикувана статия със заглавие „*****“ касаеща жалбоподателя А.Е.А., в която същия е индивидуализиран с три имена. Безспорно е, че към статията е приложен снимков материал, в това число и скица на поземлен имот *** с административен адрес *****, на която са видими трите имена и единен граждански номер на жалбоподателя, посочен като собственик на имота. Публикуваният материал е свободно достъпен.

Видно от направена по случая служебна проверка обективизирана в екранни разпечатки е, че и към 22.05.2017 г. материала (статия и снимков материал), без заличавания и зачерквания, е свободно достъпен на сайта на електронната медия. От направена на 05.07.2017 г. справка на сайта обаче се установи, че единният граждански номер на лицето е заличен от снимковия материал.

Публикуваната в материала информация в обем от три имена и единен граждански номер безспорно имат характера на лични данни на г-н А.Е.А., предвид обстоятелството, че чрез нея лицето може безспорно да бъде индивидуализирано. Предвид обстоятелството, че същата е била свободно достъпна от 13.03.2017 г. до 22.05.2017 г. се налага извода, че личните данни на жалбоподателя, съдържащи се в материала, са разпространени от администратора на лични данни до неограничен кръг от лица посетители на сайта в посочения период.

Разпространението, като действие по обработване, на личните данни, следва да се осъществява съобразно с разпоредбите на ЗЗЛД при наличие на предпоставките разписани в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД, респективно в хипотезата на чл. 4, ал. 2 от ЗЗЛД, при спазване на принципите посочени в чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД.

В разпоредбата на чл. 4, ал. 2 от ЗЗЛД е предвидено, че обработването на лични данни е допустимо в случаите когато то се извършва за целите на журналистическата дейност, литературното или художественото изразяване, доколкото това обработване не нарушава правото на личен живот на лицето за което се отнасят данните.

Действително в закона липсва легално определение на понятието журналистическа дейност, въпреки това в практиката се е наложило и се приема, че това е дейност, целяща да събере необходимата информация за случаите, които представляват обществен интерес, да провери нейната достоверност и да информира членовете на обществото за тях.

При публикуването на процесния материал обаче обработването на личните данни – единен граждански номер на жалбоподателя надхвърля пределите на журналистическата дейност, тъй като обработването нарушава правото на личен живот на лицето, за което се отнася публикувания единен граждански номер. Комисията счита, че в случая обществения интерес не би бил накърнен и обществеността не би била лишена от правото да бъде информирана за съществуването на твърдените нарушения, каквато е и целта на журналистическото разследване, ако в приложения към статията снимков материал беше заличен единния граждански номер на жалбоподателя.

Следва да се отбележи, че във всеки един конкретен случай на обработване на лични данни е необходимо да се следи за баланса между значимостта на обществения интерес, който налага това обработване и степента, до която се засяга правото на неприкосновеност на личния живот на физическото лице, за което се отнасят данните, а вида и обема на данни да е съобразен с целта, за която същите се обработват.

В тази връзка и предвид събраните по преписката доказателства и разпоредбите на ЗЗЛД се налага извода, че макар обработването на личните данни на жалбоподателя да е осъществено за целите на конкретната журналистическа статия, публикуването на единен граждански номер на г-н А.Е.А. е в нарушение на принципа посочен в чл. 2, ал. 2, т. 3 от ЗЗЛД, според който обработваните лични данни следва да бъдат съотносими, свързани със и не надхвърлящи целите, за които се обработват.

В конкретния случай обаче публикувания единен граждански номер на жалбоподателя не е относим към изнесената в материала информация, а публикуването му надхвърля журналистическите цели за които са обработени данните. Макар администратора да е предприел мерки за заличаване на единния граждански номер от материала, същото не променя факта, че в периода 13.03.2017 г. до 22.05.2017 г. посредством публикацията единният граждански номер на г-н А.Е.А. е разпространен до неограничен кръг от лица посетители на сайта и са нарушени правата на лицето сезирало КЗЛД.

Предвид констатираното нарушение и обстоятелството, че към момента на постановяване на решението администратора е заличал единния граждански номер на жалбоподателя от публикацията, Комисията счита че налагането на принудителни административни мерки (задължително предписание или определяне на срок за отстраняване на нарушенията) е нецелесъобразно и мерките са неприложими в случая, и в тази връзка налага на „А.“ ЕООД – собственик и администратор на сайта, административно наказание за обработване на личните данни – единен граждански номер на жалбоподателя в нарушение на чл. 2, ал. 2, т. 3 от ЗЗЛД, като счита, че същото ще има възпитателно въздействие и ще допринесе за спазване от страна на дружеството на установения правен ред.

При определяне на размера на наказанието Комисията съобрази, че с влязло в сила Решение № 26/03.09.2015 г. на КЗЛД на „А.“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 12 000 лв. (дванадесет хиляди лева) за нарушение на чл. 2, ал. 2, т. 1 и 3 от ЗЗЛД, а именно за публикуване на сайта *** фотокопие на документ за самоличност. Констатираното по настоящата жалба нарушение е извършено извън едногодишния срок от влизане в сила на цитираното решение, следователно не е извършено в условията на повторност по смисъла на § 9 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД. Въпреки това факта, че констатираното в настоящето производство нарушение не е първо за администратора на лични данни е отегчаващо обстоятелство и основание за налагане на санкция над минимума предвиден в закона за нарушенията.

Водима от горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 38, ал. 2 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. Обявява жалба № Ж-143/20.03.2017 г. за основателна.

2. На основание чл. 42, ал. 1 от ЗЗЛД налага на „А.“ ЕООД с ЕИК **, със седалище и адрес на управление ***** в качеството му на администратор на лични данни, административно наказание - имуществена санкция в размер на 15 000 лв. (петнадесет хиляди лева) за нарушение на чл. 2, ал. 2, т. 3 от ЗЗЛД.**

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

След влизане в сила на решението, сумата по наложеното наказание да бъде преведена по банков път:

Банка БНБ – ЦУ, IBAN: BG18BNBG96613000158601, BIC BNBGBGSD

Комисия за защита на личните данни, БУЛСТАТ 130961721.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-195/2017 г.

гр. София, 05.09.2017 г.

Комисията за защита на личните данни в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов и Цветелин Софрониев, на заседание, проведено на 05.07.2017 г., обективизирано в протокол № 41, на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа жалба с рег. № Ж-195/24.04.2017 г. подадена от Р.К.К., Г.Д.Г., И.Ж.И. и Ц.Т.Ц.

В Комисията за защита на личните данни е постъпила жалба от Р.К.К., Г.Д.Г., И.Ж.И., Ц.Т.Ц., които сочат, че на 14.05.2015 г. се е състояло Общо събрание на етажната собственост, на което било взето решение да бъдат поставени камери, по един брой на двата входа и една, която да заснема асансьорната шахта. Въпреки това, управителят И.М. поставил общо 16 камери. Сочат, че в момента записите на камерите се наблюдават само от един човек. Молят за експертно становище.

С оглед задължението на административния орган за установяване на предпоставките за допустимост на искането, регламентирано в разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от АПК, Комисията се е произнесла с решение относно допустимостта на жалба с рег. № Ж-195/24.04.2017 г. предвид съображенията за надлежност на страните, компетентност на КЗЛД, наличие на правен интерес на жалбоподателя, спазване на установения в чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД срок. Възложено е извършването на проверка. Всички жалбоподатели са редовно уведомени за датата на разглеждане на жалбата от Комисията.

С цел установяване на контакт с управителя на етажната собственост, на 26.05.2017 г. е проведен телефонен разговор с един от жалбоподателите – Г.Д.Г., който предоставя телефонен номер и адрес на сочения за домоуправител И.М. С писмо П-3800/02.06.2017 г. г-н И.М. е информиран на основание чл. 26 АПК за постъпилата жалба в КЗЛД. Предоставена е възможност на основание чл. 36 АПК да изрази становище и да ангажира доказателства.

В КЗЛД е постъпило становище от ответната страна - управителят И.М., заведено с рег. № С-336/06.06.2017 г. Твърди, че не е самозван управител, а е избран на събрание на етажната собственост и има редовна регистрация в районната администрация. Друг домоуправител не е избран. Информира, че етажната собственост е реализирала проект по програма на Столична община – „Зелена София”. За опазване и поддържане на собствеността на етажната собственост е взето решение от 14.05.2015 г. за изграждане на система за видеонаблюдение. Предложението е одобрено с изискуемото мнозинство. Жалбоподателите до този момент не са обжалвали решения на етажната собственост. Към становището прилага протоколи от общи събрания, договор за доставка на растителност по програма „Зелена София”, известие издадено от район „Искър” за одобрен проект, протоколи за доставка на растителност, справка за подадени данни за администратор на лични данни във връзка с видеонаблюдение, изградено на територията на ЕС, удостоверение за регистриран администратор на лични данни, издадено от КЗЛД.

В КЗЛД е постъпило писмо с рег. № П-4077/12.06.2017 г. от домоуправителя И.М. Предоставя координати, за да може да бъде осъществен контакт с него при извършването на проверка.

На 26.06.2017 г. г-н Ц.Т.Ц., жалбоподател се е запознал с преписката в сградата на КЗЛД. Изисканите от него копия от материали са му изпратени на електронната поща. Извършена е служебна проверка и е установено, че той също е регистриран като администратор на лични данни, с подаден регистър видеонаблюдение, осъществявано в етажната собственост.

На основание чл. 36, ал. 1 от АПК и решение на КЗЛД, отразено в Протокол № 33/31.05.2017 г. е издадена Заповед № РД-14-212/20.06.2017 г. на Председателя на КЗЛД за извършване на проверка във връзка с изясняване на фактите и обстоятелствата по жалбата, обективизирана в констативен акт. Същата е извършена на 27.06.2017 г. Като резултат е установено, че в етажната собственост е изградена система за видеонаблюдение, след решение на събрание на етажната собственост, взето с 68,22% от живущите в етажната собственост. Системата е изградена с помощта на К.С., който разполага с познания да окаже съдействие, при възникнал проблем. Достъп до записаните кадри има само г-н И.М. Системата се състои от 14 броя камери и записващо устройство NVR-видеорекордер, което се намира в изолирано помещение, вътре във вход „В” на етажната собственост. Записите се съхраняват за срок от около 20 дни. Индивидуализирано е местоположението и обхвата на всяка камера. Разположение са информационни табели. Направени са 16 броя графични изображения от системата за видеонаблюдение и описани в приемо-предавателен протокол.

На 21.06.2017 г. жалбата е разгледана в открито заседание на Комисията. Страните са редовно уведомени. Жалбоподателите Р.К.К., И.Ж.И. и Ц.Т.Ц. не се явяват и не се представляват. Г.Д.Г. се явява лично. Ответната страна домоуправителят И.М. също се явява лично. Жалбоподателят Г.Д.Г. сочи, че не е съгласен камера да заснема входната врата на апартамента му. Не счита за редно домоуправителят И.М. да е единственият човек, който да има достъп до записите. Ответната страна - домоуправителят И.М. сочи, че камерите са поставени след решение на етажната собственост, взето с необходимия кворум. Смята, че камерите са добре разположени, така че да изпълняват охранителните си функции. Моли Комисията да отхвърли жалбата като неоснователна.

В изпълнение на чл. 1, ал. 1 и ал. 2 от ЗЗЛД, този закон урежда защитата на правата на физическите лица при обработването на личните им данни. Целта на закона е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните.

С нормата на чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД е регламентирана компетентността на административния орган да разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон, както и жалби на трети лица във връзка с правата им по този закон.

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, касаеща извършване на неправомерно видеонаблюдение на сграда в режим на етажна собственост. В хода на административното производство е установено, че съществува съгласие на собствениците от етажната собственост за поставяне на записващи устройства и изграждане на система за видеонаблюдение. Изразено е съгласие на събрание проведено на 14.05.2015 г. От отразената информация в протокола е видно, че предложението е подкрепено от 68,22 % от собствениците. При запознаване с преписката и в проведеното заседание по същество жалбоподателите са изразили становище, че за достъп до записите е избрана комисия от етажната собственост, а също и че са се съгласили да се поставят 3-4 камери, не повече. В представените протоколи няма информация, да е обсъждана темата за броя на камерите, разположението им и наличие на комисия на достъп до кадрите. Твърденията в жалбата не са доказани. Домоуправителят има достъп до записите и е вписан като администратор. Жалбоподателят Ц.Т.Ц. също се е вписал като администратор на лични данни в КЗЛД, с регистър видеонаблюдение. Режимът на вписване в регистрите на АЛД към КЗЛД е уведомителен. Това, че лицето е вписано не му дава автоматичен достъп до записите. Твърденията в жалбата не са доказани. Още повече, че ако жалбоподателите не са съгласни с видеонаблюдението, достъпа до записите, разположението на камерите или твърдят, че няма съгласие могат да оспорват решенията на етажната собственост или да свикат ново събрание по реда на ЗУЕС и да се стремят да постигнат промяна.

Извършената проверка от екип на КЗЛД е индивидуализирала обхвата на всяка една от поставените камери. На проведеното открито заседание на КЗЛД домоуправителят И.М. е представил скица, на която е отбелязана и прилежащата площ към етажната собственост. Наименованите като камери 3 и 4 в КА от извършената проверка заснемат обществена площ – улица, която не е част от прилежащата площ на етажната собственост. Разположението на двете камери следва да бъде изменено така, че да заснемат само прилежащата площ на етажната собственост.

Водима от горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 38 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни

РЕШИ:

1. Обявява жалба с рег. № Ж-195/24.04.2017 г. подадена от Р.К.К., Г.Д.Г., И.Ж.И., Ц.Т.Ц. по отношение на администратора И.М. – управител на етажна собственост с адрес: *** за основателна по отношение на камери, наименовани като 3 и 4 в КА от извършената проверка. Двете камери заснемат улицата пред етажната собственост, но площта не е прилежаща към етажната собственост, с което е нарушена разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 1 от ЗЗЛД.**

Издава задължително предписание на И.М. – управител на етажна собственост с адрес: ***.**

В 7-дневен срок от получаване на настоящото решение да предприеме действия по преместване на двете поставените камери, тъй че да не заснемат обществени площи. За изпълнение на което да се представят доказателства пред административния орган.

Настоящото решение може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд София – град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-234/2017 г.
София, 07.09.2017 г.

Комисията за защита на личните данни („Комисията”/„КЗЛД”) в състав: Председател – Венцислав Караджов и членове – Цанко Цолов, Мария Матева и Веселин Целков, на редовно заседание, проведено на 26.07.2017 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по допустимост жалба с рег. № Ж-234/26.05.2017 г., подадена от М.Ю.Л. срещу „К.Е.”.

Жалбоподателят информира, че на 26.05.2017 г. в 11:10 ч. получил обаждане по личния си мобилен телефон от лице, представило се като Т.А. от „К.Е.”. Същата се обърнала към него по име и го попитала дали желае да му представи компанията, т.е. обаждането е било с цел реклама и промоция на въпросната „компания”.

Господин М.Ю.Л. попитал, откъде разполагат с неговото име и номер. Първоначално му отговорили, че „разполагали с екип от хора, които правели това”. Жалбоподателят отново попитал, откъде разполагат с личните му данни, като този път му отговорили, че са взети от интернет. Попитал за ЕИК на дружеството, но му казали, че не могат да го разкрият. Получил единствено адрес на „офиса” – ****.

М.Ю.Л. заявява, че не е предоставял лични данни, в т.ч. име и телефон, на въпросната компания и не е имал никакви взаимоотношения с нея. Не е предоставял името и телефона си на трети лица с разрешение същите да ги използват за промоционална дейност, а още по-малко същите да бъдат предоставяни на трети лица.

В този смисъл, жалбоподателят счита, че са налице факти и обстоятелства, свидетелстващи за нарушение на Закона за защита на личните данни, поради което моли да бъде извършена незабавна проверка и в случай че бъдат установени нарушения на разпоредбите на ЗЗЛД, на виновните лица да бъдат наложени предвидените санкции.

Жалбата на М.Ю.Л. е съобразена в цялост с изискванията за редовност съгласно чл. 30, ал. 1 от Правилник за дейността на Комисията за защита на личните данни и нейната администрация (ПДКЗЛДНА), а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис.

Жалбата е процесуално недопустима.

Съгласно чл. 27, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), административният орган проверява предпоставките за допустимостта на искането, с което е сезиран. Законодателят обвързва преценката за допустимостта на искането с наличие и на специални изисквания, установени със закон, за които съответният административен орган следи служебно (чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК). Такива изисквания са уредени в Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Правомощие на Комисията по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД е да разглежда жалби срещу актове и действия на администратори на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД. Наличието на администратор на лични данни, като ответна страна в производството, развиващо се по реда на ЗЗЛД е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на съответната жалба и за развитие на производството.

В конкретния случай се налага извода, че подадената от господин М.Ю.Л. жалба е насочена срещу неизвестно лице, тъй като ответната страна не е точно индивидуализирана от страна на жалбоподателя.

Съобразно разпоредбата на АПК и за целите на конституиране на ответна страна в производството, Комисията за защита на личните данни е предприела действия за индивидуализиране и установяване на лицето, което е посочено в жалбата. Въпреки усилията на Комисията то не е установено, което се явява пречка за продължаване на образуваното административно производство.

С оглед гореизложеното и невъзможността да се индивидуализира и конституира администратор на лични данни – пасивно легитимирана страна в производството, се налага извода за недопустимост на жалбата предвид двустранния характера на производството и необходимостта от ответна страна в същото.

Водима от горното, на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 7 и чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД, Комисията за защита на личните данни

РЕШИ:

Оставя без разглеждане жалба с рег. № Ж-234/26.05.2017 г., подадена от М.Ю.Л. срещу „К.Е.“, като недопустима.

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК.

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14 дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни, пред Административен съд София – град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-109/2017 г.

София, 24.10.2017 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Мария Матева на заседание, проведено на 07.09.2017 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по същество жалба № Ж-109/06.03.2017 г., подадена от А.И.М. и С.И.М.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от А.И.М., чрез процесуалния ѝ представител адвокат С. от САК, с наведени твърдения за неправомерно обработване на личните ѝ данни, а именно – имена, адрес и информация за притежавано недвижимо имущество и личните данни на сестра ѝ С.И.М., чрез действия по предоставянето на документи, в които те се съдържат, от Столична община на търговско дружество и публикуването им на електронен адрес www.nss.gis-sofia.bg, където са свободно достъпни.

Жалбоподателката твърди, че след изписване на трите ѝ имена в интернет търсачката „Google” установила, че личните ѝ данни са свободно достъпни на електронен адрес *****, където е публикувано Наказателно постановление, издадено на 08.04.2015 г. от Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“, Дирекция „Общински строителен контрол“. Допълва, че документът е свободно достъпен и в него се съдържат личните ѝ данни, като от документа е заличен само единия ѝ граждански номер, но останалите данни – имена, адрес и информация за притежавано от нея недвижимо имущество са достъпни до неограничен кръг от лица. Жалбоподателката сочи, че е получила наказателното постановление на 20.04.2015 г. и е платила наложената ѝ глоба на 23.04.2015 г.

Счита, че публикуването на наказателното постановление, без да са анонимизирани личните й данни, е в нарушение на правата й по ЗЗЛД, в допълнение сочи, че предоставянето на документа от Столична община на търговското дружеството, което го е публикувало, е неправомерно и е налице нарушение относно съхранението и използването на личните й данни.

Госпожа А.И.М. информира, че при изписване в търсачката на трите имена на сестра й С.И.М. установила същото нарушение, а именно публикуван на сайта и свободно достъпен документ – Резолюция за прекратяване на административно-наказателно производство, издаден от Столична община, направление „Архитектура и градоустройство“, дирекция „Общински строителен контрол“, в което се съдържат личните данни на г-жа С.И.М.

Жалбоподателката счита, че е налице неоснователното и незаконосъобразно разпространение както на нейните лични данни, така и на тези на сестра й моли Комисията за съдействие.

Към жалбата са приложени относими доказателства.

В хода на производството е депозирана молба № П-2750/19.04.2017 г. от С.И.М., с която е потвърдена подадена от А.И.М. жалба и са споделени изложените в жалбата твърдения за неправомерно обработване на лични данни и нарушение на ЗЗЛД.

В условията на залегналото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, са направени служебни справки на посочения в жалбата електронен адрес, от които безспорно се установи, че към 26.04.2017 г. цитираните в жалбата документи са свободно достъпни на сайта www.nss.gis-sofia.bg, администриран от „Географска информационна система – София“ ЕООД, като част от публичен регистър на заповеди на Дирекция „Контрол по строителството“, Направление „Архитектура и градоустройство“ към Столична община.

В тази връзка от „Географска информационна система – София“ ЕООД и Столична община са изискани писмени становища по случая.

В отговор от дружеството изразяват становище за неоснователност на жалбата, с приложени към него относими доказателства. Информират, че „Географска информационна система – София“ ЕООД е общинско дружество с предмет на дейност: изграждане, поддържане и управление на информационната система на кадастралните, регулационните и застроителните планове на територията на Столична община; поддържане на връзки и обмен на информация с националната кадастрална информационна система; поддържане на връзки и обмен на информация с организации, имащи отношение с ИСК, НСИ, ЕСГРАОН, Министерство на финансите и други; въвеждане в ИСК на извършените попълвания на кадастъра, новите заснемания, новоодобрените регулационно-застроителни планове и измененията на регулационните и застроителните планове, след провеждане на процедурите по тяхното приемане и одобрение; поддържане на бази данни, необходими за работата на ИСК; предоставяне на информация от ИСК на заинтересованите организации; на базата на информацията от ИСК, разработване и въвеждане в експлоатация на специфични информационни системи за нуждите на СО; извършване на контролни функции по отношение на качеството на информацията, предоставена за въвеждане в ИСК; изработване на справочни материали на базата на поддържаните в ИСК данни; както и всяка друга дейност, която не е забранена със закон.

Допълват, че дружеството извършва предмета си на дейност въз основа на договори за възлагане от Столична община, „като публичните електронни регистри на Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столична община са възложени, внедрени и се поддържат от ГИС-София ЕООД“. Информират, че изнесените в жалбата оплаквания се отнасят до Регистъра на заповедите на Дирекция „Контрол по строителството“, а възлагането, обработването и внедряването му е извършено по Договор РД-55-227/23.05.2007 г., като поддържането му се извършва въз основа на последващи договори със Столична община – РД-55-53/22.01.2010 г., РД-55-9/13.01.2011 г., РД-55-722/06.12.2011 г. и РД-55-79/17.12.2014 г.

Сочат, че съгласно условията на Възложителя, в създадена информационна система на актовете създадени от Дирекция „Контрол по строителството“ се въвеждат всички административни актове, предадени на дружеството от направление „Архитектура и градоустройство“, а „поддържането на базата данни се извършва от служители на ГИС-София ЕООД върху инфраструктура (сървъри, бази данни), намиращи се в дружеството“. Информират, че данните са публикувани чрез публично адресно пространство на дружеството, на регистриран от същото домейн gis-sofiq.bg.

От Столична община е ангажирано становище за неоснователност на жалбата, в което е посочено, че „при извършена проверка се установява, че на сайта на Столична община www.sofia-agk.com са публикувани наказателно постановление № **** и Резолюция № ***** във връзка с водения от административния орган „Регистър на съставените актове и наказателни постановления на Столична община, Столичен инспекторат и райони“, вписан под № 23 в Електронния регистър на администраторите на лични данни, поддържат от Комисията за защита на личните данни. От Столична община твърдят, че в публикуваното наказателно постановление е заличен единния граждански номер на адресата, а в публикуваната резолюция такъв дори не се съдържа, като считат, че данните по отношения на жалбоподателите, съдържащи се в публикуваните актове, не позволяват да бъде направена еднозначна индивидуализация на физическите лица.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на ЗЗЛД.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалба № Ж-109/06.03.2017 г. и молба П-2750/19.04.2017 г. съдържат задължително изискуемите реквизити, посочени в чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателите, естеството на искането, дата и подписи, с оглед което жалбата е редовна.

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физически лица с правен интерес. Същата има за предмет неправомерно обработване, в хипотезата на разпространение на лични данни – три имена, адрес и информация за притежавано от жалбоподателите недвижимо имущество, чрез предоставянето на документи - Наказателно постановление № ***** и Резолюция за прекратяване на административно-наказателно производство № **** на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ в Столична община, в който същите се съдържат, от Столична община на „Географска информационна система – София“ ЕООД и публикуването им от последното на поддържан от същото сайт www.nss.gis-sofia.bg, където са свободно достъпни.

С жалбата е сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата. В конкретния случай и предвид събраните по преписката доказателства се налага извода, че като ответна страна в производството следва да се конституират Столична община – в качеството ѝ на администратор на лични данни и „Географска информационна система – София“ ЕООД, собственик и администратор на сайта www.nss.gis-sofia.bg, на който са публикувани и достъпни процесните документи, съдържащи лични данни на жалбоподателите.

Видно от направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри е, че Столична община и „Географска информационна система – София“ ЕООД са регистрирани като администратори на лични данни съответно с идент. № 52258 и № 23042.

На проведено на 26.07.2017 г. заседание на Комисията, жалбата е приета за процесуално допустима и като страни в производството са конституирани: жалбоподатели - А.И.М. и С.И.М.

и ответни страни – Столична община и „Географска информационна система – София“ ЕООД - собственик и администратор на сайта www.nss.gis-sofia.bg.

Насрочено е открито заседание за разглеждане на жалбата по същество, а с оглед изясняване на случая от ответните страни е изискана допълнителна информация и доказателства.

В отговор от „Географска информационна система – София“ ЕООД сочат, че дружеството получава процесните документи, като ксерокопии на оригиналния документ – без заличаване на лични данни. Допълват, че копията се обработват от служители на дружеството, преди тяхното сканиране и публикуване, като се заличават определени данни съгласно „Вътрешни правила за работа по създаване на електронни регистри на НАГ“, заверено копие от който прилагат към отговора.

От Столична община, направление „Архитектура и градоустройство“ поддържат изразеното становище за неоснователност на жалбата, алтернативно молят Комисията в случай, че приема жалбата за основателна да наложи санкция в минимален размер.

В хода на производството, на 30.08.2017 г., са направени служебни справки на сайта www.nss.gis-sofia.bg и сайта www.sofia-agk.com, от които безспорно се установи, че и към 30.08.2017 г. цитираните в жалбата документи са свободно достъпни на сайта www.nss.gis-sofia.bg, администриран от „Географска информационна система – София“ ЕООД, като част от публичен регистър на заповеди на Дирекция „Контрол по строителството“, Направление „Архитектура и градоустройство“. От служебната проверка се установи, че информацията може да бъде достъпена чрез препратка (link) от страницата на Столична община www.sofia-agk.com, но на последната не са публикувани процесните документи.

На проведено на 07.09.2017 г. заседание на КЗЛД, жалбата е разгледана по същество.

Жалбоподателките – редовно уведомени, явяват се лично и поддържат жалбата.

Столична община – редовно уведомена, не се представлява.

„Географска информационна система – София“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от адвокат А., която поддържа изразеното от дружеството писмено становище и моли Комисията да остави жалбата без уважение, като неоснователна.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от АПК, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните писмени доказателства и наведените от страните твърдения, Комисията приема, че разгледана по същество жалба № Ж-109/06.03.2017 г. е основателна.

Същата има за предмет неправомерно обработване, в хипотезата разпространение на лични данни – три имена и адрес жалбоподателите, чрез предоставянето на документи - Наказателно постановление № ***** и Резолюция за прекратяване на административно-наказателно производство № **** на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ в Столична община, в които същите се съдържат, от Столична община на „Географска информационна система – София“ ЕООД и публикуването им от последното на поддържан от същото сайт www.nss.gis-sofia.bg.

От събраните по преписката доказателства се установи, че на сайта www.nss.gis-sofia.bg са публикувани и свободно достъпни издадени от Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“ Наказателно постановление № ***** и Резолюция № ****. Противно на твърденията на Столична община, че документите са публикувани на сайт на Столична община www.sofia-agk.com, се установи, че документите са публикувани и свободно достъпни на друг сайт www.nss.gis-sofia.bg, публично адресно пространство регистрирано и поддържано от „Географска информационна система – София“ ЕООД, достъпа до които е възможен и чрез препратка (link) от страницата на Столична община www.sofia-agk.com.

Между страните не е спорно, а и видно от съдържанието на публикуваното наказателното постановление е, че съдържа три имена и адрес на жалбоподателката А.И.М. Информацията за единният ѝ граждански номер е заличена от публикувания акт. По отношение на публикуваната Резолюция № **** се установи, че в нея се съдържат три имена и адрес и на двете жалбоподателки. Следва да се посочи, че съдържащата се в публикуваните документи информация в обем от три имена и адрес на физическите лица е достатъчна за безспорното им индивидуализиране и има характера на лични данни за лицата, противно на аргументите на ответната страна в обратна насока.

Безспорно е, че публикуваните документи са свободно достъпни от публикуването им съответно през 2014 г. и 2015 г. и към 31.08.2017 г. без в тях да са заличени или анонимизирани личните данни – три имена и адрес на жалбоподателките.

Между страните не е спорно, че документите са публикувани на сайта от „Географска информационна система – София“ ЕООД. Не е спорно, а и видно от представени по преписката договори между Столична община и „Географска информационна система – София“ ЕООД и изразено от последното становище „поддържането на базата данни се извършва от служители на ГИС-София ЕООД върху инфраструктура (сървъри, бази данни), намиращи се в дружеството.“

Страните не спорят, а и видно от представени по преписката доказателства и в частност т. 5. 2 от издадени от „Географска информационна система – София“ ЕООД Вътрешни правила за работа по създаване на електронни регистри на НАГ, утвърдени на 15.12.2009 г., процесните документи, както и останалите публикувани в електронните регистри актове и в частност в регистър на заповедите на Дирекция „Контрол по строителството“ – НАГ, дружеството „извършва заличаване на личните данни и въвежда сканираните актове в регистъра“.

Въпреки разписаните от дружеството вътрешни правила и в нарушение на същите, както и в нарушение на задължението на дружеството по чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД като администратор на лични данни да предприеме необходимите технически и организационни мерки за защита на личните данни на лицата от неправомерен достъп и разпространение, същото не е заличило личните данни – три имена и адрес на жалбоподателките, съдържащи се в публикуваните актове и с действията е допуснало неправомерно им разпространение в един продължителен период, от публикуване на актове съответно през 2014 г. и 2015 г. до настоящия момент, до неограничен кръг от лица посетители на сайта, информацията в който е свободно достъпна. Следва да се отбележи, че предприетите от дружеството мерки за заличаване на единния граждански номер на жалбоподателката от публикуваното наказателно постановление са недостатъчни за защита на неприкосновеността на личността и лични живот на г-жа А.И.М., тъй като от останалата публикувана информация за лицето, в обем от три имена и адрес, са достатъчни за индивидуализирането му.

Важно да се отбележи е, че установеното нарушение не е единично/инцидентно, а практика в работата на дружеството при публикуване на наказателни постановления и резолюции за прекратяване на административно-наказателни производства, издадени от Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“, Директор на дирекция „Общински строителен контрол“. Така например от направени на 31.08.2017 г. служебни справки на сайта www.nss.gis-sofia.bg в регистър Заповеди на дирекция „Контрол по строителството“ е установено, че освен двата процесни акта, в регистъра са публикувани и свободно достъпни и други наказателни постановления и резолюции за прекратяване на административно-наказателно производство, издавани от Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“, Директор на дирекция „Общински строителен контрол“ в това число, но не само, Наказателно постановление № ****, Наказателно постановление № ****, Наказателно постановление № ****, Наказателно постановление № ****, Наказателно постановление № ****, Наказателно постановление № ****, Наказателно постановление № ****, Резолюция за прекратяване на административно-наказателно производство № *** и Резолюция за прекратяване на административно-наказателно производство № ****, в които не са заличени личните данни – три имена и адреси на физическите лица - адресатите на наказателните постановления

и на физическите лица, срещу които е образуваното прекратено със съответната резолюция административно-наказателно производство.

Предвид констатираното нарушение на разпоредбите на ЗЗЛД и преустановяване на нарушението, както по отношение на обработването на личните данни на жалбоподателките, така и по отношение на личните данни на други физически лица адресати на публикуваните актове, Комисията счита за целесъобразно да издаде задължително предписание на администратора на лични данни - „Географска информационна система – София“ ЕООД да предприеме необходимите технически и организационни мерки и да заличи или анонимизира личните данни – три имена и адреси на жалбоподателките в публикуваните на www.nss.gis-sofia.bg в регистър Заповеди на дирекция „Контрол по строителството“ процесните актове - Наказателно постановление № ***** и Резолюция № ****, както и да предприема същите действие и по отношение на публикуваните на сайта други такива актове в това число, но не само, , Наказателно постановление № ****, Наказателно постановление № ****, Наказателно постановление № ****, Наказателно постановление № ****, Наказателно постановление № ****, Наказателно постановление № ****, Наказателно постановление № ****, Резолюция за прекратяване на административно-наказателно производството № *** и Резолюция за прекратяване на административно-наказателно производство № ****, като заличи или анонимизира съдържащите се в актовете лични данни – имена и адреси на физически лица с оглед защита на неприкосновеността на личността и личния живот на адресатите им – физически лица.

Основателни са и претенциите на жалбоподателите за неправомерно обработване на личните им данни от Столична община, в хипотезата на предоставяне на документи Наказателно постановление № ***** и Резолюция за прекратяване на административно-наказателно производство № **** на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ в Столична община, в които се съдържат личните им данни, на „Географска информационна система – София“ ЕООД.

Не е спорно, че данните са обработени, събрани и употребени от Столична община за целите на образувани срещу жалбоподателите административно-наказателни производства и издаване на съответния актове за ангажиране на административно-наказателната им отговорност за нарушения на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и съответно резолюция за прекратяването на производството. Безспорно обработването на личните данни на жалбоподателките в посочените хипотези е законосъобразно предвид обстоятелството, че обработването е необходимо за упражняване на правомощия, предоставени със закон на администратора на лични данни.

Предоставянето на личните данни на жалбоподателите на „Географска информационна система – София“ ЕООД, за целите на поддържан от последното публичен регистър, обаче е в нарушение на принципите за законосъобразност на обработване на личните данни, предвид липсата на условие за допустимост на предоставянето.

Страните не спорят, а и видно от представени по преписката доказателства и в частност от издадени от дружеството Вътрешни правила за работа по създаване на електронни регистри на НАГ, утвърдени на 15.12.2009 г., че процесните документи, както и останалите публикувани в регистър на заповедите на Дирекция „Контрол по строителството“ – НАГ, са предоставени във вид на заверено копие без заличаване или анонимизиране на съдържащи се в тях лични данни.

Предоставянето, като форма на обработване на съдържащите се в документите лични данни, в това число и ЕГН на жалбоподателката г-жа А.И.М., не е извършено в изпълнение на нормативно установено задължение на администратора на лични данни, не е необходимо за защита на живота и здравето на физическото лице, нито за изпълнение на задача в обществен интерес или за упражняване на правомощия, предоставени на администратора със закон, както и за реализиране на законните интереси на администратора, пред които интересите на физическото лице нямат приоритет. Предоставянето е извършено без изрично съгласие на жалбоподателите и не е необходимо за изпълнение на задължение по договор, по които физическите лица, за които се отнасят данните, са страна.

Предоставянето е в нарушение и на принципите разписан в чл. 2, ал. 2, т. 2 и 5 от ЗЗЛД, съгласно които личните данни следва да се събират за конкретни, точно определени и законни цели и да не се обработват допълнително по начин несъвместим с тези цели, както и да се заличават или коригират, когато се установи, че са непропорционални по отношение на целите, за които се обработват.

В конкретния случай обаче, личните данни на жалбоподателите са предоставени от Столична община на „Географска информационна система – София“ ЕООД за целите на поддържан от последното публичен регистър, в нарушение на тези принципи. Данните са предоставени без правно основание, обработени са допълнително по начин несъвместим с целите за които са събраните - а именно за целите на образувано административно-наказателни производства, цел различна от тази за поддържане на публичен регистър на издадени заповеди на Дирекция „Контрол по строителството“ - НАГ, какъвто характер на заповеди предоставените документи дори нямат. Данните са непропорционални на целите за които са предоставени, а именно за поддържане на публичен регистър, с оглед на което е следвало Столична община да предприеме мерки в предоставените на дружеството актове личните данни на физическите лица да бъдат заличени или коригирани, по начин по които да се защити неприкосновеността на личността и личен живот на посочените в актовете физически лица.

С оглед констатираното нарушение Комисията намира за целесъобразно да издаде задължително предписание на Столична община, в качеството ѝ на администратор на лични данни да предприеме необходимите технически и организационни мерки за обработване на личните данни на физическите лица, във връзка с образувани административно-наказателни производства, в съответствие с принципите за посочени в разпоредбите на чл. 2, ал. 2, т. 1, 2 и 5 от ЗЗЛД.

За пълнота следва да се отбележи, че с изменението чл. 5, ал. 5 от ЗУТ в сила от 02.02.2017 г. е вменено в задължение на кмета на съответната община да организира поддържането на публични регистри на всички актове за изработване и одобряване на устройствени планове и на измененията им, на издадените разрешения за строеж и на въведените в експлоатация строежи. В отговор на запитване на Столична община № П-3064/04.05.2017 г. и № П-3221/10.05.2017 г. КЗЛД е изразила становища по отношение на обема от данни на физическите лица който е допустим за публикуване в разписаните в чл. 5, ал. 5 от ЗУТ публични регистри. Видно от разпоредбата обаче е, че тя е неотнормирана по отношение на издадени от органите по ЗУТ Наказателни постановления и/или Резолуции за прекратяване на административно-наказателни производства, по отношение на които не е предвидено обработване на данните за поддържане на публичен регистър. От гледна точка на приложното поле на ЗЗЛД и защита на личните данни на физическите лица следва да се отбележи, че нито към момента на предоставяне на процесните актове от Столична община на „Географска информационна система – София“ ЕООД, нито след промяната в ЗУТ през 2017 г., за администратора на лични данни - Столична община не е налице нормативно установено задължение за обработване на данни за поддържане на публичен регистър на Наказателни постановления и/или Резолуции за прекратяване на административно-наказателни производства. Дори и да е налице такова задължение или същото да е с оглед прозрачност на дейността на администрацията и отчетност, то обработване на данните на физическите лица за целите на поддържане на такъв регистър следва да се извършва и в съответствие с разпоредбите на ЗЗЛД, по начин които защитава личната неприкосновеност на физическите лица - адресати на актовете.

Водима от горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. Обявява жалба № Ж-109/06.03.2017 г. за основателна.

2. На основание чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД и за нарушение на чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД издава на администратора на лични данни „Географска информационна система – София“ ЕООД задължително предписание да предприеме необходимите технически и организационни мерки

и да заличи или анонимизира личните данни – три имена и адреси на жалбоподателките в публикуваните на www.nss.gis-sofia.bg в регистър Заповеди на дирекция „Контрол по строителството“ процесните актове - Наказателно постановление № ***** и Резолюция № *****, както и да предприема същите действие и по отношение на публикуваните на сайта други такива актове, в това число, но не само, Наказателно постановление № ***** и Резолюция № *****, както и да предприема същите действие и по отношение на публикуваните на сайта други такива актове в това число, но не само, , Наказателно постановление № *****, Наказателно постановление № *****, Наказателно постановление № *****, Наказателно постановление № *****, Наказателно постановление № *****, Наказателно постановление № *****, Резолюция за прекратяване на административно-наказателно производство № *** и Резолюция за прекратяване на административно-наказателно производство № *****, като заличи или анонимизира съдържащите се в актовете лични данни – имена и адреси на физически лица, с оглед защита на неприкосновеността на личността и личния живот на адресатите им – физически лица.

3. На основание чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД и за нарушение на чл. 2, ал. 2, т. 1, 2 и 5 от ЗЗЛД издава на Столична община и на „Географска информационна система – София“ ЕООД задължително предписание да предприеме необходимите технически и организационни мерки за обработване на личните данни на физическите лица в съответствие с принципите посочени в разпоредбите на чл. 2, ал. 2, т. 1, 2 и 5 от ЗЗЛД.

4. Определя срок за изпълнение на задължителните предписания – две седмици от влизане в сила на решението, като задължава администраторите на лични данни Столична община и „Географска информационна система – София“ ЕООД да уведомят Комисията за изпълнението, като представят съответните доказателства.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-153/2016 г.

София, 24.10.2017 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Мария Матева на заседание, проведено на 07.09.2017 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни разгледа по същество жалба № Ж-153/12.04.2016 г., подадена от Е.И.Г.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от Е.И.Г., в която са изложени твърдения за злоупотреба с личните й данни и използването им без нейно знание и съгласие за сключване на договор с „Б.Т.К.“ (БТК) ЕАД.

Жалбоподателката информира, че е клиент на дружеството и на 31.01.2016 г., при посещение на офис на оператора за проверка и заплащане на задължение за ползвани услуги на стационарен номер ***** и мобилни номера ***** и *****, била информирана, че за посочените услуги няма издадена фактура за задължения, но има задължения в размер на 58,43 лв. във връзка със сключен на 20.01.2016 г. с дружеството друг договор и закупен мобилен апарат на изплащане.

Жалбоподателката информира, че от служители на дружеството била уведомена, че договора е сключен на 20.01.2016 г. в гр. Сандански и е с № **** и абонаментен план „Vivacom smart M“. Г-жа Е.И.Г. твърди, че не е сключвала такъв договор, не е закупувала или получавала посочения апарат. В тази връзка счита, че е налице нарушение на правата ѝ, а личните ѝ данни са използвани без нейно знание и съгласие за сключване на договора. Моли Комисията за съдействие.

Към жалбата са приложени относими доказателства.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от БТК ЕАД е изискано писмено становище.

В отговор е изразено становище за неоснователност на жалбата, в което се твърди, че „подписите положени под приложените документи са идентични“, както е че „спорният договор не е подписан от трето лице, нито е осъществена злоупотреба с личните данни на дамата“.

Към становището са приложени заверено копие на: договор за мобилна гласова услуга с номер *****, сключен на 28.09.2014 г.; договор за мобилна гласова услуга с номер ****, сключен на 20.01.2016 г.; договор за мобилна гласова услуга с номер ****, сключен на 20.01.2016 г., едно със сключен договор за лизинг, както и сключено на 01.02.2016 г. тристранно споразумение за заместване на страна.

В хода на образуваното пред КЗЛД производство от Районна прокуратура – Сандански е предоставена информация, че по случая „е образувано досъдебно производство № ***** срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 309, ал. 1 от Наказателния кодекс, за това че на 20.01.2016 г. в гр. Сандански е съставил неистински частен документ - Договор № **** и го е употребил, за да докаже, че съществува право на потребителя Е.И.Г. да получи достъп до мобилни услуги на БТК ЕАД.“

С Решение № Ж-153/28.11.2016 г., Комисията е приема жалбата за допустима, конституирала е като страни в административното производство: жалбоподател – Е.И.Г. и ответна страна – „Б.Т.К.“ ЕАД и на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК е спряла образуваното административно производство.

Решението е обжалвано от г-жа Е.И.Г., чрез процесуалния ѝ представител адвоката П. от САК. С Определение № *** по адм. дело № *** по описа на Административен съд – София – град решението на Комисията е отменено, а преписката върната в КЗЛД за възобновяване на спряното производство съобразно дадени от съда задължителни указания за съобразяване на чл. 54, ал. 1, т. 3 от АПК, при произнасяне на Комисията.

Определението не е обжалвано и влязло в законна сила на 02.05.2017 г.

В изпълнение на дадените от съда указания и с оглед изясняване на случая от фактическа страна и с оглед установяването на предпоставките на чл. 54, ал. 1, т. 3 от АПК от Районна прокуратура – Сандански е изискана информация за хода на образуваното по случая досъдебно производство, а в случай на изготвена експертиза на подписа положен под спорния договор, да предоставят копие от нея.

В отговор от Прокуратурата информират, че разследването по досъдебното производство № **** образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 309, ал. 1 от НК не е приключило и към момента на депозиране на информацията няма привлечено обвиняемо лице. Информират, че в хода на производството е извършена графическа експертиза, отразена в Протокол № 28 от 26.05.2017 г., заверено копие от който прилагат към писмото.

Предвид изложеното и на основание чл. 55, ал. 1 от АПК административното производство е служебно възобновено от Комисията, предвид отпадане на основанията за спирането му и наличието на графическа експертиза на подписа положен под спорния договор, предмет на производството. Страните са редовно уведомени за възобновяване на производството и за насроченото за 07.09.2017 г. открито заседание за разглеждане на жалбата по същество. Указана им е възможността да се запознаят със събраните по преписката доказателства и в частност с протокола за извършена графическа експертиза, възможността от която и жалбоподателят и ответната страна са се възползвали, видно от приложени по преписката протоколи с № Ж-153#3/11.08.2017 г. и № Ж-153#31/23.08.2017 г.

На проведено на 07.09.2017 г. заседание на Комисията, жалбата е разгледана по същество.

Жалбоподателката – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Ответната страна – редовно уведомена, представлява се от юрисконсулт Р., който оспорва жалбата и моли Комисията да я остави без уважение, като неоснователна.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от АПК, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните доказателства и наведените твърдения, Комисията приема, че разгледана по същество жалба № Ж-153/12.04.2016 г. е основателна.

Между страните не е спорно, че жалбоподателката е абонат на дружеството по повод сключен на 28.09.2014 г. договор за мобилни услуги с абонаментен план Vivacom Hybrid и със срок на договора от 12 месеца, във връзка с който е предоставила доброволно личните си данни на дружеството за целите на договора.

От събраните по преписката обстоятелства се установи, че на 20.01.2016 г. в офис на БТК ЕАД находящ се в гр. Сандански е сключен договор № ***** за предоставяне на мобилни услуги с абонаментен план Vivacom Smart M със срок на договора две години и за закупуване на лизинг на мобилно устройство LG G3, № ***** . В договора се съдържат три имена, единен граждански номер и адрес на жалбоподателката, информация които безспорно има качеството на лични данни за г-жа Е.И.Г., предвид обстоятелството, че с тях последната може безспорно да бъде индивидуализирана.

Твърденията на жалбоподателката, че личните ѝ данни са обработени без нейно знание и съгласие от дружеството за целите на сключен между страните договор № *****, макар и оспорени от ответна страна, са основателни.

Видно от събраните по административната преписка доказателства и в частност резултатите от извършената експертиза обективизирана в Протокол № 28 от 26.05.2017 г., по описа на МВР – РУП гр. Сандански и по-точно заключението по задача № 3 на експертизата е безспорно, че подписа под спорния договор не е положен от жалбоподателката г-жа Е.И.Г., следователно не е налице съгласието за обработване на личните ѝ данни за целите на договора.

Предвид обстоятелството, че в конкретния случай не е налице и нито една от останалите алтернативно посочени хипотези в чл. 4, ал. 1, т. 1, 3, 4, 5, 6 и 7 от ЗЗЛД следва, че личните данни на жалбоподателката са обработени от БТК ЕАД за сключване на договора в нарушение на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД, без наличие на условие за допустимост на обработването. Налага се извода, че твърденията на жалбоподателката за неправомерно обработване на личните ѝ данни от БТК ЕАД за сключване на конкретния договор са основателни и са нарушени правата на лицето, сезирало КЗЛД.

Предвид констатираното нарушение, Комисията счита че налагането на принудителни административни мерки (задължително предписание или определяне на срок за отстраняване на нарушението) е нецелесъобразно и мерките са неприложими в случая, и в тази връзка налага на дружеството административно наказание, като счита че същото ще има възпитателно въздействие и ще допринесе за спазване от страна на дружеството на установения правен ред.

При определяне на размера на наказанието Комисията съобрази, че нарушението не е първо за администратора на лични данни, с оглед което налага наказание над минимума предвиден в закона за съответното нарушение.

Следва да се отбележи, че предмет на производството са изложените в жалбата конкретни твърдения за злоупотреба с личните данни на жалбоподателката и обработването им без нейно знание и съгласие за сключен с БТК ЕАД на 20.01.2016 г. договор № *** със срок на договора – две години и абонаментен план Vivacom smart M. Изложените от процесуалния представител на жалбоподателката твърдения в изразено повече от година след образуване на производството становище № Ж-153#28/15.08.2017 г. за злоупотреба с личните данни на г-жа Е.И.Г. и по отношение на станали му известни в хода на производството договори № **** от 20.01.2016 г. и № **** не са предмета на настоящето производство и по тях Комисията може да се произнесе след сезиране по съответния ред.

Водима от горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 38, ал. 2 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. Обявява жалба № Ж-153/12.04.2016 г. за основателна.

2. На основание чл. 42, ал. 1 от ЗЗЛД налага на „Б.Т.К.“ ЕАД с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление *****, в качеството му на администратор на лични данни, административно наказание - имуществена санкция в размер на 20 000 лв. (двадесет хиляди лева) за обработване на личните данни на жалбоподателката в нарушение на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД.**

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

След влизане в сила на решението, сумата по наложеното наказание да бъде преведена по банков път:

Банка БНБ – ЦУ, IBAN: BG18BNBG96613000158601, BIC BNBGBGSD

Комисия за защита на личните данни, БУЛСТАТ 130961721

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/



РЕШЕНИЕ
№ Ж-171/2017 г.
София, 24.10.2017 г.

Комисията за защита на личните данни („Комисията“) в състав: членове – Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Мария Матева, на редовно заседание, проведено на 13.09.2017 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), разгледа по основателност жалба с рег. № Ж-171/30.03.2017 г., подадена от М.А.Т. срещу „М.“ ЕАД и „К.Б.“ ЕООД.

Комисията е сезирана от жалбоподателката с твърдение, че на 20.03.2017 г. получила обаждане на домашния си телефон, с което била уведомена, че през месец ноември 2016 г. е сключила договор за ползване на услугите на „М.“ ЕАД, по който има задължения в размер на над 400 лв.

Г-жа М.А.Т. уведомява, че повече от 15 години не е клиент на посочения мобилен оператор и не е сключвала договор за ползването на каквито и да е техни услуги, нито е давала съгласието си за това. Твърди, че не е предоставяла личните си данни и не е давала съгласие същите да бъдат обработвани с цел сключване на договор за ползване услугите на „М.“ ЕАД.

За жалбоподателката остава неясно как и по какъв начин е сключен въпросният договор, нито как мобилният оператор се е снабдил с актуална информация за личните ѝ данни, включително три имена, ЕГН, номер на лична карта, адрес и домашен телефон.

М.А.Т. счита, че горното представлява злоупотреба с личните ѝ данни и използването им е с цел на мобилния оператор да бъдат изплатени суми за задължения, каквито реално не съществуват. С оглед изложеното, моли да бъде извършена проверка и да бъдат предприети необходимите действия, включително ангажиране на отговорността на виновните за това лица и да бъде наложена санкция на „М.“ ЕАД.

Към жалбата са приложени: уведомление с референтен № **** от „К.Б.“ ЕООД („К.“) и фактури: № *****, № *****, № *****, № *****, издадени от „М.“ ЕАД.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от ответните дружества е изискано да представят писмени становища и относими към случая доказателства.

От „М.“ ЕАД ангажират становище за неоснователност на жалбата. Информират, че жалбоподателката има сключен договор с мобилния оператор с № ***/29.11.2016 г. Към договора има и два приемо-предавателни протокола за закупени крайни устройства – за мобилен апарат и за таблет.

Във връзка с посочения договор и закупените крайни устройства, г-жа М.А.Т. има незаплатени задължения към мобилния оператор, отразени в няколко фактури и сметки.

Незаплатените задължения са станали основание за прекратяване на договора. Във връзка със задълженията, дружеството е потърсило съдействието на фирма за събиране на вземания – „К.“ ЕООД. С последното „М.“ ЕАД има сключен договор, по силата на който то действа в качеството на обработващ данните за администратора.

Към становището са приложени: договор № ***/29.11.2016 г., два приемо-предавателни протокола за закупени крайни устройства от 29.11.2016 г. и договор между „М.“ ЕАД и „К.“ ЕООД от 13.11.2013 г.

От „К.“ ЕООД също изразяват становище за неоснователност на жалбата. Управителят информира, че на основание сключен договор между дружеството и „М.“ ЕАД, както и пълномощно, мобилният оператор им възлага извънсъдебно събиране на просрочени задължения. Задължение на представляваното от него дружеството е да уведоми абоната за съществуването на неплатената

сума и произтичащите от това правни последици, ако не бъде погасена. Уведомяването се извършва писмено, като се посочва, че съществуването, ликвидността и изискуемостта на дълга се посочват от възложителя.

От дружеството заявяват, че мобилният оператор не прехвърля на „К.” ЕООД непогасени свои вземания и дружеството не разполага с екземпляри от документите по договорни отношения между „М.” ЕАД и техните абонати.

В изпълнение на договора между двете дружества, до длъжника е изпратено писмото, приложено към жалбата. Последният е уведомен за размерите на задълженията към мобилния оператор и е поканен да погаси задълженията си, като извърши плащане в полза на „М.” ЕАД.

Управителят счита, че дружеството не може и няма право да извършва проверка за автентичността на почерк и подпис, както и дали има злоупотреба с документи, които могат да се случат в търговски обекти на мобилния оператор или негови дистрибутори.

Към становището са приложени: договор между „М.” ЕАД и „К.” ЕООД от 03.10.2011 г. и пълномощно от „М.” ЕАД в полза на „К.” ЕООД.

С оглед изясняване на случая от фактическа и правна страна, от „М.” ЕАД са изискани доказателства за задълженията на жалбоподателката към мобилния оператор, по повод на които са предоставени нейни лични данни.

В отговор са представени изисканите документи – фактури и сметки с № ****, № ****, № ****, № ****, № ****, № ****, № ****, № ****. За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалбата съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателя, естество на искането, дата и подпис, с оглед на което жалбата е редовна.

На проведено на 26.07.2017 г. заседание на Комисията жалбата е приета за процесуално допустима – подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физическо лице с правен интерес. Същата има за предмет твърдение за неправомерно обработване на лични данни на жалбоподателката. При извършената служебна проверка в Регистъра на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри, поддържан от Комисията, се установи, че ответните дружества са изпълнили задължението си по чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД, и са регистрирани като администратори на лични данни с идент. № 50151 („М.” ЕАД) и № 50075 („К.Б.” ЕООД).

С жалбата е сезиран компетентен да се произнесе орган – Комисия за защита на личните данни, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Като страни в административното производство са конституирани: жалбоподател – М.А.Т. и ответна страна – „М.” ЕАД и „К.Б.” ЕООД. Страните са редовно уведомени за насроченото за 13.09.2017 г. заседание на Комисията за разглеждане на жалбата по същество.

При така установената фактическа обстановка Комисията разгледа жалбата по същество, като приема жалбата за неоснователна въз основа на следните правни изводи:

Законът за защита на личните данни урежда защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Целта на закона е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните.

Съгласно легалната дефиниция, дадена в чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД, лични данни са всяка информация, отнасяща се до физическото лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко

или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци. В приложените договори за мобилни услуги безспорно се съдържат лични данни на жалбоподателката. В уведомлението, изпратено от „К.“ ЕООД, се съдържат трите имена и адреса на жалбоподателката, които също имат качеството на лични данни по смисъла на цитираната разпоредба.

В чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД са разписани условията, при наличието на които е допустимо обработването на лични данни на физическите лица. Законодателят е възприел, че обработването на лични данни на физически лица следва да се извършва при наличието на поне едно от тези условия, което е предпоставка за законосъобразност на обработването. „М.” ЕАД обработва лични данни на жалбоподателката въз основа на дадено изрично съгласие от М.А.Т. – в т. 4.1.1 на Договор № ****/29.11.2016 г. Следва да се отбележи, че този договор е посочен в уведомлението на „К.Б.” ЕООД с номера на потребителя (№ *****), което е видно от представените фактури). Същевременно, личните данни се обработват и на основание чл. 4, ал. 1, т. 3 от ЗЗЛД – за изпълнение на задължение по договор, по който жалбоподателката е страна. За да е налице законосъобразно обработване на лични данни същото следва да се извършва при стриктното спазване на принципите за тяхното обработване, визирани в чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД.

По смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД „предоставянето” на личните данни от „М.” ЕАД на „К.” ЕООД също е действие по обработването им и също следва да се извършва в съответствие с разпоредбите на ЗЗЛД.

В т. 4.1.2. на договора за мобилни услуги жалбоподателката е дала изрично съгласие мобилният оператор да предоставя личните ѝ данни на трети лица с цел събиране на вземания.

Съгласно чл. 24, ал. 1 от ЗЗЛД, администраторът на лични данни може да обработва данните сам или чрез възлагане на обработващ данните. Отношенията между администратор и обработващ лични данни се уреждат с нормативен акт, писмен договор или с друг акт на администратора, в който се определя обема на задълженията, възложени от администратора на обработващия данните. От изложената информация по настоящия казус следва, че „М.“ ЕАД има качеството на администратор на лични данни, а „К.Б.“ ЕООД – на обработващ лични данни, което е видно от представения Договор от 13.11.2013 г. (договор за възлагане), сключен между двете дружества. Обемът на задълженията, които са възложени, са определени. В т. 1 от договора е определена целта, за която ще бъдат обработвани данните от страна на обработващия лични данни, а именно – да организира с всички позволени от закона средства събирането на неизплатени в срок суми от неизрядни длъжници на администратора – „М.“ ЕАД, съгласно предоставен от последния пакет със случаи на просрочени задължения, при условия и в срокове, определени в договора. Видно от събраните по административната преписка доказателства, „К.“ ЕООД обработва лични данни на жалбоподателката за целите, посочени в договора – за събиране на задължения на г-жа М.А.Т. към мобилния оператор по фактури и сметки с № *****, № *****, № *****, № *****, № *****, № *****, № *****, № *****, № *****, № *****.

Обемът лични данни, които се предоставят от администратора на обработващия лични данни, е определен в т. 2.2. от договора за възлагане. Личните данни са в обем и вид, съответстващи на целите, за които са обработени.

Комисията за защита на личните данни, като взе предвид фактите и обстоятелствата, изнесени в настоящето административно производство, и на основание чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД,

РЕШИ:

Оставя без уважение жалба с рег. № Ж-171/30.03.2017 г., подадена от М.А.Т. срещу „М.” ЕАД и „К.Б.” ЕООД, като неоснователна.

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК.

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14 дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни, пред Административен съд София – град.

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-181/2017 г.

София, 24.10.2017 г.

Комисията за защита на личните данни („Комисията“) в състав: членове – Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Мария Матева, на редовно заседание, проведено на 07.09.2017 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по редовност жалба с рег. № Ж-181/07.04.2017 г., подадена по електронен път до Комисия за регулиране на съобщенията от Л.Т.М. срещу „Ф.П.К.“ ООД, препратена по компетентност в Комисията за защита на личните данни.

Жалбоподателят информира, че има две неплатени сметки към „М.“ ЕАД. От дружеството, което се занимава с вземания на „М.“ ЕАД – „Ф.П.К.“ ООД при позвъняване не се представят и казват бързо името на дружеството. Господин Л.Т.М. счита, че това е системен тормоз.

Седмичата преди депозирането на жалбата му се обадили, че има неплатени сметки към „М.“ ЕАД. Обяснил, че номерът му трябва и ще плати, когато е възможно. На 22.03.2017 г. отново го потърсил господин, който не се представил и заявил, че според него жалбоподателят не се нуждае от номера и щял да го вземе и да стане абонат на „М.“ ЕАД с него.

Господин Л.Т.М. твърди, че в същото време са звъняли и на дъщеря му, която е на тринадесет години и ползва номер на негово име. Жалбоподателят пита, как и от къде имат тези номера, тъй като и двата са на „Т.“, а неговият е на юридическо лице.

Л.Т.М. счита, че има нарушение на Закона за защита на личните данни и въпросното дружество превишава правата си.

Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), при сезирането ѝ, Комисията разглежда жалби срещу актове и действия на администратори на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон, както и жалби на трети лица във връзка с правата им по закона.

В чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА) са определени реквизитите, които трябва да съдържа жалбата, с която физическите лица сезират Комисията за нарушаване на правата им по ЗЗЛД.

Жалбата, подадена от господин Л.Т.М., не е подписана съобразно изискването на чл. 30, ал. 1, т. 4 от ПДКЗЛДНА, във връзка с което е изпратено писмо с рег. № П-2758/19.04.2017 г., с което му е предоставена възможност в тридневен срок от получаването му да отстрани нередовността в жалбата, като я подпише надлежно със собственоръчен или електронен подпис и я депозира в Комисията по пощата с писмо, по факс или по електронен път (по реда на Закона за електронния документ и

електронния подпис). На жалбоподателя е разяснена и възможността да упражни правото на достъп до личните му данни, които се обработват от администратора. Писмото е върнато в цялост с отметка „непотърсено”. Изпратено е повторно на посочената в жалбата електронна поща на 18.05.2017 г. В рамките на предоставения законоустановен срок, а и към настоящия момент, господин Л.Т.М. не е отстранил нередовността, поради което жалбата се явява нередовна.

Комисията за защита на личните данни, като взе предвид фактите и обстоятелствата, изнесени в настоящото административно производство, на основание чл. 30, ал. 1 от АПК, във връзка чл. 30, ал. 1 от ПДКЗЛДНА,

РЕШИ:

Оставя без разглеждане жалба с рег. № Ж-181/07.04.2017 г., подадена от Л.Т.М. срещу „Ф.П.К.” ООД, като нередовна и прекратява образуваното по нея административно производство.

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК.

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14 дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни, пред Административен съд София – град.

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-293/2017 г.

София, 24.10.2017 г.

Комисията за защита на личните данни („Комисията”) в състав: членове – Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Мария Матева, на редовно заседание, проведено на 07.09.2017 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по допустимост жалба с рег. № Ж-293/03.07.2017 г., подадена от М.К.К. срещу „М.” ЕАД.

Жалбоподателката сезира Комисията, след като установила, че от „М.” ЕАД са извършили злоупотреба с личните ѝ данни през 2010 г., като са използвали нейното ЕГН на друго име, за да активират номер *****. Разбрала за това случайно в края на месец май, когато избрала „М.” ЕАД за нов доставчик на интернет и телевизия. Служителката установила, че на нейното ЕГН, но под името М.Д., има задължения от 2012 г. Госпожа М.К.К. категорично заявява, че никога не е сключвала каквито и да било договори с „М.” ЕАД и не е ползвала техни услуги.

Със съдействието на служители на дружеството жалбоподателката разбрала, че номерът е прехвърлен на нейното ЕГН през 2010 г. от жена от Сливен в офис на дружеството в София.

Депозирала жалба до мобилния оператор. В постъпилия отговор се твърдяло, че името ѝ е било сбъркано. Госпожа М.К.К. твърди, че не става дума за грешка в името, а за злоупотреба с ЕГН-то ѝ, без да има идея какво е целяно с това.

С оглед изложеното, жалбоподателката сезира Комисията, защото счита, че правата ѝ са нарушени, тъй като някой е използвал личните ѝ данни без нейно знание и съгласие.

Към жалбата са приложени: жалба до „М.“ ЕАД и отговора от дружеството.

Жалбата на М.К.К. е съобразена в цялост с изискванията за редовност, съгласно чл. 30, ал. 1 от Правилник за дейността на Комисията за защита на личните данни и нейната администрация (ПДКЗЛДНА), а именно: налице са данни за жалбоподателката, естеството на искането, дата и подпис.

Разгледана по допустимост, жалбата е процесуално недопустима.

Съгласно чл. 27, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), административният орган проверява предпоставките за допустимостта на искането, с което е сезиран. Законодателят обвързва преценката за допустимостта на искането с наличие и на специални изисквания, установени със закон, за които съответният административен орган следи служебно (чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК). Такива изисквания са уредени в Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Нормата на чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД предвижда преклузивен срок за сезиране на Комисията – в едногодишен срок от узнаване на нарушението, но не по-късно от пет години от извършването му. Жалбоподателката сочи, че е разбрала за неправомерното обработване на личните ѝ данни в края на месец май. Установила е, че твърдяното нарушаване на правата ѝ по ЗЗЛД е извършено през 2010 г. Жалбата е депозирана в Комисията на 03.07.2017 г. От изложеното следва, че твърдяното нарушение е извършено седем години преди подаване на жалбата – т.е. предвидените в чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД срокове не са спазени.

Комисията за защита на личните данни, като взе предвид фактите и обстоятелствата, изнесени в настоящето административно производство, на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК във връзка с чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД,

РЕШИ:

Оставя жалба с рег. № Ж-293/03.07.2017 г., подадена от М.К.К. срещу „М.“ ЕАД, без разглеждане като процесуално недопустима и прекратява образуваното по нея производство.

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК.

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14 дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни, пред Административен съд София – град.

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-672/2016 г.
София, 24.10.2017 г.

Комисията за защита на личните данни („Комисията“) в състав: членове – Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Мария Матева, на редовно заседание, проведено на 13.09.2017 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по основателност жалба с рег. № Ж-672/27.10.2016 г., подадена от Е.И.К. срещу „Т.Т.“ ЕООД.

Комисията е сезирана от жалбоподателката с твърдение, че няколко дни преди подаване на жалбата с нея се свързал по телефона непознат мъж, който се е представил за служител в „Т.Т.“ ЕООД. Въпросният служител отказал да даде отговор на въпроса от къде има нейния телефон и как е получил достъп до личните ѝ данни, тъй като е знаел нейното име, служебно положение и положение в обществото.

Непознатият господин е предложил на жалбоподателката да инвестира сума пари в тяхната компания за извършване на форекс търговия. Тя твърди, че лицето е разполагало с данни от банковата ѝ сметка, включително състоянието на депозитите ѝ. От дружеството са знаели за семейството ѝ и техния социален и финансов статус.

Г-жа Е.И.К. счита, че тя и семейството ѝ са в опасност, заради достъпа на тази фирма до техните данни. Моли за проверка срещу злоупотреба с лични данни от страна на „Т.Т.“ ЕООД и за проверка дали дружеството има право на видеонаблюдение в техния офис, защото мисли, че е била снимана без да бъде уведомена и без изричното ѝ съгласие.

Към жалбата няма приложени доказателства.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от ответното дружество е изискано да представи писмено становище и относими към случая доказателства.

С писмо изх. № П-2409/06.04.2017 г. „Т.Т.“ ЕООД е уведомено на основание чл. 26 от АПК за образуваното административно производство и е предоставена възможност за изразяване на становище и представяне на доказателства. Писмото, изпратено на адреса на седалище и адрес на управление, е върнато в цялост с отметка „непознато лице“.

На 18.04.2017 г. писмото с изх. № П-2409/06.04.2017 г. е изпратено повторно до „Т.Т.“ ЕООД на посочения в Търговския регистър електронен адрес.

При извършена служебна справка в Комисията се установи, че дружеството „Т.Т.“ ЕООД не е подало заявление за регистрация, съгласно разпоредбите на чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД, съответно не е вписано в регистъра по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД. Дружеството не е подало молба за освобождаване от задължение за регистрация като администратор на лични данни, съответно не е освободено по надлежния ред от това задължение.

На проведено на 21.06.2017 г. заседание на Комисията жалбата е приета за процесуално допустима и като страни в административното производство са конституирани: жалбоподател – Е.И.К. и ответна страна – „Т.Т.“ ЕООД. Комисията прие решение, с което се назначи извършване на проверка на ответното дружество със следните задачи: да се установи обработва ли „Т.Т.“ ЕООД лични данни на жалбоподателката и да се установи спазени ли са разпоредбите на ЗЗЛД при обработване на лични данни на физически лица чрез система за видеонаблюдение. Страните са редовно уведомени за насроченото за 26.07.2017 г. заседание на Комисията за разглеждане на жалбата по същество.

С оглед конкретизиране на мястото на проверката, от жалбоподателката е изискана информация за точен адрес и време на посещение на офиса на дружеството. Видно от известието за доставка,

писмото е получено на 28.06.2017 г. от бащата на жалбоподателката – И.И. Отговор от г-жа Е.И.К. не постъпи.

Поради невъзможността да се установи предварителен контакт и с управителя на „Т.Т.” ЕООД с цел насрочване на проверка, на 12.07.2017 г. и 13.07.2017 г., съчетано с други организирани проверки (текущи проверки в сектор „Здравеопазване”), проверяващият екип посети офис на дружеството, находящ се на адрес *****, посочен в Търговски регистър като адрес за кореспонденция с Национална агенция по приходите. След многократни позвънявания на посочения ап. № **, както и съседни апартаменти на етаж, не отвори никой.

На 17.07.2017 г., проверяващият екип посети седалището и адреса на управление на дружеството, находящ се на адрес: ****. Установи се, че посочения за седалище адрес се обитава от лицето Г.К., пенсионерка, която заяви, че живее сама, не познава и никога не е виждала управителя на „Т.Т.” ЕООД – К.В.В.

На същата дата 17.07.2017 г., проверяващият екип посети посочен в интернет офис на „Т.Т.” ЕООД, находящ се на адрес: *****. Установи се, че на този адрес се намира бизнес център, в който действително се е помещавало дружеството, но по данни на длъжностно лице от центъра, преди около 6 месеца дружеството се е изнесло от офиса си в сградата, като не е заплатило задълженията си, както към собствениците на бизнес центъра, така и към свои служители. По данни на същото длъжностно лице при напускането си управителят на „Т.Т.” ЕООД е заявил, че дружеството преустановява дейност.

С писмо рег. № П-5124/14.07.2017 г., изпратено на електронния адрес, посочен в Търговския регистър, повторно се изиска становище от дружеството с указване на правните последици при неосказване на съдействие на Комисията при упражняване на правомощията ѝ. Такова е депозирано с рег. № П-5249/21.07.2017 г., подадено от К.В. В него се твърди, че наведените в жалбата твърдения са били предмет на проверка по подаден сигнал от Е.И.К. до Икономическа полиция. Информира, че в качеството на управител на дружеството е бил повикан в полицията, за да даде обяснения. Служители на Министерство на вътрешните работи от девето районно управление гр. София вече били разговаряли с жалбоподателката и се установило, че подадената жалба е фалшива, не е подадена от Е.И.К. и подписът не е нейният. К.В. информира, че вече няма връзка с дружеството, защото на 12.07.2017 г. е продал своите дружествени дялове на И.И.Д., който е новият собственик и управител. Счита, че това обстоятелство е видно от извършеното вписване в Търговския регистър.

Към становището е приложена справка от Търговския регистър за актуалното състояние на „Т.Т.” ЕООД.

Поради късно изразеното становище на бившия управител на дружеството, депозирано на 21.07.2017 г., екипът бе възпрепятстван да изпълни поставените задачи на проверката – да установи обработва ли дружеството лични данни на Е.И.К. и спазени ли са разпоредбите на ЗЗЛД при обработване на лични данни на физически лица чрез система за видеонаблюдение.

На проведеното на 26.07.2017 г. редовно заседание, с оглед новопостъпилата информация за смяна на собствеността, управителя и адреса на седалището и адреса на управление на ответната страна, Комисията прие решение да бъде отложено разглеждането на жалбата по същество и да се извърши повторна проверка на новия адрес на дружеството. Разглеждането на жалбата по същество е отложено за 13.09.2017 г., за което страните са редовно уведомени.

При така установената фактическа обстановка Комисията разгледа жалбата по същество, като приема жалбата за неоснователна въз основа на следните правни изводи:

Законът за защита на личните данни урежда защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Целта на закона е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните.

Съгласно легалната дефиниция, дадена в чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД, лични данни са всяка информация, отнасяща се до физическото лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци. В жалбата са изложени твърдения за обработване на данни за жалбоподателката, които имат качеството на лични данни съгласно цитираната разпоредба.

При извършената повторна проверка, обективирана в констативен акт № ППН-02-117/28.08.2017 г., проверяващият екип посети новото седалище и адрес на управление, находящо се на адрес *****. Установи се, че на посочения адрес се помещават други юридически лица, служители на които заявили, че познават управителя на „Т.Т.” ЕООД и предоставили негов телефонен номер. След осъществяване на връзка с него, проверяващият екип посети друг офис на дружеството, находящ се на адрес: ***** , посочен от управителя.

Установи се, че И.Д. отскоро е собственик на дружеството и по негови данни не разполага с никакви документи, свързани с „Т.Т.” ЕООД, поради факта, че предишният управител К.В. не му е предал такива, в т.ч. сключени трудови или граждански договори, договори с контрагенти, както и бази данни, съдържащи лични данни на физически лица. Настоящият управител заяви също, че не познава Е.И.К., не е чувал за нея и няма каквито и да било отношения с нея. Декларира, че ако получи документи на дружеството, включително съдържащи лични данни на жалбоподателката, ще уведоми и ще ги предостави в Комисията.

По време на проверката не е констатирано обработване на лични данни на физически лица от страна на „Т.Т.” ЕООД, в т.ч. и на Е.И.К. От анализа на събраните доказателства и съгласно разпределението на доказателствената тежест в производството се налага извода, че твърдението на жалбоподателката за обработване на личните ѝ данни от страна на ответното дружество са недоказани и като такива следва да бъдат оставени без уважение.

По отношение на твърдението на жалбоподателката за обработване на личните ѝ данни чрез незаконосъобразно видеозаснемане, предвид непосочването в жалбата на адрес на посещения офис, от г-жа Е.И.К. бе изискано да конкретизира точен адрес. Отговор в този смисъл не последва. За изчерпателност на проверката, въпреки настъпилата в хода на производството промяна на седалището и адрес на управление на дружеството, проверяващият екип осъществи проверка и на това твърдение на жалбоподателката в открития от служителите на Комисията офис. Установи се, че на посещения адрес не е изградена система за видеонаблюдение, с оглед на което и това твърдение на жалбоподателката следва да бъде оставено без уважение като недоказано.

Комисията за защита на личните данни, като взе предвид фактите и обстоятелствата, изнесени в настоящето административно производство, и на основание чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД,

РЕШИ:

Оставя без уважение жалба с рег. № Ж-672/27.10.2016 г., подадена от Е.И.К. срещу „Т.Т.” ЕООД, като неоснователна.

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК.

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14 дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни, пред Административен съд София – град.

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

РЕШЕНИЕ
№ П-2657/2017 г.
София, 24.10.2017 г.

Комисията за защита на личните данни („Комисията“) в състав: членове – Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Мария Матева, на редовно заседание, проведено на 07.09.2017 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по редовност жалба с рег. № П-2657/13.04.2017 г., подадена по електронен път до Комисия за защита на потребителите от В.И.М. срещу „Ю.Б.“ АД, препратена по компетентност в Комисията за защита на личните данни.

Жалбоподателката сезира Комисията с твърдение за неправомерно използване на личните ѝ данни за издаване на кредитна карта без подадено заявление от нейна страна и без подпис, както и неизпълнение на молби, подадени в офиса на банката преди повече от десет години, за закриване на кредитна карта и сметката към нея.

Госпожа В.И.М. моли да бъде извършена проверка и да се установи, въз основа на какъв документ е одобрена кредитната карта и от колко време тази карта стои активна, така че да се вижда кредитен лимит от 4000 лв. в Централния кредитен регистър.

Жалбоподателката счита, че банката не следва да има право да използва стари данни на закрити клиенти, за да издава кредитни карти. Заявява, че повече от десет години не е ползвала услуги на банката и е закрила преди 2007 г. издадената от нея карта „Американ Експрес“.

Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), при сезирането ѝ, Комисията разглежда жалби срещу актове и действия на администратори на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон, както и жалби на трети лица във връзка с правата им по закона.

В чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА) са определени реквизитите, които трябва да съдържа жалбата, с която физическите лица сезират Комисията за нарушаване на правата им по ЗЗЛД.

Жалбата, подадена от госпожа В.И.М., не е подписана съобразно изискването на чл. 30, ал. 1, т. 4 от ПДКЗЛДНА, във връзка с което е изпратено писмо с рег. № П-2926/26.04.2017 г., с което ѝ е предоставена възможност в тридневен срок от получаването му да отстрани нередовността в жалбата, като я подпише надлежно със собственоръчен или електронен подпис и я депозира в Комисията по пощата с писмо, по факс или по електронен път (по реда на Закона за електронния документ и електронния подпис). Писмото е върнато в цялост с отметка „пратката не е потърсена от получателя“. Изпратено е повторно на посочената в жалбата електронна поща на 23.05.2017 г. В рамките на предоставения законоустановен срок, а и към настоящия момент, госпожа В.И.М. не е отстранила нередовността, поради което жалбата се явява нередовна.

Комисията за защита на личните данни, като взе предвид фактите и обстоятелствата, изнесени в настоящото административно производство, на основание чл. 30, ал. 1 от АПК, във връзка чл. 30, ал. 1 от ПДКЗЛДНА,

РЕШИ:

Оставя без разглеждане жалба с рег. № П-2657/13.04.2017 г., подадена от В.И.М. срещу „Ю.Б.“ АД, като нередовна и прекратява образуваното по нея административно производство.

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК.

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14 дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни, пред Административен съд София – град.

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

СТАНОВИЩА НА КЗЛД

СТАНОВИЩЕ НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ

С рег. № П-4938/2017 г.

гр. София, 10.10.2017 г.

ОТНОСНО: *Предоставяне на лични данни от ЕСГРАОН на длъжници на експлоатационни дружества и на банкови и небанкови финансови институции.*

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Мария Матева, на свое заседание, проведено на 13.09.2017 г., разгледа преписка с рег. № П-4938/06.07.2017 г. от г-жа Т.Х., кмет на Община Габрово. В него тя информира за зачестили искания от експлоатационни дружества и банкови организации за предоставяне на лични данни на техни длъжници. Във връзка с горното, г-жа Х. моли за становище относно законосъобразността на същото.

Правен анализ

Гражданската регистрация включва съвкупност от данни за едно лице, които го отличават от другите лица в обществото и в семейството му в качеството на носител на субективни права, като име, гражданство, семейно положение, родство, постоянен адрес и др. Гражданската регистрация на физическите лица в Република България се основава на данните в актовете за тяхното гражданско състояние и на данните в други актове, посочени в закон. Вписването в регистъра на населението се извършва в общините по постоянен адрес на физическите лица. В регистрите на актовете за гражданското състояние се вписват (в населеното място, в което е настъпило събитието) събитията раждане, брак и смърт за всички лица, които към момента на настъпване на събитието са български граждани, и за лицата, които не са български граждани, но към момента на настъпване на събитието се намират на територията на Република България, като отговорността за гражданската регистрация на територията на конкретната община е на кмета на общината, съобразно разпоредбата на чл. 4, ал. 3 от ЗГР.

Съгласно чл. 22 от ЗГР, регистърът на населението се поддържа в електронен вид и формира Национална база данни „Население“. Регионална база данни „Население“ е част от регистъра на населението и се състои от електронните лични регистрационни картони на физическите лица с постоянен и/или настоящ адрес в областта. Локална база данни „Население“ е част от регистъра на населението и се състои от електронните лични регистрационни картони на физическите лица с постоянен и/или настоящ адрес в общината. В чл. 24 от ЗГР е разписано, че общинската администрация издава удостоверения въз основа на регистъра на населението.

Регистрите за гражданското състояние и регистърът на населението се създават и поддържат от Единната система за гражданска регистрация и административно обслужване на населението (ЕСГРАОН), която е национална система за гражданска регистрация на физическите лица в Република България и източник на лични данни за тях (чл. 100-101 ЗГР). Съгласно чл. 106, ал. 1 от ЗГР, данните от ЕСГРАОН се предоставят на:

1. българските и чуждестранните граждани, както и на лицата без гражданство, за които се отнасят, а също така и на трети лица, когато тези данни са от значение за възникване, съществуване, изменение или прекратяване на техни законни права и интереси;
2. държавни органи и институции съобразно законоустановените им правомощия;

3. български и чуждестранни юридически лица - въз основа на закон, акт на съдебната власт или разрешение на Комисията за защита на личните данни.

Във всички случаи на осъществяване на действия по предоставяне на данни от регистрите на населението или от регистрите на актовете за гражданското състояние, същите съставляват действия по обработване на лични данни по смисъла на легалната дефиниция, посочена в § 1, т. 5 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД, „предоставяне на лични данни“ са действия по цялостното или частично пренасяне на лични данни от един администратор на друг или към трето лице на територията на страната или извън нея и съставлява обработване на лични данни по смисъла на закона.

Предоставянето на информация, съдържаща лични данни, от длъжностните лица по гражданското състояние, може да се извършва само при наличие на някое от алтернативните основания, изчерпателно разписани в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД, при стриктно спазване на принципите, визирани в чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД и в съответствие с разпоредбите на чл. 106 от ЗГР.

Доказателствената тежест по отношение на наличието на едно от основанията за допустимост на обработването на лични данни е на субекта, искащ съответния обем информация, като преценката за всеки един конкретен случай е на администратора, предоставящ данните – съответната община.

Законът за гражданската регистрация се явява специален по отношение на Закона за защита на личните данни при предоставяне на лични данни на трети лица. В тези случаи администраторът на лични данни следва да спазва разпоредбите на чл. 106, ал. 1 от ЗГР, където са изброени лицата и условията, при които се предоставят данни от гражданската регистрация, съдържащи се в регистрите на населението. В чл. 106, ал. 1, т. 3 от ЗГР са включени български и чуждестранни юридически лица – искатели на данни от ЕСГРАОН. Именно в тази разпоредба попадат експлоатационните дружества и банковите и небанкови финансови институции. В нея са разписани трите правни основания, на база на които се разрешава предоставянето на данни, а именно:

- въз основа на закон;
- акт на съдебната власт; или
- разрешение на Комисията за защита на личните данни.

В първите две хипотези, исканията се отправят директно пред съответния администратор, поддържащ НБД „Население“, като той прави преценка по отношение на съществуването на основанията за предоставяне – нормативно основание или акт на съдебната власт.

В третата хипотеза, КЗЛД осъществява преглед на предоставените от юридическото лице доказателства за предоставяне на данни от ЕСГРАОН и прави преценка за основателността на искането и съответно издава разрешение за предоставянето. Следва да се отбележи, че евентуалният отказ на КЗЛД да издаде разрешение на основание чл. 106, ал. 1, т. 3, предложение трето от ЗГР не преклудира правните възможности пред банковата или небанкова финансова институция да получи исканата информация, съдържаща лични данни. В този смисъл дружеството разполага и с друг законово регламентиран механизъм, а именно да се снабди с данни от ЕСГРАОН въз основа на акт на съдебната власт (чл. 106, ал. 1, т. 3, предложение второ от ЗГР).

Трайната практика на КЗЛД във връзка с издаването на разрешения за достъп до лични данни от ЕСГРАОН по реда на чл. 106, ал. 1, т. 3, предл. 3 от ЗГР е следната:

1. По отношение на експлоатационните дружества:

Отношенията между експлоатационните дружества и техните клиенти/потребители са облигационни и по правило са уредени в Общите условия на договорите между тях. По силата на общите условия, всеки потребител представя на експлоатационното дружество идентифицираща информация – лични данни за целите на възникване на договорните взаимоотношения между тях. Обикновено са включени и разпоредби, съгласно които ползвателят се задължава да съобщава

в 30-дневен срок в писмена форма за всяка промяна в данните, както и за промени свързани със собствеността на съответния имот.

При това положение експлоатационните дружества обработват личните данни на своите клиенти на основание чл. 4, ал. 1, т. 3 от ЗЗЛД – обработването е необходимо за изпълнение на задължения по договор, по който физическото лице, за което се отнасят данните, е страна, както и за действия, предхождащи сключването на договор и предприети по негово искане. В този контекст е допустимо и законосъобразно експлоатационните дружества да получат от съответната община информация за клиенти на дружеството (три имена, данни относно постоянен и настоящ адрес, данни относно евентуално настъпила смърт на лицето) с цел актуализация на съответните договори. В тази хипотеза е приложимо основанието на чл. 4, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД – обработването е необходимо за реализиране на законните интереси на трето лице, на което се разкриват данните, освен когато пред тези интереси преимущество имат интересите на физическото лице.

По-различна е ситуацията с единния граждански номер (ЕГН). Съгласно чл. 11, ал. 1 от ЗГР, ЕГН е административен идентификатор на подлежащите на регистрация физически лица в Република България. Това е уникален номер, чрез който физическите лица се определят еднозначно, т.е. той представлява индивидуализиращ белег. ЕГН е един от елементите и данните, чрез които се индивидуализира конкретно физическо лице, като обективно невъзможно е да има съвпадение. Тази висока степен на индивидуализация следва да се прилага само в определени случаи, когато е абсолютно необходима, като редът и условията за обработване на ЕГН се уреждат в специални закони (чл. 1, ал. 8 от ЗЗЛД).

Предвид липсата на изрична разпоредба в нормативен акт, която да регламентира обработването на ЕГН от експлоатационните дружества, за общината не възниква законово задължение да предостави исканата информация, съответно следва да се направи преценка на необходимостта и пропорционалността на подобно обработване.

Позицията на КЗЛД в подобни случаи е, че с оглед разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД, както и на чл. 1, ал. 8 от ЗЗЛД, искането за предоставяне на ЕГН е прекомерно и недостатъчно обосновано. В същото време, при условие че експлоатационните дружества разполагат с актуални данни за контакт със своите клиенти, включително със съдействието на съответните общини, заинтересованото дружество би могло да изиска от лицата да изпълнят задълженията си за актуализиране на информацията, съгласно разпоредбите на Общите условия и по този начин да защити ефективно своя правен интерес.

2. По отношение на банковите и небанкови финансови институции с оглед проучване на кредитоспособността на физическите лица при отпускане на кредити:

Необходимостта от достъп до исканата информация произтича от обстоятелството, че банковата или небанкова финансова институция, в качеството си на кредитна институция, извършва оценка на кредитоспособността на клиентите-физически лица, като елемент от кредитния процес, включващ започване на преговори за сключване на договор за кредит, проверка на идентификационните данни на клиентите, които тя е длъжна да направи по закон, както и оценка на кредитния риск. Посочените обстоятелства са предпоставка за достъп на банковата или небанкова финансова институция до данни от НБД „Население“ относно възникване, съществуване, изменение и прекратяване на нейни законни права и интереси. В този смисъл е и относимата правна уредба в Република България.

Съгласно чл. 4 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), респ. правилника за неговото прилагане, при встъпване в търговски отношения с физическо лице, финансовата институция е длъжна да идентифицира лицето, като събере определен набор от данни за него, както и да извърши проверка на тези данни. Проверка на вече предоставена от физически лица информация може да бъде извършена единствено чрез справка в официален регистър, съдържащ съответните данни, какъвто е НБД „Население“.

Във връзка с осъществяваната от банковата или небанкова финансова институция дейност по отпускане на потребителски кредити по реда на Закона за потребителския кредит (ЗПК) или Закона за кредити за недвижими имоти на потребители (ЗКНИП), тя е длъжна да извършва оценка на кредитоспособността на кредитополучателите в изпълнение на чл. 16, ал. 1 от ЗПК, респективно чл. 13, ал. 1 от ЗКНИП. Съгласно въпросните разпоредби, преди сключване на договор за кредит, кредиторът оценява кредитоспособността на потребителя въз основа на достатъчно информация, в това число информация, получена от потребителя и ако е необходимо, извършва справка в Централния кредитен регистър или в друга база данни, използвана в Република България за оценка на кредитоспособността на потребителите. Такава друга база данни, която може да бъде използвана за оценка на кредитоспособността на потребителите по смисъла на чл. 16, ал. 1 от ЗПК и чл. 13, ал. 1 от ЗКНИП, е и НБД „Население“.

Важно е да се подчертае, че НБД „Население“ съдържа голям обем от лични данни относно гражданската регистрация на физическите лица, които в пълен обем обаче са неотносими към целите, за които е необходимо обработване на лични данни в кредитния процес. Обоснована необходимост от достъп може да има само по отношение следните категории лични данни, съдържащи се в НБД „Население“: име по смисъла на чл. 9, ал. 1 от ЗГР, ЕГН, постоянен и настоящ адрес, семейно положение, брой деца, ненавършили пълнолетие, дата на смърт. В противен случай, предоставянето на повече информация би било нарушение на принципите на целесъобразност и пропорционалност по смисъла на чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД.

Предоставянето на лични данни на физически лица, съдържащи се в НБД „Население“ представлява „обработване на лични данни“, което се извършва чрез предоставяне на данните, съгласно легалната дефиниция, посочена в параграф 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД.

По отношение законосъобразните условия, при които се допуска обработването на лични данни, се прилагат разпоредбите на чл. 4 от ЗЗЛД, според който обработването на лични данни е законосъобразно, когато е налице поне едно от изчерпателно изброените и дадени алтернативно условия за допустимост на обработването. В случая по принцип са приложими две от условията за допустимо обработване на лични данни, а именно: това по чл. 4, ал. 1, т. 2 – физическото лице, за което се отнасят данните, да е дало изрично своето съгласие и това по т. 3 – обработването е необходимо за изпълнение на задължения по договор, по който физическото лице, за което се отнасят данните, е страна, както за действия, предхождащи сключването на договор и предприети по негово искане.

С оглед на обстоятелството, че в конкретния случай намира приложение хипотезата по чл. 106, ал. 1, т. 3, предложение трето – административно производство пред КЗЛД за постановяване на разрешение, Комисията следи за наличието на условията за допустимост на обработването, посочени по-горе.

Предвид целите, за които се обработват данните, въпреки че разписаните в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД хипотези са алтернативни, в случая може да се приеме, че приоритетно приложение следва да намери изискването за наличие на съгласие, предоставено от физическото лице, за което се отнасят данните. Съгласието на физическо лице за обработване на личните му данни следва да отговаря на специфичните изисквания на §1, т. 13 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД, а именно: да е свободно изразено, конкретно и информирано волеизявление, с което физическото лице, за което се отнасят личните данни, недвусмислено се съгласява те да бъдат обработвани. За да се приеме за съгласие, волеизявлението на физическото лице трябва да е:

- свободно изразено – предоставено от физическото лице, по негово собствено желание, без елемент на принуда;
- недвусмислено – съгласието следва да бъде предоставено по начин и във вид, които да не пораждат съмнение, относно изявената воля на физическото лице за обработване на данните му;
- конкретно – съгласието следва да бъде предоставено за обработване на лични данни от конкретно лице за конкретни цели;

- информирано – лицето, предоставящо данните, следва да бъде уведомено от администратора, относно: данните, които идентифицират администратора и неговия представител; целите на обработването на личните данни; получателите или категориите получатели, на които могат да бъдат разкрити данните; данните за задължителния или доброволния характер на предоставяне на информацията и последиците от отказ за предоставянето ѝ; информация за правото на достъп и правото на коригиране на събраните данни и др.;

- предоставено от физическото лице, за което се отнасят личните данни, предмет на обработване.

Въпреки че законодателят не въвежда изискване за писмена форма на съгласието, с оглед целите, за които се налага достъпването на данни в НБД „Население“ и с цел доказване наличие на предварително получено съгласие, е целесъобразно банковата или небанкова финансова институция да въведе писмена форма на съгласието (напр. бланка декларация-съгласие) с указаните по-горе реквизити.

3. По отношение на починали лица и лични данни на техните наследници:

КЗЛД поддържа следната принципна позиция, приложима по отношение както на експлоатационните дружества, така и на банковите и небанкови финансови институции:

Предоставянето на официална информация относно настъпила смърт на клиента/кредитополучателя би могло да се извърши на основание чл. 4, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД. Същото не важи за предоставяне на лични данни на наследниците на лицето. Отношенията между дружеството-искател от една страна, и наследниците на длъжниците са гражданскоправни. Трябва да се има предвид, че дори дадени лица да са наследници по закон на едно лице, това не означава, че те автоматично придобиват качеството длъжници на кредиторите на своя наследодател. При установяване на кръга от лицата, които имат право да наследят едно починало лице, следва да се имат предвид също така и хипотезите на отказ от наследство или приемане на наследство по опис, както и евентуалното наличие не само наследниците по закон, но и на наследници по завещание. Необходимо е да се отчита и обстоятелството, че наследници от първи ред, приели наследството, изключват наследници от втори и следващ ред.

В удостоверението за наследници фигурират личните данни на всички наследници по закон, като не става ясно как и въз основа на какви съображения дружеството-искател ще прецени на кои точно наследници да изпрати покана за доброволно изпълнение или да насочи исковата си претенция. В този случай е възможно да се осъществи незаконосъобразно обработване чрез предоставяне на лични данни на наследници, които не са приели наследството или които са изключени от процеса по приемане на наследство поради наличие на наследници от по-горен ред.

Твърдението, че наследниците на дадено лице – клиент/кредитополучател, са длъжници на дружеството е факт, който следва да бъде доказан. Такова доказване би могло да се осъществи по съответния съдебен ред. При необходимост, сезираният съд има правомощие да изиска необходимата му информация или да издаде съдебно удостоверение, въз основа на което страната да получи необходимата му информация.

Гражданскопроцесуалният кодекс (ГПК) предвижда възможността за издаване на съдебно удостоверение в гражданския процес. Основният принцип в ГПК е, че официални документи и удостоверения се представят от страните (чл. 186, изречение първо от ГПК). Допустимо е и самият съд, пред който делото е висящо, да ги изиска от съответното учреждение (чл. 186, изречение второ, предложение първо от ГПК), в случая – длъжностното лице по гражданското състояние. Ако сам не изиска съответните документи от компетентните органи, съдът може да снабди страната със съдебно удостоверение, въз основа на което тя да се снабди със съответните официални документи и удостоверения (чл. 186, изречение второ, предложение второ от ГПК).

В своята практика чрез изразяване на становища КЗЛД нееднократно е застъпвала тезата, че данни за наследници на починали лица, с цел събиране на вземания, могат да се предоставят при наличие на акт на съдебната власт (становища с рег. № П-8005/2014 г.; рег. № П-2410/2012 г.; рег. № П-7287/2014 г.; рег. № П-2392/2011 г.; рег. № П-2458/2016 г. и др.).

Подобно разбиране относно начините за установяване на наследниците на починал наследодател е възприето и в съдебната практика (Решение № 4859 от 08.07.2015 г. по адм. дело № 4858/2015 г. на АССГ – София – град; Решение № 5206 от 21.07.2015 г. по адм. дело № 4862/2015 г. на АССГ – София – град; Решение № 5175 от 20.07.2015 г. по адм. дело № 4234/2015 г. на АССГ – София – град и др.).

Във връзка с горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 4 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на лични данни изразява следното

СТАНОВИЩЕ:

Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 3, предл. 1 и 2 от Закона за гражданската регистрация, предоставянето на лични данни от ЕСГРАОН на юридически лица се осъществява въз основа на нормативно основание или акт на съдебната власт. В тези случаи преценката за законосъобразност се осъществява от администратора на лични данни, а именно Министерство на регионалното развитие и благоустройството – ГД „ГРАО” или кмета на съответната община.

По чл. 106, ал. 1, т. 3 от ЗГР, предл. 3, исканията се отправят пред Комисия за защита на личните данни, която от своя страна извършва преценка на всички относими доказателства и при основателност на съответната искане, издава разрешение за достъп до ЕСГРАОН.

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/



Комисия за защита на личните данни

Председател: Венцислав Караджов

Членове: Цанко Цолов
Цветелин Софрониев
Мария Матева
Веселин Целков

Информационен бюлетин № 6 (69) 2017 г.

Издава се съгласно чл. 10, ал. 3 от ЗЗЛД

Отговорник на броя: Надежда Борисова

Разпространява се в електронен вид

ISSN 2367-7759