



Комисия за Защита на Личните Данни

**ИНФОРМАЦИОНЕН
БЮЛЕТИН**



брой 5 (56), септември 2015 г.

ТЕМИТЕ В БРОЯ

СЪБИТИЯ И ИНИЦИАТИВИ	3
Защита на личните данни в изборния процес	3
КЗЛД организира конференция “Доверие, неприкосновеност и сигурност на личните данни в цифровия свят”	5
Венцислав Караджов бе гост-лектор на международно академично събитие по бежанските въпроси	6
Заключителна пресконференция по проект на Комисията за защита на личните данни	7
Приключи поредицата обучения на администрацията на КЗЛД	8
КЗЛД проведе обучение на Националната здравно-осигурителна каса	9
Становище на ЕНОЗД “Голямата възможност за Европа”	10
КОНТРОЛНА ДЕЙНОСТ НА КЗЛД	12
РЕГИСТРАЦИЯ НА АДМИНИСТРАТОРИТЕ НА ЛИЧНИ ДАННИ	13
РЕШЕНИЯ НА КЗЛД	14
СТАНОВИЩА НА КЗЛД	95
СТАТИИ И КОМЕНТАРИ	114
Сензорните устройства свързани с Интернет - голямо предизвикателство за неприкосновеността и защитата на данните	114

СЪБИТИЯ И ИНИЦИАТИВИ

ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ В ИЗБОРНИЯ ПРОЦЕС



На 10 август 2015 г. с указ на държавния глава Росен Плевнелиев бяха насрочени за 25 октомври 2015 година избори за общински съветници и кметове. С друг указ президентът определи 25 октомври 2015 г. за дата за произвеждане на национален референдум с въпрос: „Подкрепяте ли да може да се гласува и дистанционно по електронен път при произвеждане на изборите и референдумите?“.

Изборният процес предполага обработване на лични данни на избиратели за целите на регистрацията на политически партии и коалиции от партии за участие в предстоящите избори, както и за целите на издигане на независими кандидати от инициативни комитети. Основно правомощие на КЗЛД по въпросите, свързани с организацията и реда за провеждане на всички видове избори е да контролира изпълнението на задълженията на участниците в изборния процес, които се явяват администратори на лични данни по смисъла на Закона за защита на личните данни. Във връзка с това, както и в отговор на въпроси, които ЦИК постави в свое искане за становище от 22.06.2015 г., КЗЛД се произнесе със **Становище от 31.07.2015 г.** относно мерките, които участниците в изборния процес трябва да предприемат, с цел недопускане нарушения на законодателството, касаещо защитата на личните данни. Едновременно с това, КЗЛД публикува на своя институционален сайт и **„Указания към политическите субекти във връзка със задълженията им като администратори на лични данни в изборния процес“** и **„Информация за граждани“**.

В становището, както и в указанията, КЗЛД определя ясно кои политически субекти са администратори на лични данни и кои подлежат на регистрация. Мотивирано е освобождаването от регистрация на някои от политическите субекти. За тези, които подлежат на регистрация, са посочени регистрите, които трябва да бъдат задължително заявени. Дадени са указания към ЦИК каква информация за актуално състояние на регистрацията следва да изисква.

Като администратори на лични данни са идентифицирани следните участници в изборния процес:

- партиите и инициативните комитети за издигане на независими кандидати за народни представители, общински съветници и кметове;
- коалициите от партии;
- местните коалиции;
- общински избирателни комисии (ОИК);
- районни избирателни комисии (РИК);
- наблюдатели.

Не са администратори на лични данни секционните избирателни комисии (СИК).

От гореизброените администратори на лични данни подлежат на регистрация:

- партиите и инициативните комитети за издигане на независими кандидати за народни представители, общински съветници и кметове;
- коалициите от партии;
- наблюдатели.

С решение на КЗЛД, отразено в Протокол № 32 от заседание, проведено на 13.08.2014 година, в качеството им на администратори на лични данни, **ОИК са освободени от задължение за регистрация**. Със същото решение са **освободени от регистрация и РИК**.

Секционните изборителни комисии в страната и извън страната се явяват **обработващи лични данни** спрямо съответната общинска изборителна комисия и техните правоотношения с администратора на лични данни (ОИК) са уредени с нормативен акт – Изборния кодекс.

Местните коалиции са администратори на лични данни, но поради ограничения кръг от субекти, чиито лични данни обработват и краткия период, за който съществуват, **Комисията ги освобождава от задължение за регистрация**.

Освобождаването от задължение за регистрация не освобождава администратора от задължението му да спазва исискванията на Закона за защита на личните данни и не го изключва от контрола на КЗЛД.

В становището КЗЛД изразява своята позиция, че при подаване на документите за участие в изборите, ЦИК следва да изисква всеки политически субект, задължен да бъде регистриран като АЛД, да представи информация за актуалното състояние на регистрацията си като такъв. Информацията за актуално състояние на регистрацията като АЛД трябва да бъде към датата на насрочване на изборите (10 август 2015 г.). В случай, че към тази дата политическият субект няма завършена регистрация като администратор на лични данни, то следва той да се регистрира като такъв до датата на подаване в ЦИК на списъците на изборителите, подкрепящи неговата регистрацията за участие в избори. Едновременно с това, ЦИК следва да даде указания на ОИК и РИК относно изискването на такава информация от инициативните комитети.

Указанията към политическите субекти във връзка със задълженията им като администратори на лични данни в изборния процес описват подробно процеса по регистрация, особеностите при извършване на регистрация на различните политически субекти, задължението за поддържане на заявената информация в актуален вид, задължението за приемане на инструкция относно правилата и процедурите за обработване на лични данни (независимо от това дали съответният администратор подлежи на регистрация или не), задължението за заличаване на регистрацията, задължението за уведомяване при прехвърляне на данни, както и това за унищожаване на някои данни, след постигането на целите, за които са събирани.

Процесът на регистрация започва с подаване на Заявление за регистрация по утвърден от КЗЛД образец, **преди** съответният политически субект да започне обработване на лични данни на физически лица. В случай, че към датата на насрочване на съответния вид избор политическите субекти не са регистрирани като администратори на лични данни, то те следва задължително да са извършили регистрацията най-късно до датата на подаване на списъците на изборителите, подкрепящи регистрацията им за участие в изборите.

Поради задължителния характер на предаването на списъците с лични данни от регистър „Подписки”, произтичащо от специален закон – Изборния кодекс, и предвид публичното оповестяване на този факт на широката общественост, **Комисията за защита на личните данни освобождава всички политически субекти от задължението за уведомяване по чл. 25, ал. 1, т. 2 във връзка с Раздел IV от Правилника на КЗЛД.**

След постигане целта на обработване на личните данни за нуждите на изборния процес, политическите субекти могат да продължат да съхраняват данните само в предвидените в закон случаи. В този смисъл **политическите субекти нямат право да съхраняват списъци с данни на изборители за целите на регистър „Подписки” или подобен (на хартиен или електронен носител) след датата на публикуване** в интернет на решението на съответната изборителна комисия за регистрация на даден политически субект за участие в съответния вид избор. Съхраняваните до този момент списъци с лични данни подлежат на незабавно унищожаване. Това важи и за политическите субекти, които са събирали лични данни за целите на регистър „Подписки“ или подобен, но не са регистрирани за участие в изборите.

С убеждението, че добрата информираност е гаранция за недопускане на злоупотреби, по отношение защитата на личните им данни в изборния процес. Гражданите, които участват в подписки на политически субекти, могат да изискват и трябва да получат от тях информация относно целите на обработване (събиране, съхраняване и предаване) на техни лични данни, както и относно получателите или категориите получатели, на които могат да бъдат разкрити данните. Изборният кодекс предоставя възможност на гражданите да правят справка през сайта на ЦИК дали фигурират като лица, подкрепящи регистрацията за участие в избори на някой политически субект. В случай, че при тази справка се установи, че фигурират в подписка, в която не са полагали собственоръчен подпис, избирателите имат право да подадат жалби и сигнали за злоупотреба с техните права директно в КЗЛД. За улеснение, гражданите могат да използват подготвения от Комисията за защита на личните данни типов формуляр на жалба с необходимите реквизити.

С всички свои консултативни действия, информационни и разяснителни мерки, КЗЛД цели предотвратяване в максимална степен на злоупотреби с лични данни в изборния процес, както и по-добра осъзнатост на политическите субекти за отговорността, която носят за добросъвестното обработване на личната информация на българските граждани.

Указанията за политическите субекти, информацията за гражданите и Становището във връзка с провеждането през 2015 година на общи избори за общински съветници и кметове са публикувани на институционалния сайт на КЗЛД.

КЗЛД ОРГАНИЗИРА КОНФЕРЕНЦИЯ „ДОВЕРИЕ, НЕПРИКОСНОВЕНОСТ И СИГУРНОСТ НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ В ЦИФРОВИЯ СВЯТ”

От 17 до 19 ноември 2015 г. София ще бъде домакин на международна конференция „Доверие, неприкосновеност и сигурност на личните данни в цифровия свят“. Първото издание на форума, който ще бъде ежегодно събитие, ще се състои в „София Хотел Балкан“. Негови организатори са Комисията за защита на личните данни и Българската асоциация за управление на хора. Партньори на събитието са Българската асоциация по информационни технологии, Майкрософт България, ТехноЛогика АД.

В Конференцията ще вземат участие представители на национални органи в областта на защитата на личните данни от страни-членки на ЕС и региона, държавни институции, неправителствени организации, академични среди. Бизнесът е широко представен както на национално, така и на международно ниво.

Акцент на Конференцията ще бъде предложението за нов европейски Регламент за защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и свободното движение на тези данни (Общ регламент за защита на личните данни). Очаква се Регламентът да бъде приет до края на 2015 г. Прилагането му в пълен обем ще започне след двугодишен преходен период от 2018 година. Една от основните цели на Конференцията е да подпомогне администратори и обработващи лични данни да посрещнат предизвикателствата на новата правна рамка и по-високите изисквания към тях за защита на личните данни и неприкосновеност в цифровия свят.

На Конференцията ще бъдат дискутирани юридически аспекти и стратегически виждания за изграждане на неприкосновеност в дигиталната ера. В присъствието и с активното участие на водещи фирми от света на информационните технологии ще бъдат споделени добри практики за гарантиране на



сигурност и спечелване на доверие, както и за очакванията за промяна, които ще настъпят с влизането в сила на новите регулации. Ще бъдат разяснени различията със сега действащата правна рамка и произтичащите изисквания към бизнеса. Ще се разгледат механизми за изграждане на система за отчет, отговорност и прозрачност в областта на защитата на личните данни. Ще бъдат представени приложими стандарти и одит на организации в областта на защитата на личните данни.

Основните панели на Конференцията са „Доверие в дигиталния свят – правна рамка и инициативи, укрепващи доверието“, „Заплахи, неприкосновеност и сигурност в дигиталния свят“, „Big Data = Big Accountability“ и „Иновации за повече сигурност и неприкосновеност в цифровия свят“. Очакванията на организаторите са презентаторите от ИТ бранша да представят използваните от тях технологии за защита на личните данни. Предвижда се провеждането и на бизнес закуска „Да намерим партньор за успешния проект“, на която ще се обсъдят в неформална среда възможностите за реализацията на съвместни проекти в областта на защитата на личните данни.

В деня преди Конференцията ще бъде проведено безплатно обучение за бизнеса и държавната администрация по една от съществените промени в регламента - изграждане на система за организационна самоотчетност и демонстриране от страна на организациите, в качеството им на администратори на лични данни, на съответствие с изискванията на закона. Лектори от канадската компания Nymity ще представят изчерпателен модел за изграждане на такава система за отчет, отговорност и прозрачност в областта на защитата на личните данни - Accountability Framework. Новият регламент за защита на личните данни въвежда отчетността като механизъм за намаляване на бюрократичния натиск върху бизнеса.

Всички презентации и лекции ще бъдат издадени в сборник на конференцията, който ще бъде предоставен на Националната библиотека, научните среди и водещите институции в страната.

За гостите на Конференцията е предвидена съпътстваща програма, целяща запознаването им с културния живот на столицата и историята на нашата страна.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ БЕ ГОСТ-ЛЕКТОР НА МЕЖДУНАРОДНО АКАДЕМИЧНО СЪБИТИЕ ПО БЕЖАНСКИТЕ ВЪПРОСИ



Председателят на КЗЛД Венцислав Караджов бе специален гост-лектор на академично събитие, състояло се на 11 юли 2015 г. в Мюнхен. Той бе поканен в качеството му на Заместник-председател на Работна група по чл. 29 от Директива 46/95/ЕО и Председател на българския надзорен орган по защита на личните данни.

Организатор и домакин на събитието бе академичната организация „Правна клиника по бежански въпроси“, към Университета в Мюнхен. Организацията е основана през 2013 г. от студенти, но в нея членуват също и практикуващи юристи и научни изследователи в областта на убежището и миграцията. Целта на правната клиника е да дава безплатни правни консултации на търсещите убежище, както и да извършва анализи на политическата, социална и културна среда на страните, от които те идват.

Темата за бежанския поток към страните от Европейския съюз става все по-актуална и критична, предвид огромната вълна бежанци и имигранти от Африка и Близкия Изток, пристигащи в Европа в търсене на по-безопасни и по-добри условия за живот. Основната цел на събитието бе споделяне на опит между членовете на академичната организация, работещи като доброволци в полето на убежището и имиграцията.

В рамките на събитието бе проведен правен симпозиум с лектори от различни немски провинции и други европейски страни. Венцислав Караджов изнесе лекция под формата на презентация, озаглавена „Защитата на личните данни в областта на убежището – Дъблинската система и Евродак“. Той представи системите за международна защита на Обединените нации и Европейския съюз, Общата европейска система за убежищата, Европейската програма за миграция – 2015. Г-н Караджов запозна аудиторията с дейността и основните задачи на Работната група по чл. 29 и направи кратък обзор на международната и европейска правни рамки в областта на защитата на личните данни. Представени бяха основните нормативни документи - Конвенция № 108 на Съвета на Европа за защита на лицата при автоматизираната обработка на лични данни, Хартата за основните права в ЕС, Директива 95/46/ЕО за защита на физическите лица при обработването на лични данни и за свободното движение на тези данни и др. Г-н Караджов направи преглед на Регламента Дъблин и на ключовия инструмент за функционирането на Дъблинската система – базата данни на ЕС за пръстови отпечатъци на търсещите убежище (Евродак). Посочени бяха категориите физически лица, за които се събират пръстови отпечатъци в Евродак, типовете събирани и съхранявани лични данни, нормите и специалните мерки за тяхната защита. Поставен бе акцент на правото на достъп до информацията в системата, което получи правоохранителните органи, с влизането в сила на 20 юли 2015 г. на новият регламент за Евродак.

В заключение на своето изложение, Венцислав Караджов заяви, че различните основни човешки права са взаимосвързани, както и че търсещите убежище са особено уязвима група и изискват специално внимание и защита. Съществен елемент от процедурата за получаване на убежище е обработването на широк обхват от чувствителни лични данни и в частност – обмен на биометрични данни (пръстови отпечатъци). Във връзка с това, системата Евродак трябва да функционира при много високо ниво на защита на личните данни, а надзорните органи на национално и европейско ниво следва да действат в тясно сътрудничество, за да се осигури ефективното прилагане на всички общи и специфични правни мерки за защита.

ЗАКЛЮЧИТЕЛНА ПРЕСКОНФЕРЕНЦИЯ ПО ПРОЕКТ НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ



На 05.08.2015 г. в БТА се проведе заключителна пресконференция по проект на Комисията за защита на личните данни озаглавен „Усъвършенстване и разширяване на електронните услуги, предоставяни на бизнеса и гражданите от Комисията за защита на личните данни и интегрирането им с Единния портал за достъп до електронни административни услуги“. Проектът е осъществен по договор за финансиране с ОПАК рег. № 13-32-13/11.02.2014 г., приоритетна ос III „Качествено административно обслужване

и развитие на електронното управление”, подприоритет 3.2. „Стандартна информационно-комуникационна среда и оперативна съвместимост”, бюджетна линия BG051PO002/13/3.2-04.

На пресконференцията присъстваха представители на държавни институции, бизнеса, неправителствени организации, граждани. Българските електронни и печатни медии бяха представени от БТА, в-к „Капитал“, Факти.бг, БНТ, радио К2, БНР-, „Христо Ботев“, „Дарик“ радио, сайт „Правен свят“. Участваха и представители на изпълнителите на обществените поръчки по отделните дейности на проекта.

Ръководителят на проекта, проф. Веселин Целков, представи постигнатите цели, дейности и резултати, заложи в него. Общата цел е подобряване на административното обслужване на бизнеса и гражданите от страна на КЗЛД, чрез разширяване на предлаганите електронни услуги, оптимизиране на съществуващите и интегрирането им с Единния портал за достъп до електронни административни услуги. В своето изказване проф. Целков подчерта, че проектът е иновативен за административната структура на КЗЛД, тъй като предвижда за първи път интеграция на електронни услуги, предоставяни от Комисията, към Единния портал за предоставяне на електронни административни услуги и оперативна съвместимост с други системи на държавната администрация.

Веселин Целков представи подробно изпълнението на основните дейности по проекта - „Разработване на инструментариум за извършване на оценка на нивото на въздействие, определяне на мерките за защита на личните данни от АЛД и за извършване на инспекции от КЗЛД“ и „Разработване и внедряване на нови и осъвременени функционалности на еРАЛД“.

Извършването на оценка на нивото на въздействие и определяне на мерките, които следва да се предприемат за защита на обработваните лични данни е задължение на администраторите на лични данни, въведено с промяна на нормативната уредба от януари 2013 г. Разработените в рамките на тази дейност въпросници, след попълване, осигуряват необходимата информация, която насочва АЛД към нивото на защита, а от там и към мерките, които трябва да бъдат предприети за защита на личните данни. Разработени са и въпросници, подпомагащи инспектиращите лица при извършване на предварителни, текущи и последващи проверки (инспекции) на администраторите на лични данни. Този инструментариум е използван като основа при разработването на новите функционалности на информационната система за регистрация на администраторите на лични данни (еРАЛД).

По втората дейност на проекта са доразвити и осъвременени съществуващите функционалности на информационната система еРАЛД, насочени към интегриране достъпа до предлаганите от нея електронни услуги с Единния портал за достъп до електронни административни услуги, както и към изграждане на стандартизиран интерфейс за електронен достъп от други информационни системи на администрацията и бизнеса. Разработени са изцяло нови функционалности като автоматизирано получаване и обработка на информация за трафични данни; извършване на предварителни, текущи и последващи проверки; оценка на въздействието и определяне на нивото на защита и др.

В заключителната част, присъствалите на пресконференцията представители на изпълнителите на обществените поръчки по отделните дейности, изразиха своето удовлетворение от съвместната работа и благодариха за доброто взаимодействие при изпълнението на проекта.

ПРИКЛЮЧИ ПОРЕДИЦАТА ОБУЧЕНИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА НА КЗЛД

През юли 2015 г. във Велинград се проведеха последните две обучения, предназначени за специализираната администрация на КЗЛД, в рамките на проект „Повишаване на квалификацията и надграждане на уменията и компетенциите на служителите на КЗЛД за по-ефективно и ефикасно изпълнение на задълженията им”, финансиран от Европейския социален фонд чрез Оперативна програма „Административен капацитет”. Целта на проекта е да се повиши квалификацията и да се надградят съществуващите умения и компетенции на служителите от общата и специализираната администрация на Комисията за защита на личните данни. Обученията за служителите от специализираната администрация включваха управление на риска, стратегическо планиране и подобряване на уменията за комуникация с институциите на Европейския съюз, работа с бази данни. Темите на общата администрация бяха свързани със счетоводното планиране, управлението на човешките ресурси и нормативното обслужване.

През юли, служителите от дирекция „Нормативна дейност, международно сътрудничество, планиране и обучение” участваха в обучение „По-ефективна комуникация с институциите на Европейския съюз, разработване на комуникационни стратегии и провеждане на информационни кампании”, чиято цел бе надграждане на уменията на експертите за комуникация с ЕС, участие в международни преговори и провеждане на информационни кампании.



В обучението „Работа с бази данни – работа със софтуер за управление на бази данни (MS Access)” взеха участие служителите на дирекция „Информационни фондове и отчетност”. Целта на обучението бе придобиване на умения, свързани със създаването на бази данни в MS Access и по-конкретно – работа с таблици, импортиране на бази данни, изпълнение на заявки, използване на формули и създаване на отчети.

С провеждането на тези две обучения приключи и същинската част от проекта. Той е на стойност 158 068,40 лева и неговото изпълнение завършва през септември тази година. В поредицата обучения участваха служители от администрацията на КЗЛД, от които се очаква да прилагат придобитите нови знания и умения на практика. Реализирането на проекта изразява разбирането на ръководството на Комисията, че за предоставянето на качествени и ефективни услуги, е необходимо институцията да разполага с компетентни и мотивирани служители.

КЗЛД ПРОВЕДЕ ОБУЧЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНАТА ЗДРАВНО-ОСИГУРИТЕЛНА КАСА

На 30 юли екип от лектори на КЗЛД проведе обучение за служители на Националната здравно-осигурителна каса. Обучаващият екип бе състав: главния секретар на КЗЛД – Десислава Тошкова, началникът на отдел „Правни становища и международно сътрудничество” – Мария Крумова и Веселин Витков – началник на отдел „Регистър и отчетност”.

НЗОК бе включена в годишния план за обучение в качеството ѝ на администратор, който поддържа огромни по обем регистри с лични данни и обработва чувствителни лични данни. В обучението взеха участие 28 души, които бяха запознати с разнообразен набор от теми, включващи правната рамка по защита на данните, минималните технически и организационни мерки за защита, както и правата на физическите лица и задълженията на администраторите на лични данни.

Особен интерес сред обучаемите предизвикаха мерките, които следва да бъдат предприети за осигуряване на целостта, наличността и поверителността на личните данни, както и въпросите, свързани с това кои лица имат право на достъп до регистрите с лични данни.

СТАНОВИЩЕ НА ЕНОЗД “ГОЛЯМАТА ВЪЗМОЖНОСТ ЗА ЕВРОПА”

На 24 юни 2015 г. трите основни институции на ЕС (Европейския парламент, Съвета и Европейската комисия) започнаха преговори за съвместно вземане на решение относно предложението Общия регламент за защита на данните. Основа на така наречения „триалог“ (съгласувателна процедура от законодателния процес, в която участват Европейския парламент, Съвета и Европейската комисия) е предложението на Европейската комисия от януари 2012 г., законодателната резолюция на Парламента от 12 март 2014 г. и Общият подход на Съвета, приет на 15 юни 2015. Трите институции се заемат с Регламента, като част от по-широк пакет за реформа в защита на данните, който включва и предложена Директива за обработване на личните данни в сектор „Полиция и правосъдие“. Процесът трябва да приключи в края на 2015 г. и вероятно ще се даде възможност за официално приемане на двата инструмента в началото на 2016 г., след което ще бъде последван от двугодишен преходен период.

Окончателният законодателен текст ще бъде определен от Парламента и от Съвета, като съзаконодатели, подпомагани от Комисията, като инициатор. Европейският надзорен орган по защита на данните (ЕНОЗД) не е част от тристранните преговори, но по закон е компетентен да дава съвети и препоръки.

На 27 юли 2015 г. ЕНОЗД изпрати до съзаконодателите на ЕС своите препоръки под формата на становище, озаглавено „Голямата възможност за Европа“. Същия ден издаде и прессъобщението „Отваряне на нова глава в защитата на личните данни“. Едновременно с това стартира и мобилно приложение, лесно за използване от таблети и смартфони, в което се сравняват последните текстове, предложени от Комисията, Европейския парламент и Съвета. Целта на становището е да подпомогне съзаконодателите да постиганат възможно най-добър резултат, да направят средствата за защита по-ефективни на практика, като тези средства трябва да се възползват от иновациите в технологиите.

В прессъобщението, Европейският надзорник по защита на данните, Джовани Бутарели, заявява, че „Неприкосновеността и защитата на личните данни са по-важни от всякога за хората. За пръв път, в рамките на едно поколение, ЕС има възможност да модернизира, хармонизира и опрости правилата за обработване на лична информация. Тези правила трябва да съответстват на следващото поколение технологии.“

Становището е изградено въз основа на дискусии с институциите на ЕС, държавите-членки, гражданското общество, индустрията и други заинтересовани страни, то цели да подпомогне участниците в тристранната среща в постигането навреме на правилния консенсус. Насочено е към Регламента в две отношения:

- виждането на ЕНОЗД за ориентирани към бъдещето правила за защита на данните, с нагледни примери, илюстриращи отправените препоръки;
- приложение („Приложение към Становище 3/2015: Сравнителна таблица на текстовете на Регламента с препоръки на ЕНОЗД“) – таблица с четири колони за сравняване, член по член, на текста на Регламента така, както е приет съответно от Комисията, Парламента и Съвета, заедно със съответните препоръки на ЕНОЗД.

Европейският надзорен орган по защита на данните изяснява защо тази реформа е толкова важна и е изключителна възможност за Европейския съюз да създаде работещи и адекватни правила за защита на личните данни, отговарящи на новите реалности. Общият регламент за защита на личните данни потенциално ще се отрази, за десетилетия напред, върху всички хора в ЕС, всички организации в ЕС, които обработват лични данни, както и организации извън ЕС, които обработват лични данни на физически лица от ЕС. ЕНОЗД подчертава, че сега е моментът да се защитят основните права и свободи на физическите лица в движещото се от данни общество на бъдещето.

ЕНОЗД счита, че за да може човек да контролира своите данни в големия цифров свят, в който живеем, ЕС се нуждае от такива правила за защита на данните, което се фокусират по-малко върху излишните формалности или подробни предписания и инвестират повече в динамични и гъвкави средства за защита. Насърчават се съзакондателите да запазят индивидуалността и човешкото достойнство в основата на крайния договорен текст. Физическите лица, трябва да бъдат защитени не само защото са потребители, абонати или клиенти. Не трябва да се позволява технологиите да диктуват или намаляват правата и свободите на гражданите.

В становището се подчертава, че тази реформа ще дефинира обработването на личните данни на едно поколение, което няма спомен за живота без интернет. Ето защо ЕС трябва напълно разбере последиците от този акт за физическите лица и устойчивостта му по отношение на технологичното развитие. В последните години се наблюдава експоненциално нарастване на генерирането, събирането, анализа и обmena на лични данни, в резултат на технологични иновации като „Интернет свързаните устройства“ (internet of things), обработка на информацията в „облака“ (Cloud computing), Големите данни (Big data) и Отворените данни (Open data), чието използване ЕС счита за съществено за своята конкурентоспособност. Неприкосновеността и защита на данните не са в конкуренция с икономическия растеж и международната търговия, нито с предлагането на услуги и продукти - те са част от тяхното качеството и стойност. Доверието е необходимо предварително условие за иновативни продукти и услуги, които са свързани с обработването на лични данни. Целта на ЕС за растеж на единния цифров пазар ще бъде постигната само ако интересите на физическите лица са защитени. В една реформа, ориентирана към бъдещето на дигиталното общество, трябва да се търси баланс между използването на личните данни и иновациите в областта на тяхната ефективна защита. Съдейки по дълголетието на Директива 95/46 /ЕО, основателно може да се очаква подобен срок преди следващото голямо преразглеждане на правилата за защита на личните данни.

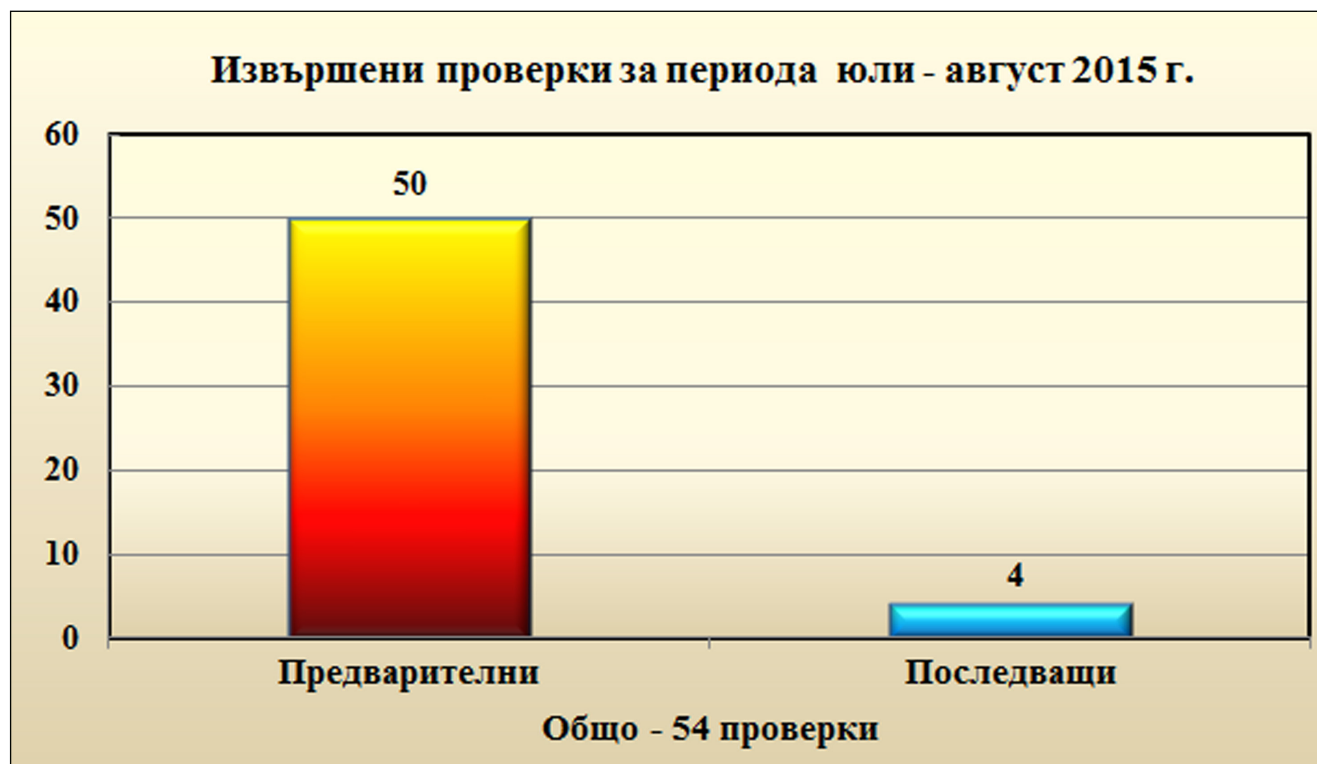
В момент, когато доверието на хората в компаниите и правителствата е разтърсена от разкритията за масово наблюдение и нарушаване на сигурността на личната информация и неприкосновеност, огромна е отговорността на законодателите на ЕС, чиито решения през тази година се очаква да имат въздействие не само в Европа. ЕНОЗД изразява надеждата си, че неговите препоръки ще помогнат за реализирането на реформите в защитата на личните данни така, че да бъдат подходящи през следващите години и десетилетия напред и да отворят нова глава в защитата на данните в глобална перспектива.



КОНТРОЛНА ДЕЙНОСТ

СТАТИСТИКА И АНАЛИЗ НА КОНТРОЛНАТА ДЕЙНОСТ ЗА ПЕРИОДА ЮЛИ - АВГУСТ 2015 г.

На основание чл. 12 от Закона за защита на личните данни през месеците юли и август 2015 са извършени общо 54 проверки. Най-голям е делът на предварителните проверки, извършвани на основание чл. 17б от ЗЗЛД (когато администраторът е заявил обработване на данни по чл. 5, ал. 1 от ЗЗЛД или на данни, чието обработване съгласно решение на комисията застрашава правата и законните интереси на физическите лица). За периода извършените предварителни проверки са 50 бр., на базата на които са вписани съответните администратори на лични данни или са актуализирани техните регистри с лични данни в регистъра по чл. 10, ал. 1 т. 2 от ЗЗЛД.



Разгледани са 16 искания от физически лица, включително различни запитвания по актуални въпроси, свързани със защита на личните данни. На всички податели са изпратени съответни отговори.

През периода са съставени 2 акта за установяване на административно нарушение и са издадени 4 наказателни постановления.

РЕГИСТРАЦИЯ НА АДД

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ОТДЕЛ “РЕГИСТЪР И ОТЧЕТНОСТ” ЗА ПЕРИОДА ЮЛИ - АВГУСТ 2015 г.

През периода юли-август 2015 г. в електронната система за регистрация на администратори на лични данни (еРАЛД) бяха създадени нови 1045 потребителски профила на АДД. От тях 1010 са на АДД, подали заявление за вписване в регистъра по чл.10 ал.1 т.2 от ЗЗЛД и 35 - на АДД, желаещи да бъдат освободени от задължението за вписване в този регистър. В резултат на това в еРАЛД вече има създадени 348029 потребителски профила – 317382 на АДД, подали заявления за регистрация и 30647 - на тези, които са изявили желание за освобождаване от това задължение.

През този период КЗЛД е взела решения за:

- вписване в регистъра по чл.10 ал.1 т.2 от ЗЗЛД на 638 нови АДД. С това общият брой на вписаните АДД в регистъра по чл.10 ал.1 т.2 от ЗЗЛД става 276562;
- освобождаване от задължението за вписване в регистъра на КЗЛД – 22 АДД, с което общият брой на освободените от регистрация достига 27609;
- заличаване от регистъра по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД на 11 АДД. С това общият брой на заличените администратори стана 257.

КЗЛД не е прекратявала производства по освобождаване от задължение за вписване и не е отказвала вписване в регистъра на АДД. Общият брой на прекратените производства по освобождаване остава 1966, а общият брой на отказите остава 2464.

За проверка по чл. 17б на ЗЗЛД са подадени 90 АДД.



През периода са обработени 1016 подадени на хартиен носител заявления за регистрация и молби за освобождаване от задължение за вписване. През еРАЛД са изпратени 2429 електронни съобщения до АДД, а във входящата поща на електронната система са получени 27 писма, по които е взето отношение.

Регистрите на вписаните администратори на лични данни, на освободените от задължение за регистрация, както и на тези с отказана регистрация, са публични и са достъпни от интернет страницата на КЗЛД.

РЕШЕНИЯ ПО ЖАЛБИ

РЕШЕНИЕ № Ж-1036/2014 г. София, 06.07.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков на заседание, проведено на 01.06.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по същество жалба рег. № Ж-1036/17.11.2014 г., подадена от Г.А.А.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от Г.А.А., в която са изложени твърдения за неправомерно обработване на личните му данни от „Т.Б.“ ЕАД. Жалбата е подадена до Комисията за защита на потребителите и е препратена за разглеждане по компетентността в КЗЛД.

Жалбоподателят информира, че има неизплатено задължение към „Б.Т.К.“ (БТК) ЕАД, което е „изкупено“ от колекторска фирма, чието наименование не знае. Твърди, че служители на колекторската фирма го безпокоят за задължението на телефонни номера към друг мобилен оператор – „Т.Б.“ ЕАД. Жалбоподателят е категоричен, че не е предоставял на БТК ЕАД информация за мобилните си номера към мобилен оператор „Т.“ и счита, че „Т.Б.“ ЕАД е предоставило на колекторската фирма информация за мобилните му номера, на които го безпокоят.

Към жалбата е приложено копие на писмо от „Т.Б.“ ЕАД до жалбоподателя.

С оглед изясняване на случая от правна и фактическа страна, от г-н Г.А.А. е изискано да конкретизира жалбата си, като посочи наименование на колекторската фирма, от която го безпокоят за задължението му към БТК ЕАД и да уточни мобилните телефонни номера на които е осъществяван контакт с него.

В хода на административното производство е проведен телефонен разговор с жалбоподателя, в рамките на който г-н Г.А.А. информира, че не знае наименованието на колекторската фирма от която го безпокоят и допълва, че от последната разполагат с информация за трите му имена и мобилни номера ***** и *****, на които му звънят за задължението му към БТК ЕАД. Жалбоподателят счита, че тези данни са предоставени на фирмата от „Т.Б.“ ЕАД, с което дружество има сключени договори за предоставяне на услуги за посочените мобилни номера.

В условията на залегналото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от „Т.Б.“ ЕАД и БТК ЕАД са изискани писмени становища и представяне на относими доказателства.

В отговор от „Т.Б.“ ЕАД изразяват становище по жалбата и молят Комисията да я остави без уважение като неоснователна и недоказана. Информират, че жалбоподателят е страна по сключени с дружеството договори за предоставяне на мобилни услуги на мобилни номера *****, ***** и *** и допълват, че г-н Г.А.А. редовно заплаща задълженията си по договорите и няма ликвидни и изискуеми задължения към дружеството. От „Т.Б.“ ЕАД са категорични, че не са предоставяли данни за жалбоподателя „на никое физическо или юридическо лице“.

Към становището е приложено копие на сключените между жалбоподателя и „Т.Б.“ ЕАД договори за предоставяне на мобилни услуги и пълномощни.

От страна на БТК ЕАД е ангажирано становище по жалбата, в което информират, че жалбоподателят е бил страна по сключен с БТК ЕАД договор за предоставяне на мобилни услуги за номер *****, по повод който има ликвидни и изискуеми задължения. Допълват, че за целите на събиране на задължението, на 18.04.2013 г. личните данни на жалбоподателя са предоставени на „Ф.И.“ АД със срок на възлагане 60 дни. Твърдят, че на 12.09.2014 г. личните данни на жалбоподателя са предоставени на „Ф.П.К.“ ООД за събиране на задължението със срок на възлагане 60 дни. От БТК ЕАД допълват, че жалбоподателят е погасил задължението си и договорът е прекратен на 21.10.2014 г.

От БТК ЕАД са категорични, че предоставените на „Ф.И.“ АД и „Ф.П.К.“ ООД лични данни на жалбоподателя са в обем посочен от същия при сключване на договора с БТК ЕАД и допълват, че дружеството не разполага с информация за притежаваните от жалбоподателя мобилни номера към „Т.Б.“ ЕАД и не са предоставяли такава информация на дружествата за събиране на вземания.

Към становището са приложени доказателствата.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на Закона за защита на личните данни.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалба № Ж-1036/17.11.2014 г. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което е редовна.

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физическо лице с правен интерес. Същата има за предмет неправомерно обработване на личните данни на жалбоподателя, в обем от три имена и информация за мобилни номера ***** и *****, чиито абонат е жалбоподателя, чрез действия по предоставянето им от „Т.Б.“ ЕАД на колекторска фирма за целите на събиране на задължение на жалбоподателя към друг мобилен оператор – БТК ЕАД. С нея е сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на жалбата. В конкретния случай жалбата е насочена срещу „Т.Б.“ ЕАД, което безспорно притежава качеството на администратор на лични данни по отношение на обработваните от него лични данни на жалбоподателя.

На проведено на 22.04.2015 г. заседание на Комисията, жалбата е приета за процесуално допустима и като страни в административното производство са конституирани: жалбоподател – Г.А.А., ответна страна – БТК ЕАД и заинтересовани страни - „Т.Б.“ ЕАД и „Ф.П.К.“ ООД.

С оглед изясняване на случая от правна и фактическа страна от „Ф.П.К.“ ООД е изискано писмено становище и доказателства по жалбата, в отговор на което от дружеството изразяват становище за неоснователност на жалбата. Твърдят, че дружеството е обработвало лични данни на жалбоподателя във връзка със сключен с БТК ЕАД договор за събиране на неизплатени суми от абонати на оператора и допълват, че „случая е изтеглен от БТК ЕАД“ и „личните данни на жалбоподателя са изтрети от системата“ на дружеството и същото „вече“ не обработва лични данни на г-н Г.А.А.

С оглед разпределянето на доказателствената тежест в процеса на жалбоподателят е указано, че следва да представи доказателства в подкрепа на изложените от него твърдения, но такива не са ангажирани.

На проведено на 01.07.2015 г. заседание на КЗЛД, жалба № Ж-1036/17.11.2014 г. е разгледана по същество.

Жалбоподателят – редовно уведомен, явява се лично и поддържа жалбата.

„Т.Б.“ ЕАД – редовно уведомено, не се представлява.

„Б.Т.К.“ ЕАД – редовно уведомено, не се представлява.

„Ф.П.К.“ ООД - редовно уведомено, не се представлява.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от Административно-процесуалния кодекс, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните писмени доказателства и наведените от страните твърдения Комисията приема, че разгледана по същество жалба рег. № Ж-1036/17.11.2014 г. е неоснователна.

Законът за защита на личните данни урежда защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Целта на закона е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните.

Съгласно разпоредбата на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД предоставянето на лични данни – имена на физическото лице и данни за мобилният му номер, е действие по обработване на личните данни и следва да се извършва съобразно с разпоредбите на ЗЗЛД.

В чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД са определени условията, при наличието, на които е допустимо обработването на лични данни. Законодателят е възприел, че обработването на лични данни на физически лица, следва да се извършва при наличието на поне едно от тези условия, което е предпоставка за законосъобразност на обработването.

От събраните по административната преписка доказателства се установи, че жалбоподателят е страна по сключени с „Т.Б.“ ЕАД договори за предоставяне на мобилни услуги за номер ****, ***** и *****, във връзка с които няма ликвидни и изискуеми задължения към дружеството към 06.04.2015 г. Страните не спорят, че жалбоподателят е страна и по сключен с БТК ЕАД договор за мобилни услуги за мобилен номер ***, във връзка с който е имал ликвидни и изискуеми задължения към дружеството в размер на 39,66 лв., същите погасени към настоящия момент. Безспорно е, че във връзка със събиране на задълженията към БТК ЕАД и въз основа на сключен между БТК ЕАД и „Ф.П.К.“ ООД договор, БТК ЕАД е предоставило на „Ф.П.К.“ ООД лични данни на жалбоподателя в обем от данните посочените от г-н Г.А.А. при сключване на договора с изключение на информация за единния граждански номер на абоната. Страните не спорят, че предоставените данни не съдържат информация за ползвани от жалбоподателя мобилни номера към други мобилни оператори, различни от БТК ЕАД.

От събраните по административната преписка доказателства не се установи обработване на личните данни на жалбоподателя чрез действия по предоставянето им от „Т.Б.“ ЕАД на трети лица за целите на събиране на задължение на г-н Г.А.А. към БТК ЕАД.

Твърденията на жалбоподателя за неправомерно обработване на личните му данни, в обем от три имена и информация за мобилни номера ***** и *****, чрез действия по предоставянето им от „Т.Б.“ ЕАД на колекторска фирма за целите на събиране на задължение на жалбоподателя към друг мобилен оператор – БТК ЕАД са оспорени от „Т.Б.“ ЕАД. Същите са недоказани от страна на г-н Г.А.А. и въпреки предоставената на жалбоподателя правна възможност да представи доказателства в подкрепа на твърденията си и указанията, дадени в тази насока, такива не са ангажирани и в заседание пред Комисията, с оглед което и съобразно разпределяне на доказателствената тежест в процеса се налага извода за недоказаност и неоснователност на жалбата.

Венцислав Караджов – Председател на КЗЛД и Цанко Цолов – член на Комисията не споделят аргументите за неоснователност и недоказаност на жалбата и гласуват с особено мнение.

Водима от горното и на основание чл. 38, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

Оставя без уважение жалба рег. № Ж-1036/17.11.2014 г., подадена от Г.А.А. срещу „Т.Б.“ ЕАД, като неоснователна.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

О.М. Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

О.М. Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

Р Е Ш Е Н И Е

№ П-3247/2014 г.

София, 06.07.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков на заседание, проведено на 10.06.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа жалба рег. № П-3247/28.05.2014 г.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

В Комисията за защита на личните данни е постъпило писмо рег. № П-3247/ 28.05.2014 г., с което от Централната изборителна комисия (ЦИК) са изпратени за разглеждане по компетентност жалби с вх. № ЕП-22-704/23.04.2014 г. и вх. № ЕП-11-17/24.05.2014 г., по описа на ЦИК, подадени съответно от В.А.К. и Коалиция „България без цензура, ВМРО-БНД, ЗНС, Движение „Гергьовден“.

В жалбата на г-н В.А.К. са изложени твърдения за злоупотреба с личните му данни във връзка с проведените през 2014 г. избори за членове на Европейския парламент от Република България.

Господин В.А.К. твърди, че през месец април 2014 г. посетил офис на ПП „България без цензура“ и доброволно дал съгласието си да участва като застъпник на „политическата сила“ в предстоящите избори за членове на Европейския парламент от Република България. Допълва, че Районната изборителна комисия – гр. Пазарджик е постановила отказ за регистрацията му като застъпник, тъй като фигурирал в списъците на друга кандидатска листа. Жалбоподателят е категоричен, че не е предоставял личните си данни на „никого“ и не желае да бъде застъпник на политическа партия, различна от „ПП „България без цензура“.

Жалбоподателят моли да се извърши проверка по случая.

ЦИК е сезирана за случая и с жалба вх. № ЕП-11-17/24.05.2014 г., подадена от Коалиция „България без цензура, ВМРО-БНД, ЗНС, Движение „Гергьовден“, в която са изложени твърдения за грубо нарушение на Изборния кодекс и на Закона за защита на личните данни във връзка с участието на В.А.К. като застъпник на коалицията в изборите за членове на Европейския парламент от Република България. Процесуалният представител на коалицията уточнява, че г-н В.А.К. доброволно

е дал съгласието си да участва като техен застъпник на изборите, в следствие на което е направен опит да бъде регистриран като такъв в Районна избирателна комисия (РИК) – Пазарджик, откъдето е постановен отказ с мотив, че лицето вече е регистрирано като застъпник на друга кандидатска листа. Допълват, че срещу отказа на РИК – Пазарджик е подадена жалба с вх. № ПЗ-Ж-ЕП-23.05.2014 г. От Коалиция „България без цензура, ВМРО-БНД, ЗНС, Движение „Гергьовден“ твърдят, че В.А.К. не е давала съгласието си да бъде регистриран като застъпник на друг участник в изборите и считат, че е налице нарушение на Изборния кодекс и ЗЗЛД във връзка с коректното и законосъобразно провеждане на изборния процес.

Към жалбите не са приложени доказателства.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая са предприети следните действия:

От жалбоподателят е изискано да конкретизира жалбата си, като посочи политическата партия/коалиция срещу която е насочена същата, в отговор на което г-н В.А.К. уточнява, че жалбата му е подадена срещу политическа партия „Атака“.

На 12.06.2014 г. е направена служебна справка на сайта на ЦИК, раздел Районна избирателна комисия – Пазарджик – Решения, от която се установи, че РИК Пазарджик е постановила Решение № 208-ЕП/24.05.2014 г., същото по повод подадена от В.А.К. жалба вх. № ПЗ-Ж-ЕП/23.05.2014 г., видно от съдържанието на което е, че г-н В.А.К. е заличен като застъпник на кандидатска листа на ПП Атака за членове на Европейски парламент от Република България. Регистриран е като застъпник на кандидатска листа на „България без цензура, ВМРО, ЗНС, Гергьовден“ за изборите на членове на Европейски парламент от Република България на 25.05.2014 г., а издаденото удостоверение като застъпник на ПП Атака е анулирано.

С оглед изясняване на случая от правна и фактическа страна, от ПП Атака е изискано писмено становище и доказателства по повод подадените срещу партията жалби.

В отговор г-н Волен Сидеров - Председател на ПП Атака уведомява, че „ПП Атака не разполага с информация дали В.А.К. е бил застъпник на партията в гр. Пазарджик на изборите през 2014 г. за членове на Европейския парламент“. И допълва, че „ако има подадено заявление за регистрация на лицето като застъпник, същото би следвало да се съхранява в Районната избирателна комисия – Пазарджик“, но партията не разполага с копие на такова заявление, за да го предостави на Комисията.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на Закона за защита на личните данни.

За да упражни правомощията си Комисията, следва да бъде валидно сезирана.

Подадените от В.А.К. и Коалиция „България без цензура, ВМРО-БНД, ЗНС, Движение „Гергьовден“ жалби съдържат задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което същите са редовни. С оглед наличието на предпоставките на чл. 32 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) жалбите са обединени за разглеждане в рамките на едно общо административно производство.

На проведено на 24.09.2014 г. заседание на КЗЛД, жалбите са разгледани относно тяхната допустимост.

Съгласно чл. 27, ал. 2 от АПК, административният орган проверява предпоставките за допустимостта на искането, с което е сезиран. Законодателят обвързва преценката на допустимостта на искането с на правен интерес на заявителя (чл. 27, ал. 2, т. 5 от АПК) и наличието на специални изисквания, установени със закон, за които съответния административен орган следва да следи

служебно (чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК).

Правомощие на Комисията по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД е да разглежда жалби срещу актове и действия на администратори на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

С оглед разпоредбите на чл. 10, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД и чл. 27, ал. 2, т. 5 и т. 6 от АПК, и обстоятелството, че жалба вх. № ЕП-11-17/24.05.2014 г., по описа на ЦИК, не е подадена от физическо лице и за подателя - Коалиция „България без цензура, ВМРО-БНД, ЗНС, Движение „Гергьовден“ липсва правен интерес от подаване на жалбата, тъй като в нея са изложени твърдения за нарушени права на В.А.К. и няма данни същият да е упълномощил коалицията да подава от негово име жалби за нарушените му права по ЗЗЛД, се налага извода за недопустимост на жалбата, поради липсва на правен интерес и активна процесуална легитимация.

По отношение на подадената от г-н В.А.К. жалба, Комисията намира същата за процесуално допустима - подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физическо лице с правен интерес. Жалбата е от компетентността на КЗЛД. Предмет на същата е обработването на личните данни на жалбоподателя от страна на ПП Атака чрез действия по регистрирането му като застъпник на партията в проведените на 25.05.2014 г. избори за членове на Европейския парламент от Република България.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на жалбата. Разглежданата жалба е подадена срещу ПП Атака, която безспорно притежава качеството на администратор на лични данни.

От направена служебна справка в Електронният регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че политическата партия е изпълнила задължението си по чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД, подала е заявление за регистрация и е регистрирана като администратор на лични данни с идент. № 302084 и заявени четири броя регистри – „Персонал“, „Членове и симпатизанти“, „Подписи и Референдум“ и „Видеонаблюдение“.

Като страни в административното производство са конституирани: жалбоподател – В.А.К. и ответна страна – ПП Атака, в качеството ѝ на администратор на лични данни. Страните са редовно уведомени за насроченото за 05.11.2014 г. открито заседание за разглеждане на жалбата по същество. От ответната страна, повторно, е изискано писмено становище по жалбата и относими по случая доказателства.

С оглед служебното начало застъпено в административния процес и изясняване на случая от правна и фактическа страна е изпратено писмо до ЦИК с искане за отваряне на запечатано помещение в община Пазарджик, в което се съхраняват изборните книжа и материали от проведените на 25.05.2014 г. избори за членове на Европейския парламент от Република България и предоставяне на заверено копие на подаденото от ПП Атака заявление за регистрация на застъпници, с приложен към него списък на застъпниците и заверено копие на решение № 208-ЕП/24.05.2014 г., по описа на РИК – Пазарджик.

В отговор на искането и след дадени от ЦИК указания, областният управител на област Пазарджик депозира в КЗЛД писмо, с приложения към същото заверени ксерокопия на: подадено до РИК-Пазарджик заявление за регистрация за застъпници на политическа партия „Атака“; списък на застъпниците на ПП Атака и решение № 208/24.05.2014 г. на РИК-Пазарджик.

На проведено на 05.11.2014 г. заседание на Комисията, подадената от г-н В.А.К. жалба е поставена за разглеждане по същество.

Страните – редовно уведомени, не се явяват, не се представляват. С оглед необходимостта от изясняване на случая от правна и фактическа страна и събирането на допълнителни доказателства, решението по основателност на жалбата е отложено за следващо заседание на Комисията, без призоваване на страните.

От ПП Атака е изискана информация, подкрепена със съответните доказателства, предоставял ли е жалбоподателя личните си данни на политическа партия „Атака“ и декларирал ли е съгласието

си същите да бъдат обработвани за целите на регистрацията му като член, застъпник или представител на политическата партия или член на секционна изборителна комисия, във връзка с изборния процес. В хипотезата, че жалбоподателят е предоставил личните си данни и е изразил съгласието си същите да бъдат обработвани, от политическата партия е изискано да уточнят и конкретизират изборите за целите на които са предоставени личните данни.

В отговор от ПП Атака твърдят, че жалбоподателят доброволно е предоставил личните си данни – три имена и единен граждански номер за регистрацията му като застъпник на партията в проведените на 25.05.2014 г. избори. В допълнение посочват, че г-н В.А.К. не е член на партията и неговите данни не са обработвани от партията никога, преди това. По отношение на искането за предоставяне на вътрешни правила относно редът за приемане на застъпници на партията, сочат че регистрацията на застъпници се извършва съгласно Изборния кодекс.

Към отговора е приложено копие на Устава на политическа партия „Атака“.

От жалбоподателят е изискана информация предоставял ли е личните си данни на политическа партия „Атака“ във връзка с изборния процес за целите на регистрацията му като член, застъпник или представител на политическата партия или член на секционна изборителна комисия.

В отговор г-н В.А.К. категорично твърди: „не съм предоставял личните си данни на политическа партия „Атака“ във връзка с парламентарните избори“.

До жалбоподателят е изпратено повторно писмо с указания за представяне на информация предоставял ли е личните си данни на политическа партия „Атака“ и декларирал ли е съгласието си същите да бъдат обработвани за целите на регистрацията му като член, застъпник или представител на политическата партия или член на секционна изборителна комисия, във връзка с изборния процес на предишни избори. В хипотезата, че е предоставял личните си данни на политическата партия, да уточни и конкретизира изборите за целите на които е дал съгласието си за обработване на личните му данни от политическа партия „Атака“. Писмото е редовно получено от г-н В.А.К., но в указания срок не е отговорил на поставените от Комисията въпроси.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от Административно-процесуалния кодекс, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните писмени доказателства и служебно събраните такива, както и наведените от страните твърдения Комисията приема, че разгледана по същество подадената от г-н В.А.К. жалба е неоснователна.

Законът за защита на личните данни урежда защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Целта на закона е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните.

От събраните в хода на административното производство доказателства безспорно се установи, че на 15.05.2014 г. политическа партия „Атака“ е подала в РИК– Пазарджик заявление за регистрация на застъпници във връзка с проведените на 25.05.2014 г. избори за членове на Европейския парламент от Република България. Към заявлението е приложен списък на застъпниците индивидуализирани с техни три имена и единен граждански номер. Под № 25 в списъка се съдържат три имена и единен граждански номер на жалбоподателя г-н В.А.К. Въз основа на подаденото заявление и приложения към него списък жалбоподателят е регистриран като застъпник на кандидатска листа на ПП Атака, издадено му е и удостоверение за застъпник на партията.

Във връзка с желанието на г-н В.А.К. да участва като застъпник на политическа партия „България без цензура“ в проведените през 2014 г. избори за членове на Европейски парламент от Република България, последната е подала заявление за регистрацията му като застъпник на партията. В отговор РИК - Пазарджик е постановила отказ от регистрацията на г-н В.А.К. като застъпник на кандидатска

листа „България без цензура, ВМРО-БНД, ЗНС, Гергьовден“, с аргумент, че лицето е регистрирано като застъпник на кандидатска листа от по-преден ред. Отказа е обжалван от г-н В.А.К., с мотиви, че не желае да бъде регистриран като застъпник на политическа партия или коалиция различна от „България без цензура, ВМРО-БНД, ЗНС, Гергьовден“. В резултат с Решение № 208-ЕП/24.05.2014 г. на РИК-Пазарджик г-н В.А.К. е заличен като застъпник на кандидатска листа ПП Атака и е регистриран като застъпник на кандидатска листа „България без цензура, ВМРО, ЗНС, Гергьовден“ за насрочените за 25.05.2014 г. избори за членове на Европейски парламент от Република България. Издаденото удостоверение за застъпник на ПП Атака е анулирано.

От събраните в хода на административното производство доказателства не се установи неправомерно обработване на личните данни – три имена и единен граждански номер на жалбоподателя от политическа партия „Атака“ за целите на регистрирането му като застъпник на политическата партия на проведените на 25.05.2014 г. избори за членове на Европейски парламент от Република България. Твърденията на политическа партия „Атака“, че жалбоподателят доброволно е предоставил личните си данни за посочената цел не са оспорени от г-н В.А.К. В тази връзка следва да се посочи, че изложените от г-н В.А.К. твърдения, че не е предоставял личните си данни на политическа партия „Атака“ „във връзка с парламентарните избори“ са неотнормими към настоящото административното производство предвид обстоятелството, че предмет на същото е обработването на лични данни на жалбоподателя във връзка с изборите за членове на Европейски парламент от Република България, а не във връзка с парламентарните избори.

С оглед гореизложеното се налага извода, че е било налице изрично съгласие на жалбоподателя за обработване на личните му данни, предвид изразеното от ПП „Атака“ обстоятелство, че същия е предоставил доброволно личните си данни на политическа партия „Атака“ във връзка с проведените на 25.05.2014 г. избори за членове на Европейски парламент от Република България и регистрирането му като застъпник на партията. Този факт не е оспорен пред Комисията от жалбоподателя.

Статута на застъпниците е уреден в чл. 118 и следващите от Изборния кодекс, съгласно които разпоредби застъпниците се регистрират в съответната районна или общинска изборителна комисия до изборния ден въз основа на заявление, подписано от представляващия партията или представляващите коалицията или от изрично упълномощени от тях лица. Заявлението на инициативния комитет се подписва от представляващото инициативния комитет лице. В случаите, когато заявлението се подава от упълномощени лица, се представя и съответното пълномощно. Към заявлението се прилага списък съдържащ имената и единния граждански номер, на лицата, които да бъдат регистрирани като застъпници.

От така изложената законова постановка е видно, че няма законово изискване по отношение на начина, по който лицата заявяват желанието си да бъдат включени в списъците на партиите за техни застъпници, респ. няма изрично предвидена писмена форма, която да удостовери волята на лицето да бъде партиен застъпник към момента на включването му в представяните пред РИК списъци на застъпниците.

Предвид горното и обстоятелството, че Изборният кодекс не изисква писмена форма за изразяване на съгласие за участие на дадено физическо лице като застъпник на партия или коалиция в изборите, се налага извода, че съгласието може да бъде дадено и чрез конклюдентни действия.

Водима от горното и на основание чл. 38, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. На основание чл. 27, ал. 2, т. 5 и 6 от АПК във връзка с чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД обявява подадената от Коалиция „България без цензура, ВМРО-БНД, ЗНС, Движение „Гергьовден“ за процесуално недопустима и прекратява образуваното административно производство, по отношение на тази жалба, поради липса на правен интерес и активно легитимирана страна.

2. Остава без уважение подадената от В.А.К. жалба, като неоснователна.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:**Венцислав Караджов /п/****ЧЛЕНОВЕ:****Цанко Цолов /п/****Цветелин Софрониев /п/****Мария Матева /п/****Веселин Целков /п/**

Р Е Ш Е Н И Е
№ Ж-39/2015 г.
София, 14.07.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков на заседание, проведено на 22.05.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по същество жалба рег. № Ж-39/09.02.2015 г., подадена от И.П.А., Н.Д.Н., Н.Н. и В.В.К.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от И.П.А., Н.Д.Н., Н.Н. и В.В.К., в качеството им на родители и законни представители на непълнолетните им деца В.А., Н.Д., Р.Н. и Д.К., същите ученици в 9 „а“ клас в Профилирана гимназия с изучаване на чужди езици (ПГИЧЕ) „С.М.“ гр. София.

Жалбоподателите информират, че по повод инцидент в училището в час по изобразително изкуство, проведен с 9 „а“ клас в кабинет № 44 на 29.01.2015 г., са присъствали на родителска среща с учителския състав, на която са информирани, че децата им нарушават дисциплината в час и са унищожили материално-техническата база чрез подпалване на учебни маси и столове в час по изобразително изкуство. Жалбоподателите допълват, че на срещата са уведомени че „за инцидента е съставен видеозапис“, който се съхранява в срок от 14-дни. Твърдят, че не са давали съгласието си непълнолетните им деца да бъдат снимани и считат, че снимането, записването и използването на записите, в които присъстват децата им, е незаконосъобразно и в нарушение на правата им по Закона за защита на личните данни.

Жалбоподателите твърдят, че видеонаблюдението на учениците от ПГИЧЕ „С.М.“ гр. София се осъществява лично от директора г-жа П. и по нейно разпореждане в кабинета ѝ „се намират приемащите данните от камерата монитори и видеозаписът“. В допълнение твърдят, че „в училището липсват информационни табла, поставени на видно място, уведомяващи сниманите лица за използването на технически средства за наблюдение и контрол на обекта“.

Жалбоподателите сочат, че с молба вх. № 88/04.02.2015 г. са изискали от директора на училището запис от учебните занятия по изобразително изкуство на 29.01.2015 г., но в отговор на молбата са получили категоричен отказ, с оглед което считат, че са нарушени правата им по чл. 26 и чл. 22 от ЗЗЛД.

Жалбоподателите молят Комисията да извърши проверка по случая.

Към жалбата е приложено копие на писмо изх. № 93/05.02.2015 г. на ПГИЧЕ „С.М.“ гр. София.

В условията на залегналото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от ПГИЧЕ „С.М.“ гр. София е изискано писмено становище по жалбата и представянето на относими доказателства.

В отговор г-жа П., в качеството ѝ на директор на училището, изразява становище за неоснователност на жалбата, в което твърди, че осъществяваното в училището видеонаблюдение е законосъобразно, осъществява се в съответствие с нормативните актове и има за цел да подпомага опазването на здравето и живота на учениците. Г-жа П. твърди, че всички ученици, родители и персонал в училището са уведомени за извършваното видеонаблюдение и допълва, че на видни места в сградата на училището са поставени указателни табели за видеонаблюдението, както и че това обстоятелство е оповестено и на интернет-страницата на училището. Относно твърденията на жалбоподателите, че уредите за видеонаблюдение се намират в кабинета ѝ, сочи, че уредите се намират в учителската стая и в кабинет № 26. Директорът оспорва и твърденията на жалбоподателите за нарушение на правата им по чл. 22 и чл. 26 от ЗЗЛД и твърди, че липсва техническа възможност отделни кадри от записа да бъдат сваляни на преносим носител, без да се разкрият лични данни за трети лица.

Към становището са приложени относими по случая доказателства.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на Закона за защита на личните данни.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалба рег. № Ж-39/09.02.2015 г. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателите, естеството на искането, дата и подписи, с оглед което същата е редовна.

С оглед събраните по административната преписка доказателства се налага извода, че жалбата е подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД. Жалбата е подадена от лица с правен интерес с оглед обстоятелството, че касае за обработване на лични данни на непълнолетни физически лица, които съгласно закона се представляват от родителите им като законни представители.

Предмет на жалбата са, както твърденията за неправомерно обработване на лични данни чрез видеозаснемане, така и твърденията за нарушение на чл. 26 от ЗЗЛД, следователно жалбата е от компетентността на КЗЛД, в чието правомощие е разглеждането на жалби срещу актове и действия на администратори на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД, в това число и правото на достъп до лични данни визирано в чл. 26 и следващи от закона.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на жалбата. Разглежданата жалба е подадена срещу ПГИЧЕ „С.М.“ гр. София, което безспорно притежава качеството на администратор на лични данни. С оглед събраните по административната преписка доказателства, в това число и представен договор № РД-92-Д55/14.04.2014 г. сключен между Столична община, район „Красно село“ - Възложител и „В.“ ООД - изпълнител, с предмет осъществяване на денонощна невъоръжена охрана, изразяваща се във физическа охрана, СОТ и видеонаблюдение на обекти, в това число и на ПГИЧЕ „С.М.“ с адрес ****, като ответна страна в производството следва да се конституират Столична община и „В.“ ООД в качеството им на администратори на лични данни.

От направена служебна справка в Електронният регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че ПГИЧЕ „С.М.“ гр. София, както и Столична община и „В.“ ООД са изпълнили задължението си по чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД, подали е заявления за регистрация

и са регистрирани като администратори на лични данни със съответни идент. № 125250, № 52258 и № 50693.

На проведено на 18.03.2015 г. заседание на Комисията, жалбата е приета за процесуално допустима и като страни в административното производство са конституирани: жалбоподатели – И.П.А., Н.Д.Н., Н.Н. и В.В.К. и ответни страни – Профилирана гимназия с изучаване на чужди езици „С.М.“ гр. София, Столична община и „В.“ ООД, в качеството им на администратори на лични данни.

С оглед изясняване на случая от правна и фактическа страна от „В.“ ООД и Столична община са изискани становища и доказателства по жалбата.

В отговор от „В.“ ООД изразяват становище, в което твърдят, че дружеството осъществява само физическа охрана и СОТ в ПГИЧЕ „С.М.“ гр. София, не осъществява видеонаблюдение и няма достъп до системата за видеонаблюдение в училището. Информират, че дружеството има сключен договор РД-97-Д55/14.04.2014 г. със Столична община – район „Красно село“ въз основа на който на дружеството е възложена охраната на всички учебни заведения на територията на района, в това число и на посоченото училище. Допълват, че в част от учебните заведения в район „Красно село“ е изградена система за видеонаблюдение към Столична община с дистанционно изнесен мониторинг и 24-часово наблюдение, като дружеството е задължено да реагира незабавно на сигнал подаден от операторите от центъра за видеонаблюдение към Столична община. Твърдят, че макар в предмета на договора да е посочено както физическа охрана и СОТ, така и видеонаблюдение в конкретното училище видеонаблюдение от дружеството не се осъществява и служители на дружеството нямат достъп до съществуващата система за видеонаблюдение, тъй като същата не е изведена към центъра на Столична община.

В подкрепа на твърденията си от дружеството представят копие на: договор № РД-14-64/14.04.2014 г., приемо-предавателен протокол от 14.04.2014 г. и удостоверение за администратор на лични данни.

От Столична община е ангажирано писмено становище по жалбата, в което се сочи, че охранителна дейност включваща жива охрана или СОТ се осъществява на територията на всички общински детски и учебни заведения, а в конкретния случай след публично оповестен конкурс охранителната дейност в ПГИЧЕ „С.М.“ гр. София е възложена на „В.“ ООД. Информират, че във връзка с провеждане на Държавни зрелостни изпити през 2007-2008 г. Министерство на образованието и науката е организирано инсталирането на система за видеонаблюдение в училищата на територията на цялата страна. В допълнение сочат, че Столична община изгражда и ползва своя собствена система за видеонаблюдение, но само за дворни пространства и прилежащи територии на детски и учебни заведения на територията на Столична община, а дейността се осъществява от дирекция „Сигурност“.

С оглед изясняване на случая от правна и фактическа страна и на основание Заповед № РД-14-64/03.04.2015 г. на Председателя на КЗЛД е извършена проверка в ПГИЧЕ „С.М.“ гр. София с основна задача на проверката да се установи спазени ли са разпоредбите на ЗЗЛД при обработване на лични данни на физическите лица чрез система за видеонаблюдение. Резултатите от проверката са обективирани в КА-124/08.04.2015 г., приет на проведено на 15.04.2015 г. заседание на Комисията.

На проведено на 13.05.2015 г. заседание на Комисията, жалбата е поставена за разглеждане по същество.

Жалбоподателите – редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

Профилирана гимназия с изучаване на чужди езици „С.М.“ гр. София – редовно уведомено, не се представлява.

„В.“ ООД – редовно уведомено, не се представлява.

Столична община – редовно уведомена, представлява се от юрисконсулт К., който оспорва жалбата и моли Комисията да я остави без уважение, като неоснователна.

На проведено на 22.05.2015 г. заседание на Комисията е взето решение по основателността на жалбата.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от Административно-процесуалния кодекс, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните писмени доказателства и наведените от страните твърдения, Комисията приема, че разгледана по същество жалба № Ж-39/09.02.2015 г. е неоснователна.

Законът за защита на личните данни урежда защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Целта на закона е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните.

Съгласно легалната дефиниция дадена в чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД, лични данни са всяка информация, отнасяща се до физическото лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци. Съдържащата се във видеозаписите от средства за наблюдение информация за физическите лица, в конкретния случай техен образ, попада в обхвата на понятието лични данни, тъй като лицето може да бъде физически идентифицирано по безспорен начин.

По смисъла на §1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД видеонаблюдението е действие по обработване на лични данни когато се извършва чрез запис на технически средства за видеонаблюдение, който се съхранява.

В чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД са разписани условията, при наличието, на които е допустимо обработването на лични данни на физическите лица. Законодателят е възприел, че обработването на лични данни на физически лица, следва да се извършва при наличието на поне едно от тези условия, което е предпоставка за законосъобразност на обработването.

В конкретния случай видно от събраните по административната преписка доказателства е безспорно, че личните данни на В.А., Н.Д., Р.Н. и Д.К. са обработени от страна на ПГИЧЕ „С.М.“ гр. София, чрез видеонаблюдение извършено чрез технически средства – камери монтирани в сградата на ПГИЧЕ, в това число и в кабинет № 44 и DVR-устройството марка – 4NSYS, модел – FDS-1640GP, на което се записват кадрите от поставените камери. Видно от констативни акт от извършена по случая проверка е, че DVR-устройство се помещава в стая № 26 в сградата на училището, която се използва като помощен кабинет за заместник директорите. Достъп до кадрите от видеонаблюдението е ограничен като DVR-устройството е защитено с парола за достъп, която е известна само на директора на ПГИЧЕ „С.М.“ – М.П. Не е възможен дистанционен или отдалечен достъп до кадрите, защото самата система не е настроена за това. Според техническите характеристики на въпросното DVR-устройство, бе установено, че записите от камерите се съхраняват за срок от 14 дни, след което автоматично се изтриват. Така изградената система позволява да бъдат свалени кадри от записите и да бъдат прехвърлени на външен носител – USB - флаш памет.

Страните не спорят, че в училището се осъществява постоянно видеонаблюдение чрез технически средства и запис от техническите средства се съхранява в срок от 14 дни от дата на записа.

От събраните по преписката доказателства се установи, че „В.“ ООД и Столична община не осъществяват видеонаблюдение в сградата на училището и нямат достъп до записите от средствата за видеонаблюдение, предвид което се налага извода, че същите не обработват лични данни чрез видеонаблюдение, осъществявано в сградата на училището.

От направената по случая проверка се установи, че на видими места на входа и вътре в сградата на гимназията са поставени информационни табели, които информират за извършването на видеонаблюдение. Факт, който се потвърждава и от приложено по преписката копие на Констативен протокол № 0601-1135/26.02.2015 г. на Регионален инспекторат по образованието – София (т. 10 от Протокола).

С оглед събраните по преписката доказателства Комисията счита, че осъществяването в ПГИЧЕ „С.М.“ гр. София видеонаблюдение е законосъобразно при наличие на условията за допустимост на обработването разписани в чл. 4, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗЗЛД. Същото е необходимо, за да се защитят животът и здравето на физическите лица обект на видеонаблюдението. С оглед обстоятелството, че лицата са уведомени чрез информационни табели, поставени на видно място за извършването видеонаблюдение и не са ангажирали доказателства, че са възразили пред администратора на лични данни за обработването на личните им данни по този начин, може да се приеме, че е налице съгласие по смисъла на ЗЗЛД личните им данни да бъдат обработвани чрез технически средства за видеоконтрол.

За пълнота следва да се отбележи, че ПГИЧЕ „С.М.“ гр. София е регистрирано като администратор на лични данни с идент. № 125250, като в заявления от администратора регистър „Образование“ и по-конкретно т. IV от същия е посочено, че обработването на лични данни на учащите се извършва с автоматични средства, в това число видеонаблюдение. В тази връзка следва да се има предвид, че законодателят допуска, при спазване на разпоредбите на ЗЗЛД и при наличието на условие за допустимост на обработването, администраторът на лични данни сам да определя целите, за които събира и обработва лични данни.

Госпожа Мария Матева – член на Комисията за защита на личните данни гласува с особено мнение, като счита жалба, в тази ѝ част, за основателна и предвид обстоятелството, че камерите за видеонаблюдение са поставени с оглед законосъобразното провеждане на зрелостните изпити, а не за охрана, счита, че е следвало да бъдат свалени след провеждане на изпитите. В тази връзка г-жа Матева счита, че използването на видеонаблюдението за други цели, различни от тези за които са монтирани камерите, е неправомерно.

Комисията единодушно счита жалбата за неоснователна по отношение на изложените в нея твърдения за нарушено право на достъп до лични данни, в случая нарушено право на достъп до видеозапис от учебни занятия по изобразително изкуство проведени с 9 „а“ клас на 29.01.2015 г. в кабинет № 44 в сградата на училището.

От събраните по административна преписка доказателства се установи, че подадената от жалбоподателите молба вх. № 88/04.02.2015 г. има характера на заявление за достъп до лични данни, подадена е по надлежния ред и съдържа задължителните реквизити на чл. 30 от закона. Администраторът е постановил мотивиран отказ от достъп до изисканите лични данни, като заявителите са уведомени за отказа в посочените в ЗЗЛД срокове. Комисията приема отказа за законосъобразен, но по мотиви различни от изложените в него.

Безспорно е, че всяко лице има право на достъп до отнасящи се до него лични данни, включително до видеозаписи. Когато при осъществяване на правото на достъп на физическото лице могат да се разкрият лични данни и за трето лице, както е в случая, администраторът на лични данни е длъжен да предостави на съответното физическо лице достъп до частта от тях, отнасяща се само за него, като за целта трябва да предприеме съответните технически мерки за заличаване/маскиране на образите на другите лица обект на видеонаблюдението. При липса на такава възможност достъп до видеозаписите може да бъде предоставен само със съгласието на всички лица – обект на видеонаблюдението, с оглед защита на правата им по ЗЗЛД. В конкретния случай с оглед спецификата на видеозаписа и факта, че в него се съдържат лични данни и на трети лица, които не са изразили съгласие съдържащите се във видеозаписа техни лични данни да бъдат предоставяни и предвид обстоятелството, че администраторът не разполага с техническа възможност за заличаване/маскиране на образите им се налага извода, че отказа на администратора на лични данни да предостави на жалбоподателите достъп до видеозаписа е законосъобразен.

Водима от горното, и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 38, ал. 2 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

Обявява жалба рег. № Ж-39/09.02.2015 г., подадена от подадена от И.П.А., Н.Д.Н., Н.Н. и В.В.К., за неоснователна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цветелин Софрониев /п/

О.М. Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

Р Е Ш Е Н И Е

№ Ж-10/2015 г.

София, 20.07.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков на заседание, проведено на 22.05.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по същество жалба рег. № Ж-10/14.01.2015 г., подадена от М.Г.Д..

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от г-н М.Г.Д., в която са изложени твърдения за неправомерно обработване на личните му данни по повод предлагана от „БТК“ (БТК) ЕАД услуга за абонаментен номер ****. Жалбоподателят твърди, че дружеството „неправомерно разполага с личните му данни и незаконно ги предоставя на трети лица“ и допълва, че не е абонат на дружеството, няма договорни отношения със същото и няма задължения към оператора.

Господин М.Г.Д. информира, че е подал жалба до БТК ЕАД с вх. № 1461842/09.12.2014 г., от отговора на която узнал, че дружеството е прехвърлило вземането си към него на колекторска фирма. В тази връзка сочи, че от „С.Г.Г.“ ООД го безпокоят за задължение към БТК ЕАД на стойност 47 лв. (четиресет и седем лева), което оспорва, че не дължи.

Жалбоподателят е категоричен, че няма договорни отношения и задължения към БТК ЕАД и счита, че е налице неправомерно обработване на личните му данни.

Към жалбата е приложено копие на жалба от г-н М.Г.Д. до БТК ЕАД, допълнение към жалбата и писма от БТК ЕАД, относно администрирането на жалбите.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая от БТК ЕАД е изискано писмено становище и представяне на относими доказателства.

В отговор от мобилният оператор изразяват становище за нередовност на жалбата, както и допълнително становище за неоснователност на жалбата и молят Комисията да я остави без уважение с аргументи, че дружеството е обработило личните данни на жалбоподателя законосъобразно.

От БТК ЕАД информират, че жалбоподателят е бил титуляр по сключен с дружеството договор за предоставяне на фиксирана телефонна услуга с тарифен план „БТК у дома 50“. Допълват, че услугата е била временно спряна на 31.10.2007 г. посредством допълнително

споразумение № S1-158550373/28.10.2007 г. и в следствие възстановена на основание подписано допълнително споразумение № S1-163642287/02.11.2007 г. От дружеството твърдят, че във връзка с ползваните услуги, жалбоподателят имат ликвидни и изискуеми задължения към дружеството в размер на 47,88 лв. (четиресет и седем лева и осемдесет и осем стотинки), отразени в месечни сметки № 1018088046/04.04.2008 г., № 10200113090/03.05.2008 г., № 1021689241/03.06.2008 г., №1025412827/06.07.2008 г. и № 1025562838/03.08.2008 г.

От дружеството допълват, че на основание сключен между БТК ЕАД и „С.Г.Г.“ ООД договор за цесия от 27.04.2012 г. задължението на г-н М.Г.Д. е цедирано на „С.Г.Г.“ ООД на 04.06.2012 г. и на цесионера са предадени всички документи удостоверяващи прехвърленото вземане.

Към становището е приложено копие на пет броя месечни сметки за клиентски номер ****, договор за цесия № 30837/27.04.2012 г. и пълномощни.

В хода на административното производство жалбоподателят е депозирал писмо, в което твърди, че на 01.12.2014 г., на притежаван от него мобилен номер към оператор „М.“ ЕАД, е получил кратко текстово съобщение от „С.Г.Г.“ ООД, с което го информирали за възможността да заплати задължението си към В. по абонатен № **** с 30% отстъпка.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на Закона за защита на личните данни.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалба рег. № Ж-10/14.01.2015 г. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация. Налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което същата е редовна.

От анализ на събраните доказателства се налага извода, че жалбата е подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физическо лице с правен интерес. Жалбата има за предмет обработване на личните данни (три имена, единен граждански номер и адрес) на жалбоподателя, чрез действия по предоставянето им от БТК ЕАД на „С.Г.Г.“ ООД и обработването им от последното за целите на събиране на задължение към БТК ЕАД относно абонатен номер ****. С нея е сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на жалбата. Видно от събраните доказателства личните данни на жалбоподателя са обработени както от БТК ЕАД чрез действия по предоставянето им на „С.Г.Г.“ ООД, така и от „С.Г.Г.“ ООД в хипотезата на съхранение и употреба на личните данни на жалбоподателя. Дружествата са обработили личните данни на жалбоподателя в качеството си на администратори на лични данни.

От направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че дружествата са изпълнили задължението си по чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД, подали са заявление за регистрация и са регистрирани като администратори на лични данни съответно с идент. № 14414 и № 52176.

На проведено на 22.04.2015 г. заседание на КЗЛД, жалбата е приета за процесуално допустима и като страни в административното производство са конституирани: жалбоподател – М.Г.Д. и ответни страни – БТК ЕАД и „С.Г.Г.“ ООД, в качеството им на администратори на лични данни.

С оглед необходимостта от изясняване на случая от правна и фактическа страна от БТК ЕАД и „С.Г.Г.“ ООД са изискани допълнителни доказателства, в това число и копие на сключен между жалбоподателя и БТК ЕАД договор за фиксирана телефонна услуга с тарифен план „БТК у дома 50“ и приложените към него споразуменния. От „С.Г.Г.“ ООД е изискано и писмено становище, както и доказателства за изпълнение на задължението му по чл. 20, ал. 1 от ЗЗЛД.

В отговор от БТК ЕАД сочат, че цедирания на „С.Г.Г.“ ООД дълг на жалбоподателя касае предоставяна от дружеството фиксирана услуга за номер ***, относно която прилагат копие на Допълнително споразумение за възстановяване на услугата.

От „С.Г.Г.“ ООД изразяват становище за недопустимост на жалбата, респективно молят Комисията да спре образуваното по случая административно производство и да препрати жалбата по компетентност в Прокуратурата, тъй като считат, че „лицето е извършило престъпление, а именно – клевета спрямо дружеството“, а също така „и обида, окачествявайки служители на дружеството, като копой“. Становище по съществото на спора не е ангажирано.

Като становището е приложено копие на допълнително споразумение от дата 02.11.2007 г. и допълнително споразумение от 28.10.2007 г. между г-н М.Г.Д. и БТК ЕАД.

На проведено на 22.05.2015 г. заседание на Комисията, жалбата е разгледана по същество.

Жалбоподателят – редовно уведомен, явява се лично и поддържа жалбата.

БТК ЕАД – редовно уведомено, не се представлява.

„С.Г.Г.“ ООД – редовно уведомено, не се представлява.

Комисията намира за неоснователно искането на „С.Г.Г.“ ООД за спиране на образуваното административно производство и го оставя без уважение, с аргументи, че не са налице предпоставките на чл. 54, ал. 1 от АПК за спиране на административното производство, в това число не е налице и сочената от процесуалния представител на дружеството предпоставка на чл. 54, ал. 1, т. 3 от АПК. По преписката не са ангажирани доказателства за образувано наказателно производство за обида и клевета, дори и в хипотезата, че такова е образувано то не е преюдициално по отношение на образуваното административно производство, а разкриването на твърдените от процесуалния представител на дружеството престъпни обстоятелства не са от значение за издаването на индивидуалния административен акт на Комисията.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от АПК, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните писмени доказателства и наведените от страните твърдения, Комисията приема, че разгледана по същество жалба № Ж-10/14.01.2015 г. е основателна.

Законът за защита на личните данни урежда защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Целта на закона е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните.

В чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД са определени условията, при наличието, на които е допустимо обработването на лични данни. Законодателят е възприел, че обработването на лични данни на физически лица, следва да се извършва при наличието на поне едно от тези условия, което е предпоставка за законосъобразност на обработването.

Жалбата има за предмет обработване на личните данни (три имена, единен граждански номер и адрес) на жалбоподателя, чрез действия по предоставянето им от БТК ЕАД на „С.Г.Г.“ ООД и обработването им от последното за целите на събиране на задължение към БТК ЕАД относно абонатен номер ****.

Безспорно е, че на 04.06.2012 г. БТК ЕАД е предоставило личните данни на жалбоподателя на „С.Г.Г.“ ООД, във връзка със сключен между дружествата договор за цесия от дата 27.04.2012 г., по силата на който вземането на мобилния оператор спрямо г-н М.Г.Д. е цедирано на „С.Г.Г.“ ООД и на последното са предоставени личните данни на жалбоподателя и всички документи касаещи вземането. Видно от представената от мобилния оператор извадка от Приложение № 1 към договора за цесия е, че личните данни на жалбоподателя са представени във връзка със задължение на абонатен номер **** за ползвани услуги за телефонен пост за фиксиран номер ***** и *** и задължения в размер на

47,88 лв. отразени във фактури № 1018088046, 1020013090, 1021689241, 1025412827 и 1025562838.

По смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗЗЛД предоставянето на лични данни е действие по обработването им и като такова следва да се извършва в съответствие с разпоредбите на ЗЗЛД.

Комисията счита, че обработването на личните данни на жалбоподателя, чрез действия по предоставянето им от БТК ЕАД на „С.Г.Г.“ ООД е незаконосъобразно, без наличие на нито една от посочените в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД предпоставки за допустимост на обработването.

В нарушение на чл. 4, ал. 1, т. 1, 4, 5, 6 и 7 от ЗЗЛД обработването не е извършено в изпълнение на нормативно установено задължение на администратора на лични данни, не е необходимо за защита на живота и здравето на физическото лице, нито за изпълнение на задача в обществен интерес или за упражняване на правомощия, предоставени на администратора със закон, както и за реализиране на законните интереси на администратора, пред които интересите на физическото лице нямат приоритет. Не е налице и хипотезата на чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД тъй като БТК ЕАД не е ангажирало доказателства за дадено от жалбоподателя съгласие БТК да предоставя личните му данни на трети лица. Липсва съгласието - свободно изразено, конкретно, информирано и недвусмислено волеизявление по смисъла на § 1, т. 13 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД, на жалбоподателя за предоставяне на личните му данни от мобилния оператор на трети лица. В тази връзка Комисията счита, че мобилният оператор неправомерно е предоставил личните данни на жалбоподателя на „С.Г.Г.“ ООД, с оглед което споделя и намира за основателни твърденията на жалбоподателя в тази насока.

С оглед твърденията на жалбоподателя, че не е абонат на БТК ЕАД и няма сключен с дружеството договор и въпреки указаната тежест на доказване, БТК ЕАД не представя сключен с жалбоподателя индивидуален договор за предоставяне на фиксирана услуга с тарифен план „БТК у дома 50“, по повод който са твърдените от оператора задължения на жалбоподателя.

С оглед обстоятелството, че не е представен индивидуален договор между жалбоподателя и БТК ЕАД относно фиксирана телефонна услуга за номер ***** и ***, Комисията счита, че не е изпълнено и условието на чл. 4, ал. 1, т. 3 от ЗЗЛД и обработването на лични данни на жалбоподателя не е необходимо за изпълнение на задължения по договор, по който физическото лице, за което се отнасят данните е страна.

Обстоятелството, че личните данни на г-н М.Г.Д. са предоставени от БТК ЕАД на „С.Г.Г.“ ООД въз основа на сключен между дружествата договор за цесия не обосновава законосъобразност на обработването, тъй като за мобилния оператор не са налице основания за предоставяне на данните на жалбоподателя за обработване на друг администратор на лични данни. Да се приеме обратното, а именно, че всеки администратор на лични данни би могъл да ги предостави без основание на друг за обработване, би означавало да се осигури достъп на практически неограничен кръг лица до личните данни на физическите лица, което противоречи с целта на ЗЗЛД.

От събраните по административната преписка доказателства безспорно се установи, че личните данни на жалбоподателя се обработват, в хипотезата на съхранение и употреба, от „С.Г.Г.“ ООД, за целите на събиране на задължение на жалбоподателя към БТК ЕАД.

Комисията счита за незаконосъобразно обработването на личните данни на жалбоподателя от „С.Г.Г.“ ООД във връзка със събиране на цедирано вземане на БТК ЕАД към г-н М.Г.Д.. Същото е в нарушение на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД и е извършено без да е налице нито една от посочените в цитираната разпоредба предпоставки за допустимост на обработването.

В рамките на оперативната си самостоятелност Комисията счита, че с оглед характера на констатираните нарушения налагането на принудителни административни мерки (задължително предписание или определяне на срок за отстраняване на нарушението) е нецелесъобразно и мерките са неприложими в случая, и в тази връзка налага на БТК ЕАД и „С.Г.Г.“ ООД административни наказания за нарушение на разпоредбите на ЗЗЛД, като счита, че същите ще имат възпитателно въздействие и ще допринесат за спазване от страна на дружествата на установения правен ред.

Комисията съобрази целта на наказанието, което следва да има възпитателна, възпираща и предупредителна функция, а не да създава икономически затруднения на администраторите на лични данни, допуснали нарушението. Поради това счита, че размера на наложеното на „С.Г.Г.“ ООД административното наказание следва да бъде около минимума, предвиден в закона за съответното нарушение. По отношение на БТК ЕАД при определяне размера на административното наказание Комисията съобрази, че нарушението не е първо за БТК ЕАД, с оглед което налага наказание над минимума предвиден в закона.

Водима от горното, на основание чл. 10, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 38, ал. 2 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. Обявява жалба рег. № Ж-10/14.01.2015 г., подадена от М.Г.Д., за основателна.

2. На основание чл. 42, ал. 1 от ЗЗЛД налага на „БТК“ ЕАД, с ЕИК *** със седалище и адрес на управление ***** в качеството му на администратор на лични данни, административно наказание - имуществена санкция в размер на 30 000 лв. (тридесет хиляди лева) за обработване на личните данни на жалбоподателя в нарушение на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД.**

3. На основание чл. 42, ал. 1 от ЗЗЛД налага на „С.Г.Г.“ ООД, с ЕИК ** със седалище и адрес на управление ***** в качеството му на администратор на лични данни, административно наказание - имуществена санкция в размер на 15 000 лв. (петнадесет хиляди лева) за обработване на личните данни на жалбоподателя в нарушение на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД.**

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

След влизане в сила на решението, сумата по наложеното наказание да бъде внесена в брой в касата на Комисията за защита на личните данни, находяща се в гр. София, бул. „Проф. Цветан Лазаров“ № 2 или преведена по банков път:

Банка БНБ - ЦУ

IBAN: BG18BNBG96613000158601

BIC BNBGBGSD

Комисия за защита на личните данни, БУЛСТАТ 130961721

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-20/2015 г.

София, 20.07.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков на заседание, проведено на 22.05.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по същество жалба рег. № Ж-20/22.01.2015 г., подадена от Т.В.П.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от Т.В.П. срещу „БТК“ (БТК) ЕАД.

Жалбоподателката информира, че на 13.01.2015 г. посетила офис БТК ЕАД и за целите на прехвърляне на нейно име на стационарен телефонен номер, телевизия и интернет и сключване на допълнително споразумение, служители на дружеството я накарали „на екран с писалка (електронна?) да напише фамилията си и да се подпише“. Жалбоподателката твърди, че се е „подписала около 10 пъти“, без да знае върху какво, след което са ѝ връчени: споразумение за заместване на страна по договор №530207549913012015-32716046, допълнително споразумение към договор № 530207549913012015-32719005 и споразумение за заместване на страна по договор № 530207549913012015-32716633, както и Общи условия за предоставяне на услугата и декларация, че е получила екземпляр от Общите условия и е съгласна с тях.

Жалбоподателката твърди, че не е получила разпечатка на документи с положени от нея подписи, за да види за какво точно се е подписала и цитира част от клаузите в споразумението за които не е уведомена и не е съгласна. Г-жа Т.В.П. счита, че присъствието на клауза със следното съдържание: „Абонатът дава съгласието си БТК ЕАД да получава справки за него от регистри на трети лица – администратори на лични данни, включително Националния осигурителен институт, ГД ГРАО и др., в това число данни за гражданското му състояние, данни за плащаните от абоната социални осигуровки, данни за трудовите му договори и социално осигурителния му доход“ е в нарушение на правата ѝ по Закона за защита на личните данни и моли Комисията да я обяви за нищожна. Жалбоподателката счита, че събираните за нея лични данни от посочените в клаузата трети лица за целите на сключен с БТК ЕАД договор за услуги е несъотнесимо и надхвърля целите, за които се обработват личните ѝ данни.

Към жалбата е приложено копие на декларация и допълнително споразумение към Договор № 530207549913012015-32719005, Общи условия за предоставяне на услугата и писмо с вх. № 15_01573_14.01.2015 г., от БТК ЕАД.

В условията на залегналото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от БТК ЕАД е изискано писмено становище и представяне на относими доказателства.

В отговор от дружеството изразяват писмено становище за неоснователност на жалбата и молят Комисията да я остави без уважение. Информират, че личните данни на жалбоподателката са събрани за точно определени и законни цели и не са обработени по нечин несъвместим с тези цели. От дружеството сочат, че в конкретния случай личните данни на г-жа Т.В.П. „се събират и обработват във връзка с изготвянето на кредитна оценка на конкретния потребител, която обуславя целесъобразното предлагане на лизингови условия, определяне на кредитни лимити и брой допустими устройства и кредитни карти“. В допълнение сочат, че „именно за нуждите на кредитна оценка се налагат справки в Националния осигурителен институт и в „Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на Закона за защита на личните данни.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалба рег. № Ж-20/22.01.2015 г. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което същата е редовна.

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физическо лице с правен интерес. Същата има за предмет обработване на личните данни на жалбоподателката, в хипотезата на събиране на лични данни от страна на БТК ЕАД. С нея е сезиран компетентен да

се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Правомощията на Комисията за защита на личните данни са само и единствено във връзка с обработването на личните данни на физическите лица и извън приложното поле на ЗЗЛД, респективно извън правомощията на Комисията, е обявяването на нищожността на клауза в сключен между трети страни договор. Съобразно с правомощията на Комисията и съдържанието на жалбата, предмет на производството пред Комисията е обработването на лични данни на жалбоподателката, в хипотезата на събиране на лични данни от трети лица – администратори на лични данни във връзка със сключен с БТК ЕАД договор за предоставяне на услуги. В тази връзка следва да се отбележи, че извън предмета на настоящето производство са изложените в жалбата твърдения относно начина на прекратяване на договора и параметрите на договора, касаещи предлаганите от дружеството услуги и тяхната цена.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на жалбата. В конкретния случай администратор на лични данни е БТК ЕАД, същото е изпълнило задължението си по чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД, подало е заявление за регистрация и е регистрирано като администратор на лични данни с идент. № 14414.

На проведено на 22.04.2015 г. заседание на Комисията, жалбата е приета за процесуално допустима и като страни в производството са конституирани: жалбоподател – Т.В.П. и ответна страна – БТК ЕАД, в качеството му на администратор на лични данни.

На проведено на 22.05.2015 г. заседание на Комисията, жалбата е разгледана по същество.

Жалбоподателката – редовно уведомена, явява се лично и поддържа жалбата.

БТК ЕАД – редовно уведомено, не се представлява.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от АПК, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните писмени доказателства и наведените от страните твърдения, Комисията приема, че разгледана по същество жалба № Ж-20/22.01.2015 г. е основателна.

Законът за защита на личните данни урежда защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Целта на закона е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните.

По аргумент от §1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД събирането на лични данни, в хипотезата на получаване на справки от трети лица - администратори на лични данни, е действие по обработване на личните данни и следва да извършва в съответствие с разпоредбите на ЗЗЛД

В чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД са определени условията, при наличието, на които е допустимо обработването на лични данни. Законодателят е възприел, че обработването на лични данни на физически лица, следва да се извършва при наличието на поне едно от тези условия, което е предпоставка за законосъобразност на обработването, при спазване на принципите посочени в чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД.

Съгласно разпоредбите на ЗЗЛД личните данни трябва да се обработват законосъобразно и добросъвестно (чл. 2, ал. 2, т. 1 от ЗЗЛД), да се събират за конкретни, точно определени и законни цели (чл. 2, ал. 2, т. 2 от ЗЗЛД) и да бъдат съотносими, свързани със и ненадхвърлящи целите, за които се обработват (чл. 2, ал. 2, т. 3 от ЗЗЛД).

Страните не спорят, че между същите е налице сключен на 13.01.2015 г. договор със срок от 24 месеца за предоставяне на пакетна услуга „VIVACOM Duo: Internet I TV” на адрес *****, във връзка с който договор жалбоподателката е предоставила доброволно личните си данни, в обем от три имена, единен граждански номер и адрес.

С оглед обстоятелството, че твърденията на жалбоподателката относно начина на сключване на договора не са оспорени от страна на дружеството се налага извода, че същият е сключен чрез полагане на подписа на жалбоподателката върху електронно устройство по указание на служител на БТК ЕАД преди запознаване с проекта на документа, респективно неговото съдържание. Следователно не може да се приеме, че е налице изразено от страна на жалбоподателката съгласие по смисъла на параграф 1, т. 13 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД, а именно „свободно изразено, конкретно и информирано волеизявление, с което физическото лице, за което се отнасят личните данни, недвусмислено се съгласява те да бъдат обработвани“. В конкретния случай с оглед предмета на жалбата не може да се приеме, че е налице съгласието на г-жа Т.В.П. БТК ЕАД да получава справки за нея от регистри на трети лица – администратори на лични данни, включително Националния осигурителен институт, ГД ГРАО и др., в това число данни за гражданското ѝ състояние, данни за плащаните от абоната социални осигуровки, данни за трудовите ѝ договори и социално осигурителния ѝ доход“. Горното се потвърждава и от представено по преписка писмо с вх. № В 15-01573/14.01.2015 г. от жалбоподателката до БТК ЕАД, в което жалбоподателката категорично изразява несъгласието си с цитираната клауза от договора, за която твърди, че не е уведомена преди подписването му.

С оглед обстоятелството, че не е налице и никое от другите посочени в разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД условия за допустимост на обработването се налага извода, че обработването на лични данни на г-жа Т.В.П. от БТК ЕАД, чрез действия по събиране на лични данни на жалбоподателката чрез справки в регистри на трети лица е незаконосъобразно, следователно в нарушение на посочения в чл. 2, ал. 2, т. 1 от ЗЗЛД принцип за законосъобразно обработване на личните данни.

Комисията не споделя доводите на процесуалния представител на БТК ЕАД, че събирането на лични данни на жалбоподателката от трети лица – администратори на лични данни е законосъобразно и в съответствие с разпоредбата на чл. 2, ал. 2, т. 2 от ЗЗЛД. Изложените в тази насока аргументи, че личните данни са събрани, чрез справки в Националния осигурителен институт и в Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ и обработвани във връзка с необходимостта за изготвяне на кредитна оценка на абоната, „която обуславя целесъобразно предлагане на лизингови условия, определяне на кредитен лимит и брой допустими устройства и кредитни карти“ са неоснователни.

Първо такова задължение не е предвидено в цитираната от дружеството разпоредба на чл. 227, ал. 2, т. 3 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), според който Общите условия съдържат задължение на предприятието за поддържане на услуги за наблюдение и контрол на разходите от страна на абоната, когато такива са договорени или когато такова задължение е наложено по реда на чл. 237 а от ЗЕС, включително предизвестие за достигане на определена финансова граница на потребление. В случая няма данни с абоната да е договорено задължение за наблюдение и контрол на разходите, нито да е наложено такова по реда на чл. 237 а от ЗЕС.

Не се установява и законово задължение и основание за събиране на допълнителни данни за абоната съгласно цитираната от БТК ЕАД разпоредба на чл. 248 и чл. 249 от ЗЕС. Напротив, чл. 248 от ЗЕС предвижда, че предприятията доставчици на обществени електронни мрежи и/или услуги могат да обработват данни свързани със трафични данни, данни необходими за изготвяне на абонатни сметки, както и за доказване на тяхната достоверност, като и данни за местоположението. В закона не е предвидено събиране на данни за гражданското състояние на абоната, за плащаните от абоната социални осигуровки, за трудовите му договори и социално осигурителния му доход. Дори е чл. 249 от ЗЕС е въведена забрана за предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги да изискват от потребителите повече данни от тези посочени в чл. 248, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗЕС, а именно данни за три имена на физическото лице, единен граждански номер и адрес.

Във връзка с горното Комисията приема, че обработването е в нарушение и на принципите посочени в чл. 2, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗЛД, същото е несъотносимо и надхвърля целите за които се обработват личните данни на жалбоподателката във връзка с договорните ѝ отношения с БТК ЕАД. В тази връзка следва да се посочи, че след като лицето е предоставило доброволно личните си данни – имена, единен граждански номер и адрес, необходими за сключване на договора, събирането

на допълнителни такива относно гражданското му състояние, трудовия и осигурителния му доход надхвърля целите за които се събират личните данни от страна на оператора, доколкото в случая се касае за сключен договор за предоставяне на мобилна услуга и обработването на личните данни на жалбоподателя, в качеството ѝ на страна - абонат по договора.

В рамките на оперативната си самостоятелност Комисията счита, че с оглед характера на констатираното нарушение и факта, че за същото нарушение на администратора на лични данни е издадено задължително предписание, се налага извода, че налагането на принудителни административни мерки (задължително предписание или определяне на срок за отстраняване на нарушението) е нецелесъобразно и мерките са неприложими в случая, и в тази връзка налага на БТК ЕАД административно наказание за нарушение на разпоредбите на ЗЗЛД, като счита, че същото ще има възпитателно въздействие и ще допринесе за спазване от страна на дружеството на установения правен ред.

При определяне размера на административното наказание Комисията съобрази, че нарушението не е първо за БТК ЕАД, с оглед което определя наказание над минимума предвиден в закона.

Водима от горното, и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 38, ал. 2 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. Обявява жалба рег. № Ж-20/22.01.2015 г., подадена от Т.В.П. срещу „БТК“ ЕАД, за основателна.

2. На основание чл. 42, ал. 1 от ЗЗЛД налага на „БТК“ ЕАД, с ЕИК *** със седалище и адрес на управление **** в качеството му на администратор на лични данни, административно наказание - имуществена санкция в размер на 25 000 лв. (двадесет и пет хиляди лева) за нарушение на чл. 2, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗЗЛД.**

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

След влизане в сила на решението, сумата по наложеното наказание да бъде внесена в брой в касата на Комисията за защита на личните данни, находяща се в гр. София, бул. „Проф. Цветан Лазаров“ № 2 или преведена по банков път:

Банка БНБ - ЦУ

IBAN: BG18BNBG96613000158601

BIC BNBGBGSD

Комисия за защита на личните данни, БУЛСТАТ 130961721

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-49/2015 г.
София, 20.07.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков на заседание, проведено на 10.06.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по същество жалба рег. № Ж-49/13.02.2015 г., подадена от Г.Д.К.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с подадена от Г.Д.К. жалба, в която са изложени твърдения за неправомерно обработване на личните му данни от Основно училище (ОУ) „С.С.К.М.“ с. В. и Начално училище (НУ) „О.П.“ с. Д.

Жалбоподателят информира, че през месец август 2014 г. е извикан във Второ РПУ – Пловдив във връзка с подадена срещу него жалба № 6273/2014 г. от Б.П. – финансов специалист при ОУ „С.С.К.М.“ с. В. и НУ „О.П.“ с. Д. и при запознаване с преписката установил, че г-жа Б.П. е приложила към жалбата копие на две заявления по Закона за достъп до обществена информация, подадени от него до директорите на съответните училища. Жалбоподателят твърди, че не е давал съгласието си съдържащите се в заявленията негови лични данни да се предоставят от директорите на училищата на трети лица и да се обработват за посочената цел. В тази връзка счита, че не са взети необходимите технически и организационни мерки за защита на личните му данни от неправомерен достъп и разпространение. Счита, че е налице неправомерно обработване на личните му данни и нарушение на правата му по ЗЗЛД, с оглед което моли Комисията да извърши проверка по случая.

Към жалбата е приложено заверено копие на две заявления за достъп до обществена информация, подадени от жалбоподателя до директорите на ОУ „С.С.К.М.“ с. В. и на НУ „О.П.“ с. Д.

В условията на залегналото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от директорите на ОУ „С.С.К.М.“ с. В. и на НУ „О.П.“ с. Д. са изискани писмени становища по жалбата и представяне на относими доказателства.

В отговор г-жа П. директор на НУ „О.П.“ с. Д. изразява писмено становище с приложени към него относими доказателства, в това число и заверено копие на писмени обяснения по случая на г-жа Б.П. - специалист „финансово обслужване“ в училището, в който г-жа Б.П. сочи, че е подала „лична жалба“ в Районна прокуратура-Пловдив срещу г-н Г.Д.К., към която е приложила копие на подадено от г-н Г.Д.К. до НУ „О.П.“ с. Д. заявление за достъп до обществена информация. Г-жа П. информира, че в периода, в който са възникнали тези събития, е била в законоустановен отпуск и допуска, че г-жа Б.П. е злоупотребила с доверието на колегите ѝ и счита, че следва да се потърси лична отговорност на г-жа Б.П., „за да не се злоупотребява с доверието на служителите, работещи в институцията и да не се уронва престижа на училището“.

Писмено становище по случая е изразено и от г-жа С. директор на ОУ „С.С.К.М.“ с. В. с приложени към него относими доказателства. Към становището е приложено и заверено копие на писмени обяснения на г-жа Б.П. – главен счетоводител в училището, в който г-жа Б.П. сочи, че е подала „лична жалба“ в Районна прокуратура-Пловдив срещу г-н Г.Д.К. и със съгласието на директора на училището е приложила към жалбата си копие на подадено от г-н Г.Д.К. до ОУ „С.С.К.М.“ с. В. заявление за достъп до обществена информация. Г-жа С. уточнява, че в периода в който са случили събитията, директор на училището е бил г-н Г.Г. и допълва, че отговорност следва да се потърси не от нея, а от г-жа Б.П., която счита, че е злоупотребила с доверието на работодателя си – г-н Г.Г. и е „разпространила поверителни сведения“ и е „уронила доброто име на ОУ „С.С.К.М.“ с. В.“.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на Закона за защита на личните данни.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалба рег. № Ж-49/13.02.2015 г. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което същата е редовна.

С оглед събраните по административната преписка доказателства се налага извода, че жалбата е подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД. Същата има за предмет неправомерно обработване на личните данни на жалбоподателя в обем от три имена, адрес и мобилен номер, съдържащи се в заявления за достъп до обществена информация, подадени до директорите на ОУ „С.С.К.М.“ с. В. и на НУ „О.П.“ с. Д. С жалбата е сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на жалбата. Разглежданата жалба е подадена срещу ОУ „С.С.К.М.“ с. В. и на НУ „О.П.“ с. Д., които безспорно притежават качеството на администратори налични данни, по отношение на обработването на личните данни на жалбоподателя, съдържащите се в подадените от него заявления за достъп до обществена информация.

От направена служебна справка в Електронният регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че ОУ „С.С.К.М.“ с. В. и на НУ „О.П.“ с. Д. са изпълнили задължението си по чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД, подали са заявление за регистрация и са регистрирани като администратори на лични данни със съответни идент. №22363 и № 155723.

На проведено на 01.04.2015 г. заседание на Комисията, жалбата е приета за процесуално допустима и като страни в производството са конституирани: жалбоподател – Г.Д.К. и ответни страни – ОУ „С.С.К.М.“ с. В. и НУ „О.П.“ с. Д., в качеството им на администратори на лични данни.

На проведено на 10.06.2015 г. заседание на Комисията, жалбата е разгледана по същество.

Жалбоподателят – редовно уведомен, явява се лично и с адвокат Т. от Софийска адвокатска колегия. Г-н Г.Д.К. и процесуалният му представител поддържат жалбата и молят Комисията да приеме същата за основателна. Подробни бележки по съществото на спора са изложени в писмени бележки депозираните от адв. Т. в откритото заседание. Претендират се разноси в размер на 300 лв. (триста лева) за платено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие № 0529855.

ОУ „С.С.К.М.“ с. В. – редовно уведомено, не се представлява.

НУ „О.П.“ с. Д. - редовно уведомено, не се представлява.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от АПК, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните писмени доказателства и наведените от страните твърдения, Комисията приема, че разгледана по същество жалба № Ж-49/13.02.2015 г. е основателна.

Законът за защита на личните данни урежда защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Целта на закона е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните.

Страните не спорят, че жалбоподателят е подал заявление за достъп до обществена информация № 60/16.05.2014 г. до директора на ОУ „С.С.К.М.“ с. В., както и заявление за достъп до обществена

информация № 36/02.07.2014 г. до директора на НУ „О.П.“ с. Д. Видно от съдържанието на заявленията е, че съдържат лични данни в обем от три имена, адрес, телефонен номер и имейл адрес на г-н Г.Д.К.

От събраните по преписката доказателства се установи, че копие от заявленията са приложени към подадена в Районна прокуратура – Пловдив жалба от г-жа Б.П., същата към онзи момент на длъжност главен счетоводител в ОУ „С.С.К.М.“ с. В. и финансов специалист в НУ „О.П.“ с. Д.

Видно от представените длъжностна характеристики г-жа Б.П. не работи с документи касаещи Закона за достъп до обществена информация, в частност подадени в училищата заявления за достъп до обществена информация, следователно не следва има достъп до тях, още по-малко да получава копие на подадени до директорите на училищата заявления за достъп до обществена информация. Този извод се потвърждава и от приета от ОУ „С.С.К.М.“ с. В. Инструкция № 1/14.10.2014 г. за обработване на лични данни и тяхната защита, както и от Заповед № 39/18.09.2013 г. на директора на НУ „О.П.“ с. Д. относно приложението и спазването на ЗЗЛД. В тази връзка се налага извода, че достъпа на г-жа Б.П. до съответните заявления съдържащи лични данни за трето лице – г-н Г.Д.К. е неправилен, неправилен е и получаването на копие от тях.

С нормата на чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД е вменено в задължение на администратора на лични данни да предприеме необходимите технически и организационни мерки, за да защити данните от случайно или незаконно унищожаване, или от случайна загуба, от неправилен достъп, изменение или разпространение, както и от други незаконни форми на обработване.

В конкретния случай в изпълнение на нормативно установеното си задължение по чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД както ОУ „С.С.К.М.“ с. В., така и НУ „О.П.“ с. Д. е следвало да предприемат необходимите технически и организационни мерки за защита на личните данни на г-н Г.Д.К. съдържащи се в заявленията за достъп до обществена информация. С оглед факта, че копие от заявленията са приложени към жалбата на г-жа Б.П. до Районна прокуратура – Пловдив се налага извода, че администраторите не са предприели необходимите мерки или предприетите такива да явно недостатъчни, в резултат на което се е стигнало до неправилен достъп на трето лице – г-жа Б.П. до личните данни на жалбоподателя съдържащи се в заявленията за достъп до обществена информация и нарушаване на правата на лицето сезирало КЗЛД. Твърденията на директорите на училищата, че се касае за злоупотреба от страна на г-жа Б.П. с доверието на колегите ѝ от съответните училища, Комисията приема за неоснователни предвид обстоятелството, че защитата на лични данни на физическите лица и предприетите в тази насока мерки следва да се основават на закона и не би следвало да зависят от странични фактори, каквито са наведените от законните представители на училищата доводи.

С оглед оперативната самостоятелност на Комисията дадена в чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД и предвид факта, че нарушението е първо както за ОУ „С.С.К.М.“ с. В., така и НУ „О.П.“ с. Д., Комисията счита за целесъобразно да издаде задължително предписание на администраторите на лични данни да предприемат необходимите технически и организационни мерки за защита на личните данни при обработване и съхраняване на служебна документация, като счита, че същото ще има предупредително и превантивно действие и ще допринесе за спазване на установения правен ред.

Венцислав Караджов – Председател на КЗЛД и госпожа Мария Матева – член на Комисията споделят извода за основателност на жалбата, но изразяват особено мнение по отношение на наложените принудителни мерки – задължителни предписания. Считат, че предвид констатираното нарушение следва да се ангажира административно-наказателната отговорност на администраторите на лични данни и на основание чл. 42, ал. 9 от ЗЗЛД на ОУ „С.С.К.М.“ с. В. и на НУ „О.П.“ с. Д., в качеството им на администратори на лични данни да се наложат административни наказания - имуществени санкции за нарушение на разпоредбата на чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД, като считат, че същото ще има възпитателно въздействие и ще допринесе за спазване на установения правен ред.

По отношение на претендираните разходи, Комисията намира, че искането за признаване на извършените от жалбоподателя разходи – платено адвокатско възнаграждение във връзка с образуваното административно производство е неоснователно и го оставя без уважение. Макар същото да е направено своевременно, преди издаване на административния акт и към молбата да

е приложен списък с разноси и договор за правна защита и съдействие, Комисията счита, че не са налице предпоставките на чл. 47, ал. 2 от АПК за признаване на направените разходи предвид обстоятелството, че разноските се претендират от страната по чиято инициатива е започнало настоящето административно производство.

Съгласно чл. 47, ал. 2, изречение второ от АПК разходи (пътни и други) се признават при лично явяване на страна, когато производството е открито от друга страна или по служебен път. В конкретния случай производството е образувано по инициатива на г-н Г.Д.К., при което Комисията не признава направените от него разноси.

Венцислав Караджов – Председател на КЗЛД и Цанко Цолов – член на Комисията изразяват особено мнение, като считат, че предвид изхода на спора и представените доказателства, претендираните от жалбоподателят разноси за платено адвокатско възнаграждение следва да бъдат признати и искането за разноси уважено.

Водима от горното, и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 38, ал. 2 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. Обявява жалба рег. № Ж-49/13.02.2015 г., подадена от Г.Д.К. срещу ОУ „С.С.К.М.“ с. В. и НУ „О.П.“ с. Д., за основателна.

2. На основание чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД за нарушение на чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД издава на ОУ „С.С.К.М.“ с Булстат * с адрес с. В., в качеството му на администратор на лични данни, задължително предписание да предприеме необходимите технически и организационни мерки за защита на личните данни при обработване и съхраняване на служебна документация.**

3. На основание чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД за нарушение на чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД издава на НУ „О.П.“ с Булстат ** с адрес с. Д., *** в качеството му на администратор на лични данни, задължително предписание да предприеме необходимите технически и организационни мерки за защита на личните данни при обработване и съхраняване на служебна документация.**

4. Определя срок за изпълнение на задължителните предписания – един месец от получаване на решението, като задължава администраторите на лични данни да уведомят и да представят пред Комисията доказателства за изпълнението му.

5. На основание чл. 47, ал. 2 от АПК оставя без уважение искането за присъждане на направени в административното производство разноси от страна на жалбоподателя.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

О.М. Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

О.М. Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

О.М. Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-131/2015 г.
София, 20.07.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков на заседание, проведено на 08.07.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по същество жалба рег. № Ж-131/02.04.2015 г., подадена от Т.В.Ф.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от Т.В.Ф., в която са изложени твърдения за неправомерно обработване на личните й данни от Начално училище (НУ) „О.П.“ с. Д.

Жалбоподателката информира, че през месец август 2014 г. срещу Г.К. е подадена жалба № 6273/2014 г. в Районна прокуратура – Пловдив от г-жа Б.П., финансов специалист при Основано училище „С.С.К.М.“ с. В. и НУ „О.П.“ с. Д. Г-жа Т.В.Ф. твърди, че след получаване на копие от жалбата и приложените към нея доказателства установила, че г-жа Б.П. е приложила към жалбата копие на заявление по Закона за достъп до обществена информация, подадено от нея до директора на НУ „О.П.“ с. Д. Жалбоподателката твърди, че не е давала съгласието си личните й данни съдържащи се в заявлението за достъп до обществена информация да се предоставят на трети лица и да се обработват за посочената цел. В тази връзка твърди, че НУ „О.П.“ с. Д., в качеството му на администратор на лични данни, не е взело необходимите технически и организационни мерки за защита на личните й данни от неправомерен достъп и разпространение. Счита, че е налице неправомерно обработване на личните й данни и нарушение на правата й по ЗЗЛД, с оглед което моли Комисията да извърши проверка по случая.

Към жалбата е приложено заверено копие на заявление за достъп до обществена информация, подадено от жалбоподателката до директора на НУ „О.П.“ с. Д.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от директора на НУ „О.П.“ с. Д. е изискано писмено становище по жалбата и представяне на относими доказателства.

В отговор г-жа П. директор на НУ „О.П.“ с. Д. изразява писмено становище с приложени към него относими доказателства, в това число и заверено копие на писмени обяснения по случая на г-жа Б.П. - специалист „финансово обслужване“ в училището, в който г-жа Б.П. сочи, че е подала „лична жалба“ в Районна прокуратура-Пловдив срещу г-н К., към която е приложила копие на подадено от г-жа Т.В.Ф.-К. до НУ „О.П.“ с. Д. заявление за достъп до обществена информация. Г-жа П. информира, че в периода в който са възникнали тези събития е била в законоустановен отпуск и допуска, че г-жа Б.П. е злоупотребила с доверието на колегите й и счита, че следва да се потърси лична отговорност на г-жа Б.П. „за да не се злоупотребява с доверието на служителите, работещи в институцията и да не се уронва престижа на училището“.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на Закона за защита на личните данни.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалба рег. № Ж-131/02.04.2015 г. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни

и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което същата е редовна.

С оглед събраните по административната преписка доказателства се налага извода, че жалбата е подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД. Същата има за предмет неправомерно обработване на личните данни на жалбоподателката в обем от три имена, адрес и мобилен номер, съдържащи се в заявление за достъп до обществена информация, подадено до директора на НУ „О.П.“ с. Д. С жалбата е сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на жалбата. Разглежданата жалба е подадена срещу НУ „О.П.“ с. Д., което безспорно притежават качеството на администратор на лични данни, по отношение на обработването на личните данни на жалбоподателката, съдържащите се в подаденото от нея заявление за достъп до обществена информация.

От направена служебна справка в Електронният регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че НУ „О.П.“ с. Д. е изпълнило задължението си по чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД, подало е заявление за регистрация и е регистрирано като администратор на лични данни със идент. № 155723.

На проведено на 22.05.2015 г. заседание на Комисията, жалбата е приета за процесуално допустима и като страни в производството са конституирани: жалбоподател – Т.В.Ф. и ответна страна – НУ „О.П.“ с. Д., в качеството му на администратор на лични данни.

На проведено на 08.07.2015 г. заседание на Комисията, жалбата е разгледана по същество.

Жалбоподателката – редовно уведомена, явява се лично и с адвокат Т. от Софийска адвокатска колегия. Г-жа Т.В.Ф. и процесуалният ѝ представител поддържат жалбата и молят Комисията да приеме същата за основателна. Подробни бележки по съществото на спора са изложени в писмени бележки депозирани от адв. Т. в откритото заседание. Претендират се разноски в размер на 300 лв. (триста лева) за платено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие.

НУ „О.П.“ с. Д. - редовно уведомено, не се представлява.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от АПК, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните писмени доказателства и наведените от страните твърдения, Комисията приема, че разгледана по същество жалба № Ж-131/02.04.2015 г. е основателна.

Законът за защита на личните данни урежда защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Целта на закона е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните.

Страните не спорят, че жалбоподателката е подала заявление за достъп до обществена информация № 35/02.07.2014 г. до директора на НУ „О.П.“ с. Д. Видно от съдържанието на заявлението е, че съдържа лични данни в обем от три имена, адрес, телефонен номер и имейл адрес на г-жа Т.В.Ф.

От събраните по преписката доказателства се установи, че копие от заявлението е приложено към подадена в Районна прокуратура – Пловдив жалба срещу Г.К. от г-жа Б.П., същата към онзи момент на длъжност финансов специалист в НУ „О.П.“ с. Д.

Видно от представените доказателства г-жа Б.П. не работи с документи касаещи Закона за достъп до обществена информация, в частност подадени в училището заявления за достъп до обществена информация, следователно не следва има достъп до тях, още по-малко да получава копие на подадени до директора на училището заявления за достъп до обществена информация.

Този извод се потвърждава и от Заповед № 39/18.09.2013 г. и Заповед № 9/16.09.2013 г. на директора на НУ „О.П.“ с. Д. относно приложението и спазването на ЗЗЛД. В тази връзка се налага извода, че достъпа на г-жа Б.П. до съответното заявление съдържащо лични данни за трето лице – г-жа Т.В.Ф. е неправилен, неправомерно е и получаването на копие от него.

С нормата на чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД е вменено в задължение на администратора на лични данни да предприеме необходимите технически и организационни мерки, за да защити данните от случайно или незаконно унищожаване, или от случайна загуба, от неправилен достъп, изменение или разпространение, както и от други незаконни форми на обработване.

В конкретния случай в изпълнение на нормативно установеното си задължение по чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД НУ „О.П.“ с. Д. е следвало да предприеме необходимите технически и организационни мерки за защита на личните данни на г-жа Т.В.Ф. съдържащи се в заявлението за достъп до обществена информация. С оглед факта, че копие от заявлението е приложено към жалба подадена до Районна прокуратура – Пловдив от г-жа Б.П. срещу Г.К. се налага извода, че администраторът не са предприели необходимите мерки или предприетите такива да явно недостатъчни, в резултат на което се е стигнало до неправилен достъп на трето лице – г-жа Б.П. до личните данни на жалбоподателката съдържащи се в заявленията за достъп до обществена информация и нарушаване на правата на лицето сезирало КЗЛД. Твърденията на директора на училището, че се касае за злоупотреба от страна на г-жа Б.П. с доверието на колегите ѝ от съответното училище са ирелевантни предвид обстоятелството, че защитата на лични данни на физическите лица и предприетите в тази насока мерки следва да се основават на закона и не би следвало да зависят от странични фактори, каквито са наведените от законния представител на училището доводи.

С оглед оперативната самостоятелност на Комисията дадена в чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД Комисията счита за целесъобразно да издаде задължително предписание на администратора на лични данни да предприеме необходимите технически и организационни мерки за защита на личните данни при обработване и съхраняване на служебна документация, като счита, че същото ще има предупредително и превантивно действие и ще допринесе за спазване на установения правен ред от страна на НУ „О.П.“ с. Д.

По отношение на претендираните разходи, Комисията намира, че искането за признаване на извършените от жалбоподателката разходи – платено адвокатско възнаграждение във връзка с образуваното административно производство е неоснователно и го оставя без уважение. Макар същото да е направено своевременно, преди издаване на административния акт и към молбата да е приложен списък с разходи и договор за правна защита и съдействие, Комисията счита, че не са налице предпоставките на чл. 47, ал. 2 от АПК за признаване на направените разходи предвид обстоятелството, че разходите се претендират от страната по чиято инициатива е започнало настоящето административно производство.

Съгласно чл. 47, ал. 2, изречение второ от АПК разходи (пътни и други) се признават при лично явяване на страна, когато производството е открито от друга страна или по служебен път. В конкретния случай производството е образувано по инициатива на г-жа Т.В.Ф., при което Комисията не признава направените от нея разходи.

Водима от горното, и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 38, ал. 2 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. Обявява жалба рег. № Ж-131/02.04.2015 г., подадена от Т.В.Ф. срещу НУ „О.П.“ с. Д., за основателна.

2. На основание чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД за нарушение на чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД издава на НУ „О.П.“ с Булстат * с адрес ****, в качеството му на администратор на лични данни, задължително предписание да предприеме необходимите технически и организационни мерки**

за защита на личните данни при обработване и съхраняване на служебна документация.

3. Определя срок за изпълнение на задължителното предписание – 14 дни от получаване на решението, като задължава администратора на лични данни да уведоми и да представи пред Комисията доказателства за изпълнението му.

4. На основание чл. 47, ал. 2 от АПК оставя без уважение искането за присъждане на направени в административното производство разноски от страна на жалбоподателя.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

Р Е Ш Е Н И Е

№ Ж-42/2015 г.

гр. София, 21.07. 2015 г.

Комисията за защита на личните данни в състав: Председател – Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева, Веселин Целков на заседание, проведено на 01.06.2015 г., обективизирано в протокол № 22, на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разглежда жалба с рег. № Ж-42/11.02.2015 г., подадена от П.М.П.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) е сезирана с жалба, съдържаща твърдения за злоупотреба, изразяваща се в използването на лични данни за сключване на договор и предоставянето им на трети лица без знанието и съгласието на жалбоподателката. Госпожа П.М.П. твърди, че никога не е сключвала договор с „М.” ЕАД. Счита, че с личните ѝ данни е извършена злоупотреба, тъй като никога не е подписвала договор за предоставяните услуги с цитирания оператор. Жалбоподателката съобщава, че след като е получила обаждане от колекторска фирма е посетила клон на мобилния оператор. При направена проверка по нейното ЕГН е установено, че в системата на оператора фигурира договор, съдържащ личното и бащиното ѝ име, но с различна фамилия. В жалбата не е посочено името на колекторската фирма, нито други индивидуализиращи я данни. Не е упомената дата на извършеното нарушение. Към жалбата не са приложени доказателства.

С писмо изх. № П-1965/10.03.2015 г. на Председателя на КЗЛД, на г-жа П.М.П. са разяснени правомощията на Комисията за защита на личните данни, както и приложимостта на Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД). Посочени са възможностите за защита на физически лица при нарушени техни права по ЗЗЛД и задължителните реквизити, на които трябва да отговаря искането.

На жалбоподателката е даден срок да предостави информация кога е узнала за твърдяното нарушение и да индивидуализира фирмата за събиране на вземания. Уведомена е за възможността да предостави доказателства, ако разполага с такива. На жалбоподателката е съобщено, че твърденията за съставянето и използването на неистински документ (в конкретния случай, създаването на договор на нейно име без знанието и съгласието ѝ) представлява документно престъпление по смисъла на чл. 308 и следващите от НК. В случай, че е сезирала разследващи органи с жалби, следва да предостави входящите им номера.

В условията на залегналото в административния процес служебно начало и задължението

на административния орган служебно да събира доказателства, относими за изясняване на действителните факти от значение за случая, с писмо изх. № П-1966/10.03.2015 г. на Председателя на КЗЛД, на основание чл. 26 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) „М.“ ЕАД е уведомено, в качеството му на администратор на лични данни, че в Комисията за защита на личните данни е открито административно производство по жалба с рег. № Ж-42/11.02.2015 г. от П.М.П. с твърдения за злоупотреба с личните й данни.

На основание чл. 36 от АПК на мобилния оператор е даден срок да предостави писмено становище по жалбата, заверени копия на настоящи и прекратени договори с жалбоподателката, доказателства за наличие на неизплатени нейни задължения, информация за уведомяването й, Общи условия на дружеството, актуални към момента на сключването на договорите, договор с фирма за събиране на вземания, на която е възложено събирането на задължението на г-жа П.М.П. и други относими към случая доказателства.

В отговор, с писмо вх. № С-229/21.03.2015 г., „М.“ ЕАД изпраща становище по случая от редовно упълномощен юрисконсулт - В. В него посочват, че от жалбата на П.М.П. не може с категоричност да идентифицират абонат с тези имена. В становището предоставят информация за договорни отношения с абонат П.М.Пд., без да са сигурни, че съвпадат с лицето, подало жалбата до КЗЛД.

В становището си „М.“ ЕАД съобщават, че жалбоподателката е страна по Договор № 504045456 от 25.06.2014 г. за предоставяне на мобилен номер, ползване на услуга домашен телефон, ценови пакети за пренос на данни Мтел Мобилен интернет, както и ценоразпис на „М.“ ЕАД за ползване на допълнителни електронни съобщителни услуги.

По горесцитирания договор с жалбоподателката са налице непогасени задължения за предоставените услуги. Клиентката е била надлежно уведомена за тях, чрез sms съобщения.

С цел събиране на просрочените плащания по договора са предприети действия за събиране на вземането, чрез дружеството „К.Б.“ ЕООД, посредством телефонно обаждане. Отношенията между „М.“ ЕАД и „К.Б.“ ЕООД са уредени с договор от 13.11.2013 г. и Анекс към същия от 11.04.2014 г., по силата на който на дружеството е възложено да събира от името и за сметка на „М.“ ЕАД неизплатени суми от абонати на оператора. Задължението на жалбоподателката е предадено за събиране на „К.Б.“ ЕООД на 27.01.2015 г. Предоставянето на лични данни от страна на „М.“ ЕАД на трети лица - администратори на лични данни е уредено в Общите условия, които са неразделна част от договорите за мобилни телефонни услуги. Предоставянето на личните данни на жалбоподателката е възможно след изрично съгласие на лицето. Жалбоподателката се е съгласила с тях при сключване на договор с мобилния оператор.

Отношенията на между „М.“ ЕАД и „К.Б.“ ЕООД при предоставянето на лични данни са регламентирани като администратор и обработващ лични данни по смисъла на ЗЗЛД.

„М.“ ЕАД няма информация с влязъл в сила акт на компетентен орган да е установена неавтентичност на данните на клиентката им. Никой не се е обръщал към тях с жалба по случая, нито разполагат с данни и доказателства за злоупотреба с лични данни на жалбоподателката.

Към становището са приложени: заверено копие на пълномощно; заверено копие на договор и приложение към него; заверено копие от фактури; заверено копие на Договор с „К.Б.“ ЕООД от 13.11.2013 г. и Анекс към същия от 11.04.2014 г.; заверено копие от справка за sms съобщения; Общи условия за взаимоотношенията между „М.“ ЕАД и абонатите и потребителите на обществените мобилни наземни мрежи на „М.“ ЕАД по стандарти GSM и UMTS.

С писмо изх. № П-3140/17.04.2015 г. на Председателя на КЗЛД, на основание чл. 26 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) „К.Б.“ ЕООД е уведомено, в качеството му на администратор на лични данни, че в Комисията за защита на личните данни е открито административно производство по жалба с рег. № Ж-42/11.02.2015 г. от П.М.П. с твърдения за злоупотреба с личните й данни.

На основание чл. 36 от АПК на дружеството е даден срок да предостави писмено становище по жалбата, заверени копия на договор с „М.“ ЕАД, доказателства, че вземането от г-жа П.М.П. е възложено от „М.“ ЕАД за събиране, доказателства за уведомяването на жалбоподателката, както и други относими към случая доказателства.

В отговор, с писмо вх. № П-3382/27.04.2015 г. от „К.Б.“ ЕООД изпращат становище по жалбата от А.П. /управител на К.Б. ЕООД/, ведно със заверено копие (извлечение) от договор между „К.Б.“ ЕООД и „М.“ ЕАД и заверено копие на пълномощно.

В становището си, вх. №3382/27.04.2015 г. „К.Б.“ ЕООД информират, че на основание валидно сключен договор от 03.10.2011 г. и пълномощно, което не е оттеглено и към настоящия момент, мобилният оператор възлага на дружеството извънсъдебно събиране на просрочени към него задължения. В становището си до Комисията съобщава, че „К.Б.“ ЕООД не разполага с екземпляри от документи по договорните отношения между „М.“ ЕАД и техните абонати. Понастоящем не разполагат с информация за непогасени задължения за клиент на „М.“ ЕАД с имена П.М.П. Сочат, че жалбоподателката не е посочила името на дружеството в жалбата си.

В отговора си до Комисията, от „К.Б.“ ЕООД прдполагат, че ако КЗЛД разполага с информация, че тяхното дружество е обработвало личните данни на г-жа П.М.П., то към момента на получаване на жалбата на г-жа П.М.П., работата по събиране на вземането е била прекратена, поради оттегляне или изтичане на срока за обработка.

На проведеното на 22.04.2015 г. заседание, Комисията обявява жалбата за допустима и конституира страните. Насрочва разглеждането на жалбата за 01.06.2015г. от 13.00 часа. Жалбоподателката и ответните страни са редовно уведомени. Видно от известията за доставка жалбоподателката е получила поканата си лично на 04.05.2015 г., ответните страни също са редовно уведомени.

На свое редовно заседание, проведено на 01.06.2015 г. Комисията за защита на личните данни разглежда жалба рег. № Ж-42/ 11.02.2015 г. За „К.Б.“ ЕООД се явява адвокат Ш., редовно упълномощен. Останалите страни не се явяват и не се представляват.

От събраните доказателства Комисията за защита на личните данни не може с категоричност да твърди, че П.М.П. и П.М.Пд. са едно и също лице. Установяването на сключване на договор на името на лице без знанието и съгласието му е от компетентността на разследващите органи. Жалбоподателката е надлежно информирана за това в отправеното ѝ писмо № П-1965/10.03.2015 г. Сред доказателствата по преписката не е установен единния граждански номер на П.М.П. От получените доказателства е установен единствено единния граждански номер на П.М.Пд., но въпреки малката разлика в имената, Комисията за защита на личните данни, поради липса на категорични доказателства не би могла да отъждестви жалбоподателката и клиента на „М.“ ЕАД като едно и също лице.

Жалбата до Комисията не е насочена срещу действията на конкретен администратор на лични данни. Но в нея жалбоподателката, твърди, че е получила обаждане от колекторска фирма, за да заплати свое задължение в размер на 1500 лева. С цел изясняване фактите и обстоятелствата по случая в пълнота, Комисията за защита на личните данни е изследвала и въпросът за незаконосъобразно предоставяне на личните данни от „М.“ ЕАД на трети лица.

Жалбата на П.М.П. не съдържа задължителен реквизит за допустимост - не е посочена дата на твърдяното нарушение. Във връзка с отстраняването му до нея е адресирано писмо с изх. № П-1965/10.03.2015 г. Въпреки дадените ѝ препоръки, жалбоподателката не е посочила дата на твърдяното нарушение, за да се съобрази преклузивният срок на чл.38, ал. 1 – една година от узнаването, но не по-късно от пет години от извършването на твърдяното нарушение. Този недостатък е преодолян, чрез становището и доказателствата, които са постъпили в Комисията с вх. № С-229/21.03.2015 г. от „М.“ ЕАД. От становището и приложенията към него получаваме информация, че личните данни на жалбоподателката са предоставени на „К.Б.“ ЕООД - дружество за събиране на вземания. В полученото становище се уточнява, че данните на П.М.П. са предоставени

на „К.Б.” ЕООД на дата 27.01.2014 г. Жалбата постъпила в Комисията е от дата 11.02.2015 г. При анализ на събраните в хода на административното производство доказателства може да се направи обоснован извод, че жалбата е подадена в срока, предвиден в чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД.

От получените материали е видно, че „М.” ЕАД е сключило договор с абонат, чийто лични данни съвпадат с тези на жалбоподателката, с изключение на фамилното име, което се различава с две букви. П.М.П. потвърждава в жалбата си, че след направена проверка в офис на „М.” ЕАД останалите данни съвпадат с нейните. Не разполагаме с доказателства за злоупотреба с личните данни. Жалбоподателката не е изпратила отговор до Комисията на наше писмо с изх. № П-1965/10.03.2015 г. Нямаме информация за подадена жалба до разследващи органи за извършено престъпление по чл. 308 и следващите от НК, нито с влязъл в сила акт да е установена неистинност на имената, фигуриращи по договора с „М.” ЕАД. В договор № 504045456 от 25.06.2014 г. са описани в достатъчна степен индивидуализиращи данни и няма основание да считаме договора за невалидно сключен.

П.М.Пд. е сключила договор с „М.” ЕАД № 504045456 от 25.06.2014 г. Личните данни на жалбоподателката са в обем три имена, номер на лична карта, ЕГН и мобилен номер. Тя е дала съгласието си с приемането на Общите условия на „М.” ЕАД. Съгласно чл. 40 г. от Общите условия дружеството има право да предоставя данните на абоната на трети лица-администратори на лични данни по смисъла на ЗЗЛД, с цел събиране на вземания. В чл.69 г от същите Общи условия, абонатът се съгласява „М.” ЕАД да събира, съхранява, обработва и предоставя на трети лица лични данни, с цел събиране на вземания

При подписването договор № 504045456 от 25.06.2014г. жалбоподателката се е съгласила с Общите условия на дружеството.

В чл. 4.4.2. от индивидуалния договор с клиента, абонатът се е съгласил личните му данни да бъдат предоставяни на трети лица с цел събиране на вземания, с изключение на единния граждански номер (ЕГН) , който може да се използва единствено за събиране на задължения по съдебен ред. Те могат да се предоставят и на трети лица, ако абонатът е подписал нарочна Декларация към договора. Такава декларация по конкретния Договор не е предоставена.

Отношенията между „М.” ЕАД и „К.Б.” ЕООД са уредени съгласно чл. 24, ал.4 от ЗЗЛД , чрез договор от 13.11.2013 г. и Анекс към него от 11.04.2014 г. Съгласно чл. 1.1 от Договора от 13.11.2013 г. между дружествата, доверителят предоставя на пълномощника случаи с просрочени задължения, наричани за краткост „Пакети”. В чл. 2.2 от същия Договор е уредено съдържанието, което може да включва всеки Пакет предоставен от Доверителя на Пълномощника. Сред тях, под т. 2.2.6 е и ЕГН на длъжника. Налице е една правна възможност пакетите от информация да включват всички упоменати данни, но няма задължение цялата информация описана от т.2.2.1. до т.2.2.7 от Договора от 13.11.2013 г. да се съдържа във всеки предоставен „Пакет”.

Комисията за защита на личните данни, чрез своите писма изх. № П-1966/10.03.2015 г. и изх. № П-3140/17.04.2015 г. е изискала от „М.” ЕАД и „К.Б.” ЕООД да предоставят всички относими доказателства по жалбата.

В отговора си до Комисията рег. № П-3382/27.04.2015 г. от „К.Б.” ЕООД сочат, че мобилният оператор не прехвърля непогасени свои вземания на дружеството. Те не разполагали с екземпляри от документите по договорните отношения между „М.” ЕАД и техните клиенти. Твърдят, че в момента те не обработват данни на лице с имената на жалбоподателката. По преписката нямаме доказателство, че „К.Б.” ЕООД, дори и да са обработвали личните данни на жалбоподателката са разполагали с нейното ЕГН.

Между П.М.Пд. и „М.” ЕАД е валидно сключен Договор № 504045456 от 25.06.2014 г. По преписката са установени непогасени задължения. В конкретния случай, видно от издадените от „М.” ЕАД фактури, жалбоподателката има ликвидни и изискуеми задължения към дружеството за ползвани по договора услуги, а също и неустойки, предвидени в сключения между страните договор.

Наличието на договорни отношения между администратора на лични данни и физическото

лице, чийто лични данни се обработват за целите на договора е условие за допустимост при обработването на личните данни на физическото лице на основание чл. 4, ал.1, ал.3 от ЗЗЛД, а именно обработването е необходимо за изпълнение на задължение по договор, по който физическото лице, за което се отнасят данните е страна.

Обработването на личните данни на жалбоподателката, чрез действия по предоставянето им от „М.” ЕАД на „К.Б.” ЕООД е законосъобразно, при наличие и в изпълнение на нормативно определено задължение (чл.4, ал.1, т.1 от ЗЗЛД) на администратора на лични данни.

Налице е и хипотеза на чл.4, ал.1, т.2 от ЗЗЛД за допустимост на обработването на лични данни, а именно изричното съгласие на физическото лице, за което се отнасят данните, същите да бъдат предоставяни на трети лица за реализиране на правата на „М.” ЕАД във връзка с договора, каквото безспорно е правото на дружеството да събере вземането си.

Налице е и предпоставката на чл. 4, ал. 1 т. 3 - обработването е необходимо за изпълнение на задължения по договор, по който физическото лице, за което се отнасят данните е страна. Жалбоподателката е страна по договор с „М.” ЕАД и са налични непогасени задължения.

РЕШИ:

Остава без уважение, като неоснователна, жалба рег. № Ж-42/11.02.2015 г., подадена от П.М.П. срещу „М.” ЕАД.

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК. Настоящото решение подлежи на обжалване, в 14 дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд София – град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-63/2015 г.

София, 28.07.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков, на открито заседание, проведено на 10.06.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), разглежда жалба рег. № Ж-63/23.02.2015 г., подадена от А.А.Н. срещу „ОББ” АД.

Госпожа А.А.Н. уведомява, че на 18.08.2014 г., се е обърнала към „ОББ” АД с молба да ѝ бъде предоставена информация относно фактическите и правни основания за обработване на лични данни, като в частност е поискала в писмена форма да получи детайлно извлечение за периода 14.11.2007 г. – 08.08.2014 г. относно:

1. броя, начина, размера и датите на извършените плащания към банковите сметки, които има в „ОББ” АД;

2. броя, начина, размера и датите на тегленията на суми от банковите сметки, които има в „ОББ“ АД, както и

3. фактическите и правни основания за претендираните от „ОББ“ АД задължения, включително чрез подробно описание на датата на възникване на задължението за главница, натрупаните към момента лихви върху твърдяната главница (чрез детайлен опис на лихвения процент и лихвените периоди, при условията на които лихвите са били натрупани).

В отговор, жалбоподателката получава писмо от банката, с което е уведомена, че жалбата ѝ се разглежда с необходимото внимание и ще получи отговор в най-кратък срок.

Госпожа А.А.Н. сочи, че след изтичане на максималния законоустановен срок за установяване на достъп до личните ѝ данни, към 30 октомври 2014 г., не е получила отговор от дружеството, поради което е изпратила до банката повторна покана, по която твърди, че изобщо не получава отговор.

Жалбоподателката иска от комисията да осъществи проверка и при установяване на посочените факти да санкционира „ОББ“ АД за неизпълнение на задълженията по чл. 29, ал. 1 от ЗЗЛД във връзка с чл. 26, ал. 1 от ЗЗЛД.

Към жалба рег. № Ж-63/23.02.2015 г. са приложени Покана от А.А.Н. до „ОББ“ АД, писмо от „ОББ“ АД, адресирано до госпожа А.А.Н., както и Повторна покана от А.А.Н., адресирана до „ОББ“ АД.

С писмо рег. № П-2223/18.03.2015 г. на председателя на КЗЛД, от „ОББ“ АД е изискано писмено становище по жалбата, ведно с относимите доказателства, което е депозирано под рег. № С-296/02.04.2015 г.

В становището на банката се сочи, че съгласно подписан договор клиентът потвърждава, че са му предадени и приема Общите условия за сметки на физически лица, Общите условия за дебитни и кредитни карти, както и условията на продукта „3 плюс“, актуални към датата на подписване на договора. В Общите условия за дебитни и кредитни карти е посочено, че банката блокира използването на кредитната карта и целият дълг става предсрочно изискуем при неплащане на две поредни погасителни месечни вноски или при друго неизпълнение от страна на кредитополучателя на задължение по тези Общи условия или договора за банкова карта, без да е необходимо да уведомява предварително картодържателя.

Съгласно условията на продукта „3 плюс“, неразделна част от подписания договор с клиента, банката има право да направи предсрочно изискуем целия дълг, ползван кредит под формата на овърдрафт, при неплащане на дължимите лихви в период от 30 дни.

В становището се обръща внимание, че личните данни, които „ОББ“ АД обработва, са име, ЕГН, адрес и телефонен номер. Тези данни са събрани от банката, обработвани и съхранявани, въз основа на предоставено съгласие от страна на клиента, на основание Раздел XIII на Общите условия за платежни услуги за физически лица. В тази връзка от дружеството подчертават, че информацията, изискана от госпожа А.А.Н. в нейната покана относно:

1. броя, начина, размера и датите на извършените плащания към банковите сметки на клиента;

2. броя, начина, размера и датите на тегленията на суми от банковите сметки,

3. както и фактическите и правни основания за претендираните от клиента задължения, включително чрез подробно описание на датата на възникване на задълженията по главница и натрупаните лихви върху главницата (чрез детайлен опис на лихвения процент и лихвените периоди, при условията на които лихвите са били натрупани) не представлява лични данни по смисъла на чл. 2, ал. 1 от Закона за защита на личните данни.

От „ОББ“ АД изтъкват, че молбата за достъп до лични данни, подадена от госпожа А.А.Н. не отговаря на императивните изисквания на чл. 30 от ЗЗЛД относно приложимостта на предмета на изисканата информация, с оглед на което отговорът на дружеството е съобразен с конкретните искания

на клиента за предоставяне на информация, представляваща банкова тайна, реда за предоставянето на която е различен от реда, описан в чл. 29, във вр. с чл. 26 от ЗЗЛД.

Установява се, че за получаване на извлечения от разплащателна сметка и извлечения от кредитна линия "Отворен кредит", от които да са видни извършвани от клиента дебитни и кредитни транзакции и плащания е необходимо госпожа А.А.Н. да посети клон на „ОББ“ АД, където след заплащане на съответната такса, съгласно Тарифа за таксите и комисионите за физически лица, същите ще й бъдат предоставени.

Към становището на „ОББ“ АД са приложени копие от подписан Договор за комбинирани банкови услуги „3 плюс“ от 04.07.2011 г.; копие от уведомително писмо с изх. № 304-Ж-849/21.08.2014 г.; копие от отговор до клиента с изх. № 304-Ж-1057/05.11.2014 г.; копие от Общите условия за дебитни и кредитни карти; копие от Общите условия на продукта „3 плюс“ и копие от Общите условия на „ОББ“ АД за платежни услуги на физически лица.

В чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА) са определени реквизитите, които трябва да съдържа жалбата, с която физическите лица сезират Комисията за нарушение на правата им по ЗЗЛД. Жалбата, подадена от А.А.Н. срещу „ОББ“ АД отговаря на нормативно установените изисквания, поради което е редовна. Жалбата е подадена от физическо лице, при наличие на правен интерес и в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД, поради което се явява допустима. Жалбата е насочена срещу „ОББ“ АД - администратор на лични данни по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЗЛД.

На свое редовно заседание, проведено на 22.04.2015 г. КЗЛД обявява жалба рег. № Ж-63/23.02.2015 г., подадена от А.А.Н. срещу „ОББ“ АД за допустима. На основание чл. 38, ал. 3 от ПДКЗЛДНА Комисията конституира „ОББ“ АД като ответна страна в производството.

Жалба рег. № Ж-63/23.02.2015 г. е определена за разглеждане по същество в открито заседание на КЗЛД, насрочено за 01.06.2015 г. На заседанието се явява юрисконсулт С.Д., процесуален представител на „ОББ“ АД.

В хода на откритото заседание на КЗЛД, проведено на 01.06.2015 г., от „ОББ“ АД е изискано предоставяне на заверени копия от кореспонденцията, водена между жалбоподателката и банката, които са предоставени със Становище рег. № С-474/ 09.06.2015 г., в което се поддържат доводите на банката, изразени в предходното ѝ становище и се сочи, че предвид сключеното Споразумение от 15.04.2015 г. и погасяване задълженията на госпожа А.А.Н., не е налице спор между страните.

Доказателствата, събрани по жалба рег. № Ж-63/23.02.2015 г., както и писмените становища, изразени в хода на административното производство сочат, че госпожа А.А.Н. се е обърнала до „ОББ“ АД писмено, с „Покана“, относно „твърдения за наличие на изискуеми задължения по Договор за комбинирани банкови услуги „3 плюс“, с която изисква информация, непредставляваща лични данни по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД и не попада в приложното поле на закона. Търсената от жалбоподателката информация няма характера на информация, свързана с лични данни и не може да се квалифицира като такава по смисъла на ЗЗЛД, поради което редът за предоставяне на достъп до лични данни, регламентиран в Глава пета от ЗЗЛД е неприложим.

Не се потвърждават твърденията на госпожа А.А.Н. за липса на отговор от страна на „ОББ“ АД, тъй като е налице такъв, отправен до нея, обективиран в писмо рег. № 304-Ж-1057/05.11.2014 г., съдържащ информация относно размера на задълженията ѝ към дружеството и указващ реда за получаване на извлечения от разплащателна сметка и извлечения от кредитна линия "Отворен кредит", предвиждащ посещение на клон на „ОББ“ АД и заплащане на такса, съгласно Тарифа за таксите и комисионите за физически лица.

Не следва да се приеме, че „Покана“, относно „твърдения за наличие на изискуеми задължения по Договор за комбинирани банкови услуги „3 плюс“, с която изисква информация относно:

1. броя, начина, размера и датите на извършените плащания към банковите сметки на клиента;

2. броя, начина, размера и датите на тегленията на суми от банковите сметки,

3. както и фактическите и правни основания за претендираните от клиента задължения, включително чрез подробно описание на датата на възникване на задълженията по главница и натрупаните лихви върху главницата, съставлява молба по смисъла на чл. 29 от ЗЗЛД. Искането на госпожа А.А.Н. не отговаря на императивните изисквания на чл. 30 от ЗЗЛД относно приложимостта на предмета на изискваната информация, с оглед на което отговорът на дружеството е съобразен с конкретните искания на клиента за предоставяне на информация, представляваща банкова тайна, реда за предоставянето на която е различен от реда, описан в чл. 29, във вр. с чл. 26 от ЗЗЛД.

Комисията за защита на личните данни като взе предвид фактите и обстоятелствата, изнесени в настоящето административно производство и на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за защита на личните данни,

РЕШИ:

Оставя без уважение, като неоснователна, жалба рег. № Ж-63/23.02.2015 г., подадена от А.А.Н. срещу „ОББ” АД.

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК.

Настоящото решение подлежи на обжалване, в 14 дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд София – град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-69/2015 г.

София, 28.07.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков, на открито заседание, проведено на 10.06.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), разглежда жалба рег. № Ж-69/25.02.2015 г., подадена от А.С.А. срещу „БТК” ЕАД.

Госпожа А.С.А. сезира Комисията за защита на личните данни с твърдения за нарушения извършени от служители на „БТК” ЕАД и от служители на „Ф.И.” АД, във връзка с договор № 771008873814072014-31148863 за предоставяне на услугата „Телефонен пост”.

Жалбоподателката твърди, че във връзка с посочения договор, „БТК” ЕАД неправомерно е предоставило личните й данни на „Ф.И.” АД, в каквато насока тя не е давала съгласие, видно според нея от неподписаната клауза на страница 4-та от същия.

Към жалба рег. № Ж-69/25.02.2015 г. е приложено копие от договор № 771008873814072014-31148863, сключен между госпожа А.С.А. и „БТК” АД.

С писмо рег. № П-2230/18.03.2015 г. на председателя на КЗЛД, от „БТК” ЕАД е изискано

писмено становище по жалбата, ведно с относимите доказателства, което е депозирано под рег. № С-293/01.04.2015 г.

В становището се сочи, че жалбоподателката е титуляр по договор с „БТК” за обикновен телефонен пост с № 771008873814072014-31148863/14.07.2014 г. за срок от 12 месеца. Не се спори, че този договор е същия като приложения към жалбата на госпожа А.С.А.

От „БТК” АД информират, че клиентката им е натрупала задължения по този договор, за периода от 22.07.2014 г. до 23.02.2015 г., по седем месечни сметки, на обща стойност 84,90 лева.

Според „БТК” ЕАД с подписване на посочения договор клиентката се съгласява и приема без възражения клаузата, касаеща предоставянето на лични данни, а именно: „С подписване на настоящото Заявление/договор, потребителят се счита за информиран, че част от данните, които предоставя или е предоставил са лични и попадат под специална защита по смисъла на ЗЗЛД. Потребителят се съгласява, че „БТК” АД може да събира и обработва, както и да предоставя тези лични данни, в съответствие с разпоредбите на действащото законодателство с оглед предоставяне на услугата по настоящия договор, например за целите на събиране на дължимите от потребителя суми към „БТК” АД. Потребителят предоставя личните си данни доброволно и дава съгласие, за да бъдат реализирани правата и задълженията му по договора, „БТК” АД да ги предоставя на компетентни държавни органи и институции в предвидените от закона случаи, както и да ги предоставя на трети лица, в това число банки, кредитни бюра и агенции за събиране на вземания, „БТК” АД, дистрибуторите на услугите на „БТК” АД, включително партньорските дистрибуторски мрежи, когато това е необходимо за осигуряване обслужването и реализиране правата и интересите на потребителя, както и когато това е необходимо за реализиране на правата и интересите на „БТК” АД, включително с цел събиране на неизплатени задължения по договора”.

Сочи се, че с цитираната клауза от договора, жалбоподателката се е съгласила личните й данни да бъдат предоставени на трети лица.

За целите на извънсъдебното събиране на просрочени задължения от свои клиенти, на 21.12.2009 г. „БТК” АД има сключен Рамков договор № 26624 с „Ф.И.” АД, по който, в резултат от сключено Тристранно Споразумение за заместване на страна от 26.01.2015 г встъпва „Ф.И.С.” ЕООД. На 30.01.2015 г. данните, без ЕГН-то на А.С.А. са предоставени на „Ф.И.С.” ЕООД за целите на възложено от БТК извънсъдебно събиране на непогасените задължения на клиентката в размер на 84,90 лева с вкл. ДДС.

В становището се изтъква, че предоставените към „Ф.” данни на А.С.А. са част от тези, посочени от жалбоподателката при сключване на договора. „БТК” ЕАД не разполага с различни от тези по договора и не е предоставяло различни от наличните данни.

В чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА) са определени реквизитите, които трябва да съдържа жалбата, с която физическите лица сезират Комисията за нарушение на правата им по ЗЗЛД. Жалбата, подадена от А.С.А. срещу „БТК” ЕАД отговаря на нормативно установените изисквания, поради което е редовна. Жалбата е подадена от физическо лице, при наличие на правен интерес и в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД, поради което се явява допустима. Жалбата е насочена срещу „БТК” ЕАД - администратор на лични данни по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЗЛД.

На свое редовно заседание, проведено на 22.04.2015 г. КЗЛД обявява жалба рег. № Ж-69/25.02.2015 г., подадена от А.С.А. срещу „БТК” АД за допустима. На основание чл. 38, ал 3 от ПДКЗЛДНА комисията конституира „БТК” АД - като ответна, а „Ф.И.С.” ЕООД и „Ф.И.” ЕАД – като заинтересована страна в производството.

Взето е решение от „Ф.И.С.” ЕООД и „Ф.И.” ЕАД да бъдат изискани писмени становища по жалбата, ведно с относимите доказателства, а от „Ф.И.С.” ЕООД да бъде изискан и запис на телефонните разговори, проведени с госпожа А.С.А.

В становището си рег. № С-399/13.05.2015 г. от „Ф.И.С.” ЕООД сочат, че са се задължили със спазване клаузите по Рамковия договор, сключен с „БТК” АД, касаещи обработването и достъпа до лични данни и че копия от договори на клиентите на БТК или други документи, от които е възникнало задължението им към оператора, не се предоставят към колекторското дружество, което има задължение единствено и само да събира просрочени задължения, възложени от БТК.

Обръща се внимание, че след изтичане на възлагателния период по отделните случаи, „Ф.И.С.” ЕООД е задължено да заличи всички, предоставени му от оператора лични данни.

От дружеството декларира, че към датата на депозиране на изисканото становище нямат възложен случай и не разполагат с никакви данни на госпожа А.С.А., поради което не разполагат с техническа възможност да депозират изисканите доказателства.

Доказателствата, събрани по жалба рег. № Ж-69/25.02.2015 г., както и писмените становища, изразени в хода на административното производство сочат, че като клиент на „БТК” ЕАД отношенията на жалбоподателката с дружеството са уредени от Договор № 771008873814072014-31148863 за предоставяне на услугата „Телефонен пост”, сключен помежду им, което предполага наличие на условието, визирано в чл. 4, ал. 1, т. 3 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) и обработването на данните ѝ от мобилния оператор е допустимо – с подписване на договор. С него госпожа А.С.А. е изразила съгласие с обработването на личните и данни за целите, описани в договора. Общите условия на договора между „БТК” ЕАД и абонатите на услуги, предоставяни чрез обществената фиксирана електронна съобщителна мрежа на дружеството представляват неразделна част от сключения договор и с подписа си под него жалбоподателката е декларирала, че е запозната с тях и е съгласна със спазването им.

Изрично, в раздел „Други договорни условия” от цитирания договор е регламентирано, че абонатът – физическо лице се съгласява, мобилният оператор да събира и обработва, както и да предоставя личните му данни, в съответствие с разпоредбите на действащото законодателство с оглед предоставяне на услугата по настоящия договор, например за целите на събиране на дължимите от потребителя суми към „БТК” АД.

Видно от приложените по преписката 7 броя месечни сметки, жалбоподателката не е заплатила задълженията си по сключения с мобилния оператор договор за периода на предоставяната услуга от 22.07.2014 г. до 23.02.2015 г., поради което на 30.01.2015 г. данните ѝ са предоставени на „Ф.И.С.” ЕООД за целите на възложено от БТК извънсъдебно събиране на непогасените задължения на клиентката в размер на 84,90 лева с вкл. ДДС.

Действително Договор № 771008873814072014-31148863 за предоставяне на услугата „Телефонен пост” не съдържа изразено съгласие данните за единния граждански номер на госпожа А.С.А. да бъдат предоставяни на трети лица с цел изготвяне на кредитна оценка и/или събиране на вземания, дължими по договори за услуги с „БТК” ЕАД, но по преписката не са ангажирани доказателства от жалбоподателката за извършване на подобно предоставяне от страна на мобилния оператор.

Напротив, от „БТК” ЕАД се декларира, че на „Ф.И.С.” ЕООД са предоставени данните на жалбоподателката – три имена, адрес, телефон за връзка и размер на дълга, но без единен граждански номер.

Същевременно, колекторското дружество декларира, че копия от договори на клиентите на БТК или други документи, от които е възникнало задължението им към оператора и в които се съдържа ЕГН-то им, не се предоставят към колекторското дружество.

„БТК” ЕАД, както и „Ф.И.С.” ЕООД са регистрирани администратори на лични данни на собствено основание, но в описания случай „Ф.И.С.” ЕООД се явява обработващ лични данни по отношение на „БТК” ЕАД

По смисъла на § 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД „обработващ лични данни” е физическо или юридическо лице, държавен орган или орган на местно самоуправление, който обработва лични данни от името на администратора на лични данни.

Материалите, приложени към административната преписка по жалба рег. № Ж-69/ 25.02.2015 г. свидетелстват, че отношенията между мобилния оператор и дружеството за събиране на просрочени задължения са надлежно уредени в съответствие с хипотезата на чл. 24, ал. 1 и ал. 4 от ЗЗЛД. Операторът, в качеството му на администратор на лични данни е обработил данните на госпожа А.С.А., правомерно, чрез възлагане на обработващ данните - „Ф.И.С.” ЕООД, като отношенията между администратора и обработващия лични данни са уредени по силата на Рамков договор № 26624 сключен между „БТК” АД и „Ф.И.” АД, по който, в резултат от сключено Тристранно Споразумение за заместване на страна от 26.01.2015 г встъпва „Ф.И.С.” ЕООД.

Може да се заключи, че в случая личните данни на госпожа А.С.А. са обработени от „БТК” ЕАД и „Ф.И.С.” ЕООД в съответствие с изискванията за допустимост на обработването на лични данни, закрепени в чл. 4, ал. 1, т. 2, т. 3 и т.7 от ЗЗЛД. Същите са получени от физическо лице, при недвусмислено изразено съгласие и не съществува необходимост от допълнителното му уведомление. При подписване на договора, лицето е било наясно с условията му и е предоставило съгласие „БТК” АД да обработи личните му данни при изпълнение на договорните клаузи.

В хода на откритото заседание на КЗЛД по жалба рег. № Ж-69/25.02.2015 г., господин Цветелин Софрониев и господин Цанко Цолов изразиха особеното мнение, че жалбата е основателна - както по отношение на „БТК” ЕАД, така и по отношение на „Ф.И.” АД и „Ф.И.С.” ЕООД.

Според господата Софрониев и Цолов, жалба рег. № Ж-69/25.02.2015 г. е основателна спрямо „Ф.И.” АД и „Ф.И.С.” ЕООД за нарушение на чл. 20, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗЗЛД, тъй като жалбоподателката не е била надлежно уведомена за обработването на личните ѝ данни на съответното основание.

Предвид факта, че „Ф.И.” АД и „Ф.И.С.” ЕООД са действали от името и за сметката на „БТК” ЕАД, членовете на КЗЛД Софрониев и Цолов считат, че жалбата е основателна и по отношение на мобилния оператор, допуснал нарушение на закона, неосигурявайки спазването на изискванията на чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД, с което е допуснал нарушение на чл. 3, ал. 4 от ЗЗЛД.

Комисията за защита на личните данни като взе предвид фактите и обстоятелствата, изнесени в настоящето административно производство и на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за защита на личните данни,

РЕШИ:

Оставя без уважение, като неоснователна, жалба с рег. № Ж-69/25.02.2015 г., подадена от А.С.А. срещу „БТК” ЕАД.

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК.

Настоящото решение подлежи на обжалване, в 14 дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд София – град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

О.М. Цанко Цолов /п/

О.М. Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-99/2015 г.
София, 28.07.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Веселин Целков, на открито заседание, проведено на 01.07.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), разгледа жалба рег. № Ж-99/12.03.2015 г., подадена от М.М.М. срещу „Е.К.С.” ЕООД.

Госпожа М.М.М. уведомява, че на 11.03.2015 г., при посещение на автосервиз в гр. София, ж.к. „Дружба 2”- за извършване на ремонт, е предоставила имената и телефона си за контакт и те са били вписани в документа за поръчка – Сервизна договор-поръчка (приложен към жалбата).

Жалбоподателката се оплаква, че същата вечер, на предоставения номер, я е потърсил непознат мъж, представил се като „С. от сервиза”, настоявайки да я заведе на кафе, за да се опознаят. Госпожа М.М.М. заявява, че е предоставила номера си като възможност за контакт във връзка с ремонта на автомобила ѝ, а не го е дала на монтьора в личното му качество, изразява възмущението си от непрофесионалното отношение на служителите от „Е.К.С.” ЕООД и моли комисията да установи доколко действията им са съобразени със ЗЗЛД.

С писмо рег. № П-3027/09.04.2015 г. на председателя на КЗЛД от „Е.К.С.” ЕООД е изискано становище по жалбата, ведно с относимите доказателства, което е депозирано под рег. № П-3381/27.04.2015 г. В становището е посочено, че управителят на дружеството е изслушал обясненията на служителя С.Ц., от които се е установило, че в процеса на постъпване за ремонт на автомобила на жалбоподателката, тя и С.Ц. са си разменили телефонните номера. Въпреки това, управителят на „Е.К.С.” ЕООД е наложил – със Заповед № 7/21.04.2015 г. - на основание чл. 188, т. 2 и в съответствие с чл. 193 от КТ, наказание на служителя „Предупреждение за уволнение”.

В чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА) са определени реквизитите, които трябва да съдържа жалбата, с която физическите лица сезират Комисията за нарушение на правата им по ЗЗЛД. Жалбата, подадена от М.М.М. срещу „Е.К.С.” ЕООД отговаря на нормативно установените изисквания, поради което е редовна. Жалбата е подадена от физическо лице, при наличие на правен интерес и в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД, поради което се явява допустима. Жалбата е насочена срещу „Е.К.С.” ЕООД - администратор на лични данни по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЗЛД.

На свое редовно заседание, проведено на 01.06.2015 г., КЗЛД приема за допустима жалба рег. № Ж-99/12.03.2015 г. и взема решение за изискване на писмените обяснения по случая, дадени от господин С.Ц., служител на „Е.К.С.” ЕООД.

С писмо рег. № П-4800/18.06.2015 г. от „Е.К.С.” ЕООД сочат, че нямат законово основание и правни възможности да контролират личните отношения и поведение на персонала и изразяват изненада, че клиентката е насочила жалбата си срещу дружеството, а не срещу конкретно лице. Към писмото са приложени писмените обяснения на С.Ц., в които той описва, че в деня на влизане на колата на жалбоподателката за ремонт, двамата са разменили личните си телефони.

От „Е.К.С.” ЕООД считат, че горното по никакъв начин не касае фирмата, тъй като работниците нямат достъп до счетоводни документи и лични данни, с които работят касиерите и управителят на дружеството, а това според тях изключва възможността телефонът на жалбоподателката да е придобит от господин С.Ц. по друг начин, освен с личното ѝ съгласие.

Доказателствата, събрани по жалба рег. № Ж-99/12.03.2015 г., както и изразените писмени становища, свидетелстват, че М.М.М., при извършване на ремонт на автомобил TOYOTA-Yaris, в качеството ѝ на клиент на автосервиз в гр. София, ж.к. „Дружба 2”, е предоставила двете си имена и

телефон за контакт, които са вписани в издадения ѝ документ Сервизна договор-поръчка.

Жалбоподателката не ангажира доказателства, в подкрепа на твърденията си, че господин С.Ц. се е сдобил с телефонния ѝ номер в качеството си на работник в „Е.К.С.” ЕООД, липсват данни документът Сервизна Договор-поръчка, където са вписани двете ѝ имена и телефонен номер, да е издаден от господин С.Ц. или той да е имал достъп до него.

Същевременно, от „Е.К.С.” ЕООД декларират, че работниците им нямат достъп до счетоводни документи и лични данни, с които работят касиерите и управителят на дружеството, а самия С.Ц. твърди, че е придобил телефона на жалбоподателката с личното ѝ съгласие, като ѝ е предоставил личния си телефонен номер в замяна.

В случая, може да се заключи, че е налице обработване на лични данни, извършвано от физически лица за техни лични или домашни дейности, по отношение на което ЗЗЛД не намира приложение.

Нещо повече, лични данни по смисъла на закона са всяка информация, отнасяща се до физическото лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци.

Документът Сервизна Договор-поръчка, издаден на жалбоподателката, съдържа вписани двете ѝ имена и телефонен номер за контакт, тоест информация, която в своя обем не позволява извършване на еднозначна идентификация на конкретно физическо лице.

Комисията за защита на личните данни като взе предвид фактите и обстоятелствата, изнесени в настоящето административно производство и на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за защита на личните данни,

РЕШИ:

Оставя без уважение, като неоснователна, жалба с рег. № Ж-99/12.03.2015 г., подадена от М.М.М. срещу „Е.К.С.” ЕООД.

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК.

Настоящото решение подлежи на обжалване, в 14 дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд София – град.

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-120/2015 г.
София, 28.07. 2015 г.

Комисията за защита на личните данни в състав: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Веселин Целков в открито заседание, проведено на 01.07.2015 г. (Протокол № 25), на основание чл. 10, ал.1, т.7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), разгледа жалба с рег. № Ж-120/24.03.2015 г. от В.Л.К. срещу „В. и К.-В.” ЕООД.

Административното производство пред Комисията за защита на личните данни е образувано на основание чл. 38 от Закона за защита на личните данни.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) е сезирана с жалба, съдържаща твърдения за неправомерно използване на лични данни и предоставянето им на трети лица при проверка на водомери в етажна собственост. Автор на жалбата е В.Л.К. Жалбоподателят твърди, че на 16.07.2014 г. „В.и К.-В.” ЕООД - извършват проверка на водомера му по сигнал на друга етажна собственост. След приключване на проверката от „В.и К.-В.” ЕООД издават протокол за нея, като в него вписват личните данни на живущите, без етажната собственост да е изисквала проверката. Жалбоподателят сочи, че е подал заявление до водоснабдителното дружество, с искане за копия от материалите от извършената проверка, а също и от законовото основание, без изрично съгласие, да вписват личните му данни в протокола. В.Л.К. очаква Комисията да разгледа случая и да се произнесе с решение. В жалбата има сведения, че жалбоподателят е подал жалба относно законосъобразността на проверката и до Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР). Към жалбата има приложени копия на Заявление до „В. и К.-В.” ЕООД относно прилагането на чл. 29 от ЗЗЛД, вх. № 01- 343/27.02.2015 г. и Копие от отговор на „В.и К.-В.” ЕООД с изх. № 01-343/10.03.2015 г.

Жалбата, подадена от В.Л.К. срещу „В. и К.-В.” ЕООД е съобразена с изискванията на КЗЛД съгласно Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА) и съдържа необходимите нормативно определени реквизити. Комисията е сезирана от физическо лице, при наличието на правен интерес, подадена е в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД.

В чл. 27, ал. 2 от АПК законодателят обвързва преценката за допустимостта на искането с наличие на посочените в текста изисквания. Приложимостта на Закона за защита на личните данни е свързана със защитата на физическите лица във връзка с обработването на техните лични данни от лица, имащи качеството администратори на лични данни по смисъла на легалната дефиниция на чл. 3 от Закона, каквото качество безспорно притежава „В. и К.-В.” ЕООД. Това изискване се явява абсолютна процесуална предпоставка, с оглед на което следва да се прецени допустимостта на жалбата.

При извършена служебна проверка в Регистъра на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри, поддържан от КЗЛД, е установено, че дружеството „В.и К.-В.” ЕООД са изпълнили задълженията си по чл. 17 от ЗЗЛД и са вписани с идентификационен № 66420.

Жалбата съдържа твърдения за неправомерно използване на лични данни и предоставянето им на трети лица при проверка на водомери в етажна собственост По смисъла на § 1 от ДР на ЗЗЛД ”предоставяне” на лични данни представлява обработване на лични данни.

Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 38 от Закона за защита на личните данни, КЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон, както и жалби на трети лица във връзка с правата им по закона.

С писмо изх. № П-3032/09.04.2015 г. на Председателя на КЗЛД, г-н В.Л.К. на основание чл. 26 АПК е информиран за образуваното административно производство. Предоставена му е възможност в срок да депозираща, ако разполага и с други доказателства, които ще бъдат от полза за развитието на производството, като издадени фактури за разходвана вода и други съобщения адресирани до него.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган да събира доказателства, относими за изясняване на действителните факти от значение за случая, с писмо изх. № П-3033/09.04.2015 г. на Председателя на КЗЛД, на основание чл. 26 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) „В. и К.-В.” ЕООД е уведомено, в качеството му на администратор на лични данни, че в Комисията за защита на личните данни е открито административно производство по жалба с рег. № Ж-120/24.03.2015 г. от В.Л.К. с твърдения за неправомерно предоставяне на личните му данни.

На основание чл. 36 от АПК на водоснабдителното дружество е даден срок да предостави писмено становище по жалбата, заверено копие от Констативен протокол от извършена проверка от

16.07.2014 г., заверено копие от получен сигнал за започване на проверката, както и заверено копие от преписката по подадения сигнал от В.Л.К.

С изх. № П-3031/09.04.2015 г. на Председателя на КЗЛД, Комисията за енергийно и водно регулиране е информирана за административното производство пред КЗЛД. С оглед изясняване на факти и обстоятелства по преписката могат да предоставят информация за хода и резултатите от предприетите действия по жалбата на В.Л.К. пред КЕВР.

В отговор, с писмо вх. № П-3208/22.04.2015 г., В.Л.К. изпраща допълнително материали по преписката. Предоставя заверени копия от фактури, а също и заявление до „В.и К.-В.” ЕООД, с което заявява, че не желае негови лични данни да бъдат предоставяни на трети лица, отговор от водоснабдителното дружество, с който обръщат внимание на жалбоподателя, че са отговорили в предишно писмо на въпросите му и считат, че няма нарушение на ЗЗЛД.

С писмо рег. № П-3248/22.04.2015 г. от „В.и К.-В.” ЕООД изпращат становище по жалбата, заедно с Протокол № 01-960/ 13.06.2014 г. от извършена проверка. В становището си до Комисията сочат, че проверката е законосъобразна и е на основание чл. 32, ал. 6 от Наредба № 4 за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи. Поясняват, че в протокола са упоменати само имената на абонатите и номерата на апартаментите им, както и състоянието на водомерите и инсталацията.

В отговор, с писмо вх. № П-3556/04.05.2015 г. от Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) изпращат информация за хода и събраните доказателства относно жалби на В.Л.К. с вх. № В-11В-00-26 от 25.02.2015 г., 18.03.2015 г., 21. 03.2015 г., 08.04.2015 и от 16.04.2015 г.

Съобщават, че към настоящия момент КЕВР все още не е приключила работата си по случая, с оглед произнасяне по нейната основателност. Във връзка с разглежданата от КЗЛД жалба от Комисия за енергийно и водно регулиране в становището си изпращат информация от жалбите, касаещи защитата на личните данни. Сочат, че двата входа са на един общ водомер и всяка от двете етажни собствености може да поиска проверка на инсталацията в блока, тъй като разпределението се извършва между потребителите в двата входа. Предоставят и информация относно регламентираните в общите условия положения касаещи защитата на личните данни. В чл.65 от действащите Общи условия е предвидено, че ВиК операторите използват личните данни на потребителите във връзка с фактическите взаимоотношения по предоставяне на ВиК услугите и в съответствие със Закона за защита на личните данни.

На свое редовно заседание, проведено на 01.06.2015 г. Комисията обявява жалбата за допустима и е насрочена за разглеждане на открито заседание на 01.07.2015 г. от 13.00 часа. Конституира като страни в административното производство жалбоподателя В.Л.К., а ответна страна - „В.и К.-В.” ЕООД в качеството му на администратор на лични данни. Страните са редовно уведомени, видно от известията за доставяне.

На проведеното редовно заседание на Комисията на 01.07.2015 г. жалбата е разгледана по същество. Жалбоподателят редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител, а „В.и К.-В.” ЕООД се представлява от юрисконсулт Г.М.Л., с пълномощно.

От събраните по административната преписка доказателства се установи, че жалбоподателят В.Л.К. е абонат на „В.и К.-В.” ЕООД. Извършената проверка е законосъобразна на основание чл. 32, ал. 6 от Наредба № 4 за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи. Резултатите от нея са обективирани в Протокол № 01-960/13.06.2014 г. В него са посочени имената на абонатите, номера на апартаментите, състоянието на водомерите и инсталацията. Не съдържа лични данни, тъй като има две имена и номер на апартамент. Информацията за г-н В.Л.К. не е предоставяна на съседна етажна собственост, тъй като двете етажни собствености са на общ водомер. Фактът, че на проверката са присъствали представители и на двете, а протоколът е подписан от представители и на двата входа не представлява злоупотреба с лични данни, а нормативно установено задължение за редовността на изготвения протокол,

съгласно чл. 32 от горесцитираната Наредба. В Общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор на „В. и К.-В.” ЕООД в чл. 65 е посочено, че ВиК операторите използват личните данни на потребителите във връзка с фактическите положения по предоставяне на ВиК услугите и в съответствие със Закона за защита на личните данни. чл. 2, ал.1 сочи видовете потребители, като под т. 2 са уредени и физическите лица - собственици или ползватели на имоти в етажна собственост. Именно в тази категория попада и жалбоподателят. Общите условия се прилагат спрямо него. Видно от Протокола за извършената проверка на етажната собственост, в която живее жалбоподателят, информацията използвана в него, касае само фактически взаимоотношения по предоставяне на услугите на дружеството. Извършването на проверката също е законосъобразна и реда на провеждането е регулиран в Наредба № 4 за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи.

Водима от горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 38 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни

РЕШИ:

Оставя без уважение жалба с рег. № Ж-120/24.03.2015 г. от В.Л.К. срещу „В.и К.-В.” ЕООД

Настоящото решение може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд София – град.

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-146/2015 г.

гр. София, 28.07. 2015 г.

Комисията за защита на личните данни в състав: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Веселин Целков на заседание, проведено на 01.07.2015 г., обективизирано в протокол № 25, на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа искане с рег. № 146/14.04.2015 г., подадено от И.С.

В Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) е получена жалба от И.С. Жалбоподателят е адресирал e-mail до госпожа И. Писмото е изпратено и до Комисията за защита на личните данни. В него г-н И.С. задава въпрос на г-жа И. как се е сдобила с неговите лични данни и е разбрала за намерението да закупи мобилен телефон. Жалбоподателят твърди, че тази информация му е необходима, за да потърси отговорност на отговорните лица по Закона за защита на личните данни.

Жалбата е подадена чрез електронна поща, не е подписана от подателя не отговаря на изискванията на Закона за електронния документ и електронния подпис (ЗЕДЕП) и Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА). Към жалбата няма приложения. Не е посочена дата на твърдяното нарушение. Искането не е индивидуализирано, не е посочено естеството му.

На основание разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД и чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ПДКЗЛДНА, предвид законосъобразното развитие на административното производство, се установи липса на редовност на искането.

С писмо изх. № П-3524/30.04.2015 г. на Председателя на КЗЛД, жалбоподателят е уведомен, че жалбата трябва да съдържа задължителни реквизити, уредени в чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА). Жалбата не е подписана нито със собственоръчен, нито с електронен подпис, а това е задължителен реквизит за редовност. Указан е начинът за подаване на жалби до Комисията за защита на личните данни, както и че Комисията разглежда искания срещу администратори на лични данни. В конкретната жалба, не е посочено срещу действията на кой администратор е подадена, а искането не е индивидуализирано. Оказано е, че жалбата трябва да съдържа дата на твърдяното нарушение, с оглед съобразяване на преклузивния срок предвиден за сезиране на Комисията. На И.С. е дадена възможност в тридневен срок от получаване на писмото да потвърди жалбата си и да отстрани нередовностите. В противен случай административното производство ще бъде прекратено. Писмото е изпратено на адрес ****, тъй като е единственият известен за кореспонденция.

И.С. не е изпратил отговор до Комисията, жалбата е непотвърдена и нередовностите не са отстранени.

Жалба с рег. № Ж-146/14.04.2015 г., не е съобразена с изискванията за редовност съгласно Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА) и не съдържа необходимите нормативно определени реквизити. В противоречие е с чл.30, ал. 1 от ПДКЗЛДНА. Съгласно чл.29, ал.2 заявление може да бъде подадено и по електронен път, но трябва да отговаря на Закона за електронния документ и електронния подпис (ЗЕДЕП). Жалба Ж-146/ 14.04.2015 г. е постъпила по електронен път, но не е подписана. Подписът е задължителен реквизит за редовност, съгласно чл.30, ал. 1, т.4. Жалбата не съдържа естеството на искането и така е в нарушение на чл. 29, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 30, ал.1, т.2 от ПДКЗЛДНА. Въпреки дадените указания, И.С. не потвърждава жалбата си, не индивидуализира искането, не посочва конкретен администратор на лични данни, срещу чиито действия е насочена. Съобщено е, че при неизпълнение на дадените указания административното производство ще бъде прекратено.

Във връзка с гореизложеното, и на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за защита на личните данни, Комисията на защита на личните данни

РЕШИ:

На основание чл. 56, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 30, ал. 1 и 2 от АПК и чл. 30, ал. 1, т. 4, на основание чл.29, ал.2 АПК във връзка с чл.30, ал.1, т.2 ПДКЗЛДНА, поради неотстраняване на недостатъци в искането, свързани с непотвърждаване на жалбата, липса на естество на искането, липса на дата на твърдяно нарушение оставя без разглеждане, като нередовна, административното производство по жалба с рег. № Ж-146/14.04.2015 г., подадено от И.С.

Решението на Комисията за защита на личните данни може да се обжалва пред Административен съд София – град в 14-дневен срок от съобщаването му.

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-150/2015 г.
гр. София, 28.07. 2015 г.

Комисията за защита на личните данни в състав: Председател – Венцислав Караджов и членове: Цветелин Софрониев, Мария Матева, Веселин Целков на заседание, проведено на 08.07.2015 г., обективизирано в протокол № 26, на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа искане с рег. № Ж-150/ 16.04.2015 г., подадено от Е.М.А.

В Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) е получена жалба от Е.М.А. Жалбоподателката твърди, че е изряден клиент на „Т.Б.” ЕАД, но получила писмо, с което мобилният оператор ѝ съобщил, че дължи сума от 530 лева за два телефонни номера. Госпожа Е.М.А. смята, че е извършена злоупотреба с личните ѝ данни. Декларира, че не е подписвала договор, счита че данните ѝ са обработени в противоречие със Закона за защита на личните данни. Не е предоставяла съгласието си да бъдат обработвани с посочената цел.

Жалбата не е подписана и няма дата. Не отговаря на изискванията на Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА). С оглед допустимостта ѝ не е посочена дата на твърдяното нарушение.

На основание разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл.38, ал.1 от ЗЗЛД и чл. 30, ал. 1 т. 4 от ПДКЗЛДНА, предвид законосъобразното развитие на административното производство, се установи липса на редовност на искането.

С писмо изх. № П-3438/28.04.2015 г. на Председателя на КЗЛД, госпожа Е.М.А. е уведомена, че жалбата трябва да съдържа задължителни реквизити за редовност, уредени в чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА). Жалбата не е подписана нито със собственоръчен, нито с електронен подпис, а това е задължителен реквизит. Указан е начинът за сезиране на Комисията за защита на личните данни. В жалбата липсва дата, също част от минимално необходимото съдържание, съгласно чл. 30, ал.1, т.4 ПДКЗЛДНА.

По повод допустимостта на искането, госпожа Е.М.А. е информирана, че КЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица гарантирани в ЗЗЛД. Всяко физическо лице има право да сезира Комисията за защита на личните данни в едногодишен срок от узнаване на нарушението, но не по-късно от пет години от извършването му. В жалбата си не сочи конкретна дата на твърдяното нарушение. Следва да предостави информация кога е узнала за него.

Е.М.А. е информирана за приложното поле на Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД). В жалбата си твърди, че не е подписвала договор с мобилния оператор. Съставянето и използването на неистински документ, както и удостоверяването на неверни обстоятелства в тях, съставлява документно престъпление по смисъла на чл. 308 и сл. от НК. Установяването, дали личните данни са обработени с престъпна цел са действия от компетентността на разследващите органи. Жалбоподателката е запитана, дали е сезирала разследващи органи. Ако го е направила следва да предостави входящите номера на жалбите.

Въпреки предоставената възможност да потвърди жалбата си и да отстрани нередовностите, Е.М.А. не е изпратила отговор до Комисията. Жалбата е непотвърдена и нередовностите не са отстранени.

С писмо изх. № П-3437/28.04.2015 г. на Председателя на КЗЛД, „Т.Б.” ЕАД са уведомени, на основание чл. 26 от АПК, че по повод жалбата е образувано административно производство.

На основание чл. 36, ал. 2 АПК в седемдневен срок следва да изразят писменото си становище по жалбата, да представи заверено копие на договори с жалбоподателката, издадени фактури за

нейните задължения, копие от кореспонденцията по повод на дължимите суми, както и други относими към случая доказателства.

С писмо вх. № С-364/08.05.2015 г. „Т.Б.” ЕАД изпращат становище и приложени доказателства. В становището си до КЗЛД, изразяват мнение, че жалбата е нередовна, тъй като не отговаря на задължителните реквизити посочени в чл.30, ал. 1, т.4 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА). Въпреки това извършили проверка, която установила, че между Е.М.А. и дружеството са сключени Договори за мобилни услуги от дати 09.06.2012 г., 16.02.2013 г., и 05.04.2013 г. Дори жалбоподателката да не е подписала договор за мобилни услуги от 2013 г., тя е узнала за съществуването му преди повече от две години, съгласно издадената фактура №7191144779 от 15.04.2013 г. Подчертават, че преклузивният срок за разглеждане на жалбите предвиден в чл. 38, ал. 1 е изтекъл. Сочат практика на КЗЛД, според която Комисията не се произнася по повод истинността на положения подпис.

Жалба с рег. № Ж-150/16.04.2015 г. , не е съобразена с изискванията за редовност съгласно Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА) и не съдържа необходимите нормативно определени реквизити. В противоречие е с чл.30, ал. 1 от ПДКЗЛДНА. Жалба Ж-150/ 16.04.2015 г. не е подписана и липсва дата. Това са задължителни реквизити за редовност, съгласно чл.30, ал. 1, т.4 от ПДКЗЛДНА. Въпреки дадените указания, Е.М.А. не потвърждава жалбата си и не отстранява нередовностите. Съобщено е, че при неизпълнение на дадените указания административното производство ще бъде прекратено.

Във връзка с гореизложеното, и на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за защита на личните данни, Комисията на защита на личните данни

РЕШИ:

На основание чл. 56, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 30, ал. 1 и 2 от АПК и чл. 30, ал. 1, т. 4 от ПДКЗЛДНА, поради неотстраняване на недостатъци в искането, свързани с непотвърждаване на жалбата, липса на дата на твърдяно нарушение оставя без разглеждане, като нередовна, административното производство по жалба с рег. № Ж-150/16.04.2015 г., подадено от Е.М.А.

Решението на Комисията за защита на личните данни може да се обжалва пред Административен съд София – град в 14-дневен срок от съобщаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ П-761/2015 г.

София, 28.07.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Веселин Целков, на открито заседание, проведено на 01.07.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), разгледа жалба рег. № П-761/26.01.2015 г., подадена от П.Д.Х. срещу „С.В.” АД.

Господин П.Д.Х. уведомява, че на 08.12.2014 г., е получил писмо с изх. № СВ-3945/12.11.2014 г., изпратено му от „С.В.” АД, в което дружеството го информира, че ще търси от него, в качеството му на абонат, неизплатени задължения чрез помощта на колекторски фирми.

Жалбоподателят сочи, че твърдението за съществуване на негов изискуем дълг към „С.В.” АД е неоснователно и доставчикът няма правни основания да претендира плащане на сумата от 210,58 лева. Господин П.Д.Х. заявява, че не е собственик, ползвател или наемател на имоти, свързани с посочените водомери №№ 23032736; 038905; к-030272 и 006584 и не е изразходвал по какъвто и да е начин значителните количества вода, съгласно фактури №№ 51266605/28.06.2014 г. и 53170716/30.09.2014 г.

Жалбоподателят декларира, че всички дължими суми за количества вода, отчетени по индивидуални водомери №№ 35110134 и 35110035, принадлежащи на собствения му имот – ***, е изплащал точно, редовно, изцяло и в срок и няма неизпълнени задължения към „С.В.” АД.

Господин П.Д.Х. заявява, че не е давал съгласието си и не е разрешавал на „С.В.” АД да разкрива или предоставя на трети лица, или да ползва, или да обработва негови лични данни в каквато и да е форма и по какъвто и да е начин.

С писмо рег. № П-1135/09.02.2015 г. на председателя на КЗЛД от жалбоподателя са изискани, описаните като приложения, но непредоставени към жалбата му материали, а именно писмо изх. № СВ-3945/12.11.2014 г. и жалба до „С.В.” АД с дата 11.12.2014 г. срещу неправилно начислени суми, които той депозира с писмо рег. № 1321/16.02.2015 г., към което прилага и копия от пет броя фактури, издадени от „С.В.” АД по отношение абонатен № *****. Други доказателства за твърдяното неправомерно обработване на личните му данни от дружеството, господин П.Д.Х. не ангажира.

С писмо рег. № П-2226/18.03.2015 г. от „С.В.” АД е изискано писмено становище по жалба рег. № П-761/26.01.2015 г., което е депозирано под рег. № С-252/25.03.2015 г.

В становището се сочи, че жалбоподателят действително е клиент на дружеството, като за имота му, находящ се в ****, в изпълнение на Заявление за смяна в собствеността на имота № ЗП 15255/20.06.2012 г., е открит клиентски номер *****.

От „С.В.” АД считат, че видно от изложеното в жалбата и приложената към нея, покана за плащане на просрочени задължения за имота на жалбоподателя, при възникването им, дружеството изрично го е уведомило за получателите, на които могат да бъдат разкрити данните му, в съответствие с разпоредбата на чл. 19, ал. 1, т. 3 от ЗЗЛД и в изпълнение на задължителните предписания, дадени на дружеството с Решение № Ж-58/12.07.2013 г. на КЗЛД. От водоснабдителното дружество считат несъстоятелно твърдението на господин П.Д.Х., че извършеното уведомяване съставлява нарушение на ЗЗЛД.

За пълнота, от „С.В.” АД уточняват, че въпреки наличието на просрочени задължения за имота, посочен в жалбата данни за жалбоподателя не са предоставяни на лице, ангажирано със събиране на просрочени задължения към дружеството.

В чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА) са определени реквизитите, които трябва да съдържа жалбата, с която физическите лица сезират Комисията за нарушение на правата им по ЗЗЛД. Жалбата, подадена от П.Д.Х. срещу „С.В.” АД отговаря на нормативно установените изисквания, поради което е редовна. Жалбата е подадена от физическо лице, при наличие на правен интерес и в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД, поради което се явява допустима. Жалбата е насочена срещу „С.В.” АД - администратор на лични данни по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЗЛД.

На свое редовно заседание, проведено на 01.06.2015 г., КЗЛД приема за допустима жалба рег. № П-761/26.01.2015 г. и взема решение от „С.В.” АД да се изиска предоставяне на договора, сключен между жалбоподателя и дружеството, както и информация за отношението на водомери №№ 23032736; 038905; к-030272 и 006584 и техните показания към имот: **** с клиентски номер *****.

С писмо рег. № С-478/16.06.2015 г. „С.В.” АД изразява становище, в което обръща внимание, че от страна на П.Д.Х. е подадено Заявление за смяна на собствеността на имот № ЗП-15255/20.06.2012 г., въз основа на което е открит клиентски номер ****, в качеството му на собственик на имота.

Сочи се, че отношенията между дружеството и П.Д.Х., в качеството му на потребител, на основание чл. 2, ал. 1 от Общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператора се уреждат от Общите условия.

От „С.В.” АД информират, че според фактура № 0051266605, приложена към преписката, водомери №№ 23032736; 038905; к-030272 и 006584 са приходни водомери, посредством които съобразно глава III, раздел II от Общите условия се отчита и фактурира консумацията в етажната собственост, в която се намира имота на жалбоподателя.

Жалба П-761/26.01.2015 г., подадена от П.Д.Х. срещу „С.В.” АД е определена за разглеждане в открито заседание, насрочено за 01.07.2015 г., на което жалбоподателят П.Д.Х. се явява лично.

Доказателствата, събрани по жалба рег. № П-761/26.01.2015 г., както и изразените писмени становища, свидетелстват, че жалбоподателят е клиент на дружеството, като за имота му, находящ се в ****, в изпълнение на Заявление за смяна в собствеността на имота № ЗП 15255/20.06.2012 г. е открит клиентски номер *****.

Предвид факта, че като собственик на описания имот, господин П.Д.Х. има качеството „абонат/потребител на ВиК услуги”, а дружеството доставя ВиК услуги за този имот, между страните съществуват облигационни отношения, уредени от Общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите на ВиК оператор „С.В.” АД, одобрени от ДКЕВР с Решение № ОУ-064/17.07.2006 г., в сила от 01.09.2006 г. и към момента на подаване на Заявление за смяна в собствеността на имота № ЗП 15255/ 20.06.2012 г.

В случая, Общите условия регулират в цялост отношенията между ВиК оператора и потребителя и не се налага подписване на допълнителен договор помежду им, поради липсата на специални условия, които да дерогират Общите.

Жалбоподателят не ангажира доказателства за предоставяне на личните му данни от „С.В.” АД на колекторски фирми, с цел събиране на негови задължения към дружеството. Същевременно, ВиК-операторът декларира, че въпреки наличието на просрочени задължения за имота, посочен в жалбата данни за жалбоподателя не са предоставяни на лице, ангажирано със събиране на просрочени задължения към дружеството.

Може да се заключи, че „С.В.” АД обработва личните данни на господин П.Д.Х., съобразно изискванията на чл. 4, ал. 3 от ЗЗЛД, а писмо изх. № СВ-3945/12.11.2014 г., отправено до него, представлява покана за своевременно заплащане на просрочено задължение към оператора, в която дружеството изрично го е уведомило за получателите, на които могат да бъдат разкрити данните му, в съответствие с разпоредбата на чл. 19, ал. 1, т. 3 от ЗЗЛД.

В хода на административното производство се изяснява, че водомери №№ 23032736; 038905; к-030272 и 006584 са приходни водомери, посредством които съобразно глава III, раздел II от Общите условия се отчита и фактурира консумацията в етажната собственост, в която се намира имота на жалбоподателя.

Комисията за защита на личните данни като взе предвид фактите и обстоятелствата, изнесени в настоящето административно производство и на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за защита на личните данни,

РЕШИ:

Оставя без уважение, като неоснователна, жалба с рег. № П-761/26.01.2015 г., подадена от П.Д.Х. срещу „С.В.” АД.

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК.

Настоящото решение подлежи на обжалване, в 14 дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд София – град.

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-944/2014 г.
София, 28.07.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Веселин Целков, на открито заседание, проведено на 01.07.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), разгледа жалба рег. № Ж-944/15.09.2014 г., подадена от Д.А.А., чрез пълномощника му Й.Д.А., срещу „Б.М.Е.Б.” ЕАД.

Господин Д.А.А. уведомява, че през 2012 г. е сключил договор с „Б.М.Е.Б.” ЕАД в град София, но през 2013 г. му се е наложило да се премести в град Ямбол. Жалбоподателят твърди, че е бил уверен от „Б.”, че ползването на услугата ще бъде продължено и в град Ямбол, което се оказва невъзможно за този град.

Предоставянето на услугата от „Б.” е прекратено незабавно в София, без такава да е осигурена в град Ямбол. От дружеството отказват клиентът да върне монтираното оборудване, защото това би означавало прекратяване на договора. След няколко месеца, от „Б.” изискват връщане на оборудването, но жалбоподателят твърди, че дружеството продължава да изисква и плащания за отдавна прекратена услуга. Същевременно, господин Д.А.А. твърди, че Б.М.Е.Б.” ЕАД е предоставило негови лични данни, без знанието и съгласието му, на колекторска фирма, която осъществява върху него психологически тормоз. Жалбоподателят счита, че предоставянето на данните му на трето лице, без неговото изрично съгласие представлява нарушение на правата, гарантирани му от Закона за защита на личните данни.

С писмо рег. № П-8783/03.12.2014 г. на председателя на КЗЛД, от „Б.М.Е.Б.” ЕАД е изискано писмено становище, ведно с относимите доказателства. Според известието за доставянето му писмото е получено на 08.12.2014 г., но становище в предоставения 7-дневен срок не е депозирано в деловодството на комисията.

Предвид горното до „Б.М.Е.Б.” ЕАД е отправено второ писмо – рег. № П-1172/ 10.02.2015 г., с което отново е изискано становище и с което на дружеството е напомнена отговорността по чл. 42, ал. 8 от ЗЗЛД за нарушение разпоредбата на чл. 22, ал. 5 от ЗЗЛД – отказ от съдействие на КЗЛД при упражняване на правомощията й.

В резултат, „Б.М.Е.Б.” ЕАД депозира становище по случая под рег. № П-1596/ 25.02.2015 г., в което уведомява, че господин Д.А.А. е имал сключен срочен - 18-месечен договор за предоставяне на електронно съобщителни услуги от 15.09.2012 г. и неговите лични данни са обработвани на базата на този договор. Сочи се, че страните са изпълнявали задълженията си по договора и жалбоподателят е заплащал дължимите месечни такси до месец март 2013 г. След тази дата плащанията са преустановени, в следствие на което договорът е прекратен и на клиента са начислени неустойки за предсрочното му прекратяване по вина на потребителя.

Становището информира, че съгласно обичайната практика на „Б.”, преди и след прекратяване на договора му, на господин Д.А.А. е прозвънявано от служители на дружеството с цел напомняне за съществуващите задължения и последствията от неплащането им, но лични данни на жалбоподателя не са предоставяни на трети лица.

Въпреки това, в становището е посочено, че за всички потребители на услугите на Б. са в сила Общите условия на „Б.М.Е.Б.” ЕАД за взаимоотношения с крайните потребители на електронни съобщителни услуги. Според чл. 10.2 от тях „Б.” разполага с правото да предостави личните данни на трети лица, за да реализира своите интереси, които в случая са били плащане на дължимите суми по сключения договор.

От дружеството уведомяват, че на 19.11.2013 г. оборудването, предоставено за ползване на услугите по договора е върнато от потребителя, за което страните са подписали протокол (приложен към становището).

С оглед изясняване на случая, с писмо рег. № П-2231/18.03.2015 г. от господин Д.А.А. е изискано да назове колекторската фирма, на която твърди, че „Б.М.Е.Б.” ЕАД е предоставило неправомерно личните му данни. В същия срок на жалбоподателя е указано, че следва да ангажира доказателства в подкрепа на твърденията си за неправомерно обработване на личните му данни от въпросната фирма, както и да посочи към кой момент във времето е установил твърдяното неправомерно обработване, както и да представи доказателства в подкрепа на твърдението, че „Б.М.Е.Б.” ЕАД се е ангажирало с преместване на предоставяната му услуга - по Договор за предоставяне на електронно съобщителни услуги от 15.09.2012 г., от град София в град Ямбол.

С молба рег. № П-2597/30.03.2015 г. господин Д.А.А. уточнява, че „Б.М.Е.Б.” ЕАД е предоставило личните му данни на „Ф.” и за прехвърлянето на вземането е бил уведомен със СМС на телефон *****.

Предвид горното жалбоподателят моли от „Т.” ЕАД да бъде изискана справка относно всички входящи повиквания към телефонния му номер.

Без да ангажира писмени доказателства в подкрепа на твърдяните факти и събития, господин Д.А.А. сочи, че през месец април 2013 г. се е преместил да живее в град Ямбол и е поискал услугите на Б. да му бъдат предоставени на новия адрес в град Ямбол, но е получил отказ това да бъде сторено, поради техническа невъзможност.

При така създалата се ситуация жалбоподателят прави искане договора му да бъде прекратен, което не е удовлетворено, а през април 2013 г. услугата извършвана от „Б.” е прекъсната, като през месец ноември 2013 г. господин Д.А.А. връща оборудването на дружеството.

В чл.30, ал.1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА) са определени реквизитите, които трябва да съдържа жалбата, с която физическите лица сезират Комисията за нарушение на правата им по ЗЗЛД. Жалбата, подадена от Д.А.А. срещу „Б.М.Е.Б.” ЕАД отговаря на нормативно установените изисквания, поради което е редовна. Жалбата е подадена от физическо лице, при наличие на правен интерес и в срока по чл.38, ал.1 от ЗЗЛД, поради което се явява допустима. Жалбата е насочена срещу „Б.М.Е.Б.” ЕАД, което е администратор на лични данни по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЗЛД.

На свое редовно заседание, проведено на 22.05.2015 г., КЗЛД приема за допустима жалба рег. № Ж-944/15.09.2014 г., конституира като ответни страни „Б.М.Е.Б.” ЕАД и „Ф.И.” ЕАД. Взето е решение от „Б.М.Е.Б.” ЕАД да се изиска информация за номера на партидата на господин Д.А.А., както и извлечение от билинг системата на дружеството от което да личи, че съдържащите се в него данни се отнасят именно до партидата на жалбоподателя.

Решено е от Д.А.А., повторно да се изискат доказателства в подкрепа на твърдението, че „Б.М.Е.Б.” ЕАД се е ангажирало с преместване на предоставяната му услуга - по Договор за предоставяне на електронно съобщителни услуги от 15.09.2012 г., от град София в град Ямбол, а от „Ф.И.” ЕАД, да бъде изискано становище, ведно с относимите доказателства.

С писмо рег. № С-487/22.06.2015 г. от „Ф.И.” ЕАД депозират писменото си становище, в което уведомяват, че договорът за възлагане на услуги от 29.07.2013 г. между дружеството и „Б.” е прекратен на 01.01.2015 г. и „Ф.” няма възложени случаи от „Б.”, включително случаят на Д.А.А. не е възложен за работа на колекторската фирма. Уточнява се, че с прекратяване на договора за възлагане събиране на вземания, съгласно ЗЗЛД данните на всички възложени случаи са заличени.

С писмо рег. № П-4884/22.06.2015 г. от „Б.М.Е.Б.” ЕАД уведомяват, че господин Д.А.А. фигурира в системата на оператора под абонатен номер ****, въз основа на подписания договор за предоставяне на електронно съобщителни услуги от 15.09.2012 г. и прилагат извлечение от билинг системата си, отнасящо се към този номер.

Жалбоподателят не ангажира доказателствата, изискани от него.

Доказателствата, събрани по жалба рег. № Ж-944/15.09.2014 г., както и писмените становища,

изразени в хода на административното производство сочат, господин Д.А.А. е имал сключен срочен 18-месечен договор за предоставяне на електронно съобщителни услуги, въз основа на който „Б.М.Е.Б.” ЕАД е обработвало личните му данни правомерно в съответствие с изискванията на чл. 4, ал. 1, т. 3 от ЗЗЛД.

При преустановяване на плащанията по договора от страна на жалбоподателя, през март 2013 г. договорът му е прекратен и на клиента са начислени неустойки за предсрочно прекратяване по вина на потребителя.

От „Б.” декларира, че съгласно обичайната им практика преди и след прекратяване на договора с господин Д.А.А. на него е прозвънявано от служители на дружеството с цел напомняне за съществуващите задължения и последствията от неплащането им, но лични данни на жалбоподателя не са предоставяни на трети лица.

От „Ф.” уведомяват, че нямат възложени случаи за събиране на вземания от „Б.”, включително случаят на Д.А.А. не е възложен за работа на колекторската фирма.

Същевременно, жалбоподателят не сочи доказателства в подкрепа на твърденията си, че личните му данни са предоставени, неправомерно, на колекторска фирма и че дружество, осъществило прозвънявания на телефона му е именно „Ф.И.” ЕАД.

Въпреки нееднократното им изискване, господин Александов не ангажира и доказателства, че „Б.М.Е.Б.” ЕАД се е задължило с преместване на предоставяната му услуга - по Договор за предоставяне на електронно съобщителни услуги от 15.09.2012 г., от град София в град Ямбол.

С оглед изложеното, може да се направи извод, че липсват доказателства за предоставяне на личните данни на жалбоподателя от „Б.М.Е.Б.” ЕАД на колекторска фирма с цел събиране на просрочени и изискуеми вземания и телекомуникационното дружество е обработило личните данни на господин Д.А.А. правомерно, в съответствие с изискванията на чл. 4, ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 7 от Закона за защита на личните данни.

Комисията за защита на личните данни като взе предвид фактите и обстоятелствата, изнесени в настоящето административно производство и на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за защита на личните данни,

РЕШИ:

Оставя без уважение, като неоснователна, жалба с рег. № Ж-944/15.09.2014 г., подадена от Д.А.А. срещу „Б.М.Е.Б.” ЕАД.

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК.

Настоящото решение подлежи на обжалване, в 14 дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд София – град.

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-1031/14 г.
София, 28.07.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Веселин Целков, на открито заседание, проведено на 15.04.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), разгледа жалба с рег. № Ж-1031/14.11.2014 г., подадена от И.Д.Д. срещу „А.Б.Ж.З.Д.” ЕАД.

Господин И.Д.Д. уведомява, че на 13 ноември 2014 г. е получил обаждане от лице, което го е потърсило по име и фамилия във връзка с телефонно допитване от компания „С.” по поръчка на компания „М.Л.”. В телефонния разговор жалбоподателят не получава обяснение кой е предоставил личните му данни на въпросното лице и какъв е обема, в който неговите данни са предоставени.

Господин И.Д.Д. информира, че има две застрахователни полици в „М.Л.” („А.Б.Ж.З.Д.” ЕАД) и се е обадил в централния офис на застрахователя, поставяйки въпроса предоставяни ли са негови лични данни на трети лица без съгласието му и в какъв обем. Представител на компанията разяснява на жалбоподателя, че той е дал съгласието си личните му данни да бъдат предоставяни на трети лица, поради което няма извършено нарушение.

При сключване на застрахователните полици господин И.Д.Д. е попълнил декларация, която прилага, че дава съгласието си личните му данни да се обработват от трети лица „само с оглед целите на сключването и изпълнението на този застрахователен договор или на други застрахователни договори, сключени с него”, но не и за други цели – например директен маркетинг, проучвания, телефонни анкети.

Жалбоподателят споделя, че не е изслушал докрай обясненията на анкетъора, но предвид факта, че при сключване на застрахователните си полици е предоставил голям обем от лични данни, включително подробни такива за здравословното си състояние, иска комисията да установи предоставяло ли е „А.Б.Ж.З.Д.” ЕАД негови лични данни на трети лица и по-специално на „С.К.Р.К.” ООД, в какъв обем и има ли сред тях данни за здравословното му състояние.

Господин И.Д.Д. се интересува компанията получила ли е съгласието му за предоставяне на негови лични данни, за какви цели и на какво основание „С.К.Р.К.” ООД обработва данните му, както и дали дружеството е регистрирано като администратор на лични данни, респективно какви регистри поддържа.

С писма рег. № П-9145/15.12.2014 г. и П-9143/15.12.2014 г. на председателя на КЗЛД, от „А.Б.Ж.З.Д.” ЕАД и „С.К.Р.К.” ООД са изискани писмени становище, които са депозираны своевременно в КЗЛД.

В становището си „А.Б.Ж.З.Д.” ЕАД претендират недопустимост на жалбата на господин И.Д.Д., поради това, че е бланкетна и противоречива в своето изложение. Обръща се внимание, че от изложението не става ясно кои права на физическото лице по ЗЗЛД са нарушени. Изтъква се, че И.Д.Д. не е отправял искане до „А.Б.Ж.З.Д.” ЕАД по реда на чл. 28 от ЗЗЛД, нито дружеството като администратор му е отказвало предоставянето на подобна информация.

Сочи се, че „А.Б.Ж.З.Д.” ЕАД обработва личните данни на жалбоподателя във връзка с надлежно сключен с него застрахователен договор, което обработване е законосъобразно и черпи правното си основание както от нормата на чл. 4, ал. 1, т. 2, така и от нормата на чл. 4, ал. 1, т. 3 от ЗЗЛД, защото е необходимо за изпълнението на задълженията по договора, сключен с жалбоподателя-физическо лице.

В разглеждания случай и във връзка с извършването на оценка за нивото и качеството на предоставяните от „А.Б.Ж.З.Д.” ЕАД застрахователни услуги, администраторът е възложил на

„С.К.Р.К.” ООД – като обработващ лични данни, обработването на данни – имена и телефонни номера, на част от застрахованите от него лица, с цел събиране на информация със статистически характер. Подчертава се, че „С.К.Р.К.” ООД извършва действия единствено и само като обработващ лични данни, спазвайки начина и целите на обработването, установени от „А.Б.Ж.З.Д.” ЕАД, включително следвайки предварително изготвен и утвърден модел на разговор (скрипт). Предоставените на „С.К.Р.К.” ООД лични данни на жалбоподателя, за да бъде проведено статистическо проучване относно удовлетвореността на клиента от обслужването му не съдържа каквито и да било медицински данни и/или други данни относно здравословното състояние на застрахования. Въпросният телефонен разговор е имал за цел единствено да се получи мнението на клиента относно това дали получава надлежно обслужване по своята застраховка, като този разговор няма маркетингов характер и не цели предлагането на друг продукт.

В тази връзка от „А.Б.Ж.З.Д.” ЕАД считат, че обработването, описано в жалбата на господин И.Д.Д. е изцяло свързано с изпълнението на задълженията на дружеството по сключен и действащ застрахователен договор, за което обработване застрахованият е дал съгласие при сключването му, видно от подписаното заявление. Счита се, че обработването не накърнява законните права и интереси на застрахования и не съставлява нерегламентирано предоставяне на лични данни на трето лице.

В становището си, депозирано под рег. № П-9398/22.12.2014 г. от „С.К.Р.К.” ООД уведомяват, че на 06.11.2014 г. между дружеството и „А.Б.Ж.З.Д.” ЕАД е сключен договор, по силата на който „А.Б.Ж.З.Д.” ЕАД е възложило, а „С.К.Р.К.” ООД е приело да извърши срещу възнаграждение маркетингово проучване чрез телефонни интервюта, при условията и сроковете, определени в договора и в одобрената от Възложителя оферта на Изпълнителя.

От „С.К.Р.К.” ООД сочат, че е спазено необходимото ниво на защита на информацията, предоставена им от застрахователя, тъй като предоставените им данни са криптирани и се ползват чрез нарочно предоставен им ключ-парола. От дружеството декларират, че не са получавали информация за здравословното състояние на жалбоподателя, нито други данни от лично естество. Интервю с И.Д.Д. не е проведено, тъй като разговорът с него е бил прекратен почти незабавно, с оглед на което не са налице данни, предоставени от негова страна, които евентуално биха могли да бъдат използвани за неправомерни цели.

В чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА) са определени реквизитите, които трябва да съдържа жалбата, с която физическите лица сезират Комисията за нарушение на правата им по ЗЗЛД.

Жалбата, подадена от И.Д.Д. срещу „А.Б.Ж.З.Д.” ЕАД отговаря на нормативно установените изисквания, поради което е редовна. Жалбата е подадена от физическо лице, при наличие на правен интерес и в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД, поради което се явява допустима. Жалбата е насочена срещу „А.Б.Ж.З.Д.” ЕАД, чийто универсален правопреемник - „М.Л.Ю.Л.Б.”, е администратор на лични данни по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЗЛД.

На свое редовно заседание, проведено на 18.03.2015 г. КЗЛД приема жалба рег. № Ж-1031/14.11.2014 г., подадена от И.Д.Д. за допустима. На основание чл. 38, ал. 3 от ПДКЗЛДНА Комисията конституира „А.Б.Ж.З.Д.” ЕАД като ответна, а „С.К.Р.К.” ООД като заинтересована страна в производството. Взето е решение от „А.Б.Ж.З.Д.” ЕАД („М.Л.Ю.Л.Б.”) да се изиска заверено копие от Договора за маркетингово проучване от 06.11.2014 г., сключен със „С.К.Р.К.” ООД, както и предоставяне на предварително изготвения и утвърден модел на разговор (скрипт).

С писмо рег. № П-2822/03.04. 2014 г. от „М.Л.Ю.Л.Б.”, посочено като универсален правопреемник на „А.Б.Ж.З.Д.” ЕАД, депозират Договор за маркетингово проучване от 06.11.2014 г., сключен между „А.Б.Ж.З.Д.” ЕАД и „С.К.Р.К.” ООД. Предоставен е предварително изготвения и утвърден модел за разговор (скрипт) на маркетингово проучване чрез телефонни интервюта.

От съдържанието на скрипта е видно, че независимата агенция за маркетингови проучвания „С.К.Р.К.” ООД, установявайки връзка с клиентите на „М.Л.”, чийто имена и телефонни номера са

й предоставени, ги уведомява, че провежда изследване по поръчка на мениджмънта на дружеството, свързано с качеството на обслужване, което получават от животозастрахователното дружество.

В скрипта изрично е отбелязано, че телефонното интервю продължава след потвърдено съгласие за участие в проучването, а въпросите включени в него целят да се придобие представа относно мнението на лицата за качеството на обслужване, предоставяно им от застрахователното дружество.

Жалба рег. № Ж-1031/14.11.2014 г. е определена за разглеждане по същество в открито заседание на КЗЛД, насрочено за 15.04.2015 г., на което се явяват жалбоподателят И.Д.Д. – лично и адвокат С.К., процесуален представител на „А.Б.Ж.З.Д.“ ЕАД с правопреемник „М.Л.Ю.Л.Б.“

Материалите, събрани по жалба рег. № Ж-1031/05.09.2014 г., както и изразените становища сочат, че между жалбоподателя и „М.Л.Ю.Л.Б.“ („А.Б.Ж.З.Д.“ ЕАД) е сключен застрахователен договор, съдържащ и декларация, според която господин И.Д.Д. се съгласява личните му данни да се обработват от трети лица само с оглед целите на сключването и изпълнението на този договор.

Между „М.Л.Ю.Л.Б.“ („А.Б.Ж.З.Д.“ ЕАД) и „С.К.Р.К.“ ООД е сключен Договор за маркетингово проучване от 06.11.2014 г. С оглед поръчано статистическо проучване относно качеството на предлаганите застрахователни услуги „М.Л.Ю.Л.Б.“ предоставя на „С.К.Р.К.“ ООД имена и телефонни номера, но не и други лични данни на част от клиентите си, сред които и жалбоподателя. За целите на въпросното проучване не са предоставяни лични данни, касаещи здравословното състояние на застрахованото лице. В подкрепа на противното жалбоподателят не ангажира доказателства.

Разгледана по същество жалба рег. № Ж-1031/14.11.2014 г. е основателна, тъй като жалбоподателят не е предоставил личните си данни на администратора на лични данни с цел извършване на директен маркетинг. По смисъла на т. 15 от § 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД, директният маркетинг предполага две хипотези. Едната хипотеза е свързана с предлагане на стоки и услуги на физическите лица по пощата, по телефон или по друг директен начин. Втората хипотеза включва и допитване, с цел проучване относно предлаганите стоки и услуги.

В подписаната от жалбоподателя декларация, дословно е упоменато, че той предоставя личните си данни единствено за целите на изпълнение на сключения застрахователен договор.

В случая, изследването на качеството на извършваната застрахователна услуга не може да се разглежда като част от застрахователния договор и се налага извода, че личните данни на И.Д.Д. са предоставени от застрахователя на третото лице с цел извършване на маркетингово проучване.

Същевременно, „С.К.Р.К.“ ООД не е изпълнило задълженията си, вменени му от нормата на чл. 20, ал. 1 от ЗЗЛД.

Превдвид горното може да се заключи, че „М.Л.Ю.Л.Б.“ като правопреемник на „А.Б.Ж.З.Д.“ ЕАД – е предоставило личните данни на жалбоподателя без наличие на правно основание, в нарушение на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД, а „С.К.Р.К.“ ООД е обработило данните на И.Д.Д. в нарушение както а чл. 34а, ал. 2 от ЗЗЛД, така и на чл. 20, ал. 1 от закона.

Комисията за защита на личните данни като взе предвид фактите и обстоятелствата, изнесени в настоящето административно производство и на основание чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД,

РЕШИ:

1. Обявява жалба рег. № Ж-1031/14.11.2014 г., подадена от И.Д.Д. срещу „А.Б.Ж.З.Д.“ ЕАД, за основателна по отношение на „М.Л.Ю.Л.Б.“, универсален правопреемник на „А.Б.Ж.З.Д.“ ЕАД, както и по отношение на „С.К.Р.К.“ ООД.

2. На основание чл. 42, ал. 1 от Закона за защита на личните данни налага на М.Л.Ю.Л.Б., със седалище и адрес на управление *, с ЕИК ****, административно наказание – имуществена санкция, в размер на 11 000 (единадесет хиляди) лева, за това че в качеството си на администратор на лични данни е обработило личните данни на И.Д.Д. в нарушение на чл. 4 ал. 1 от ЗЗЛД.**

3. На основание чл. 42, ал. 9 от Закона за защита на личните данни налага на „С.К.Р.К.” ООД, със седалище и адрес на управление ***, с ЕИК ***, административно наказание – имуществена санкция, в размер на 1 000 (хиляда) лева, за това че в качеството си на администратор на лични данни е обработило личните данни на И.Д.Д. в нарушение на чл. 34а ал. 2 от ЗЗЛД.

4. На основание чл. 42, ал. 3 от Закона за защита на личните данни налага на „С.К.Р.К.” ООД, със седалище и адрес на управление ****, с ЕИК ***, административно наказание – имуществена санкция, в размер на 3 000 (три хиляди) лева, за това че в качеството си на администратор на лични данни е обработило личните данни на И.Д.Д. в нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗЗЛД.

След влизане в сила на настоящето решение, сумата по наложеното наказание да бъде внесена в брой в касата на Комисията за защита на личните данни, гр. София, 1592, бул. “Проф. Цветан Лазаров”-№ 2 или преведена по банков път:

Банка БНБ- ЦУ

IBAN: BG18BNBG96613000158601

BIC BNBGBGSD

Комисия за защита на личните данни, **Булстат 130961721.**

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК.

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14 дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни, пред Административен съд София – град.

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-79/2015 г.

София, 30.07.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Веселин Целков на заседание, проведено на 01.07.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по допустимост жалба рег. № Ж-79/27.02.2015 г., подадена от Х.Ф.П.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от Х.Ф.П., в която са изложени твърдения за неправомерно обработване на личните му данни – единен граждански номер, чрез действия по предоставянето им на трето лице, без знанието и съгласието му. Жалбата е подадена до Администрацията на президента на Република България и е препратена за разглеждане по компетентност в КЗЛД.

Жалбоподателят информира, че през 2012 г., поради отсъствието му от Република България, помолил негова близка да направи вноска по потребителския му кредит към „О.Б.Б.“ (ОББ) АД, клон-Димитровград. Твърди, че при внасяне на сумата служител на банката направил справка по

обслужвания кредит, написал „на лист“ единният му граждански номер и информация за оставащите по кредита вноски и дал листа на неговата близка. Жалбоподателят счита, че „банката няма право да издава лични данни на трети лица“ и намира действията на банкови служител са „абсурдни“.

Господин Х.Ф.П. информира, че за случая е сезирал ОББ АД, с подадени няколко жалби, на които не получил удовлетворяващ го отговор и извинение за причинените неудобства.

Към жалбата не са приложени доказателства.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от „О.Б.Б.“ АД е изискано писмено становище по жалбата и относими доказателства.

В отговор от дружеството е изразено становище за неоснователност на жалбата. Изложени са аргументи за законосъобразно обработване на личните данни на г-н Х.Ф.П. и спазване на необходимите техническа и организационни мерки за защита на обработваните от банката лични данни. Твърденията на жалбоподателя са оспорени, а в допълнение е посочено, че във връзка със случая и по повод подадени от жалбоподателя до банката жалби са изготвени и изпратени до г-н Х.Ф.П. три мотивирани отговора за липсата на нарушения от страна на служителите на кредитната институция.

Към становището е приложени копие на: вносна бележка № ТТ/12291/30184 с дата 17.10.2012 г.; договор за предоставяне на потребителски кредит без обезпечение; писма с изх. № 304–Ж-888/27.08.2013 г., изх. № 304-ж-947/18.09.2013 г. и № 304-ж-838/15.08.2014 г. от ОББ АД до г-н Х.Ф.П.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на ЗЗЛД.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Подадената от г-н Х.Ф.П. жалба съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което същата е редовна.

Жалбата е процесуално недопустима.

Съгласно чл. 27, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), административният орган проверява предпоставките за допустимостта на искането, с което е сезиран. Предпоставките са кумулативно изброени, наличието на предпоставка от категорията на отрицателните или липсата на положителна/и такава е условие за недопустимост на искането.

В чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК законодателят обвързва преценката на допустимостта на искането с наличие на специални изисквания, установени със закон, за които съответния административен орган следва да следи служебно.

Съгласно чл. 38, ал.1 от ЗЗЛД всяко физическо лице разполага с правната възможност да сезира КЗЛД за нарушаване на правата му по ЗЗЛД, в рамките на едногодишен срок от узнаване на нарушението, но не по-късно от пет години от извършването му. Сроковете са преклузивни и изтичането им преклудира възможността на Комисията да се произнесе по искането, с което е сезирана.

В конкретния случай предмет на жалбата са твърденията на жалбоподателя за неправомерно обработване на личните му данни от страна на ОББ АД, чрез действия по предоставяне, без знанието и съгласието на жалбоподателя, на единният му граждански номер на трето лице след направена през 2012 г. вноски от третото лице по банкова сметка на г-жа Х.Ф.П. в ОББ АД.

Страните не спорят, че на 17.10.2012 г. е извършена банкова операция и по сметка на г-н

Х.Ф.П. в ОББ АД е внесена в брой сумата от 112 лв. Вноската е направена от трето лице – Ш.Ф., а операцията е отразена във вносна бележка № ТТ/12291/30184, в която се съдържат три имена на жалбоподателя и номер на банковата му сметка, както и три имена и единен граждански номер на вносителя.

От събраните по административната преписка доказателства безспорно се установи, че жалбоподателят е узнал за твърдяното от него нарушение още към 2012 г. и е подал до дружеството няколко жалби, първата от които подадена към 2012 г. с вх. № 1786/08.11.2012 г., по описа на ОББ АД и последващи такива от 15 и 16.08.2013 г. С оглед това обстоятелство и факта, че жалбата с която е сезирана Комисията е подадена на 19.02.2015 г. следва извода, че едногодишния срок от узнаване на нарушението е изтекъл към момента на подаване на жалбата пред КЗЛД, с оглед което Комисията приема жалбата за процесуално допустима поради просрочие и я оставя без разглеждане.

Водима от горното и на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във връзка с чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

Оставя без разглеждане жалба рег. № Ж-79/27.02.2015 г., подадена от Х.Ф.П. срещу „О.Б.Б.“ АД, като процесуално недопустима – просрочена.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-88/2015 г.
София, 30.07.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Веселин Целков на заседание, проведено на 01.07.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по същество жалба рег. № Ж-88/06.03.2015 г., подадена от Д.Т.М.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от г-н Д.Т.М., в която са изложени твърдения за неправомерно обработване на личните му данни от „Т.68“ ЕООД.

Жалбоподателят твърди, че дружеството, чрез своя управител Т.Т. „събира лични данни, като три имена и единен граждански номер на своите клиенти, чрез обекта си „Р.Т.“ в с. О., област Шумен“.

Жалбоподателят твърди, че не е давал съгласието си личните му данни да се обработват от дружеството и счита, че присъствието на личните му данни в „тези списъци“ представлява нарушение на правата му по Закона за защита на личните данни.

Към жалбата не са приложени доказателства.

В условията на залегналото в административния процес служебно начало и задължението

на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от „Т.68“ ЕООД е изискано писмено становище и представяне на относими доказателства.

В отговор от дружеството изразяват становище за неоснователност на жалбата, в което сочат, че дружеството няма търговски или други взаимоотношения с жалбоподателя и не обработва негови лични данни.

С оглед изясняване на случая от правна и фактическа страна е проведен телефонен разговор с жалбоподателя, в хода на който г-н Д.Т.М. информира, че се касае за събиране и записване на лични данни на клиенти на „Р.Т.“ с. О., собственост на „Т.68“ ЕООД при посещение и ползване на казан за варене на ракия. Жалбоподателят е категоричен, че не е давал съгласието си личните му данни да се събират за посочената цел.

С оглед изложените от жалбоподателят твърдения е направена служебна справка на официалната интернет страница на Агенция „Митници“, видно от която в поддържания от Агенцията „Регистър на Специализирани малки обекти за дестилиране и Обекти за винопроизводство на малки винопроизводители“ е вписан „Т.68“ ЕООД с ЕИК ***** с регистриран обект за производство на акцизни стоки находящ се в с. О., община Шумен.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на Закона за защита на личните данни.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалба рег. № Ж-88/06.03.2015 г. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация. Налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което жалбата е редовна.

Жалба рег. № Ж-88/06.03.2015 г. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА). Налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което жалбата е редовна.

Жалбата е подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физическо лице с правен интерес. Същата има за предмет неправомерно обработване на личните данни – три имена и единен граждански номер на жалбоподателя, чрез действия по събирането и съхраняването им от страна на „Т.68“ ЕООД.

С жалбата е сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на жалбата. Жалбата са насочени към „Т.68“ ЕООД. От направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че дружеството не е регистрирано като администратор на лични данни.

На проведено на 01.06.2015 г. заседание на Комисията, жалбата е приета за процесуално допустима и като страни в административното производство са конституирани: жалбоподател – Д.Т.М. и ответна страна – „Т.68“ ЕООД.

С оглед изясняване на случая от правна и фактическа страна и разпределянето на доказателствената тежест в процеса, от жалбоподателят са изискани доказателства в подкрепа на изложените от него твърдения, но такива не са ангажирани.

От „Т.68“ ЕООД е изискано да представи информация подкрепена със съответните доказателства събира ли дружество лични данни на клиентите и/или посетителите на специализиран малък обект за дестилиране, собственост на дружеството, находящ се в с. О., община Шумен и в хипотезата, че събира такива данни да посочи правното основание за това, обема от данни, които се събират и

целите за които се събират данните. Във връзка с твърденията на жалбоподателя, че лични данни – три имена и единен граждански номер на клиенти на обекта се записват при посещение и /или „ползване на казана за варене на ракия“ и несъгласието му данните му да се обработват за посочената цел, е изискано дружеството да уточни събирани ли са такива данни от жалбоподателя и в хипотезата, че са - да посочите кога и за какви цели са събирани данните и съхраняват ли се от дружеството.

В отговор от дружеството твърдят, че „Т.68“ ЕООД „не осъществява стопанска дейност“ и не обработва лични данни на жалбоподателя.

На проведено на 01.07.2015 г. заседание на КЗЛД, жалбата е разгледана по същество.

Жалбоподателят – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

„Т.68“ ЕООД- редовно уведомено, не се представлява.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от Административно-процесуалния кодекс, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните писмени доказателства и наведените от страните твърдения Комисията приема, че разгледана по същество жалба рег. № Ж-88/06.03.2015 г. е неоснователна.

Законът за защита на личните данни урежда защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Целта на закона е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните.

Трите имена и единен граждански номер на физическото лице, безспорно имат характера на лични данни за лицето, предвид обстоятелството, че са в обем достатъчен за безспорното му индивидуализиране.

Съгласно разпоредбата на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД събирането и съхранението на лични данни са действия по обработването им и следва да се извършва съобразно с разпоредбите на ЗЗЛД.

От събраните по административната преписка доказателства не се установи обработване на личните данни на жалбоподателя от страна на „Т.68“ ЕООД.

Изложените от жалбоподателят твърдения за неправомерно обработване на личните му данни - имената и единен граждански номер, чрез тяхното събиране и съхранение, са оспорени от ответната страна. Същите са недоказани от страна на г-н Д.Т.М. и въпреки предоставената на жалбоподателят правна възможност да представи доказателства в подкрепа на твърденията си и указанията, дадени в тази насока, такива не са ангажирани. В тази връзка и съобразно разпределяне на доказателствената тежест в процеса се налага извода за недоказаност и неоснователност на жалбата.

Водима от горното и на основание чл. 38, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

Оставя без уважение жалба рег. № Ж-88/06.03.2015 г., подадена от Д.Т.М. срещу „Т.68“ ЕООД, като неоснователна и недоказана.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-116/2015 г.
София, 30.07.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Веселин Целков на заседание, проведено на 01.07.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, постави за разглеждане жалба рег. № Ж-116/21.03.2015 г., подадена от Д.Л.Т..

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от Д.Л.Т., в която жалбоподателката моли Комисията за съдействие относно възстановяване на наследствени земеделски земи, във връзка с които счита, че е злоупотребено с личните ѝ данни.

Към жалбата не са приложени доказателства.

В жалбата не е посочено срещу кого е насочена същата, не е посочена дата на твърдяно нарушение или достатъчно данни, за да се изяснят обстоятелствата и да се конституира ответна страна в производството. Предвид тези обстоятелства в изпълнение на задължението на административния орган по чл. 30, ал. 2 от Административно процесуалния закон (АПК) до жалбоподателката е изпратено писмо П-3227/21.04.015 г., в което е указано приложеното поле на ЗЗЛД и компетентността на Комисията, както и необходимостта в 3-дневен срок от получаване на писмото да конкретизира жалбата си.

Писмото е изпратено на посочения от жалбоподателката адрес за кореспонденция – ***** и видно от известие за доставка № 5100013351363 се е върнало в Комисията с отбелязване на пощенското клеймо „непотърсено“. В тази връзка жалбоподателката е уведомена за съдържанието на писмото по реда на чл. 61, ал. 3 от АПК чрез съобщение СЩ-54/02.06.2015 г., публикувано на 05.06.2015 г. на официалната страница на Комисията в интернет.

Въпреки дадените указания г-жа Д.Л.Т. не е предприела действия за конкретизиране на жалбата си.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на лични им данни и при осъществяване на достъп до тези данни, както и контрол по спазване на Закона за защита на личните данни. Правомощията на Комисията са само и единствено в областта на защита на лицата при обработване на личните им данни в процеса на свободното движение на данните и извън правомощията на Комисията и приложеното поле на ЗЗЛД са въпроси касаещи наследствени правоотношения, които са в юрисдикцията на общите съдилища.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

В чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА) са посочени задължителните реквизити, които следва да съдържа искането, с което е сезирана КЗЛД, а именно: данни за искателя, естеството на искането, дата и подпис.

Съгласно чл. 30, ал. 2 от АПК когато искането не удовлетворява останалите изисквания на закона, заявителя се уведомява да отстрани недостатъците в тридневен срок от съобщението за това с указания, че неотстраняването им ще предизвика прекратяване на производството.

Подадената от г-жа Д.Л.Т. жалба не е съобразена с изискванията на ЗЗЛД и ПДКЗЛДНА и не съдържа необходимите нормативно определени реквизити. Въпреки дадените указания г-жа Д.Л.Т. не уточнява искането си към Комисията за защита на личните данни и не посочва срещу кого е насочена жалбата, нито дата на твърдяното нарушение, което възпрепятства развитието на административното

производство, предвид невъзможността да се конституира ответна страна в производството и да се преценят наличието на предпоставките на чл. 10, ал. 1, т. 7 и чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД. Г-жа Д.Л.Т. е уведомена, че при неизпълнение на дадените указания, административното производство пред КЗЛД ще бъде прекратено.

В законоустановения срок по чл. 30, ал. 2 от АПК и към момента на разглеждане на жалбата дадените указания не са изпълнени и жалбата не конкретизирана, с оглед което Комисията счита, че са налице предпоставките на чл. 56, ал. 2 от АПК за прекратяване на административното производство.

Съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК административният орган следва да прекрати образуваното пред него административно производството, в случаите на чл. 30, ал. 2 от АПК, а именно когато искането не удовлетворява изискванията на закона и след дадени от органа указания за отстраняване на недостатъка в искането, такива не са предприети.

Водима от горното и на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 от АПК и чл. 30, ал. 3 от ПДКЗЛДНА, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

Оставя без разглеждане жалба рег. № Ж-116/21.03.2015 г., подадена от Д.Л.Т., като нередовна и прекратява образуваното административно производство.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-121/2015 г.
София, 30.07.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Веселин Целков на заседание, проведено на 01.07.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по същество жалба рег. № Ж-121/24.03.2015 г. и жалба рег. № Ж-148/15.04.2015 г., подадени от Ю.М.Г.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от г-н Ю.М.Г., в която са изложени твърдения за неправомерно обработване на личните му данни от „М.“ ЕАД.

Жалбоподателят информира, че на 20.03.2015 г. посетил офис на мобилния оператор и сключил договор за предоставяне на услуги. Допълва, че след проверка на получените от дружеството документи установил, че служител на дружеството му е предоставил договор за мобилна услуга сключен между „М.“ ЕАД и друг потребител. В тази връзка г-н Ю.М.Г. счита, че сключеният между него и дружеството договор съдържащ личните му данни е предоставен и „е в ръцете на неизвестен за него човек“.

Жалбоподателят счита, че предоставянето на личните му данни от дружеството на неизвестно за него лице, „било то погрешка“, представлява нарушение на правата му по Закона за защита на личните данни.

Към жалбата е приложено копие на договор № 503997577/20.03.2015 г. и Приложение № 1 към договор № 501185065/20.03.2015 г., по описа на „М.“ ЕАД.

С жалба със същото съдържание, г-н Ю.М.Г. е сезирал и Комисията за защита на потребителите, откъдето жалбата му е препратена за разглеждане по компетентност в Комисията за защита на личните данни и заведена с рег. № Ж-148/15.04.2015 г.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от „М.“ ЕАД е изискано писмено становище и представяне на относими доказателства.

В отговор от мобилния оператор изразяват становище за неоснователност и недоказаност на жалбата и оспорват твърденията на г-н Ю.М.Г. Твърдят, че личните данни на жалбоподателя, в качеството му на абонат на „М.“ ЕАД във връзка със сключен между страните договор № 501185065/20.03.2015 г., се обработват от дружеството законосъобразно и не са предоставяни на трети лица.

Към становището е приложено копие на договор № 501185065/20.03.2015 г., по описа на дружеството, ведно с Приложение № 1 към договора и пълномощно.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на Закона за защита на личните данни.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалби рег. № Ж-121/24.03.2015 г. и рег. № Ж-148/15.04.2015 г. съдържат задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация. Налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което жалбите са редовни.

Жалбите са подадени в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физическо лице с правен интерес и имат за предмет неправомерно обработване на личните данни (три имена, единен граждански номер, адрес и номер на лична карта) на жалбоподателя, съдържащи се в сключен между г-н Ю.М.Г. и „М.“ ЕАД договор № 501185065/20.03.2015 г. за мобилни услуги, чрез действия по предоставянето им на трето лице. С жалбите е сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на жалбата. Жалбите са насочени към „М.“ ЕАД, което безспорно притежава качествата на администратор на лични данни по отношение на жалбоподателя.

От направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че дружеството е изпълнило задължението си по чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД, подал е заявление за регистрация и е регистрирано като администратор на лични данни съответно с идент. № 50151 със заявени регистри „База данни абонати“, „База данни персонал“, „Видеонаблюдение“, „Посетители“ и „Участници в рекламни кампании/промоции“.

С оглед обстоятелството, че жалбите са с идентично съдържание, страни и фактическа обстановка, Комисията счита, че са налице предпоставките на чл. 32 от АПК за разглеждането на жалбите в рамките на едно общо административно производство.

На проведено на 01.06.2015 г. заседание на Комисията, жалбите са приети за процесуално

допустими и като страни в административното производство са конституирани: жалбоподател – Ю.М.Г. и ответна страна – „М.“ ЕАД, в качеството му на администратор на лични данни.

С оглед изясняване на случая от правна и фактическа страна и разпределянето на доказателствената тежест в процеса, от жалбоподателят са изискани доказателства в подкрепа на изложените от него твърдения, но такива не са ангажирани.

На проведено на 01.07.2015 г. заседание на КЗЛД, подадените от г-н Ю.М.Г. жалби са разгледани по същество.

Жалбоподателят – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

„М.“ ЕАД- редовно уведомено, не се представлява.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от Административно-процесуалния кодекс, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните писмени доказателства и наведените от страните твърдения Комисията приема, че разгледана по същество жалби рег. № Ж-121/24.03.2015 г. и № Ж-148/15.04.2015 г. са неоснователни.

Законът за защита на личните данни урежда защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Целта на закона е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните.

Информацията за жалбоподателят - три имена, адрес, единен граждански номер и номер на лична карта на г-н Ю.М.Г., съдържаща се в сключен между него и „М.“ ЕАД договор за услуги, е в обем достатъчен за безспорното индивидуализиране на лицето, предвид което същата има характера на лични данни за г-н Ю.М.Г.

Съгласно разпоредбата на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД предоставянето на лични данни е действие по обработването им и следва да се извършва съобразно с разпоредбите на ЗЗЛД.

В конкретния случай между страните не е спорно, че жалбоподателят е страна по сключен с „М.“ ЕАД договор № 501185065 от 20.03.2015 г. за предоставяне на мобилни услуги за номер *****, както и че за целите на договора г-н Ю.М.Г. е предоставил на дружеството лично и доброволно съдържащите се в договора негови лични данни.

От събраните по административната преписка доказателства не се установи обработване на личните данни на жалбоподателя, съдържащи е в сключения между страните договор, чрез действия по предоставянето им от „М.“ ЕАД на трето лице, различно от жалбоподателя.

Изложените от жалбоподателят твърденията за неправомерно обработване на личните му данни са оспорени от „М.“ ЕАД. Същите са недоказани от страна на г-н Ю.М.Г. и въпреки предоставената на жалбоподателят правна възможност да представи доказателства в подкрепа на твърденията си и указанията, дадени в тази насока, такива не са ангажирани. В тази връзка и съобразно разпределяне на доказателствената тежест в процеса се налага извода за недоказаност и неоснователност на жалбите, с оглед което същите следва да бъде оставени без уважение.

Водима от горното и на основание чл. 38, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. На основание чл. 32 от АПК обединява за разглеждане в рамките на едно административно производство жалби рег. № Ж-121/24.03.2015 г. и № Ж-148/ 15.04.2015 г., подадени от Ю.М.Г. срещу „М.“ ЕАД.

2. Остава без уважение жалбите, като неоснователни и недоказани.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-130/2015 г.
София, 30.07.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков на заседание, проведено на 08.07.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по същество жалба рег. № Ж-130/02.04.2015 г.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от Д.С.В., С.П.П., Б.Ш.С., К.А.С., Н.Б.К., А.В.Д., Р.Т.К., М.К.Й., Й.И.М., М.М.Д., Н.Й.А., К.Т.Д., М.Н.Б., Н.Н.П., Т.И.Ч., Т.И.И., Й.Т.П. и З.С.К., същите служители в Основно училище (ОУ) „В.Л.“ с. В., общ. Г.О..

Жалбоподателите твърдят, че връзка със сключен на 20.02.2015 г. договор за абонаментно обслужване между училището и „К.П.2000“ ЕООД, без тяхно знание и съгласие личните им данни са предоставени от директора на ОУ „В.Л.“ с. В. на дружеството. Допълват, че са уведомени за сключения договор и след като установили, че дружеството не е вписано като администратор на лични данни подали до директора на училището декларации за отказ от предоставяне на личните им данни на трети лица, които не са уважени.

Към жалбата е приложено копие на договор за абонаментно обслужване № BG03.01.5100.01/20.02.2015 г., сключен между ОУ „В.Л.“ с. В. и „К.П.2000“ ЕООД и подадени от жалбоподателите декларации с правно основание чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от директора на ОУ „В.Л.“ с. В., в качеството му на законен представител на училището, е изискано писмено становище и представяне на относими доказателства.

В отговор г-жа Д. изразява становище за неоснователност на жалбата и моли Комисията да я остави без уважение. Г-жа Д. информира, че между повереното ѝ училище и „К.П.2000“ ЕООД е сключен договор за абонаментно обслужване, същия в сила от 01.03.2015 г., по силата на който фирмата изпълнител – „К.П.2000“ ЕООД осъществява дейност по изготвяне на: трудови договори и регистрация в НАП; допълнителни споразумения към трудови договори и регистрация в НАП; заповеди за прекратяване, за платен и неплатен отпуск; разчетно платежни ведомости за заплати; платежни нареждания за размера на дължимите месечни осигуровки и безкасова плащане на заплати

на служителите в ОУ „В.Л.“ с. В.. Допълва, че изпълнението на договора започнало на 30.03.2015 г., като преди тази дата лични данни на служителите не са предоставяни на дружеството. Г-жа Д. оспорва твърденията на жалбоподателите, че без тяхно знание и съгласие личните им данни са предоставени на дружеството и допълва, че липсва законова забрана упоменатите в договора действия за бъдат извършвани от трето физическо или юридическо лице, работещо извън повереното ѝ училище. Г-жа Д. твърди, че личните данни на служителите в ОУ „В.Л.“ с. В. се събират, съхраняват и обработват законосъобразно в изпълнение на разпоредбите на ЗЗЛД.

Към становището е приложено копие на удостоверение за администратор на лични данни, екранна разпечатка от Електронния регистър на администраторите на лични данни и приемо-предавателен протокол от 30.03.2015 г.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на ЗЗЛД.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалба рег. № Ж-130/02.04.2015 г. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателите, естеството на искането, дата и подписи, с оглед което същата е редовна.

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физически лица с правен интерес. Същата има за предмет обработване, в хипотезата на предоставяне, на личните данни на жалбоподателите, в качеството им на служители на ОУ „В.Л.“ с. В., на трето лице – „К.П.2000“ ЕООД. С жалбата е сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на жалбата. В конкретния случай жалбата е насочена срещу ОУ „В.Л.“ с. В., общ. Г.О., представлявано от директора на училището, което безспорно притежава качеството на администратор на лични данни.

В конкретния случай личните данни на жалбоподателите са обработени от ОУ „В.Л.“ с. В., общ. Г.О. в качеството му на администратор на лични данни чрез действия по предоставянето им на „К.П.2000“ ЕООД и обработени от последното в качеството му на обработващ личните данни от името и за сметка на администратора на лични данни. Отношенията между страните са уредени съобразно разпоредбата на чл. 24, ал. 4 от ЗЗЛД, а именно с договор сключен на 20.02.2015 г.

От направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че ОУ „В.Л.“ с. В. е изпълнило задължението си по чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД, подало е заявление за регистрация и е регистрирано като администратор на лични данни с идент. № 157883, със заявен регистър „Персонал“. „К.П.2000“ ЕООД също е изпълнило задължението си по чл. 17, ал.1 от ЗЗЛД и е регистрирано като администратор на лични данни с идент. № 415095 със заявен регистър „Контрагенти“.

На проведено на 10.06.2015 г. заседание на Комисията, жалбата е приета за процесуално допустима и като страни в производството са конституирани: жалбоподатели - Д.С.В., С.П.П., Б.Ш.С., К.А.С., Н.Б.К., А.В.Д., Р.Т.К., М.К.Й., Й.И.М., М.М.Д., Н.Й.А., К.Т.Д., М.Н.Б., Н.Н.П., Т.И.Ч., Т.И.И., Й.Т.П. и З.С.К., ответна страна – ОУ „В.Л.“ с. В. и заинтересована страна – „К.П.2000“ ЕООД. С оглед изясняване на случая от правна и фактическа страна от „К.П.2000“ ЕООД е изискано писмено становище и доказателства по случая, но такова не е ангажирано.

На проведено на 08.07.2015 г. заседание на Комисията, жалбата е разгледана по същество.

Страните – редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от АПК, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните писмени доказателства и наведените от страните твърдения, Комисията приема, че разгледана по същество жалба № Ж-130/02.04.2015 г. е частично основателна.

Законът за защита на личните данни урежда защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Целта на закона е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните.

Съгласно разпоредбите на ЗЗЛД личните данни следва да се обработват при наличие на поне едно от посочените в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД условия за допустимост на обработването, при спазване на принципите посочени в чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД. Личните данни следва да се обработват законосъобразно и добросъвестно (чл. 2, ал. 2, т. 1 от ЗЗЛД) и да бъдат съотносими, свързани с и ненадхвърлящи целите, за които се обработват (чл. 2, ал. 2, т. 3 от ЗЗЛД).

Законодателят допуска администраторът на лични данни да обработва личните данни на физическите лица сам или чрез възлагане на обработващ личните данни (чл. 24, ал. 1 от ЗЗЛД), като отношенията между администраторът и обработващия следва да се уредят с нормативен акт, писмен договор или друг акт, в който се определя обема на задълженията, възложени от администратора на обработващия лични данни (чл. 24, ал. 4 от ЗЗЛД).

В конкретния случай страните не спорят, че жалбоподателите са в трудови правоотношения с ОУ „В.Л.“ с. В.. Видно от представените доказателства и в частност от съдържанието на приемо-предавателен протокол от 30.03.2015 г. в училището и в частност в личните досиета на работещите в училището жалбоподатели се съдържат копие на трудов договор, последно допълнително споразумение, удостоверение за банкова сметка и лична карта, а по отношение на г-жа Костадинова и г-жа Андреева се съдържа и копие на решение на ТЕЛК.

Видно от събраните доказателства копие на съдържащите се в личните досиета на жалбоподателите документи, ведно с копие на ведомости за заплати за месец януари и февруари 2015 г., фишове за заплати за месец януари и февруари 2015 г., справка аванс-заплата за месец март 2015 г. и справки за членски внос са предоставени от директора на училището на „К.П.2000“ ЕООД.

Отношенията между дружествата – ОУ „В.Л.“ с. В. – Възложител и „К.П.2000“ ЕООД – Изпълнител, са уредени съобразно разпоредбите на чл. 24, ал. 4 от ЗЗЛД, а именно с договор за абонаментно обслужване № BG03.01.5100.01/20.02.2015 г. с предмет на договора, извършване от Изпълнителя на следните услуги: „изготвяне на трудови договори и регистрация в НАП; изготвяне на допълнителни споразумения към трудови договори и регистрация в НАП; изготвяне на заповеди за прекратяване и регистрация в НАП; изготвяне на заповеди за платен отпуск, неплатен отпуск; изготвяне на удостоверения за трудов стаж; изготвяне на длъжностни характеристики на персонала; изготвяне на Правилник за вътрешния трудов ред; изготвяне на вътрешни правила за оформяне на работната заплата; посредничество със службата по трудова медицина; сътрудничество при проверки от Изпълнителна агенция Главна инспекция по труда; изготвяне на документи за пенсиониране – УП-1; изготвяне на образци за осигурителен стаж – УП-3, УП -2; оформяне на трудови книжки“ (чл. 1 от договора за абонаментно обслужване). За изпълнение на дейността си по чл. 1 от договора Изпълнителят има право да получава документите и информацията, необходими за извършване на услугите по договора (чл. 2, т. 1 от договора), като Изпълнителят се задължава да съхранява документацията на Възложителя, която се намира при него и при поискване да му предостави достъп до нея (чл. 2, т. 4 от договора).

С оглед съдържанието на договора за абонаментно обслужване личните данни на жалбоподателите, съдържащи се в документите в служебните им досиета, са обработени от ОУ „В.Л.“ с. В., общ. Г.О., представлявано от директора на училището, в качеството му на администратор на лични данни чрез действия по предоставянето им на „К.П.2000“ ЕООД и обработени от последното в

качеството му на обработващ личните данни от името и за сметка на администратора на лични данни.

Разпоредбата на чл. 24, ал. 1 от ЗЗЛД допуска обработването на лични данни на физическите лица чрез предоставянето им от администратора на обработващ личните данни. В тази връзка следва да се отбележи, че предоставянето на лични данни на жалбоподателите от ОУ „В.Л.“ с. В. на „К.П.2000“ ЕООД е допустимо, но обема на предоставени лични данни следва да е съотносим с целите за които същите ще бъдат обработвани и да ненадхвърля тези цели. В тази връзка се налага извода, че предоставянето на копие от личните карти на жалбоподателите на „К.П.2000“ ЕООД е незаконосъобразно.

В конкретния случай предвид разпоредбите на Кодекса на труда и Наредба № 4 за документите, които са необходими за сключване и изпълнение на трудов договор, съхранението на копие от документ за самоличност – лична карта, в трудовите досиета на жалбоподателите и предоставяне на копие от същия на трето лице - „К.П.2000“ ЕООД във връзка с трудовите правоотношения между училището и жалбоподателите – от една страна и договорните отношения между ОУ „В.Л.“ с. В. и „К.П.2000“ ЕООД – от друга е незаконосъобразно и непропорционално на целите за които се обработват личните данни.

В съответствие с обема данни, съдържащ се в личната карта на лицето, законодателят е преценил, че за целите на сключването и изпълнението на трудовия договор е необходимо и достатъчно представянето пред работодателя на личен паспорт или друг документ за самоличност, който се връща веднага, след идентифицирането на работника (чл. 1, т. 1 от Наредба № 4 документите, които са необходими за сключване и изпълнение на трудов договор). Следователно съхранението на копие от лична карта в трудовото досие на лицата и предоставянето му от администратора на трето лице е в нарушение на чл. 2, ал. 2, т. 1 и т. 3 от ЗЗЛД, същото е незаконосъобразно, несъотносимо и надхвърля целите, за които се обработват личните данни на лицето във връзка с трудовите правоотношения между страните.

Във връзка с горното следва да се отбележи, че практиката на КЗЛД по отношение на копирането на лична карта на работника при сключване на трудов договор и съхраняването на ксерокопии в трудовото досие на лицето, е константна и е в насока за незаконосъобразност и непропорционалност на обработването на лични данни.

В рамките на оперативната самостоятелност на Комисията и с оглед констатираното нарушение и предвид факта, че същото е първо за администратора на лични данни, Комисията счита за целесъобразно да издаде задължително предписание на администратора на лични данни – ОУ „В.Л.“ с. В. да унищожи съдържащите се в трудовите досиета на жалбоподателите ксерокопия на документи за самоличност – лични карти.

С оглед обстоятелството, че копие от личните карти на жалбоподателите са предоставени от администратора на „К.П.2000“ ЕООД, следователно такива се съхраняват в дружеството, Комисията издава на „К.П.2000“ ЕООД задължително предписание за унищожаване на предоставените му от ОУ „В.Л.“ с. В. ксерокопия на лични карти на жалбоподателите.

Водима от горното, на основание чл. 10, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 38, ал. 2 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. Обявява жалба рег. № Ж-130/02.04.2015 г. за основателна, в частта ѝ касаеща обработване от страна на ОУ „В.Л.“ с. В. на личните данни на жалбоподателите, чрез действия по съхранение на ксерокопии на личните карти на жалбоподателите в трудовите им досиета и предоставяне на ксерокопии от личните карти на жалбоподателите на „К.П.2000“ ЕООД, в нарушение на чл. 2, ал. 2, т. 1 и т. 3 от ЗЗЛД.

2. Обявява жалбата за неоснователна в останалата ѝ част.

3. На основание чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД издава на ОУ „В.Л.“ с. В., с БУЛСТАТ ***, в качеството му на администратор на лични данни, задължително предписание да унищожи съдържащите се в трудовите досиета на жалбоподателите ксерокопии на документ за самоличност – лична карта на лицата.

4. На основание чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД издава на „К.П.2000“ ЕООД, в качеството му на администратор на лични данни, задължително предписание да унищожи предоставените му от ОУ „В.Л.“ с. В. ксерокопии на лични карти на жалбоподателите.

5. Определя срок за изпълнение на задължителните предписания – един месец от получаване на решението и задължава администраторите на лични данни да уведомят и да представят пред Комисията доказателства за изпълнението им.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-197/2015 г.

София, 30.07.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Веселин Целков на заседание, проведено на 01.07.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по допустимост жалба рег. № Ж-197/29.05.2015 г., подадена от Е.П.С. срещу М.М.П.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от Е.П.С., в която са изложени твърдения за неправомерно обработване на личните й данни от М.М.П.

Жалбоподателката информира, че на 24.05.2015 г. установила, че на входната врата на жилището й, находящо се в *****, са разлепени документи съдържащи личните й данни – три имена, единен граждански номер и адрес. Г-жа Е.П.С. твърди, че документите са „залепени“ от М.М.П., дъщеря на покойно вече лице, с което е живеела на семейни начала. Жалбоподателката сочи, че „разлепените документи стояли на вратата около месец“. Допълва, че е свалила същите със съдействието и „в присъствието на полицаи от Второ Районно полицейско управление“, подала сигнал чрез телефон 112, а по-късно - и жалба за случая.

Жалбоподателката моли Комисията да образува административно-наказателно производство срещу М.М.П.

Към жалбата е приложено незаверено копие на: искова молба № 49041/2015 г., справка по лице от Служба по вписванията – София и бележка със съдържание: „Апартаментът не се продава! Под възбрана е! За собствеността на имота се води съдебно дело.“

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява

защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на Закона за защита на личните данни.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Подадената от г-жа Е.П.С. жалба съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което същата е редовна.

Комисията за защита на личните данни намира жалбата за процесуално недопустима по следните съображения.

Съгласно чл. 27, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), административният орган проверява предпоставките за допустимостта на искането, с което е сезиран. Законодателят обвързва преценката на допустимостта на искането с наличие на специални изисквания, установени със закон, за които съответният административен орган следва да следи служебно (чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК).

Приложимостта на ЗЗЛД е свързана със защита на физическите лица във връзка с обработването на личните им данни от лица, имащи качество на администратори на лични данни по смисъла на легалната дефиниция на чл. 3 от него. Законът не се прилага за обработването на лични данни, извършвано от физически лица за техни лични или домашни дейности (чл. 1, ал. 9 от ЗЗЛД).

Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД Комисията разглежда жалби срещу актове и действия на администратори на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД. ЗЗЛД

Наличието на администратор на лични данни, като ответна страна в производството развиващо се пред КЗЛД е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на съответната жалба.

В конкретния случай, жалбата е насочена срещу физическо лице - г-жа М.М.П., което няма качествата на администратор на лични данни, следователно лисва пасивно легитимирана страна в производството, поради което Комисията не може да упражни правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД.

Съгласно разпоредбата на чл. 1, ал. 9 от ЗЗЛД извън приложното поле на Закона за защита на личните данни, респективно извън компетентността на КЗЛД е разглеждането на жалби насочени срещу действия по обработване на лични данни, извършени от физически лица за техни лични или домашни дейности.

Водима от горното и на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 7 и чл. 1, ал. 9 от ЗЗЛД, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

Оставя без разглеждане жалба рег. № Ж-197/29.05.2015 г., подадена от Е.П.С. срещу М.М.П., поради липса на пасивно легитимирана страна – администратор на лични данни и прекратява образуваното административно производство.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-1042/2014 г.
София, 30.07.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Веселин Целков на заседание, проведено на 01.07.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по същество жалба рег. № Ж-1042/20.11.2014 г., подадена от В.Т.С.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от В.Т.С., в която са изложени твърдения за неправомерно обработване на личните й данни по повод задължение на ЕТ „Т.-Д.Н.“ към „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД.

Жалбоподателката твърди, че на 13.11.2014 г. на адреса на местоработата й получила писмо от „Е.С.“ ЕООД, с което я уведомявали, че има задължение към „П.К.Б.“ ЕАД в размер на 108 лв. (сто и осем лева), което следва да заплати. Г-жа В.Т.С. е категорична, че няма задължения към „П.К.Б.“ ЕАД, няма отношение с фирма ЕТ „Т.-Д.Н.“ и не работи в същата.

Жалбоподателката моли Комисията да извърши проверка по случая, тъй като счита, че е налице злоупотреба с личните й данни, в резултат на което е подложена на натиск и тормоз от страна на „Е.С.“ ЕООД, включително и чрез обаждане по телефон за заплащане на задължение, което оспорва, че не дължи.

Към жалбата е приложено копие на писмо изх. № МА 00086206/24.10.2014 г. до жалбоподателката и екранна разпечатка от Търговския регистър за актуално състояние на ЕТ „Т.-Д.Н.“.

В условията на залегналото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от „Е.С.“ ЕООД, „Е.М.“ ООД и „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД са изискани писмени становища и представяне на относими доказателства.

В отговор от „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД е депозирано писмено становище за недопустимост, респективно неоснователност на жалбата. От дружеството твърдят, че на 09.04.2009 г. в клон на банката е открита разплащателна сметка с IBAN *** с титуляр на сметката ЕТ „Т.-Д.Н.“ ЕИК ***** и допълват, че като упълномощено лице с права да се разпорежда със средства по сметката е посочена жалбоподателката г-жа В.Т.С., с приложено пълномощно. От „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД сочат, че жалбоподателката няма задължения към банката и отношенията й с институцията са единствено в рамките на представителството, което има право да осъществява по отношение на клиента ЕТ „Т.-Д.Н.“.

От дружеството твърдят, че „поради непогасени задължения за дължими такси за обслужване на сметката“ на ЕТ „Т.-Д.Н.“, задължението е възложено за събиране на „Е.М.“ ООД и от последното е изпратена покана до длъжника за погасяване на задължението, която е изпратена на адреса на управление на търговеца. Твърдят, че „по технически причини при извличане на информация за задължените лица, в поканата са посочени трите имена на жалбоподателката“ и макар обръщението да е към нея, в поканата не се съдържа друга информация за лицето. От банката допълват, че не разполагат с информация за адреса на месторабота на г-жа В.Т.С.

Към становището е приложено копие на искане за откриване и обслужване на разплащателна сметка, спесимени от подписи и банково пълномощно.

С оглед изложените в становището твърдения е изискано писмено становище от „Е.М.“ ООД,

в отговор на което от дружеството депозират писмо, с изложени в същото твърдения, че дружеството не разполага с лични данни на жалбоподателката и такива не се администрат от „Е.М.“ ООД.

От страна на „Е.С.“ ЕООД е ангажирано писмено становище за неоснователност на жалбата. От дружеството сочат, че на основание сключен Договор за услуги по събиране на вземания от 06.08.2009 г. и Тристранно споразумение към него от дата 27.03.2014 г., „Е.С.“ ЕООД, в качеството си на Изпълнител, извършва извънсъдебни действия за събиране на вземания на Възложителя – „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД от трети лица длъжници на банката. Твърдят, че на 19.06.2014 г. „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД е възложило на дружеството събирането на просрочено задължение в размер на 108 лв. (сто и осем лева) на клиент на банката – „ЕТ Т.-Д.Н.“ с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление **** и допълват, че г-жа В.Т.С. е посочена като лице за контакти и представител на еднолични търговец. От дружеството твърдят, че в изпълнение на договорните си задължения към „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД до жалбоподателката, на посочения от Възложителя адрес за кореспонденция, е изпратена покана за доброволно плащане на задължението на едноличния търговец. От „Е.С.“ ЕООД допълват, че дружеството е обработило личните данни на жалбоподателката законосъобразно по указания от администратора на лични данни начин и в съответствие с разпоредбите на ЗЗЛД и договорните си задължения с „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД.

Към становището е приложено копие на удостоверение за администратор на лични данни, удостоверение за актуално състояние, договор за услуги по събиране на вземания от 06.08.2010 г., тристранно споразумение от 27.03.2014 г. за заместване на страна по договора и пълномощно.

В допълнително становище от „Е.М.“ ЕООД уточняват, че в процеса на събиране на задължението на ЕТ „Т.-Д.Н.“ не са осъществявани телефонни разговори с жалбоподателката, както и че предоставените от „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД данни за г-жа В.Т.С. са в обем от трите ѝ имена и адрес за кореспонденция. Към становището е приложен заверен препис от извлечение от електронен възлагателен файл относно задължението на ЕТ „Т.-Д.Н.“.

В хода на административното производство и след запознаване с административната преписка г-жа В.Т.С. е ангажираа становище относно изложените от страна на „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД и „Е.С.“ ЕООД твърдения. Г-жа В.Т.С. твърди, че от 2002 година и до настоящия момент е в трудови правоотношение само и единствено с „А.И.“ АД гр. София, като доказателство на което прилага справка от Националната агенция по приходите за актуално състояние на действащите трудови договори на дружеството работодател. В допълнение жалбоподателката твърди, че никога не е работила във ЕТ „Т.-Д.Н.“, не е представител на едноличния търговец или титуляр на сметката му в „П.К.Б.(Б.)“ АД, с оглед на което счита, че „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД неоснователно е предоставило личните ѝ данни на „Е.С.“ ЕООД. Г-жа В.Т.С. твърди, че от „Е.С.“ ЕООД са осъществявали контакти с нея на мобилен номер *****, който твърди, че е собственост на фирмата в която работи. В допълнение г-жа В.Т.С. твърди, че адресът на управление на „А.И.“ АД, който е и нейно работно място, е *****.

С оглед изясняване на случая от правна и фактическа страна на 20.04.2015 г. е направена служебна справка в Търговския регистър относно „А.И.“ АД с ЕИК *****, видно от която е, че седалището и адреса на управление на дружеството е сочения от г-жа В.Т.С., а именно *****.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на ЗЗЛД.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалба рег. № Ж-1042/20.11.2014 г. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което същата е редовна.

Жалбата е процесуално допустима.

От анализ на събраните доказателства се налага извода, че жалбата е подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физическо лице с правен интерес. Жалбата има за предмет неправомерно обработване на личните данни (три имена и адрес) на жалбоподателката, чрез действия по предоставянето им от „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД на трето лице за целите на събиране на задължение на ЕТ „Т.-Д.Н.“ към „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД. С нея е сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на жалбата. От направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД, „Е.С.“ ЕООД и „Е.М.“ ЕООД са изпълнили задължението си по чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД, подали са заявление за регистрация и са регистрирани като администратори на лични данни.

На проведено на 22.04.2015 г. заседание на Комисията жалбата е приета за процесуално допустима и като страни в производството са конституирани: жалбоподател – В.Т.С. и ответни страни – „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД, „Е.С.“ ЕООД и „Е.М.“ ЕООД. Страните са редовно уведомени за насроченото за 01.06.2015 г. открито заседание на Комисията за разглеждане на жалбата по същество.

От ответните страни са изискани допълнителни доказателства.

От „Е.С.“ ЕООД е изискан запис на телефонните разговори провеждани с мобилен номер ***** по повод възложеното за събиране задължение на ЕТ „Т.-Д.Н.“ към „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД. В отговор от дружеството твърдят, че контакти на посочения мобилен номер са осъществявани с Д.Н., но записи на проведените телефонни разговори „не са налични и не се съхраняват от дружеството“.

От „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД е депозирано писмо с приложени към него заверено копие на: удостоверение за администратор на лични данни; копие на извлечение от възлагателен файл за предоставяне на информация на „Е.М.“ ЕООД; договор за услуги с дата 06.08.2010 г. и Анекс № 4 към него от дата 27.06.2014 г.; незаверени правила за обработване и видове защита на лични данни в „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД; пълномощно.

Видно от съдържанието на писмото „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД не е изразило становище по поставения конкретно въпрос предоставяло ли е дружеството личните данни на жалбоподателката на „Е.С.“ ЕООД във връзка със събиране на задължението на ЕТ „Т.-Д.Н.“ към банката. Информация безспорно необходима с оглед изложените от „Е.С.“ ЕООД твърдения и преценка на обстоятелството обработва ли законосъобразно „Е.С.“ ЕООД лични данни на жалбоподателката.

На проведено на 01.06.2015 г. заседание на Комисията, жалбата е поставена за разглеждане по същество.

Жалбоподателката редовно уведомена – не се явява, не се представлява.

„Е.М.“ ЕООД – редовно уведомено, не се представлява.

„Е.С.“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от юрисконсулт Ж., която оспорва жалбата.

„П.К.Б.(Б.)“ ЕАД – редовно уведомено, представлява се от юрисконсулт З.

С оглед необходимостта от изясняване на случая от правна и фактическа страна и противоположните твърдения на ответните страни, на процесуалния представител на „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД е указано да представи в 7-дневен срок информация подкрепена със съответните доказателства за дата на която личните данни на жалбоподателката са предоставени на „Е.М.“ ЕООД във връзка със събиране на задължението на ЕТ „Т.-Д.Н.“ към банката. Както и информация предоставяни ли са лични данни на жалбоподателката на „Е.С.“ ЕООД и в хипотезата, че са - да се посочи обема от предоставени лични данни и основанието за предоставянето им.

Решението по съществото на жалбата е отложено за следващо заседание на Комисията, без призоваване на страните.

В указания от Комисията срок е депозирано писмо от „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД, в което са изложени твърдения, че данни за жалбоподателката са предоставени от дружеството на „Е.С.“ ЕООД. В тази връзка от дружеството молят Комисията да вземе предвид, че се касае за техническа грешка в изразеното преди това становище на „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД, в което погрешно е посочено, че данните са предоставени на „Е.М.“ ЕООД.

Към писмото са приложени относими доказателства.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от АПК, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните писмени доказателства и наведените от страните твърдения, Комисията приема, че разгледана по същество жалба № Ж-1042/20.11.2014 г. е основателна.

Законът за защита на личните данни урежда защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Целта на закона е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните.

От събраните по административната преписка доказателства се установи, че „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД обработва лични данни на жалбоподателката във връзка с разплащателна банкова сметка на ЕТ „Т.-Д.Н.“ с Булстат *****, по повод която жалбоподателката има ограничени права, а именно за разпореждане със средства по сметката № IBAN *****. Видно от представените от дружеството доказателства, сметката е разкрита от г-н Н. в качеството му на представител на ЕТ „Т.-Д.Н.“, като титулярът на сметката - г-н Н. следва да получава банкова поща и да получава пари в брой.

Видно от събраните доказателства във връзка с дължими такси в размер на 108 лв. (сто и осем лева) за обслужване на сметката, на 19.06.2014 г. „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД е предоставило на „Е.С.“ ЕООД лични данни както за титуляра на сметката така и за жалбоподателката, в качеството ѝ на лице за контакт и представител на дружеството. Предоставените данни са в обем от три имена на титуляра по сметката - г-н Н., три имен на жалбоподателката, телефони за връзка и адрес за кореспонденция - ****, който видно от събраните доказателства макар да съвпада с адреса посочен в Търговския регистър като седалище и адрес на управление на ЕТ „Т.-Д.Н.“ е и адрес на местоработата на жалбоподателката.

От представените доказателства се налага извода, че жалбоподателката не е в трудови отношения със задълженото лице - ЕТ „Т.-Д.Н.“, нито е представител на същото, видно от справка в Търговския регистър.

Страните не спорят, че жалбоподателката няма договорни отношения с „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД, няма задължения към банката и не е предоставяла съгласието си личните ѝ данни да бъдат предоставяни на трети лица във връзка със събиране на задължения на титуляра по сметката.

Не е спорно, че във връзка със събиране на задължение на ЕТ „Т.-Д.Н.“ към „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД данните на жалбоподателката са предоставени от „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД на трето лице. Видно от събраните по преписката доказателства данните са предоставени на 19.06.2014 г. на „Е.С.“ ЕООД и са обработени от последното във връзка със събиране на задължение към „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД чрез изпратено до г-жа В.Т.С. и получено от нея писмо изх. № МА 00086206/24.10.2014 г., по описа на „Е.С.“ ЕООД.

Личните данни на жалбоподателката са обработени от „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД в качеството му на администратор на лични данни чрез действия по предоставянето им на „Е.С.“ ЕООД и обработени от последното в качеството му на обработващ личните данни от името и за сметка на администратора на лични данни във връзка със събиране на задължение в размер на 108 лв. на ЕТ „Т.-Д.Н.“ към „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД. Отношенията между дружества са уредени съобразно разпоредбата на чл. 24, ал. 4 от ЗЗЛД, а именно с договор за услуги от 06.08.2010 г. и тристранно споразумение към него от дата 27.03.2014 г.

Съгласно §1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД предоставянето и употребата на лични данни са действия по обработването им и следва да се осъществяват съобразно разпоредбите

на ЗЗЛД, при наличие на поне едно от условията за допустимост на обработването посочени в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД и при спазване на принципите на чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД.

В конкретния предоставяне на лични данни на жалбоподателката от „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД на „Е.С.“ ЕООД и употребата им за целите на събиране на задължение на трето лице към банката е незаконосъобразно, без да е налице нито едно от разписаните в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД условия за допустимост на обработването и в противоречие на принципите посочени в чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД.

Доколкото такова неправомерно обработване е осъществено, очевидно „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД не е предприело необходимите технически и организационни мерки, или предприетите такива са явно недостатъчни, за да защити данните на жалбоподателката от незаконни форми на обработване, следователно не е изпълнило задължението си по чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД, в резултат на което са нарушени правата на физическото лице сезирало КЗЛД.

В тази връзка Комисията счита, че следва да се ангажира административно-наказателната отговорност на „П.К.Б.,П.К.Б.(Б.)“ ЕАД “ ЕАД за нарушение на чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД и непредприемане на необходимите технически и организационни мерки за защита на личните данни на жалбоподателката, в резултат на което същите са неправомерно предоставени на „Е.С.“ ЕООД и обработени от същото във връзка със събиране на задължение на трето лице към банката.

Комисията не споделя аргументите на „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД за неоснователност на жалбата, които противоречат със събраните по преписката доказателства. Предвид обстоятелството, че адресираното до жалбоподателката писмо е получено от г-жа В.Т.С. на адреса на местоработата ѝ счита, че същата е безспорно индивидуализирана, както с три имена така и с адрес и в тази връзка намира за неоснователни твърденията на „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД изложени в обратна насока.

В рамките на оперативната си самостоятелност Комисията счита, че с оглед характера на констатираното административно нарушение и неговите последици, налагането на принудителни административни мерки (задължително предписание или определяне на срок за отстраняване на нарушението), които имат превантивен, респективно преустановителен характер, е нецелесъобразно и мерките са неприложими в случая и в тази връзка налага административно наказание за констатираното нарушение на ЗЗЛД, като счита, че същото ще има възпитателно въздействие и ще допринесе за спазване от страна на „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД на установения правен ред.

При определяне размера на административното наказание, Комисията съобрази характера и степента на нарушението и обществените отношения, които засяга, с оглед което налага наказание над минимума, предвиден в закона за този вид нарушение.

Водима от горното, на основание чл. 10, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 38, ал. 2 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. Обявява жалба рег. № Ж-1042/20.11.2014 г., подадена от В.Т.С., за основателна.

2. На основание чл. 42, ал. 9 от ЗЗЛД налага на „П.К.Б.(Б.)“ ЕАД с ЕИК * със седалище и адрес на управление ***** в качеството му на администратор на лични данни, административно наказание - имуществена санкция в размер на 1 700 лв. (хиляда и седемстотин лева) за нарушение на чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД.**

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

След влизане в сила на решението, сумата по наложеното наказание да бъде внесена в брой в касата на Комисията за защита на личните данни, находяща се в гр. София, бул. „Проф. Цветан Лазаров“ № 2 или преведена по банков път:

Банка БНБ - ЦУ

IBAN: BG18BNBG96613000158601

BIC BNBGBGSD

Комисия за защита на личните данни, **БУЛСТАТ 130961721**

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-126/2015 г.

София, 06.08. 2015 г.

Комисията за защита на личните данни в състав: Венцислав Караджов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков в открито заседание, проведено на 08.07.2015 г. (Протокол № 26), на основание чл. 10, ал.1, т.7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), разглежда жалба с рег. № Ж-126/01.04.2015 г. от И.И.Т. срещу „М.” ЕАД.

Административното производство пред Комисията за защита на личните данни е образувано на основание чл. 38 от Закона за защита на личните данни.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) е сезирана с жалба, съдържаща твърдения за злоупотреба, изразяваща се в използването на лични данни за сключване на договор и предоставянето им на трети лица без знанието и съгласието на жалбоподателката. Жалбата е изпратена по електронна поща едновременно до Комисия за защита на личните данни и до Комисия за защита на потребителите. Не е подписана от жалбоподателката, нито със собственоръчен, нито с електронен подпис. И.И.Т. твърди, че не е сключвала договор с „М.” ЕАД. Никой не я е търсил, с претенции за неплатени вземания. За тях разбрала едва на 26.03.2015 г., след обаждане от дружество за събиране на вземания „Ф.И.” ЕАД. Жалбоподателката сочи, че преди две години е имала предплатена карта-ваучер за ползване на мобилни услуги към „М.” ЕАД, но никога не е сключвала договор с тях. Счита, че с личните й данни е извършена злоупотреба, тъй като „М.” ЕАД без съгласието й са предоставили личните данни на фирма за събиране на вземания. Жалбоподателката съобщава, че е посетила два офиса на „М.” ЕАД, но освен информация за наличието на задължение, не са й предоставили сведения за сключен договор между нея и мобилния оператор. Моли Комисията да вземе отношение по случая, ако въобще съществува договор между нея и мобилния оператор.

Жалбата, подадена от И.И.Т. срещу „М.” ЕАД е съобразена с изискванията на КЗЛД съгласно Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА) и съдържа необходимите нормативно определени реквизити. Комисията е сезирана от физическо лице, при наличието на правен интерес, подадена е в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД.

В чл. 27, ал. 2 от АПК законодателят обвързва преценката за допустимостта на искането с наличие на посочените в текста изисквания. Приложимостта на Закона за защита на личните данни е свързана със защитата на физическите лица във връзка с обработването на техните лични данни от лица, имащи качеството администратори на лични данни по смисъла на легалната дефиниция на

чл. 3 от Закона, каквото качество безспорно притежава „М.” ЕАД. Това изискване се явява абсолютна процесуална предпоставка, с оглед на което следва да се прецени допустимостта на жалбата.

При извършена служебна проверка в Регистъра на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри, поддържан от КЗЛД, е установено, че дружеството „М.” ЕАД са изпълнили задълженията си по чл. 17 от ЗЗЛД и са вписани в регистъра на администраторите на лични данни.

Жалбата съдържа твърдения за неправомерно предоставяне на лични данни на трети лица с цел събиране на недължими вземания. По смисъла на § 1 от ДР на ЗЗЛД ”предоставяне” на лични данни представлява обработване на лични данни.

Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 38 от Закона за защита на личните данни, КЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон, както и жалби на трети лица във връзка с правата им по закона.

С писмо изх. № П-2965/08.04.2015 г. на Председателя на КЗЛД, на г-жа И.И.Т. е указан начинът за подаване на писмени искания до Комисията за защита на личните данни, а също и минимално необходимото съдържание на искането, за да бъде редовно и допустимо. Жалбоподателката е информирана, че съставянето и използването на неистински документ (в конкретния случай, създаването на документи на нейно име без знанието и съгласието ѝ), както и удостоверяването на неверни обстоятелства в тях, съставлява документно престъпление по смисъла на чл. 309 и следващите от НК. Установяването на факта, дали личните данни са обработени с престъпна цел са действия от компетентността на разследващите органи, поради което наказателното преследване следва да се осъществи по реда на НПК. В случай, че е сезирала разследващите органи, следва да предостави входящите номера на жалбите.

На жалбоподателката е даден срок да отстрани нередовностите. В тридневен срок от получаване на писмото на Председателя, следва да потвърди искането си със собственоръчен или електронен подпис. При неизпълнение на дадените указания, административното производство пред КЗЛД ще бъде прекратено.

С писмо изх. № П-2964/08.04.2015 г. на Председателя на КЗЛД, на основание чл. 26 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) „М.” ЕАД е уведомено, в качеството му на администратор на лични данни, че в Комисията за защита на личните данни е открито административно производство по жалба с рег. № Ж-126/01.04.2015 г. от И.И.Т. с твърдения за злоупотреба с личните ѝ данни.

На основание чл. 36 от АПК на мобилния оператор е даден срок да предостави писмено становище по жалбата, заверено копие на договор с „Ф.И.” ЕАД, доказателства относно предоставянето на личните данни на госпожа И.И.Т., доказателства за наличието на нейни задължения, доказателства относно надлежното ѝ уведомяване, както и други относими по случая доказателства.

С писмо изх. № П-2963/08.04.2015 г. на Председателя на КЗЛД, на основание чл. 26 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) „Ф.И.” ЕАД е уведомено, в качеството му на администратор на лични данни, че в Комисията за защита на личните данни е открито административно производство по жалба с рег. № Ж-126/01.04.2015 г. от И.И.Т. с твърдения за злоупотреба с личните ѝ данни.

На основание чл. 36 от АПК на дружеството е даден срок да предостави писмено становище по жалбата, заверено копие на договор с „М.” ЕАД, доказателства относно получаването на личните данни на госпожа И.И.Т., доказателства относно надлежното ѝ уведомяване, както и други относими по случая доказателства.

С писмо изх. № П-2962/08.04.2015 г. на Председателя на КЗЛД, Комисия за защита на потребителите е уведомена за образуване на административно производство. С оглед на изясняване

на факти и обстоятелства, са помолени в седемдневен срок от получаване на настоящото писмо да предоставят информация за хода и резултатите от предприетите действия по жалбата на госпожа И.И.Т.

В отговор, рег. № Ж- 154/ 20.04.2015 г. в Комисията за защита на личните данни е постъпила жалба от И.И.Т. със същия предмет, но с отстранени нередовности и потвърдена със собственоръчен подпис. Съдържанието на жалбата е идентично с предходната жалба. Нямаме информация, жалбоподателката да е сезирала разследващи органи, с посочените твърдения. Получената жалба рег. № Ж- 154/ 20.04.2015 г е присъединена по преписката на жалба с рег. № Ж-126/01.04.2015 г.

В отговор, с писмо вх. № С-343/22.04.2015 г. „Ф.И.“ ЕАД изпращат становище по жалбата от адвокат Г.Д. и пълномощно, с което адвокат Г.Д. е упълномощена от А.Г., в качеството му на изпълнителен директор на „Ф.И.“ ЕАД.

В становището си, дружеството сочи, че е администратор на лични данни и спазва разпоредбите на ЗЗЛД. С оглед дадените указания от Комисията, съобщават, че „Ф.И.“ ЕАД и „М.“ ЕАД сключват договор за възлагане на услуги на дата 13.11.2013 г. По силата на сключения договор Възложителят предоставя на служител на „Ф.И.“ ЕАД списък, в електронен формат с длъжности, които имат задължения към „М.“ ЕАД. Информацията, която се съдържа в списъка, съдържа данни за размера и основанието на задължението. Колекторската фирма се стреми да събере вземането, чрез осъществяване на контакт по телефона или писмена кореспонденция.

Договорът сключен между „Ф.И.“ ЕАД и „М.“ ЕАД е прекратен, считано от дата 22.01.2015 г. с подписването на Допълнително споразумение. От колекторската фирма декларират, че към датата, на която жалбоподателката твърди, че е получила обаждане от служител на дружеството, нейните данни не са били на разположение на „Ф.И.“ ЕАД. Апелират Комисията да приеме направеното от жалбоподателката твърдение за невярно. Считат, че не е налице злоупотреба с личните данни на госпожа И.И.Т., а жалбата за неоснователна.

В отговор, с писмо вх. № С-345/22.04.2015 г., „М.“ ЕАД изпраща становище по случая от редовно упълномощен младши юрисконсулт – Г.Х.

В становището си „М.“ ЕАД съобщават, че жалбоподателката е страна по Договор с № Н0546799 от 04.05.2006 г. за ползване на мобилни услуги към мрежата на „М.“ ЕАД, надлежно подписан от г-жа И.И.Т.

По горесцитирания договор с жалбоподателката са налице непогасени задължения, свързани с начина и сроковете на плащане на услугите, предоставяни по договора. Неплатените задължения са в размер на 73.76 лева. Относно направените твърдения от жалбоподателката, че служител на „Ф.И.“ ЕАД се е обадил на г-жа И.И.Т. на 26.03.2015 г, сочат че при извършена проверка е установено, че „М.“ ЕАД не са предоставяли личните й данни на цитираната колекторска агенция.

От мобилния оператор потвърждават, че „М.“ ЕАД е бил страна по договор с „Ф.И.“ ЕАД от 13.11.2013 г., но считано от 22.01.2015 г. договорът е прекратен с Допълнително споразумение за субективна новация от 22.01.2015 г. Според него колекторска фирма „Ф.И.С.“ ЕООД замества „Ф.И.“ ЕАД като страна по договора от 13.11.2013 г. и поема всички права и задължения по него. Личните данни, придобити по горепосочения договор, са заличени във „Ф.И.“ ЕАД, поради което на цитираната в жалбата дата няма как да са разполагали с личните данни на госпожа И.И.Т.

„М.“ ЕАД към дата 26.03.2015 г. не е подавало лични данни на госпожа И.И.Т. и към „Ф.И.С.“ ЕООД, въпреки валидно сключеното Допълнително споразумение. След като жалбоподателката не е заплатила задълженията си по издадените фактури, от страна на „М.“ ЕАД са предприети действия за събиране на вземането, чрез дружество „Ф.П.К.“ ООД. Тези действия са осъществени на основание сключен с „М.“ ЕАД договор от 30.04.2013 г. и анекси към него от 14.04.2014 г.; 30.05.2014 г.; 03.09.2014 г.; 17.10.2014 г. и 27.11.2014 г.

В становището са цитирани разпоредби от индивидуалния договор с абоната и Общите

условия на дружеството, които касаят съгласието на абоната, личните данни да бъдат предоставяни на трети лица, с цел събиране на вземания.

От „М.” ЕАД смятат, че обработването на личните данни на И.И.Т. е законосъобразно. От всичко изложено е видно, че „Ф.П.К.” ООД е предприело действия за събиране на дължимите вземания, на основание сключен Договор и при спазване на ЗЗЛД и действащото законодателство. Към становището са приложени заверени копия от пълномощно, договор № Н0546799 от 04.05.2006 г., Заверено копие от Договор от 13.11.2013 г., сключен с „Ф.И.” ЕАД и Анекс от 11.04.2014 г., Допълнително споразумение от 22.01.2015 г. към Договор от 13.11.2013 г., Договор от 19.06.2014 г., сключен с „Ф.П.К.” ООД и анекси към него, издадени фактури, извлечение от информационна програма “Amdocs CRM” удостоверяващо, че задълженията на жалбоподателката не са заплатени, заверено копие на относими Общи условия.

С писмо вх. № П-3800/13.05.2015 г. от Комисия за защита на потребителите изпращат заверено копие на писмен отговор с изх. № Ц-03-2846/04.05.2015 г. адресиран до г-жа И.И.Т. В него те уведомяват жалбоподателката за компетентностите на Комисия за защита на потребителите и насочват жалбоподателката към възможностите да потърси защита на твърденията си.

На заседание на Комисията, проведено на 22.05.2015 г. жалбата е обявена за допустима и е насрочена за разглеждане на 24.06.2015 г. Жалбоподателката И.И.Т. е конституирана като страна в административното производство, а за ответна страна са конституирани „М. ЕАД, „Ф.И.” ЕАД, „Ф.И.С.” ЕООД и „Ф.П.К.” ООД. Страните са известени за датата за разглеждане на жалбата, като от „Ф.П.К.” ООД и „Ф.И.С.” ЕООД са уведомени, че трябва да предоставят становища и относими доказателства. До този момент дружествата не са изпратили такива. Разглеждането на жалбата е отложено за 08.07.2015 г. от 13.00 часа. Страните са известени за пренасрочването, чрез писма. Видно от известието за доставка те са получени, с изключение на писмото до г-жа И.И.Т., което е върнато в цялост.

На проведеното заседание на 08.07.2015 г. страните редовно призовани не се явяват.

Жалбата, подадена от И.И.Т. срещу „М.” ЕАД не е съобразена в цялост с изискванията на КЗЛД, съгласно Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА) и не съдържа необходимите нормативно определени реквизити. Жалбата не е подписана. В резултат на дадените й указания с писмо П-2965/08.04.2015 г. в Комисията е постъпила нова жалба от същия подател и с идентичен предмет и страни, с рег. № Ж-154/20.04.2015 г., присъединена към жалба, рег. № Ж-126/01.04.2015 г. Новата жалба е подписана със собственоръчен подпис и така нередовността е преодоляна.

Предоставен ни е Договор № Н0546799 от 04.05.2006 г. между „М.” ЕАД и И.И.Т. С подписването му, г-жа И.И.Т. е дала съгласието си мобилният оператор да предоставя нейни лични данни на трети лица, администратори на лични данни по смисъла на ЗЗЛД с цел събиране на вземания. Това условие е записано в чл. 34 от индивидуалния договор с абоната. В същия смисъл е и текстът на чл. 69 г от Общите условия на „М.” ЕАД. Съгласно чл. 36 от Договор № Н0546799 от 04.05.2006 г. Общите условия са неразделна част от посочения договор. Безспорно се установява, че жалбоподателката е дала своето изрично съгласие мобилният оператор да предоставя личните й данни на трети лица, с цел събиране на вземания. Установени са задължения на И.И.Т. за ползваните услуги.

От направената служебна проверка се установи, че „М. ЕАД, „Ф.И.” ЕАД, „Ф.И.С.” ЕООД и „Ф.П.К.” ООД са регистрирани като администратори на лични данни. Сред предоставените от „М.” ЕАД доказателства са и Договорите между мобилния оператор и „Ф.И.” ЕАД от 13.11.2013 г., Допълнително споразумение за субективна новация към същия договор, с което „Ф.И.С.” ЕООД се явява заместваща страна по цитирания договор, Договор от 30.04.2013 г. между „М. ЕАД и „Ф.П.К.” ООД и анекси към същия от 14.04.2014 г., 30.05.2014 г., 03.09.2014 г. и 17.10. 2014 г. С тези съглашения отношенията между „М.” ЕАД и колекторските фирми са уредени съгласно чл.24, ал.1 от ЗЗЛД в качеството на възлагащ и обработващ личните данни. Обработването на личните данни

на жалбоподателката И.И.Т. е законосъобразно на основание чл.4, ал.1. т.2 и т. 3 от ЗЗЛД.

Цветелин Софрониев, член на Комисията за защита на личните данни при гласуването на Решението на жалбата изрази особено мнение. Според него жалбата е основателна. „М.” ЕАД са предоставили личните данни на жалбоподателката на трима други администратори на лични данни, но никой не е информирал И.И.Т. в кой период са предоставени, на какво основание и все още ли съхраняват нейните лични данни. Поради това смята жалбата за основателна по отношение и на четиримата администратори на лични данни, но на различни основания. Отговорността на „М.” ЕАД следва да бъде ангажирана на основание на чл.3, ал.4 от ЗЗЛД, заради факта, че не са осигурили спазване на принципите на чл.2, ал.2 от Закона за защита на личните данни. Отговорността на „Ф.И.” ЕАД, „Ф.И.С.” ЕООД и „Ф.П.К.” ООД е ангажирана на основание нарушение на чл.20, ал.1, т.1 и т.2. от ЗЗЛД.

Водима от горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 38 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни

РЕШИ:

Остава без уважение жалба с рег. № Ж-126/01.04.2015 г. от И.И.Т. срещу „М.” ЕАД

Настоящото решение може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд София – град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

О.М. Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/



СТАНОВИЩА НА КЗЛД

СТАНОВИЩЕ НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ рег. № П-5004/2015 гр. София, 01.07.2015 г.

ОТНОСНО: Становище във връзка с публикуване на уеб сайта на КТБ АД (в несъстоятелност) на списъците на приетите вземания по чл. 64 от Закона за банковата несъстоятелност

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Веселин Целков на заседание, проведено на 01.07.2015 год., разгледа искане с вх. П-5004/29.06.2015 год. от Л.И. и Р.А. в качеството им на синдици на КТБ АД (КТБ АД) - в несъстоятелност. В искането се посочва, че с решение № 664 от 22.04.2015 г. на СГС, Търговско отделение КТБ АД е обявена в несъстоятелност. Едно от основните правомощия на синдика в производството по несъстоятелност на банка е съставянето на списък на служебно приетите вземания по реда на чл. 63, ал. 3 от Закона за банковата несъстоятелност (ЗБН), както и на списък на приетите предявени вземания по реда на чл. 63, ал. 1 от ЗБН.

Съгласно чл. 64, ал. 1 от ЗБН „синдикът съставя списък на приетите от него вземания, в който посочва основанията и размера, с които е прието вземането, вида и размера на обезпечението и поредността на удовлетворяване на вземането съгласно този закон. В списъка вземанията се подреждат по ред на удовлетворяване, а в рамките на реда - по размера на вземанията.”

Съгласно чл. 64, ал. 2 от ЗБН „след съставянето на списъка синдикът заявява за обявяване в търговския регистър и публикува най-малко два пъти в един или повече централни всекидневници *съобщение за мястото, където списъкът ще бъде на разположение за проверка* в 14-дневен срок от обявяването.”

В списъка на служебно приетите вземания следва да бъдат включени всички вложители, които към датата на съставяне на списъка все още имат вземания към банката. В настоящия случай в списъка на служебно приетите от синдика на КТБ АД (н) вземания ще бъдат включени над 14 000 (четиринадесет хиляди) вложители – физически и юридически лица.

С оглед правото на всеки един от кредиторите да се запознае със съдържанието на списъците на приетите вземания, съответно да оспори същите по реда на чл. 66 от ЗБН, възниква необходимост от ясна идентификация в списъците на всеки един кредитор. В тази връзка възникват следните въпроси:

1. Ще представлява ли нарушение на 33ЛД включването в списъците по чл. 64 ЗБН на кредиторите с три имена на физическите лица?

2. Предвид факта, че трите имена на много от вложителите съвпадат и с оглед необходимостта от идентификацията им, ще представлява ли нарушение на 33ЛД посочването в списъка на ЕГН на лицата?

3. Ако включването на ЕГН нарушава 33ЛД, възможно ли е в списъка срещу съответното физическо лице да бъдат посочени последните четири цифри от неговия ЕГН?

4. Представлява ли нарушение на 33ЛД публикуването на списъка в интернет-страницата на КТБ АД (н)?

Правен анализ:

Във връзка с изразяване на становище по изложения казус, следва да се анализира приложното поле на Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) и субектите, които попадат под закрилата на този закон. Съгласно чл. 1, ал. 1 от ЗЗЛД, законът урежда защитата на правата на физическите лица

при обработването на личните им данни. Целта на ЗЗЛД е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните (чл. 1, ал. 2 от ЗЗЛД). Предвид обстоятелството, че в искането за становище е посочено, че в списъците по чл. 64, ал. 1 от ЗБН ще бъдат включени вложители – физически и юридически лица, е важно да се отбележи, че личните данни се отнасят само до физическите лица. Юридическите лица са извън приложното поле на ЗЗЛД, а оттам и на неговата защита.

По смисъла на чл. 3 от ЗЗЛД администратор на лични данни е физическо или юридическо лице, както и орган на държавната власт или на местното самоуправление, който сам или съвместно с друго лице определя целите и средствата за обработване на данните, както и който обработва лични данни, видът на които, целите и средствата за обработване се определят със закон. В конкретния случай администратор на лични данни е КТБ АД – търговец, обявен в несъстоятелност, който на основание чл. 658, ал. 1, т. 1 от Търговския закон се представлява от назначените от съда по несъстоятелността синдици.

Вписването на лични данни на вложители в списъците по чл. 64, ал. 1 от ЗБН, представлява „Обработване на лични данни“ по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД. За да бъде законосъобразно обработването на лични данни, следва да е налице поне една от алтернативно изброените предпоставки за допустимост на обработването, съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД. В изпълнение на правомощията си, разписани в чл. 64 от ЗБН, синдикът съставя списък на приетите от него вземания, в който посочва основанията и размера, с които е прието вземането, вида и размера на обезпечението и поредността на удовлетворяване на вземането съгласно ЗБН. В списъка вземанията се подреждат по ред на удовлетворяване, а в рамките на реда – по размера на вземанията. В този смисъл синдикът има нормативно установено задължение, съгласно чл. 4, ал. 1, т. 1 от ЗЗЛД, да обработи лични данни на физически лица – кредитори, чрез включването им в списъка на приетите вземания. Въпреки, че законодателят не посочва изрично като реквизит от списъка на приетите вземания да бъдат посочвани и данни за имена на правоимащите лица (кредитори), безспорно е че в списъка следва да бъдат отразявани и такива данни. В противен случай съставянето на списъка не може да постигне целите, за които законът предвижда да бъде съставен.

Допълнително в искането за становище се посочва, че с оглед недвусмисленото идентифициране на вложителите (при съвпадащи три имена) се налага вписване и на ЕГН. Тук е важно да се отбележи, че съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД личните данни следва да се обработват законосъобразно и добросъвестно, да се събират за конкретни, точно определени и законни цели и да не се обработват допълнително по начин, несъвместим с тези цели, да бъдат съотносими, свързани и ненадхвърлящи целите, за които се обработват, т.е. да бъдат пропорционални, както и да се заличават и коригират в случай на непропорционалност по отношение на целите, за които се обработват. Съгласно чл. 23 от ЗЗЛД, за администратора на лични данни съществува задължение да предприеме необходимите технически и организационни мерки, за да защити данните от случайно или незаконно унищожаване, или от случайна загуба, от неправомерен достъп, изменение или разпространение, както и от други незаконни форми на обработване. Вписването в списъците на данни относно три имена и ЕГН по безспорен начин ще идентифицира физическите лица – кредитори на банката. Това е информация, която в своята съвкупност следва да бъде достояние на ограничен кръг от субекти. Единният граждански номер е уникален номер, чрез който физическите лица могат да се определят еднозначно. Той се състои от десет цифри и се формира по сложен алгоритъм, разписан в чл. 104, ал. 2 от Наредба № РД-02-20-9 от 21 май 2012 г. за функциониране на Единната система за гражданска регистрация. Първите шест цифри показват датата на раждане на лицето. Следващите четири цифри по своето съдържание представляват абсолютно уникална комбинация за всяко лице. Информацията за тези четири цифри безпроблемно може да доведе до съставяне на вярно ЕГН за лицето, в случай че е известна датата на раждането му. Следователно, с цел предприемане на необходимите технически и организационни мерки за защита на личните данни (чл. 23 от ЗЗЛД), в списъка на приетите вземания по чл. 64, ал. 1 от ЗБН не може да бъде вписвана информация, касаеща последните четири цифри от ЕГН на физическите лица – кредитори на банката.

Относно поставения въпрос за публикуване на списъка на интернет страницата на КТБ АД (н) е необходимо да се анализира текстът на чл. 64, ал. 2 от ЗБН, съгласно който „След съставянето на списъка синдикът заявява за обявяване в търговския регистър и публикува най-малко два пъти в един или повече централни всекидневници съобщение за мястото, където списъкът ще бъде на разположение за проверка в 14-дневен срок от обявяването“. Цитираният нормативен текст не съдържа двусмислени послания и не предоставя възможност за тълкуване. Волята на законодателя ясно определя реда за обявяване на списъка и запознаване със съдържанието му. В публичния търговски регистър и в централните всекидневници се публикува само информация, че списъкът е съставен, както и къде ще бъде на разположение за запознаване със съдържанието му. Разбира се достъп до съдържанието на списъка могат да имат само правоимащите лица - всеки вложител, друг кредитор или един или повече акционери, които притежават общо не по-малко от 25 на сто от всички акции с право на глас в банката (чл. 66, ал. 1 от ЗБН). Тези лица имат правен интерес да се запознаят със съдържанието на списъка с цел да реализират правото им по закон да направят писмено възражение пред синдика срещу прието или неприето в списъка вземане. В случай, че списъкът на приетите вземания по чл. 64, ал. 1 от ЗБН бъде публикуван на Интернет страницата на КТБ АД (н) ще се осъществи неправомерно и непропорционално обработване на лични данни, относно икономическата идентичност на включените в списъка физически лица. Това от своя страна би могло да доведе до злоупотреби от недобронамерени лица, които нямат правен интерес да прегледат списъка на приетите вземания, в случай, че е достъпен освен на място в офисите на банката, също и публикуван на официалния сайт на КТБ АД (н). Следователно, предвид спецификите на Интернет, информацията публикувана в официалния сайт на КТБ АД (н), следва да съдържа само съобщение, че списъкът е съставен, както и къде ще бъде на разположение и в какъв срок всеки правоимащ може да се запознае със съдържанието му.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 10, ал.1, т 4 от ЗЗЛД Комисията за защита на лични данни изразява следното

СТАНОВИЩЕ:

По първи въпрос: В списъка на приетите вземания по чл. 64, ал. 1 от ЗБН могат да бъдат посочвани данни за трите имена на правоимащите лица (кредитори, вложители). Без вписване на тази информация, списъкът на приетите вземания по чл. 64, ал. 1 от ЗБН не може да постигне целите, за които законът предвижда да бъде съставен.

По втори и трети въпрос: Посочване както на цялото ЕГН, така и на последните четири цифри от ЕГН на правоимащите лица (кредитори, вложители) в списъка на приетите вземания по чл. 64, ал. 1 от ЗБН, ще противоречи на принципите за обработване на лични данни, съгласно чл. 2, ал. 2, т. 3 от ЗЗЛД.

По четвърти въпрос: Към момента законодателят не е разписал нормативни предпоставки за публикуване в Интернет на списъка на приетите вземания по чл. 64, ал. 1 от ЗБН. В случай, че списъкът бъде публикуван на Интернет страницата на КТБ АД (н), ще се осъществи неправомерно и непропорционално обработване на лични данни, относно икономическата идентичност на включените в списъка физически лица. Информацията в официалния сайт на КТБ АД (н), следва да съдържа само съобщение, че списъкът е съставен, както и къде ще бъде на разположение и в какъв срок всеки правоимащ може да се запознае със съдържанието му.

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

СТ А Н О В И Щ Е
НА
КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ
рег. № П-5004/ 01.07.2015 г.
гр. София, 17.07.2015 г.

ОТНОСНО: Допълнително запитване от КТБ АД (в несъстоятелност) към становище на КЗЛД във връзка с публикуване на списъците на приетите вземания по чл. 64 от Закона за банковата несъстоятелност

Комисията за защита на личните данни в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков, на заседание, проведено на 17 юли 2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗЗЛД разглежда допълнително запитване от КТБ АД (в несъстоятелност) към становище на КЗЛД във връзка с публикуване на списъците на приетите вземания по чл. 64 от Закона за банковата несъстоятелност.

В Комисията за защита на личните данни бе получено искане за становище с вх. № П-5004/2015 г. от 29.06.2015 г. от синдиците на КТБ АД (в несъстоятелност) във връзка с изпълнението на задълженията им по съставяне на списък на приетите вземания по реда на чл. 64 от Закона за банковата несъстоятелност (ЗБН) и осигуряване на достъп до него на заинтересованите лица по смисъла на чл. 66 от ЗБН.

Със свое становище от 1 юли 2015 г. Комисията за защита на личните данни даде отговор на всички поставени въпроси, а именно:

- В списъка на приетите вземания по чл. 64, ал. 1 от ЗБН могат да бъдат посочвани данни за трите имена на правоимащите лица (кредитори, вложители). Без вписване на тази информация, списъкът на приетите вземания по чл. 64, ал. 1 от ЗБН не може да постигне целите, за които законът предвижда да бъде съставен.

- Посочване както на цялото ЕГН, така и на последните четири цифри от ЕГН на правоимащите лица (кредитори, вложители) в списъка на приетите вземания по чл. 64, ал. 1 от ЗБН, ще противоречи на принципите за обработване на лични данни, съгласно чл. 2, ал. 2, т. 3 от ЗЗЛД.

- Към момента законодателят не е разписал нормативни предпоставки за публикуване в Интернет на списъка на приетите вземания по чл. 64, ал. 1 от ЗБН. В случай, че списъкът бъде публикуван на Интернет страницата на КТБ АД (н), ще се осъществи неправомерно и непропорционално обработване на лични данни, относно икономическата идентичност на включените в списъка физически лица. Информацията в официалния сайт на КТБ АД (н), следва да съдържа само съобщение, че списъкът е съставен, както и къде ще бъде на разположение и в какъв срок всеки правоимащ може да се запознае със съдържанието му.

На 15 юли 2015 г. в Комисията за защита на личните данни е получено допълнително запитване рег. № П-5369/15.07.2015 г. от синдиците на КТБ АД (в несъстоятелност), с което те на практика повтарят първоначалните си въпроси, по-специално:

- При положение, че законът не въвежда разграничителен критерий, по който да се дава достъп само на определен кръг лица до списъка на първоначално приетите вземания, ще представлява ли нарушение на ЗЗЛД публикуването на списъка по чл. 64 ЗБН на интернет-страницата на КТБ АД (н)?

- Ще представлява ли нарушение на ЗЗЛД публикуването в списъка на първоначално приетите вземания на четвърта, пета и шеста цифра от ЕГН на физическите лица – вложители и други кредитори на банката с приети вземания?

Като допълнителни аргументи в подкрепа на предложения от тях подход за публикуване на списъка на първоначално приетите вземания синдиците изтъкват, че са налице хипотези, при които едно лице не е включено в списъка на приетите вземания и не е предявило вземането си (тъй като

е изхождало от това, че ще бъде включено служебно в него). Това лице до момента на изготвяне на списъка не е идентифицирано от банката като кредитор, от което обаче не следва, че то няма да има право на достъп до списъка, именно защото има право да оспори неприемането на неговото вземане в списъка. Възможно е също така трето лице – кредитор да има за длъжник лице, което е кредитор на КТБ АД (н) и да иска да упражни неговите права в случаите по чл. 134 ЗЗД като за целта подаде възражение срещу прието или неприето в списъка вземане.

На основата на изложените частни хипотези се извежда изводът, че кръгът от лица, които имат право да се запознаят със списъка на приетите вземания, е неограничен, съответно банката в несъстоятелност не може да определи критерии, по които изборително да дава достъп до списъка на определени лица. Следователно, според синдиците на КТБ АД (н), достъпът до списъка на приетите вземания на банка в несъстоятелност следва да е неограничен, съответно поради това няма пречка същия да бъде оповестен публично.

В становището на КЗЛД от 1 юли 2015 г. е извършен задълбочен анализ на относимите правни норми и е изведен категоричният извод, че при сега действащата нормативна уредба, в частност Глава пета от Закона за банковата несъстоятелност, достъп до съдържанието на списъка и включените в него лични данни могат да имат само правоимащите лица - всеки вложител, друг кредитор или един или повече акционери, които притежават общо не по-малко от 25 на сто от всички акции с право на глас в банката (чл. 66, ал. 1 от ЗБН). Тези лица имат правен интерес да се запознаят със съдържанието на списъка с цел да реализират правото им по закон да направят писмено възражение пред синдика срещу прието или неприето в списъка вземане.

Споменатите в допълнителното запитване частни хипотези изцяло се вписват в родово определения кръг на заинтересованите лица – в конкретния случай лица, притежаващи качеството на кредитор на банката. Правната връзка между едно лице и дадена банка, за разлика от общия граждански оборот, по правило се обективира с документи. При това положение е въпрос на организация от страна на съответната банка и нейните синдици да направят необходимото за осигуряване на достъп до списъка на вземанията единствено на лица с правен интерес по смисъла на чл. 66, ал. 1 от ЗБН. Нищо в настоящата редакция на ЗБН не подкрепя твърдението, че кръгът от лица, които имат право да се запознаят със списъка на приетите вземания, следва да е неограничен.

В случай, че законодателят приеме в бъдеще законодателни промени в посока по-голяма публичност на информацията, относима към производствата по банкова несъстоятелност (като например Законопроект за изменение и допълнение на Закона за банковата несъстоятелност № 554-01-135 от 15.07.2015 г.), ще бъде приложима хипотезата на чл. 4, ал. 1, т. 1 от ЗЗЛД – нормативно установено задължение за администратора да публикува конкретна информация, включително лични данни.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗЗЛД, Комисията за защита на личните данни изразява следното

СТАНОВИЩЕ:

Съгласно действащото законодателство няма правно основание за публикуването на списъка по чл. 64 от Закона за банковата несъстоятелност на интернет-страницата на КТБ АД (в несъстоятелност).

Комисията за защита на личните данни, в рамките на своята компетентност, е предоставила отговор на поставените въпроси от синдиците на КТБ АД (в несъстоятелност) в свое становище рег. № П-5004/2015 от 1 юли 2015 г. Не са налице основания за преразглеждане на въпросното становище при настоящата нормативна уредба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

СТ А Н О В И Щ Е
НА
КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ
рег. № М-117/2015
гр. София, 22.07.2015 г.

ОТНОСНО: Законосъобразното обработване на трафични данни от предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги

Комисията за защита на личните данни в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков, на заседание, проведено на 8 юли 2015 г., разгледа искане за становище на основание чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗЗЛД с вх. № М-117/23.06.2015 година от „Т.Б.“ ЕАД във връзка с правилното и законосъобразно обработване на трафични данни.

Дружеството моли за тълкуване на текста на чл. 252, ал. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), съгласно който обработването на трафичните данни се извършва от определени от предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги, длъжностни лица. В искането за становище се посочва, че неяснотите при тълкуването на този текст пораждат известни проблеми в практиката. В допълнителните разпоредби на ЗЕС не е посочена дефиниция на понятието „длъжностно лице“, във връзка с което от „Т.Б.“ ЕАД считат, че това създава затруднения при обработването на трафичните данни. Разпоредбата на чл. 6, параграф 5 от Директива 2002/58/ЕО гласи, че „обработката на данни за трафик“ „трябва да бъде ограничена до лица, действащи под ръководството на доставчиците на публични комуникационни мрежи и публично достъпни електронни комуникационни услуги“. В искането се излага мнение, че това могат да бъдат както лица в трудово правоотношение, така и други лица, които изпълняват нарежданията на мобилния оператор, т.е. лица, който действат под неговото ръководство. В този смисъл в искането за становище се поставя въпросът дали служители на доставчик на „Т.Б.“ ЕАД могат да обработват трафични данни, доколкото те се намират под ръководството на „Т.Б.“ ЕАД, изпълняват неговите нареждания и стриктно съблюдават техническите и организационни мерки за защита на трафичните данни от случайно или незаконно унищожаване, случайна загуба или промяна, или от непозволено или незаконно съхраняване, обработване, достъп или разкриване.

Допълнително в искането за становище се отбелязва, че съгласно чл. 261а, ал. 2, т. 3 от ЗЕС достъп до трафичните данни има само „специално упълномощен персонал“. Нормата на чл. 261а, ал. 2, т. 3 от ЗЕС транспонира чл. 7, б. „в“ от Директива 2006/24/ЕО, който гласи, че „данните се подлагат на подходящи технически и организационни мерки, за да се осигури, че до тях може да има достъп само специално упълномощен персонал“. Във връзка с изложеното се извежда заключението, че е възможно специално упълномощени от „Т.Б.“ ЕАД лица да имат достъп до трафични данни, при това без да е необходимо те да бъдат в трудово правоотношение с него.

В искането се цитира дефиницията на понятието „длъжностно лице“, съгласно чл. 93 от Наказателния кодекс и се допълва, че в новата съдебна практика се налага виждането, че длъжностни лица са и лицата, които изпълняват дейности по т. нар. граждански договори.

С оглед на изложеното от „Т.Б.“ ЕАД се обръщат към Комисията за защита на личните данни, на основание чл. 10, ал. 1, т. 4 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) за изразяване на становище по следните два въпроса:

1. Ще бъде ли законосъобразно обработването на трафични данни от служители на доставчик на предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни услуги, доколкото тези служители са изрично упълномощени за това, намират се под ръководството на предприятието, предоставящо обществени електронни съобщителни услуги, изпълняват неговите нареждания

и стриктно съблюдават техническите и организационни мерки за защита на трафичните данни от случайно или незаконно унищожаване, случайна загуба или промяна, или от непозволено незаконно или незаконно съхраняване, обработване, достъп или разкриване.

2. В случай, че Комисията за защита на личните данни счете, че предпоставките по предходната точка не са достатъчни, то ще бъде ли законосъобразно обработването на трафични данни от лица, на които предприятието е възложило с договор за услуга (граждански договор) обработването на трафични данни, доколкото тези лица са изрично упълномощени за това, намират се под ръководството на предприятието, предоставящо обществени електронни съобщителни услуги, изпълняват неговите нареждания и стриктно съблюдават техническите и организационни мерки за защита на трафичните данни от случайно или незаконно унищожаване, случайна загуба или промяна, или от непозволено или незаконно съхраняване, обработване, достъп или разкриване.

От гледна точка на защитата на личните данни и предвид поставените в искането въпроси, следва да се разгледат ролите на участниците в процеса на обработване на трафични данни, както и техните специфични задължения.

Предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги, са администратори на лични данни по смисъла на чл. 3 от ЗЗЛД. Трафичните данни са особен вид лични данни и за тяхното обработване законодателят е въвел специфичен ред. В тази връзка Законът за електронните съобщения се явява специален по отношение Закона за защита на личните данни.

Нормативната база, регулираща обществените отношения, свързани с осъществяване на електронни съобщения, разписва високи критерии, ограничения и отговорности при обработване на трафични данни за абонатите на предприятията. В чл. 252, ал. 1 и чл. 261а, ал. 2, т. 3 от ЗЕС са предвидени специални разпоредби, спазването на които да гарантира, че трафичните данни се обработват при строги правила от конкретно определени длъжностни лица. При отсъствието на специално/определение за „длъжностно лице“ в ЗЕС, следва да се използва общата дефиниция в § 1, т. 5 от Допълнителните разпоредби на Кодекса на труда, а именно: „5. „Длъжностно лице“ е работник или служител, на когото е възложено да упражнява ръководство на трудовия процес в предприятието, в неговите поделения и низови звена, както и работник или служител, който изпълнява работа на специалист във функционалните и обслужващите звена на предприятието.“

Нормите на чл. 252, ал. 1 и чл. 261а, ал. 2, т. 3 от ЗЕС в настоящата им редакция са императивни и не могат да бъдат тълкувани разширително. При това положение няма законово основание за възлагане или делегиране на обработването на трафични данни по смисъла на ЗЕС на лица, които нямат качеството на работници или служители на съответното предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни услуги, в конкретния случай „Т.Б.“ ЕАД.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗЗЛД, Комисията за защита на личните данни (В.Караджов, Цв. Софрониев, М.Матева - за, В.Целков - против) изразява следното

СТАНОВИЩЕ:

Трафичните данни по смисъла на Закона за електронните съобщения могат да бъдат обработвани само от определени от предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги, длъжностни лица - работници или служители в съответното предприятие. Въпросните длъжностни лица следва да имат достъп само до данните, необходими за съответната дейност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

О.М. Веселин Целков /п/

СТ А Н О В И Щ Е
НА
КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ
рег. № П-5076/ 2015 г.
гр. София, 30.07..2015 г.

ОТНОСНО: Искане с вх. № П-5076/02.05.2015 г. от г-н Р.Г. - кмет на община Правец с молба за становище за становище от Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) по въпроси, касаещи приложението на Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цветелин Софрониев и Мария Матева на заседание, проведено на 15.07.2015 г., разглежда искане с вх. № П-5076/02.05.2015 г. от г - н Р.Г. - кмет на община Правец, с което сезира Комисията за защита на личните данни относно възможността за предоставяне на лични данни за наследници на починали кредитополучатели във връзка с постъпили към общината молби за издаване на удостоверения за наследници на кредитополучатели, както следва:

1. Вх. №17.00-47/14.05.2015 г. от „БАНКА ДСК“ ЕАД за издаване на удостоверение за наследници на И.Д.В.;
2. Вх. №17.00-46/14.05.2015 г. от „БАНКА ДСК“ ЕАД за издаване на удостоверение за наследници на П.К.М.;
3. Вх. №17.00-45/14.05.2015 г. от „БАНКА ДСК“ ЕАД за издаване на удостоверение за наследници на Н.Г.Л.;
4. Вх. №17.00-44/14.05.2015 г. от „БАНКА ДСК“ ЕАД за издаване на удостоверение за наследници на И.Г.М.;
5. Вх. №17.00-43/14.05.2015 г. от „БАНКА ДСК“ ЕАД за издаване на удостоверение за наследници на З.А.С.;
6. Вх. №17.00-42/14.05.2015 г. от „БАНКА ДСК“ ЕАД за издаване на удостоверение за наследници на В.П.Ш.;
7. Вх. №17.00-41/14.05.2015 г. от „БАНКА ДСК“ ЕАД за издаване на удостоверение за наследници на Р.И.Г.;
8. Вх. №17.00-40/14.05.2015 г. от „БАНКА ДСК“ ЕАД за издаване на удостоверение за наследници на М.И.И.;
9. Вх. №17.00-39/14.05.2015 г. от „БАНКА ДСК“ ЕАД за издаване на удостоверение за наследници на М.Ц.Ц.;
10. Вх. №17.00-38/14.05.2015 г. от „БАНКА ДСК“ ЕАД за издаване на удостоверение за наследници на М.З.М.;
11. Вх. №17.00-37/14.05.2015 г. от „БАНКА ДСК“ ЕАД за издаване на удостоверение за наследници на И.Т.Т.;
12. Вх. №17.00-36/14.05.2015 г. от „БАНКА ДСК“ ЕАД за издаване на удостоверение за наследници на Р.Н.К.

Според „Банка ДСК“ ЕАД, и съгласно изложената в молбите за издаване на удостоверения за наследници фактическа обстановка за същата е налице правен интерес да потърси по съдебен ред правата си срещу наследниците на междувременно починалите и посочени по-горе физически лица, клиенти по договори за кредити за текущо потребление. С оглед на завеждането на евентуален исков процес ищецът „Банка ДСК“ ЕАД трябва да докаже процесуалната и материалната легитимация на ответниците с оглед на допустимостта, респективно основателността на съответната искова молба.

„Банка ДСК“ ЕАД е изразила виждането си, че материалноправна легитимация за ответниците (наследниците на кредитополучателите) в евентуален процес би била налице, ако същите са приели наследството. Посочено е също, че поради липса на висящ съдебен процес банката-кредитор няма възможност да се сдобие със съдебно удостоверение по смисъла на чл. 186 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) и поради което същата се нуждае от информация за определяне на кръга от наследници на починалото лице. Исканата по-горе информация „Банка ДСК“ ЕАД иска да получи чрез издаване на Удостоверения за наследници на посочените в молбите физически лица, по реда на Закона за гражданската регистрация и на Наредба № РД-02-20-6 от 24.04.2012 г. за издаване на удостоверения въз основа на регистъра на населението (Наредбата). На основание чл. 106, ал. 1, т. 1 от ЗГР, данните от ЕСГРАОН се предоставят па българските (...) граждани, (. .) за които се отнасят, а също така и на трети лица, когато тези данни са от значение за възникване, съществуване, изменение или прекратяване на техни законни права и интереси“ и чл. 5, ал. 2 от Наредбата „Удостоверения могат да се издават и на трети лица, когато са им необходими за изпълнение на техни законоустановени правомощия или когато същите са изрично упълномощени с нотариално заверено пълномощно от лицата по ал. 1. Удостоверения се издават и по реда на Административнопроцесуалния кодекс, Гражданскопроцесуалния кодекс и Наказателнопроцесуалния кодекс.

Във връзка с изложеното в молбите и приложените към тях доказателства, „Банка ДСК“ ЕАД е помолила община Правец да издадете, на основание чл. 5, ал. 2 от Наредба № РД-02-20-6 от 24.04.2012г, във връзка с чл. 106, ал. 1, т. 1 от ЗГР, Удостоверения за наследници на дванадесет физически лица.

Гражданската регистрация включва съвкупност от данни за едно лице, които го отличават от другите лица в обществото и в семейството му в качеството на носител на субективни права, като име, гражданство, семейно положение, родство, постоянен адрес и др. Гражданската регистрация на физическите лица в Република България се основава на данните в актовете за тяхното гражданско състояние и на данните в други актове, посочени в закон.

Вписването в регистъра на населението се извършва в общините по постоянния адрес на физическите лица. В регистрите на актовете за гражданско състояние се вписват (в населеното място, в което е настъпило събитието) събитията раждане, брак и смърт за всички лица, които към момента на настъпване на събитието са български граждани, и за лицата, които не са български граждани, но към момента на настъпване на събитието се намират на територията на Република България, като отговорността за гражданската регистрация на територията на конкретна община е на кмета на общината, съобразно разпоредбата на чл. 4, ал. 3 от Закона за гражданската регистрация (ЗГР).

Съгласно чл. 22 от ЗГР регистърът на населението се поддържа в електронен вид и формира Национална база данни „Население“. Регионална база данни „Население“ е част от регистъра на населението и се състои от електронните лични регистрационни картони на физическите лица с постоянен и/или настоящ адрес в областта. Локална база данни „Население“ е част от регистъра на населението и се състои от електронните лични регистрационни картони на физическите лица с постоянен и/или настоящ адрес в общината. В чл. 24 от ЗГР е разписано, че общинската администрация издава удостоверения въз основа на регистъра на населението.

Във всички случаи на осъществяване на действия по предоставяне на данни от регистрите на населението или от регистрите на актовете за гражданско състояние, същите съставляват действия по обработване на лични данни по смисъла на легалната дефиниция, посочена в § 1, т.1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД, т.е. всяко действие или съвкупност от действия, които могат да се извършват по отношение на личните данни с автоматични или други средства, като събиране, записване, организиране, съхраняване, адаптиране или изменение, възстановяване, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване, **предоставяне**, актуализиране или комбиниране, блокиране, заличаване или унищожаване.

По смисъла на § 1, т. 5 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД, „предоставяне на лични данни“ са действия по цялостно или частично пренасяне на лични данни от един администратор към друг

или към трето лице на територията на страната или извън нея и съставлява обработване на лични данни по смисъла на закона.

По отношение законосъобразните условия, при които се допуска обработването на лични данни, се прилагат разпоредбите на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД, според които обработването на лични данни (в случая предоставянето на данни от локална база данни „Население“) се допуска, когато е налице поне едно от изчерпателно изброените и дадени алтернативно в закона условия за допустимост.

Доказателствената тежест по отношение на наличие на едно от основанията за допустимост на обработването на лични данни е на субекта, искащ съответния обем информация, в конкретният казус – „Банка ДСК“ ЕАД, като преценката по отношение на неговото наличие за всеки един конкретен случай е на администратора предоставящ данните – Община Правец. В изложениия казус администраторът, който иска да му бъдат предоставени от друг администратор лични данни на физически лица е длъжен да докаже наличието на свой законен интерес, пред който няма преимущество интересът на физическото лице, чиито данни се предоставят. Следва да се отбележи, че законният интерес представлява произтичаща от закон полза или изгода за позоваващия се на него.

Регистрите за гражданското състояние и регистъра на населението се създават и поддържат от Единната система за гражданска регистрация и административно обслужване на населението (ЕСГРАОН), която е национална система за гражданска регистрация на физическите лица в Република България и източник на лични данни за тях (чл. 100-101 ЗГР).

Съгласно чл. 106, ал. 1 ЗГР данните от ЕСГРАОН се предоставят на:

1. българските и чуждестранните граждани, както и на лицата без гражданство, за които се отнасят, а също така и на трети лица, когато тези данни са от значение за възникване, съществуване, изменение или прекратяване на техни законни права и интереси;
2. държавни органи и институции съобразно законоустановените им правомощия;
3. български и чуждестранни юридически лица - въз основа на закон, акт на съдебната власт или разрешение на Комисията за защита на личните данни.

Предоставянето от страна на кмета на община Правец на информация, съдържаща лични данни би представлявало „Обработване на лични данни“, което се извършва чрез предоставяне на данните, съгласно легалната дефиниция, посочена в параграф 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД. Предоставянето на информация, съдържаща лични данни, от длъжностните лица по гражданското състояние, може да се извършва само при наличие на една от хипотезите, разписани в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД, при стриктно спазване на принципите, визирани в чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД и в съответствие с разпоредбите на чл. 106 от Закона за гражданската регистрация.

Закона за гражданската регистрация се явява специален по отношение на Закона за защита на личните данни при предоставяне на лични данни на трети лица. В тези случаи администраторът на лични данни следва да спазва разпоредбите на чл. 106, ал. 1 от ЗГР, където са изброени лицата и условията, при които се предоставят данни от гражданската регистрация, съдържащи се в регистрите на населението.

Отношенията между „Банка ДСК“ ЕАД, от една страна и наследниците на кредитополучателите, от друга страна са гражданскоправни. Гражданският процес е състезателен и субектите, участващи в него са равнопоставени. Освен това, обстоятелството, че дадени лица са наследници по закон на едно лице, не означава, че те автоматично придобиват качеството на длъжници на кредиторите на своя наследодател. Следва да се имат предвид хипотезите, при които наследниците се отказват от наследство или приемат наследство по опис. При отказ от наследство наследникът се изключва от кръга на наследниците, а при приемането му по опис - наследникът, който е приел наследството по опис, отговаря само до размера на полученото наследство. При установяване на кръга от лицата, които имат право да наследят едно почнало лице, следва да се вземат предвид не само наследниците по закон, за които се издава удостоверение за наследници, но и наследниците по завещание. Следва

да се има предвид, и че наследници от първи ред приели наследството, изключват наследници от втори и следващ ред, а в едно удостоверение фигурират личните данни на всички наследници по закон и обработването им, чрез предоставяне би се явило без правно основание, като в този случай не става ясно как и въз основа на какви съображения „Банка ДСК“ ЕАД ще прецени на кои точно наследници да изпрати покана за доброволно изпълнение или да насочи исковата си претенция. В този случай съществува възможност да се осъществи незаконосъобразно обработване на лични данни на наследниците, които не са приели наследство или които са изключено от процеса по приемане на наследство поради наличие на наследници от по-горен ред.

Твърдението, че наследниците на дадено лице - кредитополучател, са длъжници на банката е факт, който следва да бъде доказан. Такова доказване би могло да се осъществи по съответния съдебен ред. При необходимост сезираният съд има правомощие да изиска необходимата му информация или да издаде съдебно удостоверение въз основа на което страната, в случая „Банка ДСК“ ЕАД, да получи необходимата ѝ информация. В Гражданско - процесуалният кодекс е предвидена възможността за издаване на съдебно удостоверение в гражданския процес. Основният принцип в ГПК е, че официални документи и удостоверения се представят от страните (чл.186, изр. 1 ГПК). Допустимо е и самият съд, пред които делото е висящо да ги изиска от съответното учреждение (чл. 186, изр. 2 предл. 1 ГПК) - в случая от конкретното длъжностно лице по гражданска регистрация. Ако сам не изиска съответните документи от компетентните органи, съдът може да снабди страната със съдебно удостоверение, въз основа на което тя да се снабди със съответните официални документи и удостоверения (чл.186, изр. 2 предл. 2 от ГПК).

Предвид горното предоставянето на информация, съдържаща лични данни, от длъжностните лица по гражданското състояние, може да се извършва само при наличие на една от хипотезите разписани в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД и в съответствие с разпоредбите на чл.106 от Закона за гражданската регистрация. В конкретният случай данни за наследници на починали лица, с цел събиране на вземания, могат да се предоставят при наличие на съдебно удостоверение по чл. 186 от ГПК.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗЗЛД Комисията за защита на лични данни изразява следното

СТАНОВИЩЕ:

Кметът на община Правец, в качеството му на длъжностно лице по гражданското състояние, не може да предостави удостоверения за наследници на „Банка ДСК“ ЕАД без наличие на съдебно удостоверение. Твърдението, че наследниците по закон, фигуриращи в удостоверението за наследници на конкретно лице - страна по договор за кредит за текущо потребление, са длъжници на дружеството е факт, който подлежи на доказване и е в тежест на лицето, което твърди това обстоятелство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

**СТ А Н О В И Щ Е
НА
КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ**
рег. № П - 4891/ 2015 г.
гр. София, 31.07.2015 г.

ОТНОСНО: Искане на ЦИК във връзка с провеждането през 2015 година на общи избори за общински съветници и кметове.

Комисията за защита на личните данни в състав: председател: Венцислав Караджов и членове: Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков, на заседание, проведено на 8 юли 2015 г. (протокол № 26), в състав: председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков, на заседание, проведено на 17 юли 2015 г. (протокол № 28) и в състав: председател: Венцислав Караджов и членове: Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков, на заседание, проведено на 29 юли 2015 г. (протокол № 31), разглежда искане за становище на основание чл. 10, ал. 1, т. 4 от Закона за защита на личните данни с вх. № П-4891/22.06.2015 г. от Ивилина Алексиева – Председател на Централната изборителна комисия (ЦИК) и Севинч Солакова – Секретар на ЦИК. В искането се посочва, че през есента на 2015 година ще се проведат общи избори за общински съветници и кметове. За провеждането на изборите ще бъдат назначени общински изборителни комисии (ОИК) във всеки изборен район (265 района), както и секционни изборителни комисии (СИК) за всяка изборителна секция в страната.

Към настоящия момент функционират ОИК, които са назначени през 2011 година за срока на пълномощията на общинските съвети. В искането се цитира становище на КЗЛД с рег. № 2741 от 30.06.2011 година и Решение на ЦИК № 21-ПВР/ПИ от 11 юли 2011 година, съгласно които ОИК са регистрирани в Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) като администратори на лични данни.

За участие в местните избори в ЦИК се регистрират партии и коалиции, които след това се регистрират за участие в съответната ОИК, в която се регистрират и местни коалиции и инициативни комитети за издигане на независими кандидати. Съгласно чл. 133, ал. 3, т. 5 и ал. 4, чл. 140, ал. 3, т. 6 и ал. 4, чл. 257, ал. 3 и чл. 416, ал. 2 и ал. 3 от Изборния кодекс (ИК) партиите, коалициите и инициативните комитети обработват и предоставят лични данни на избиратели, които подкрепят участието в изборите на партии, коалиции или независими кандидати. Тези политически субекти издигат и регистрират и кандидатски листи за общински съветници и кметове.

За участие в изборите ЦИК регистрира наблюдатели, предложени от неправителствени организации, които да извършват наблюдение на изборния процес. Общинските изборителни комисии регистрират застъпници на кандидатските листи, регистрирани за участие в изборите в съответната ОИК.

Предвид гореизложеното, Председателят и Секретарят на ЦИК се обръщат към КЗЛД за становище относно необходимостта от предприемане на действия за заличаване на регистрацията на действащите ОИК, както и необходимостта от регистрация в КЗЛД на новоназначените изборителни комисии, партиите, коалициите, инициативните комитети и организациите, които се регистрират за участие в изборите с наблюдатели, както и да бъдат дадени съответните указания към тях.

Необходимост от предприемане на действия за заличаване на регистрацията на действащите ОИК, както и необходимостта от регистрация в КЗЛД на новоназначените изборителни комисии:

Съгласно чл. 7 от ИК, за произвеждането на избори територията на страната се разделя на изборни райони. Изборният район е територията, от която се избират народни представители, президент и вицепрезидент на републиката, членове на Европейския парламент от Република България, общински съветници и кметове. Нормата на чл. 8, ал. 1 от ИК определя, че гласуването и преброяването на гласовете се извършват по изборителни секции.

Съгласно чл. 74 от ИК, ЦИК назначава общински изборителни комисии за всяка община при избори за общински съветници и за кметове не по-късно от 50 дни преди изборния ден. Общинските изборителни комисии, назначени от ЦИК на основание чл. 57 от ИК, обработват лични данни в съответствие с нормативно установените си правомощия по чл. 87, ал. 1 от ИК. Теса оправомощени да назначават и освобождават членовете на секционните изборителни комисии, да регистрират и обявяват инициативните комитети и местните коалиции за участие в изборите за общински съветници и за кметове в съответната община и да им издават удостоверения, да регистрират и обявяват кандидатските листи на партиите, коалициите и инициативните комитети за избиране на общински съветници и кандидатите за кметове и да водят публични регистри, да регистрират до изборния ден застъпниците на кандидатските листи и им издават удостоверения. Предвид посоченото и с оглед на това, че видовете регистри с лични данни, които следва да се поддържат във връзка с изборния процес от страна на общинските изборителни комисии, са изрично нормативно определени, последните, независимо че не притежават качеството на юридическо лице, по силата на правната норма, се явяват самостоятелни администратори на лични данни по смисъла на чл. 3, ал. 2 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) - администратори, чиито вид, цели и средства за обработване на лични данни са определени в нормативен акт – Изборния кодекс.

В искането на ЦИК се цитира становище на КЗЛД с рег. № 2741 от 30.06.2011 година и Решение на ЦИК № 21-ПВР/ПИ от 11 юли 2011 година, въз основа на които през 2011 година ОИК са регистрирани в КЗЛД като администратори на лични със срочен мандат - за срока на пълномощията на общинските съвети. Във връзка с това обстоятелство се поставя въпросът за евентуалната необходимост от заличаване на регистрацията на действащите ОИК.

Както беше посочено по-горе, ОИК на основание правата и задълженията, които разписва Изборният Кодекс, са администратори на лични данни по смисъла на ЗЗЛД. Съгласно чл. 77, ал. 1 от ИК Общинските изборителни комисии се назначават със срочен мандат - за срока на пълномощията на общинския съвет. След прекратяване на пълномощията на общинския съвет се прекратяват и правомощията на членовете на общинската изборителна комисия. Новоназначените ОИК хипотетично биха могли да включват в състава си нови членове, което обаче не налага извода, че е налице нов администратор на лични данни. Персоналната промяна в състава на администратора на лични данни не води след себе си възникването на нов администратор. На практика тези администратори обработват същия вид лични данни, за същите цели и със същите средства. Тук е важно да се отбележи, че с решение на КЗЛД, отразено в Протокол № 32 от заседание, проведено на 13.08.2014 година, в качеството им на администратори на лични данни, ОИК са освободени от задължение за регистрация. Относно евентуалното заличаване на вече вписаните ОИК като администратори на лични данни в регистъра на КЗЛД, могат да бъдат приложени правилата, разписани в Раздел IX от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, т.е. въз основа на заявление, подадено от администратора на лични данни или по инициатива на КЗЛД може да бъде заличена регистрацията на вече вписан администратор на лични данни.

По отношение на секционните изборителни комисии в страната и извън страната, те се явяват, по силата на правната норма, обработващи лични данни спрямо съответната общинска изборителна комисия. Отношенията между администратора (общинска изборителна комисия) и обработващия лични данни (секционните комисии) са уредени с нормативен акт (Изборния кодекс) по смисъла на чл. 24, ал. 4 от ЗЗЛД. Следва да се има предвид, че законът изрично предвижда, че обработващият лични данни, както и всяко лице, действащо под ръководството на администратора или обработващия, което има достъп до лични данни, може да ги обработва само по указание на администратора.

Необходимост от регистрация в КЗЛД на партиите, коалициите, инициативните комитети и организациите, които се регистрират за участие в изборите с наблюдатели, както и да бъдат дадени съответните указания към тях:

През 2014 година, по повод на изборите за народни представители, насрочени за 5 октомври 2014 година с Указ № 201 от 5 август 2014 година на Президента на Република България за разпускане

на 42-то Народно събрание и насрочване на избори за Народно събрание, КЗЛД се е произнесла със становище (Протокол № 32 от 13.08.2014 год.) относно необходимостта от регистриране като администратори на лични данни на партиите и коалициите от партии, инициативните комитети и техните членове, както и неправителствените организации, регистриращи се за участие в изборите с наблюдатели. Със същото становище КЗЛД, в рамките на своята законова компетентност, е дала конкретни препоръки към ЦИК, ОИК, РИК, СИК, както и към изброените по-горе политически субекти.

Към настоящия момент няма настъпила промяна в нормативната база, регулираща мерките, които участниците в изборния процес трябва да предприемат, с цел недопускане нарушения на законодателството, касаещо защитата на личните данни. Следователно препоръките, дадени със становище на КЗЛД от 13.08.2014 година, остават непроменени, с изключение на въпросите, свързани със статута на коалициите от партии. В становището си от 13.08.2014 г. КЗЛД е приела, че коалициите от партии не са администратори на лични данни, а начин на участие на съставляващите ги партии в изборите, за които те са образувани (чл. 127 от ИК). Аргумент в тази насока е било обстоятелството, че доколкото партиите се явяват администратори на лични данни с последващите от това задължения, съгласно ЗЗЛД, то коалициите от партии, регистрирани за участие в избори (чл. 140 от ИК), не обработват допълнителни лични данни на избиратели, различни от данните, които партиите в състава на коалицията обработват.

В резултат на извършения до момента допълнителен правен анализ в хода на разглеждане на жалбите, постъпили срещу политически субекти през 2014 г., обаче се налага изводът, че и самите коалиции от партии (а не само партиите, които ги съставляват), имат качеството администратор на лични данни. Съгласно законовата дефиниция (чл. 3 от ЗЗЛД) администратор на лични данни е физическо или юридическо лице, както и орган на държавната власт или на местното самоуправление, който сам или съвместно с друго лице определя целите и средствата за обработване на личните данни, респ. който обработва лични данни, видът на които, целите и средствата за обработване се определят със закон. При анализ на това легално определение по чл. 3 от ЗЗЛД се констатира, че то не е изчерпателно. Съгласно чл. 2 б. „г“ от Директива 95/46 ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 октомври 1995 година относно защита на физическите лица при обработването на лични данни и за свободното движение на тези данни (Директива 95/46/ЕС), администратор на лични данни е физическо или юридическо лице, държавен орган, агенция или друг орган (agency or any other body), който сам или съвместно с други определя целите и средствата на обработката на лични данни.

Целта на Закона за защита на личните данни е да се въведе в българското законодателство Директива 95/46/ЕС на Европейския парламент и на Съвета за защита на физическите лица при обработването на лични данни и за свободното движение на тези данни. С оглед на това, независимо, че РИК, ОИК, СИК, инициативните комитети и коалициите от партии формално не отговарят на определението за администратор на лични данни по чл. 3 от ЗЗЛД, на практика изцяло попадат в тази дефиниция, съгласно Директива 95/46/ЕС, чието приложение е въведено директно със ЗЗЛД. По отношение директния ефект и директната приложимост на Директива 95/46/ЕС в конкретния случай следва да се има предвид, че съгласно практиката на Съда на Европейския съюз (Съдът), това, че регламентите са директно приложими и следователно, по своята природа имат директен ефект, не означава, че другите категории актове (директиви, решения, препоръки и становища) не могат да имат подобен ефект (дело 41/74; дело 51/76; дело 148/78). В решенията си по дела 148/78, С-188/89, 8/81, 152/84 Съдът приема, че винаги, когато разпоредбите на директивата са безусловни и достатъчно прецизни (определението на „администратор на лични данни“ съгласно чл. 2, б. „г“ от Директива 95/46/ЕС отговаря на тези характеристики), те могат (при отсъствие на мерки за прилагане в срока на транспониране на директивата) да се противопоставят на всяка националноправна разпоредба, която е несъвместима с директивата.

Независимо от горното, в конкретния случай с коалициите от партии, както и с изброените по-горе субекти като РИК, ОИК, СИК или инициативни комитети (ИК), следва да се държи сметка за това, че определящият критерий дали едно образувание е задължен по ЗЗЛД субект е

не толкова формалното качество на лицето (било то съгласно чл. 3 от ЗЗЛД или чл. 3.2, б. „г“ от Директива 95/46/ЕС), а обстоятелството, че то фактически обработва лични данни, чийто вид, цели и средства се определят със закон, поради който факт правният субект е задължен да обработи личните данни, за да се породят необходимите правни последици, предвидени в специалния закон (КЗЛД вече се е произнасяла в този смисъл, като в свои становища с рег. № 3082/10.08.2011 г.; П2741/30.06.2011 г. и П-6228/29.11.2012 г. Комисията е приела, че ЦИК, РИК, ОИК и СИК по действащото към 2010 - 2011 г. изборно законодателство се явяват администратори на лични данни, въпреки че не е притежават юридическа правосубектност). Въз основа на тази правна фикция в ИК, по силата на правната норма коалицията като субект се явява администратор на тези данни и поддържа регистър с лични данни по смисъла на ЗЗЛД. Изборният кодекс изрично посочва, че личните данни на избирателите се обработват от конкретния политически субект за постигане на нормативно установени цели – регистрация и участие в избори при спазване на ЗЗЛД. Противното би означавало от приложното поле на закона, респ. от неговия контролен механизъм, да бъдат изключени лица, които формално не попадат сред кръга от субекти по чл. 3 от ЗЗЛД, респ. чл. 2, б. „г“ от Директива 95/46/ЕС, но които обработват лични данни и които случаи на обработване не са в изключенията от приложното поле на закона, респ. директивата. В случая е налице правен субект (коалиция от партии), определен по силата на специален закон – Изборният кодекс, за когото по силата на правната норма възниква нормативно установено задължение да обработва лични данни, видът на които, целите и средствата за обработване се определят със същия закон. По смисъла на чл. 3, ал. 2, изр. второ от ЗЗЛД в този случай специалният закон – Изборният кодекс, въвежда специфичните критерии за обработването от самостоятелно обособен субект на личните данни на специфична група физически лица. Допълнително законът и Централната избирателна комисия с одобрените и обнародвани изборни книжа за съответния вид избор изрично регламентират, че обработването на лични данни (саморъчен подпис, имена и ЕГН) на избиратели, под формата на събиране и предаване за регистрация, е от името и за целите на регистрацията на самата коалиция в съответния вид избор, а не от името и целите на регистрацията на отделните партии, влизащи в нейния състав. Напротив, Изборният Кодекс въвежда изрична забрана партия, включена в състава на коалиция, да участва самостоятелно на изборите, както и забрана за участие на една партия в повече от една коалиция.

Следва да се обърне внимание и на факта, че коалицията от партии обработва лични данни не само при събирането на подписи, подкрепящи регистрацията ѝ. Обработване на лични данни има и впоследствие при подкреждане на кандидатските листи, което се извършва от самата коалиция, а не от партиите, участващи в нея. Видно от чл. 157, ал. 2 от ИК, коалициите участват в изборите с обща кандидатска листа, като изрично е указано, че участващите в тях партии не могат да участват със самостоятелни листи. В този смисъл е и практиката на ЦИК при утвърждаване на изборните книжа, относно предложения за регистрация на кандидати в съответния вид избор. Видно от утвърдените за отделните видове избори книжа, те са приложими в еднаква степен както за отделните партии, допуснати до участие в изборите, така и за коалициите от партии. Аналогично са уредени ограниченията по отношение на партиите или коалициите, които участват в състава на местни коалиции за определен вид избор. Те не могат да регистрират самостоятелно свои листи или кандидати извън тези на местните коалиции. Тези субекти обработват лични данни само във връзка с подкреждане на кандидатските листи, но не и с цел регистрация за съответния вид избор. В контекста на защитата на личните данни е важно да се отбележи, че за разлика от партиите и коалициите от партии, посочените политически субекти – местни коалиции, обработват (на нормативно основание – Изборният кодекс), лични данни на ограничена група физически лица, а именно лицата, включени в кандидатските листи или застъпници. Нещо повече, те обработват тези лични данни за кратък период от време – до произвеждане на съответния вид избор. Въпреки това, местните коалиции се явяват администратори на лични данни с всички произтичащи от това права и задължения, вкл. и възможностите за освобождаване от регистрация като администратори на лични данни.

Допълнителни аргументи в полза на самостоятелната правосубектност на коалицията от партии за целите на обработването на лични данни в изборния процес могат да бъдат извлечени от самите норми на Изборния кодекс, регламентиращи по сходен начин задълженията на отделните видове

политически субекти – инициативни комитети, партии и коалиции от партии при обработването на лични данни, целите за тяхното обработване, отговорността при неправомерно обработване и независимият контрол упражняван върху субектите обработващи лични данни по смисъла на ЗЗЛД във връзка с ИК.

Еднотипно е регламентирано и задължението за обработване на лични данни на физически лица (под формата на списъци на избиратели, подкрепящи съответната регистрация), като изчерпателно е определен видът и обемът лични данни – предмет на обработване. Във връзка със законосъобразното обработване на данните, всички относими текстове от Изборния кодекс (чл. 133, ал. 4; чл. 140, ал. 4; чл. 257, ал. 3; чл. 320, ал. 3; чл. 367, ал. 3 и чл. 416, ал. 3) въвеждат едно и също задължение за тези субекти, а именно обработването на личните данни да става при спазване на изискванията на Закона за защита на личните данни. Препратката към императивните норми на ЗЗЛД е достатъчно основание да се приеме, че при обработване на лични данни на избиратели се прилага целият инструментариум на Закона за защита на личните данни, в т.ч. и задълженията на администраторите на лични данни.

Доколкото за целите на обработването на лични данни на избиратели, съдържащи се в съответния списък на избиратели, подкрепящи регистрацията на коалицията, отделните партии в състава на коалицията, се явяват обработващи лични данни по смисъла на § 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД, то отношенията между тях и коалицията като администратор следва да се подчиняват на правилата на чл. 24, ал. 4 от ЗЗЛД. За осигуряване изпълнението на тези нормативни изисквания е целесъобразно в решението за образуване на съответната коалиция да бъдат разписани ясно задълженията на отделните политически субекти в състава на коалицията по отношение събирането, съхранението и предоставянето на личните данни на избиратели. Допълнително, в случаите, когато партии в състав на коалиция събират подписи от името на коалицията и за целите на нейната регистрация в съответния вид избор, по смисъла на ЗЗЛД (чл. 24, ал. 1) и на решението за образуване на коалиция от партии, те се явяват в качеството на обработващ лични данни на избиратели за съответния вид избор, за които коалицията е създадена. В този случай ЗЗЛД предвижда изискване обработващият данните – партията в коалицията, да обработва данните под контрола и по указание на администратора, а именно коалицията от партии. Изрично чл. 24, ал. 5 от ЗЗЛД предвижда носене на солидарна отговорност на администратора и обработващия за вреди, причинени на трети лица от действия или бездействия на обработващия данните. Изборният кодекс е пресъздал тази процедура на обработване на лични данни и при определяне на взаимоотношенията между РИК и СИК, както и между ОИК и СИК в съответните видове избори. Предвид факта, че коалицията се създава за определения вид избори и съществува, докато има задължения по изборното законодателство, в т.ч. и докато обработва лични данни, то тя на самостоятелно основание следва да изпълни всички останали задължения в областта на защитата на личните данни – задължение за регистрация и определяне на регистрите с лични данни, които подлежат на обработване, а именно регистър „Подписки” или подобен, задължение за извършване на оценка на въздействието, задължение за осигуряване на необходимите технически и организационни мерки за защита на данните от случайно или незаконно унищожаване, или от случайна загуба, от неправомерен достъп, изменение или разпространение, както и от други незаконни форми на обработване (чл. 23 от ЗЗЛД). Във връзка с това коалицията от партии със свой вътрешен акт (инструкция) трябва да създаде точни и ясни правила и процедури за събиране и съхраняване на личните данни на физическите лица – избиратели, подкрепящи регистрацията ѝ в избори, в това число възможност за ясна идентификация, достъп до данните, период на съхранение и начин на унищожаване. В пълен обем следва да бъдат гарантирани и правата на физическите лица – избиратели, чиито данни коалицията следва да обработва съгласно ЗЗЛД.

В хода на разискванията относно това дали коалициите от партии и инициативните комитети за издигане на независим кандидат имат качеството администратор на лични данни, г-н Цветелин Софрониев – член на КЗЛД, изразява особено мнение, което е неразделна част от настоящото становище (Приложение 1).

СТАНОВИЩА НА КЗЛД

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗЗЛД, Комисията за защита на личните данни (с четири гласа „За” – Венцислав Караджов, Цанко Цолов, Мария Матева, Веселин Целков и един „Против” – Цветелин Софрониев) изразява следното

СТАНОВИЩЕ:

1. Общинските и районните изборителни комисии са администратори на лични данни, но са освободени от задължение за регистрация с решение на КЗЛД, отразено в Протокол № 32 на КЗЛД от 13.08.2014 година.

2. Секционните изборителни комисии се явяват обработващи лични данни по смисъла на чл. 24, ал. 1 от ЗЗЛД и техните правоотношения с администратора на лични данни (общинските изборителни комисии) са уредени с нормативен акт – Изборния кодекс.

3. Партиите и инициативните комитети за издигане на независими кандидати за народни представители, общински съветници и кметове, които се регистрират в съответната районна/общинска изборителна комисия, са администратори на лични данни и като такива подлежат на регистрация като администратори на лични данни в КЗЛД. Отговорност за действията на инициативните комитети, в качеството им на администратори на лични данни, носят лицата, определени да ги представляват по смисъла на Изборния кодекс. При регистрацията на партиите и инициативните комитети в КЗЛД, същите следва да заявят регистрите с лични данни, които обработват, като напр. „Подписки“, „Членове“, „Персонал“, „Застъпници“, „Дарители“, „Контрагенти“, „Видеонаблюдение“, „Пропускателен режим“ и др. в зависимост от различните категории физически лица и целите, за които се обработват данните.

4. Коалициите от партии са администратори на лични данни и като такива подлежат на задължителна регистрация в КЗЛД. Във връзка с обработването на лични данни на физически лица, при регистрацията си в КЗЛД, коалициите от партии следва да заявят регистър „Подписки“ или подобен, регистър „Кандидати“ или подобен, регистър „Застъпници“ или подобен.

5. Местните коалиции са администратори на лични данни, но поради ограничения кръг от субекти, чиито лични данни обработват и краткия период, за който съществуват, Комисията ги освобождава от задължение за регистрация. Освобождаването от задължението за регистрация не освобождава местните коалиции от всички други задължения, които имат те в качеството си на администратори на лични данни, съгласно ЗЗЛД, вкл. от контрола на КЗЛД.

6. Наблюдателите като администратори на лични данни подлежат на регистрация в КЗЛД и следва да заявят регистър „Наблюдатели“.

7. ЦИК е необходимо да изисква от политическите субекти да представят информация за актуалното състояние на регистрацията им като администратор на лични данни към датата на насрочване на изборите, но не по-късно от датата на подаване на списъците на изборителите, подкрепящи регистрацията на съответния политически субект за участие в избори.

8. ЦИК е необходимо да изработи указания към районните и общинските изборителни комисии да изискват от инициативните комитети за издигане на независими кандидати да представят информация за актуалното състояние на регистрацията им като администратори на лични данни към датата на регистрация за участие в изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

О.М. Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

Приложение 1 - Особено мнение на Цветелин Софрониев, член на КЗЛД:

I. Считам, че коалицията от партии не е администратор на лични данни по следните съображения:

Липсва основание за преразглеждане на решението на КЗЛД относно статута на коалициите от партии от гледна точка на разпоредбите на ЗЗЛД, в т.ч. – и дали последните са администратори на лични данни. Не са настъпили никакви законодателни промени, които да променят фактическата обстановка и да обусловят преразглеждането на този въпрос. Нещо повече – КЗЛД не може със свои решения или становища да дописва закона и при еднаква фактическа и правна рамка да се произнася по различен начин.

Независимо от това, считам, че коалициите от партии не са администратори на лични данни поради следното:

1. В чл. 3 ал. 1 и ал. 2 ЗЗЛД са посочени субектите, които при определени предпоставки, могат да имат качеството АД – **физическо или юридическо лице, както и орган на държавната власт или на местното самоуправление**. Коалицията от партии не попада в изброените четири категории субекти;

2. От заглавието на чл. 127 ал. 1 ИК („Начин на участие в изборите”) следва, че коалицията от партии е само начин, един от двата алтернативно предвидени, за участие на всяка партия във всеки отделен вид избор. Следователно коалицията не може да бъде третирана като субект, който е администратор на лични данни, а като една от алтернативно предвидените две възможности за всяка партия за участие в избори. Аргумент в полза на това твърдение са разпоредбите на Изборния кодекс относно регистрацията на партиите. Когато партията се регистрира за самостоятелно участие в избори, тя пак събира подписи в подкрепа на регистрацията си (чл. 133 ал. 3 т. 5 ИК). Т.е. – събирането на подписи е в подкрепа на участието на партията в конкретния вид избор под една от двете предвидени за това форми – самостоятелно или в коалиция. Следователно коалицията не е нищо друго, освен съвместно участие на две или повече партии във всеки конкретен вид избор.

3. В случая целта на събирането на подписи е определена от ИК – за регистриране на партията за участие в конкретен вид избори самостоятелно или в коалиция от партии. И в двата случая партията/ партиите трябва да съберат подписите на не по-малко от 2 500 избиратели в подкрепа на регистрацията. Целта е именно „подкрепа на регистрацията” и тя не бива да се бърка с понятието „администратор на лични данни”. И в двата случая на събиране на подписи от политическите партии по чл. 133 ал. 3 т. 5 и чл. 140 ал. 3 т. 6 ИК целта е регистрация на партията за участие в изборите – самостоятелно или в коалиция с други партии. Затова и ИК използва една и съща терминология в двете посочени разпоредби – „**списък, съдържащ имената, единния граждански номер и саморъчен подпис на не по-малко от 2 500 избиратели, подкрепящи регистрацията**”. В резултат на тази регистрация не се появява нов субект, който да придобива качеството „администратор на лични данни”. И това е съвсем логично. Съгласно Изборния кодекс подписки се събират и в подкрепа на регистрацията на независими кандидати за участие във всички видове избори, но това не придава качеството „администратор на лични данни” на тези кандидати.

4. Отговорността за събирането на подписите в подкрепа на регистрацията на коалицията е на партиите, които са я образували. Няма как да се ангажира отговорността на някакво образование, чиято регистрация за участие в конкретния вид избор все още не е налична (последната възниква след реализацията в цялост на сложен фактически състав – подписано споразумение от партии за създаване на коалиция, и решение на ЦИК за регистрация на коалицията за участие в изборите по реда на Глава Девета, Раздел Трети от ИК). Неслучайно **заявлението за регистрацията се подава от партиите, образували коалиция за участие в избори въз основа на общо решение** – чл. 140 ал. 1 ИК. Това е така, защото липсва завършващия елемент от фактическия състав по регистрацията на коалицията за участие в изборите (провеждане и завършване на регистърното производство с

положително решение на ЦИК). Нещо повече – законът предвижда, че коалицията от партии може и да не получи регистрация от ЦИК за участие в изборите (чл. 141 ИК), или регистрацията ѝ да бъде заличена (чл. 142 и чл. 145 ИК), независимо от събраните подписи. Така коалицията няма да се реализира, въпреки събраните подписи, какъвто и да е техния брой.

5. Коалицията преустановява съществуването си с обявяване на изборните резултати, или казано по друг начин – с приключване на избора, за участието в който партиите са я създали. Аргумент в полза на това твърдение са разпоредбите на ал. 1 и ал. 2 на чл. 127 ИК. От една страна партията може да участва във всеки отделен вид избор самостоятелно или в коалиция с други партии, а от друга – всяка партия може да участва във всеки отделен вид избор само в една коалиция. Това означава, че коалицията е само начин на участие на партията за всеки отделен вид избор. Т.е. – **за всеки друг вид избор е необходима нова регистрация за самостоятелно участие на всяка партия или подписване на ново споразумение и нова регистрация на коалиция**, ако е избрана формата за съвместно участие на две или повече партии.

II. Считам, че инициативният комитет за издигане на независим кандидат не е администратор на лични данни по следните съображения:

Инициативни комитети могат да се образуват и регистрират за всички видове избори като целта им е определена в чл. 151 ал. 1 от Изборния кодекс – за издигане на независим кандидат.

Независимо от тяхната численост за различните видове избори, както и от различния брой подписи на избиратели в подкрепа на регистрацията на независими кандидати (пак за различните видове избори), Изборният кодекс урежда по аналогичен и последователен начин статута на членовете на инициативните комитети от гледна точка на разпоредбите на ЗЗЛД.

Съгласно чл. 257 ал. 2 и ал. 3 (за кандидати за народни представители), чл. 320 ал. 2 и ал. 3 (за кандидати за президент и вицепрезидент), чл. 367 ал. 2 и ал. 3 (за кандидати за членове на Европейския парламент) и чл. 416 ал. 2 и ал. 3 (за кандидати за общински съветници и кметове) от ИК избирател, който подкрепя участието в изборите на независим кандидат, удостоверява това с подписа си **пред член на инициативния комитет**. Избирателят посочва имената, единния граждански номер и постоянния си адрес. **Членът на инициативния комитет обработва и предоставя личните данни при спазване изискванията на Закона за защита на личните данни и носи отговорност като администратор по смисъла на чл. 3, ал. 2 от Закона за защита на личните данни.**

В този смисъл считам, че всеки член на инициативен комитет, а не инициативният комитет като такъв, е администратор на лични данни. Това е и в съответствие с разпоредбата на чл. 3 ал. 2 ЗЗЛД, към който Изборният кодекс препраща – администраторът или специфичните критерии за неговото определяне са нормативно уредени, при това – изрично.

Цветелин Софрониев, член на КЗЛД



СЕНЗОРНИТЕ УСТРОЙСТВА СВЪРЗАНИ С ИНТЕРНЕТ - ГОЛЯМО ПРЕДИЗВИКАТЕЛСТВО ЗА НЕПРИКОСНОВЕНОСТТА И ЗАЩИТАТА НА ДАННИТЕ



ПРОФ. Д.Т.Н. ВЕСЕЛИН ЦЕЛКОВ

Университет по библиотекознание и информационни технологии

Комисия за защита на личните данни

Анотация: В настоящата статия е споделен опитът на автора като член на Комисията за защита на личните данни и като представител на България в различни Съвместни Надзорни Органи по защита на неприкосновеността и защита на данните на Европейския съюз. Съдържанието обхваща и част от изследванията и лекционните курсове провеждани от автора в Университета по библиотекознание и информационни технологии. Разгледани се въпросите за развитието на Сензорните устройства свързани с Интернет (Internet of Things), видовете сензори свързани с Интернет, проблемите свързани с неприкосновеността и защитата на данните, решенията и въпросите на потребителите.

Ключови думи: сензори свързани с Интернет, Internet of Things, неприкосновеност, защита на данните

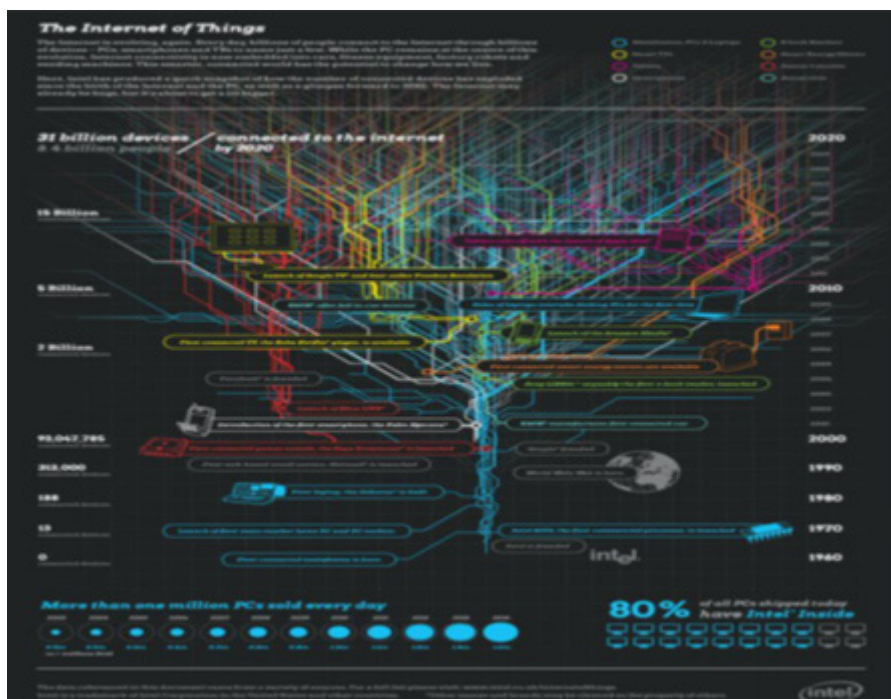
1. ВЪВЕДЕНИЕ

Сензорните устройства свързани с Интернет е днешна реалност, а не е научна фантастика. Електронните датчици са вече навсякъде: в нашия смарт телефон; в колата; в къщата, управляват различни електрически системи, устройства за здравеопазване, фитнес монитори и работни места. Развитието на Internet of Things се описва с:

- Сензорите свързани с Интернет стартират през 70-те години на миналия век;
- Преди няколко години – увеличение;
- Последните две години – революция;
- Много устройства от различен тип;
 - Кафе машини;
 - Хладилници;
 - Перални;
 - и т.н.;
- Много индустриални устройства.

Брой на сензорните устройства свързани с Internet по години (фиг. 1.):

- 1970 = 13;
- 1980 = 188;
- 1990 = 313,000;
- 2000 = 93,000,000;
- 2010 = 5,000,000,000;
- 2020 = 31,000,000,000 (прогноза).



фиг. 1. Брой на сензорните устройства свързани с Internet по години

Тези Интернет свързани устройства, базирани на сензори, генерират нови видове и безпрецедентни количества информация за нашите ежедневни действия, навици, личности и предпочитания. Тъй като Internet of Things поражда все по-масивни и нюансирани набори от данни за поведението на потребителите, възникват въпросите:

- Как да се защити неприкосновеността на личния живот?
- Как да се справим с факта, че сензорите са особено уязвими и са заплаха за сигурността на личните данни и неприкосновеността?

2. СЕНЗОРИ СВЪРЗАНИ С ИНТЕРНЕТ

Проблемите свързани със сензорите свързани с Интернет и неприкосновеността на личността и защитата на данните могат да бъдат групирани в следните групи:

- Същност на Internet of Things;
- Проблеми свързани с неприкосновеността и защита на данните;
- Решения.

Същност на Internet of Things

Сензорите свързани с Интернет могат да се обединят в групите:

- Сензори свързани със здравето и здравословното състояние;
- Сензори в автомобилите;
- Сензори в дома и електрическите системи;
- Сензори на работното място;
- Сензорите в смарт телефоните.

Сензори свързани със здравето и здравословното състояние

Има пет основни вида лични сензори свързани със здравето и здравното състояние, като:

• *Устройства за измерване на определени параметри* - устройствата дават възможност за различни времеви измервания като тегло, на кръвно налягане и други продукти, предназначени да бъдат използвани от време на време за проследяване на определени параметри свързани със здравето и здравното състояние;

• *Сензори за носене* (като например на ръката или на китката) – много от тях, като Fitbit, Nike Fuel Band, и Body Media Fit Arm Band - са електронни крачкомери, отчитащи направените стъпки, изминатото разстояние и изгорените калории. Други сензори могат да отчитат и различни други активности – бягане, скокове, физически натоварвания на ръцете и/или краката и др. Данните се отчитат в реално време и могат да бъдат обобщавани по часове, по дни, по месеци.

• *Интимни контактни сензори* - интимните контактни сензори са устройства вградени в бинтове, медицински лепенки или татуировки носени върху кожата. Понякога се наричат “епидермални електроника” и в момента тези сензори са повече свързани с медицински проблеми, отколкото със състоянието на здравето;

• *Сензори за поглъщане* - може да звучи прекалено като научна фантастика, но сензорите за поглъщане се превръщат в истинска реалност. Усвоимите сензори включват „умни“ хапчета, които съдържат малки сензори предназначени за наблюдение вътре в тялото. Например PillCam - хапчето съдържа камера използвана за откриване на кървене и други проблеми в стомашно-чревния тракт, както и SmartPill - капсулата, която измерва налягането, нивото на pH и температурата в тялото на човека;

• *Имплантируеми сензори* - имплантируемите медицински сензори вече се предписват за наблюдение на кръвна захар, кръвно налягане и сърдечната функция. Нови имплантируеми сензори са разработени за откриване на отхвърляне на органи при трансплантация.

Сензори в автомобилите

Сензорите монтирани в автомобилите биват:

• *Сензори записващи данни за различни събития/параметри („черни кутии“)* – събират се различни видове сензорно-базирана информация за състоянието на автомобила, включително състояние на спиране, скоростта на автомобила, ускоряване, позицията, температурата на двигателя, оборотите в минута, използване на предпазните колани, въздушни възглавници, както и редица параметри по време на движение и по време на катастрофа.

• *Потребителски автомобилни сензори* - Различни потребителски устройства позволяват на водача да получи достъп до цифровата информация за параметрите колата си чрез собствения смарт телефон. Смартфонът може да се използва за наблюдение на състоянието на колата и шофьорски навици на потребителя. Анализът на връзката между различни параметри като например дали

шофьорът задейства спирачките внезапно с превишена скорост, или ускорява бързо - всичко помага на водача да подобри техниката си на шофиране горивната ефективност. Има възможност за проследяване и записване на местоположението на колата, така че да се предостави обратна информация за това колко шофирате за ден, седмица, месец, година, къде и кога. Цялата тази информация се съхранява в Облака.

- *Телематични устройства за автомобилно застраховане* - Тези продукти се дават от застрахователите на коли за техните потребители с цел да следят поведението и начина на шофиране и да предлагат отстъпки за застрахователни премии въз основа на начина на шофиране.

Сензори в дома и електрическите системи

- *Смарт дом* - Има много сензорни устройства, налични за домашно използване. Най-добре познат, е термостатът. Дава възможност за предварително задаване и регулиране на температурата, но също така може да съдържа сензори за долавяне на движение, за околната светлина, и стайна температура и влажност. Други възможности са сензорите за дим и въглероден двуокис. Цялата тази информация се съхранява в Облака и може да бъде достъпна и контролирана чрез смартфон или други свързани с Интернет устройства.

- *Смарт мрежа* (електрическа мрежа) - Домът се наблюдава все по-често чрез сензори в електрическата мрежа. В същото време, данните от използването на електрическата мрежа предоставят възможности за анализ на поведението на домакините. Употребата на електричество може да разкрие, когато едно лице е, или не е у дома, колко често те се готви, чисти, душ, или гледате телевизия, колко често отиват на почивка, и колко те използват електрическото оборудване.

Сензори на работното място

Отвъд тялото, колата или дома, сензори също се разполагат на работното място, което позволява нови форми на контрол и управление на персонала. Обработват се данни за това къде са служителите по време на работния ден, какво правят, колко време изпълняват задачите и дали те са в съответствие с правилата за заетост.

Сензорите в смарт телефоните

Най-разпространените нови сензорни технологии са тези, които се вграждат в смартфоните. Такива телефони сега обикновено съдържат компас (за откриване на физическа ориентация), акселерометър (за проследяване на движението в пространството), за околна светлина монитор (за регулиране на яркостта на екрана), сензор за близост (да разберем дали телефонът е близо до лицето си), жирокоп (за откриване на ориентацията на телефона вертикално или хоризонтално), като и GPS, чувствителен микрофон, както и няколко камери. Много изследвания са насочени към доказателството на това, че съществуващите в смартфоните сензори могат да бъдат използвани, за да се направят изводи за настроението на потребителя, нивата на стрес, типа личност, биполарно разстройство, демографски данни (например, пол, семейно положение, професионален статус, възраст), тютюнопушене, общото благосъстояние, прогресиране на болестта на Паркинсон, моделите на сън, щастие, нива на физически упражнения и видове физическа активност или движение.

Проблеми свързани с неприкосновеността и защита на данните

Пораждат се проблемите свързани с неприкосновеността на личността и защитата на личните данни, както следва:

1. **Дискриминация** - Реалността, че анализът на Big Data (големите данни) от Internet of Things вероятно ще доведе до неочаквани изводи, които се пресичат в контекста на потенциално неприемливи и дискриминационни отношения.

2. Неприкосновеност - Невъзможността за перфектно анонимизиране на данните получени от Internet of Things за защита на поверителността и неприкосновеността на личния живот.

3. Сигурност - Уязвимостта на тези потребителски устройства от хакерство и от други нарушения на сигурността

4. Съгласие - Слабостта в правилата за поверителност на сензора на потребителите, слабостта във възможностите за уведомления (съобщенията) и за избор в който малките, най-често с липсващ екран, устройства могат да генерират много невидими данни.

За всеки от въпросите - дискриминация, неприкосновеност на личния живот, сигурност и съгласие съществуват не само техническите проблеми, свързани с Internet of Things, но начините, по които съществуващото законодателство е неподготвено да отговори на тези проблеми.

Решения

- Намаляване на дискриминация с употребата на ограничения;
- Защита на неприкосновеността на личния живот, чрез предефиниране понятието „лични данни“;
- Защита на сигурността чрез разширяване на Законите за уведомяването за нарушения свързани със сигурността на данните;
- Подобряване на съгласието чрез ръководства за предоставяне на данни генерирани от Internet of Things.

3. ВЪПРОСИ НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ

Потребителите на Internet of Things искат отговори на следните основни въпроси, като:

1. Какво точно информация сензорното устройство събира за себе си и/или за своя потребител и за всички видове сензори?
2. Дали тази информация се съхранява на самото устройство, на смартфона на потребителя (ако приемем, че устройството е свързано с телефона на потребителя), на сървърите на производителя в Интернет Облака, или всичко по-горе?
3. Дали тази информация се криптира и как?
4. Ако информацията се съхранява във вид, без данни за лицата, дали производителят поддържа възможността за повторно персонализиране на информацията (например, в отговор на призовка)?
5. Може ли потребителят да получи достъп до необработени данни от сензора, за да ги използва за друга услуга или в друго устройство?
6. Може ли потребителят да разглежда, да редактира или да изтрива данните от сензора съхранявани на сървърите на производителя (ако те се съхраняват там)?
7. Според производителя на устройството, кой е собственик на данните от сензора?
8. С кой точно производителят или услугата ще споделят данните от сензора и ще има ли право потребителя да се откаже от разкриването на тази информация?

4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Бъдещото развитие на технологиите ще увеличи проблемите свързани с неприкосновеността и защита на данните. Необходимо е в развитието регулаторната рамка и технологичните решения да се даде отговор и на следните въпроси:

- Каква е политиката за неприкосновеност;
- Как се прилага политиката;
- Кои са сензорите (устройствата) работещи с персонална информация;
- Какви устройства да се използват;
- Кой ги събира (обработва) тези данни;
- Каква е защитата;
- Къде се съхранява;
- Кой я достъпва;
- Кой я унищожава;
- Какъв е контролът;
- Какво да се прави при нарушения;
- Ролята на криптографските механизми и устройства.

Въпросите вероятно не обхващат цялата предметна област, но могат да бъдат основа за изследвания и развитие.

5. ЛИТЕРАТУРА

1. Scott R. Peppe, REGULATING THE INTERNET OF THINGS: FIRST STEPS TOWARDS MANAGING DISCRIMINATION, PRIVACY, SECURITY & CONSENT RICK SMOLAN & JENNIFER ERWITT, THE HUMAN FACE OF BIG DATA 3 (2012).

2. Quentin Hardy, Big Data in Your Blood, N.Y. TIMES (Sep. 7, 2012).

3. Quentin Hardy, Just the Facts. Yes, All of Them., N.Y. TIMES (Mar. 24, 2012). See also

4. ZESTFINANCE, <http://www.zestfinance.com/how-we-do-it.html> (touting the firm's philosophy that "All Data is Credit Data").

5. <http://www.breathometer.com>.

6. Kevin Ashton, That 'Internet of Things' Thing, RFID J. (Jun. 22 2009)

7. NEIL GERSHENFELD, WHEN THINGS START TO THINK (1999).

8. Melanie Swan, Sensor Mania! The Internet of Things, Wearable Computing, Objective Metrics, and the Quantified Self 2.0, J. SENSOR & ACTUATOR NETWORKS 217 (2012).

Комисия за защита на личните данни

Председател: Венцислав Караджов

Членове: Цанко Цолов

Цветелин Софрониев

Мария Матева

Веселин Целков

Информационен бюлетин № 5 (56) 2015 г.

Издава се съгласно чл. 10, ал. 3 от ЗЗЛД

Отговорник на броя: Надежда Борисова

Разпространява се в електронен вид

ISSN 2367-7759