



Комисия за Защита на Личните Данни

**ИНФОРМАЦИОНЕН
БЮЛЕТИН**



брой 4 (67), юли 2017 г.

ТЕМИТЕ В БРОЯ

СЪБИТИЯ И ИНИЦИАТИВИ	3
44-то Народно събрание прие отчета за дейността на Комисията за защита на личните данни през 2016 г.	3
Стратегия на Комисията за защита на личните данни за развитие в областта на защитата на личните данни (Хоризонт 2022)	3
19-та Среща на органите за защита на личните данни от Централна и Източна Европа	5
Заседание на Работна група по чл. 29 от Директива 95/46/ЕО	6
Заседания на Съвместни надзорни органи и Координационни групи	8
Приключи конкурсът за подрастващи на тема “Какво другите знаят за мен?”	10
КОНТРОЛНА ДЕЙНОСТ	13
РЕГИСТРАЦИЯ НА АДМИНИСТРАТОРИ НА ЛИЧНИ ДАННИ	14
РЕШЕНИЯ НА КЗЛД	15

СЪБИТИЯ И ИНИЦИАТИВИ

44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ ПРИЕ ОТЧЕТА ЗА ДЕЙНОСТТА НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ ПРЕЗ 2016 Г.



44-то Народно събрание прие отчета за дейността на Комисията за защита на личните данни през 2016 г. на 8 юни 2017 г. Годишният отчет бе внесен за гласуване с доклад на Парламентарната комисия по вътрешна сигурност и обществен ред, която на свое заседание от 31 май 2017 г. единодушно го подкрепи.

В доклада на парламентарната комисия се посочва, че през 2016 г. КЗЛД е усъвършенствала своите информационна и комуникационна електронни системи, с което е улеснила и облекчила

гражданите и бизнеса и е намалила административната и бюрократична тежест върху дейността на администраторите на лични данни. Представена е статистика относно изпълнението на задачите по основните направления на дейност на КЗЛД - контролна и административнонаказателна дейност, регистрация на администратори на лични данни, защита на правата на физическите лица. Посочена е дейността на КЗЛД като надзорен орган относно задържането и достъпа до трафични данни по Закона за електронните съобщения. Представени са целите и приоритетите за 2017 година, свързани с въвеждането на новата Европейска правна рамка и синхронизиране на националното законодателство по отношение на публичния и частния сектор, както и по отношение на секторите „Полиция“ и „Правосъдие“. Посочва се, че продължават усилията в областта на защита на личните данни за присъединяване към Шенген. В доклада се посочва, че във връзка с прилагането на новата правна рамка в ЕС в областта на защитата на личните данни, КЗЛД ще внесе за предварително обсъждане в Комисията по вътрешна сигурност и обществен ред основните предложения за законодателни промени.

Отчетът за дейността на КЗЛД през 2016 г. е публикуван на институционалния сайт на Комисията за защита на личните данни – cpdp.bg.

СТРАТЕГИЯ НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ ЗА РАЗВИТИЕ В ОБЛАСТТА НА ЗАЩИТАТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ (ХОРИЗОНТ 2022)

Комисията за защита на личните данни разработи Стратегия за развитие в областта на защитата на личните данни (Хоризонт 2022). Стратегията съответства на новата правна рамка на ЕС за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679, Директива (ЕС) 2016/680 и Директива (ЕС) 2016/681), както и на основополагащи инициативи на национално ниво - Националната програма за развитие „България 2020“ и Стратегия за развитие на държавната администрация (2014 – 2020). При разработването ѝ са отчетени и натрупаният 15-годишен опит на КЗЛД, възможностите за по-нататъшно развитие, както и основното предизвикателство пред защитата на личните данни – изграждането на дигитална среда и функционирането на дигиталното общество.

В Стратегията е направен анализ на текущото състояние на сектора, като са посочени постигнатите към момента резултати, силните и слабите страни, очертани са възможностите за развитие, както и заплахите и рисковете в сектора. Дефинирани са стратегическите цели за периода 2017-2022 година и целевите политики на КЗЛД.

Стратегическите цели, които КЗЛД си поставя за периода 2017 – 2022 са:

- Реализирана система за предотвратяване и ограничаване на незаконните форми на обработване на лични данни и нарушаване правата на физическите лица;
- Ефективно приложен механизъм за надзор;
- Разгърната всеобхватна система от обучения в областта на защитата на личните данни, мероприятия и инициативи за повишаване на осведомеността на обществото;
- Реализирана устойчивост на административните услуги, предоставяни на гражданите и администраторите на лични данни;
- Приложен проактивен подход в международното сътрудничество;
- Разгърната система от инициативи за повишаване на професионална квалификация на КЗЛД и нейната администрация;
- Усъвършенствани процеси по откритост и прозрачност.

За изпълнението на своите стратегически цели КЗЛД е изработила и утвърдила следния набор от политики, които отговарят на европейските стандарти и добри практики:

- Политика на европейска свързаност;
- Политика по управление на качеството;
- Политика на превенция;
- Политика на контрол и отчетност;
- Политика на партньорство;
- Политика на публичност и приобщаване;
- Политика на достъпност;
- Политика на мониторинг;
- Политика на устойчиво развитие и управление на промяната.

Стратегията съдържа в себе си механизъм за мониторинг и оценка на изпълнението. Целта на механизма е коригиращи действия за възможно най-ефективно постигане на очакваните резултати и стратегически цели. Предвидено е изготвянето на междинна оценка и анализ. Стратегическият документ съдържа разписани средства и индикатори за оценка на изпълнението. Неразделна част от Стратегията е Плана за нейното действие и прилагане, включващ конкретни дейности, индикатори и отговорни служители.

Наличието на стратегически документ дава възможност за устойчиво развитие в областта на защита на личните данни, като Стратегията е основа за дългосрочната дейност на КЗЛД. Едновременно с това, отчитайки динамиката на тенденциите за развитие в областта на защитата на личните данни, Стратегия „Хоризонт 2022“ съдържа в себе си механизъм за преосмисляне, който да послужи като основа за нейното надграждане.

На сайта на КЗЛД са публикувани пълният текст на [Стратегия „Хоризонт 2022“](#) и [Плана за нейното изпълнение](#).

19-ТА СРЕЩА НА ОРГАНИТЕ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ ОТ ЦЕНТРАЛНА И ИЗТОЧНА ЕВРОПА



На 17 и 18 май 2017 г. в Тбилиси, Грузия, се проведе 19-та Среща на органите за защита на личните данни от Централна и Източна Европа. Представители на българския надзорен орган бяха членовете на КЗЛД Мария Матева и Веселин Целков.

Форумът е ежегодно събитие на органите за защита на личните данни от Централна и Източна Европа. Първата среща е била във Варшава на 17 декември 2001 г. и оттогава надзорните органи от този регион се срещат ежегодно, за да засилят сътрудничеството и да допринесат за повишаване на осведомеността относно общите принципи за защита на личните данни. Целта на събитието е да се подкрепи прилагането на международните стандарти за защита на данните и да се даде възможност за споделяне на опита и добрите практики на държавите, участнички в срещата. Органите за защита на данните се възползват от възможността да обсъдят различни аспекти на защитата на личните данни, съществуващите предизвикателства и възможностите за гарантиране на международните стандарти за защита на данните.

Събитието бе открито с приветствия от Инспектора по защита на личните данни на Грузия, Тамар Калдани, и членът на Грузинския парламент, Арчил Талаквдзе. Представена бе видео презентация на Европейския надзорен орган по защита на данните, Джовани Бутарели, в която той фокусира вниманието върху приложението на Общия регламент по защита на личните данни, цифровия пазар и цифровото общество, ролята на ЕНОЗД, както и ролята на ежегодната Среща на органите от Централна и Източна Европа.

Работата на срещата бе разпределена в 4 основни панела.

Целта на първия панел, озаглавен **„Обработване на лични данни в правоприлагащия сектор“**, бе обсъждането на системите за надзор над правоприлагащите органи. Подчертано бе, че принципите и регламентите за защита на данните имат за цел постигането на справедлив баланс между различните конкурентни интереси, като обществената безопасност и зачитането на правото на неприкосновеност на личния живот и защита на данните. В много страни органите за защита на данните осъществяват надзор на обработването на данни в полицейския сектор. В рамките на този панел представиха своите пълномощия и практики Грузия, Унгария и Босна и Херцеговина.

В панела **„Успешни кампании за повишаване на осведомеността“** бяха споделени успешните случаи, постигнатите резултати и комуникационните стратегии, които органите използват, за да достигнат до обществеността и до администраторите на лични данни. Споделено бе, че обществената осведоменост относно защитата на данните все още е предизвикателство, пред което са изправени

повечето от органите за защита на данните. Като основен обект на грижа и внимание бяха посочени подрастващите и необходимостта от осъзнато поведение в социалните мрежи. Споделен бе опитът за изработване на ръководства и провеждане на обучения. В този панел бяха представени презентации на Съвета на Европа, Унгария, Хърватия, Молдова и Албания.

На срещата бяха обсъдени вътрешните правила на това събитие, неговата роля, структура, правила за акредитация. Подчертано бе, че в светлината на реформата на ЕС в областта на защитата на данните и модернизирането на Конвенция 108 е от съществено значение органите за защита на данните да имат еднакви стремежи и насоки за развитие, за да установят единни стандарти за защита на данните. Съобразно с това е желателно да бъдат определени нови формати на сътрудничество, за да стане тази среща по-ефективна. Посочена бе необходимостта от координация с други подобни събития. Подчертана бе необходимостта да се приемат резолюции и декларации, които впоследствие да бъдат представяни на Европейската комисия и Съвета, с което ще се постигне по-голяма видимост за работата на това събитие.

Третият панел, озаглавен **„Защита на данните в Интернет“**, разгледа рисковете за неприкосновеността на личния живот, които съпътстват големия обмен на данни в условията на многообразните онлайн услуги, социалните мрежи, онлайн транзакции и търсачки. Целта на този панел бе да се сподели опит в справянето със съществуващите предизвикателства. В този панел бяха представени презентации на Съвета на Европа, България и Сърбия.

В панела **„Практика, свързана с разкриване на съдебни решения“** представителите на държавите, участнички в срещата, споделиха своя опит и обсъдиха различни подходи на по отношение на популяризирането на решенията и обхвата на разкриване на лични данни. Стана ясно, че има различия в практиката на различните държави. Подчертано бе, че откритостта и достъпността на съдебните решения са важен обект на интерес, като едновременно с това съдебните решения включват голямо количество лични данни. Участниците в срещата направиха извода, че е важно да се гарантира справедлив баланс между достъпа до съдебни решения и правото на неприкосновеност на личния живот.

ЗАСЕДАНИЕ НА РАБОТНА ГРУПА ПО ЧЛ. 29 ОТ ДИРЕКТИВА 95/46/ЕО

На 7 и 8 юни 2017 г. в Брюксел се състоя **111-тото пленарно заседание** на Работната група по чл. 29 от Директива 95/46/ЕО. Представители на българския надзорен орган са Венцислав Караджов - председател на КЗЛД и заместник- председател на Работната група, и Мария Матева – член на КЗЛД.

Фокус на обсъждания бяха някои критични въпроси, свързани с прилагането на Общия регламент за защита на личните данни и на споразумението „Щит за личните данни в отношенията между ЕС и САЩ“. Приети бяха и документи по други въпроси от сферата на дейност на Работната група.



Всяка подгрупа на Работната група представи актуално състояние на своята работа по отношение на Общия регламент за защита на данните и плана за действие за 2017 г. Отчетена бе работата по изготвянето и приемането на ръководства, свързани с имплементирането на Общия регламент за защита на данните. Целта е приемане до декември 2017 г. на изготвените от Групата ръководства (относно съгласието, профилирането, прозрачността, уведомленията за нарушаване на данни и трансферите на данни).

Работната група обсъди коментарите, получени по време на приключилото на 23 май 2017 г. общественото допитване относно проект на насоки за извършване на оценка на въздействието върху защитата на данните. Окончателните варианти на насоките ще бъдат приети на пленарната сесия през октомври 2017 г.

Обсъдени бяха въпроси, свързани с организацията и структурата на Европейския комитет за защита на личните данни, както и с инструментите, необходими за сътрудничеството между органите по защита на данните в условията новата правна рамка.

Относно изпълнението на споразумението за трансфер на лични данни „Щит за личните данни в отношенията между ЕС и САЩ“, Работната група прие писмо, адресирано до Европейската комисия, в което споделя своите виждания и препоръки относно извършването на съвместния годишен преглед на споразумението. Съвместният преглед ще се проведе през септември 2017 г. в САЩ с участието на 8 членове на Работната група, като екипът ще бъде ръководен от комисарите от България и Франция. Председателят на КЗЛД и заместник-председател на Работната група, Венцислав Караджов ще участва в прегледа на търговската част на споразумението.

На заседанието бяха приети документи и по други въпроси от сферата на дейност на Работната група. Прието бе писмо, адресирано до Европейския орган за ценни книжа и пазари, предоставящо указания и препоръки както към него, така и към европейските национални органи за финансов надзор относно международните трансфери на лични данни съгласно чл. 46 от Общия регламент, към държавни органи на трети държави, които не са признати от Европейската комисия като предлагащи адекватно ниво на защита на данните. Работната група прие становище относно наблюдението на работното място, което актуализира Становище 08/2001 и отчита нови видове средства за наблюдение. От 2001 г. насам са въведени нови технологии, които позволяват по-систематично обработване на лични данни на работното място, с което се създават значителни нови предизвикателства пред неприкосновеността на личния живот и защитата на данните. Поради това в настоящото становище се прави нова оценка на равновесието между законните интереси на работодателите и разумните очаквания за защита на личните данни на служителите.

На пленарното заседание бяха дадени нови мандати на някои от подгрупите на Работната група. На подгрупата за международни трансфери бе възложено в светлината на Общия регламент да актуализира вече приетото становище относно международните трансфери на лични данни между публични органи за целите на административното сътрудничество. Подгрупата по финансови въпроси трябва да преразгледа дали клаузите за защита на данните, разработени от националните данъчни органи, съответстват на Общия стандарт за отчитане, разработен от Организацията за икономическо сътрудничество и развитие през 2014 г., относно междудържавния обмен на информация, свързана с укриването на данъци. Подгрупата по правоприлагането трябва да подготви писмо относно мобилното приложение WhatsApp по ключови въпроси, включително съгласие и законни интереси.

Изразено бе намерението на Работната група да вземе допълнително отношение по обсъждания в момента в Европейската комисия документ относно трансграничния достъп до електронни доказателства. Този документ посочва трудностите и недостатъците на действащите правни системи на държавите-членки за осигуряване на бърз и ефективен достъп до електронни доказателства, задържани от частни дружества.

Понастоящем се изготвят допълнителни насоки относно Директивата за полиция и правосъдие и продължават обсъжданията относно бъдещите модели за надзор, свързани с органите, агенциите, службите и информационните системи на ЕС в областта на правоприлагането.

Няколко делегации представиха в пленарната зала своите национални мерки и инициативи в подготовката за прилагане на Общия регламент за защита на данните. Тези мерки включват обществени медийни комуникационни стратегии, вътрешнофирмени обучения и национални ръководства относно Общия регламент, предназначени за малки и средни предприятия. Обща цел на всички национални органи е да обединят своите ресурси при подготовката за Общия регламент за защита на данните.

ЗАСЕДАНИЯ НА СЪВМЕСТНИ НАДЗОРНИ ОРГАНИ И КООРДИНАЦИОННИ ГРУПИ

На 13 и 14 юни 2017 г. в Брюксел се проведеха заседания на Координационните групи за надзор на Визовата информационна система (ВИС), Европейската система за автоматизирана идентификация на пръстови отпечатащи (ЕВРОДАК) и Шенгенската информационна система от второ поколение (ШИС II). Представители на КЗЛД в Координационните групи за надзор на ВИС и ЕВРОДАК са Мария Матева и Цанко Цолов – членове на Комисията, а в Координационната група за надзор на ШИС II – Цветелин Софрониев, член на КЗЛД.



Eurodac SCG

На състоялото се на 14 юни заседание на **Координационната работна група по Евродак** проведен избор на ръководство на Координационната група. Настоящият председател бе преизбран за втори мандат, а за заместник-председател бе избрана **Мария Матева** – член на КЗЛД и представител на българския надзорен орган по защита на данните в Координационната група по надзор на Евродак.

На заседанието бе предоставена информация за текущото състояние на системата. Европейската агенция за оперативното управление на широкомащабни информационни системи в областта на свободата, сигурността и правосъдието (EU-LISA) е направила оценка на искането за въвеждане на паспортни данни в системата. За тази цел това трябва първо да бъде въведено в новата правна рамка на Евродак. Представителите на Европейската комисия запознаха Координационната група с етапа, до който са достигнали преговорите за новата правна рамка на Евродак. Измененията са подкрепени с оценка на въздействието от EU-LISA. Едно от измененията е сканиране на паспортни данни и пътнически документи. Най-голяма стойност обаче има качеството на пръстовите отпечатащи, което е най-важно за системата. Парламентът е предложил в системата да се въвеждат и данни за връщане на лицето. Предложението на Комисията не предвижда увеличаване на достъпа до системата от страна на полицейските органи.

През октомври 2016 Европейският надзорен орган по защита на данните (ЕНОЗД) е извършил инспекция на системата и е направил съответни коментари. Докладът на ЕНОЗД, както и коментарите ще бъдат предоставени на Координационната група.

На заседанието бяха обсъдени някои предложения за изменение на правилата и процедурите, както и бъдещата работа на Координационната група, като бяха очертани въпросите, които остават за разрешаване - достъпа от полицейските органи, правата на субектите, маркирането на информацията, статистиката от специалните търсачки – това са въпросите, които остават за разрешаване.



VIS SCG

На заседанието на **Координационната група по надзор на Визовата информационна система (ВИС)** се проведе дискусия относно последните развития на системата. В дискусията участваха представители на Европейската агенция EU-LISA, които информираха, че е стартирано автоматичното изтриване на информация, съхранявана в системата 5 години. В проведена дискусия с представители на Европейската комисия бе отчетена необходимостта от подобрения на правната база, независимо от факта, че Регламента за ВИС вече е бил обновен. Изнесена бе презентация на Европейската комисия, свързана с преговорите и триалога за новата правна рамка на ВИС. Тя ще съдържа членове за забрана за влизане и излизане, за проверката на границата, както и за унищожаване на паспортите. Например, ако субектът е пресрочил 90-те дни, издаването на нова виза ще му бъде отказано. В новата правна рамка отново ще бъде забранено изпращането на данни в трети страни, но ще бъдат дефинирани изключения, при които това ще е допустимо.

Дискутирано бе и извършването на проверки от страна на националния орган или на неговия външен изпълнител, с цел проверка за законосъобразност на обработването на личните данни в националните визови информационни системи и ВИС на ЕС, защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни, както и осъществяването на достъп до тези данни. Обсъдени бяха условията на работа при използване на външни подизпълнители и случаите, в които външен подизпълнител може да се счита за администратор на лични данни.

Обсъдена бе Европейската система за информация за пътувания и разрешения (ETIAS - European Travel Information and Authorisation System), като бе подчертано, че това е система, а не администратор на лични данни. На национално ниво администратор е съответният орган, който е администратор на ВИС.

На заседанието бе представена чернова на доклада за дейността на Координационната група за периода 2015-2016 година.



SIS II SCG

Заседанието на **Координационната група за надзор на Шенгенската информационна система от второ поколение (ШИС II)** се проведе на 13 юни 2017 г. Комисията за защита на личните данни бе представена от Цветелин Софрониев – член на КЗЛД и Христо Аламинев – експерт в дирекция „Нормативна дейност, международно сътрудничество, планиране и обучение“ на КЗЛД. Сред темите за обсъждане бяха въпросникът относно лог файловете в системата на национално ниво, недостатъчното финансиране на националните органи по защита на данните, както и Становището на Европейския надзорен орган по защита на данните (ЕНОЗД) относно направените предложения за измененията на правната рамка за функционирането на ШИС II. Представителите на ЕНОЗД отбелязаха, че при разработването на предложенията за промени, следва да се вземат предвид принципите за защита на данните. Те приветстваха степента на съгласуваност на предложенията с другите правни актове, свързани със защитата на данните. Същевременно, въвеждането на нови категории данни, включително биометрични индикатори, поставя въпроса за необходимостта и пропорционалността на предложените промени и предложенията следва да бъдат допълнени с оценка на въздействие върху правото на неприкосновеност на личния живот и защита на личните данни. В продължение на дискусията от предходното заседание на Групата относно недостатъчното финансиране на надзорната дейност на национално ниво на ШИС II, Секретариатът на Групата разпространи предложение за съдържание на писмо до ЕК, Съвета на ЕС и Европейския парламент. Писмото е призив за осигуряване на достатъчно финансови и човешки ресурси за органите за защита на данните с оглед ефективния и независим надзор на ШИС II.



CIS SCG

На 20 април 2017 г. в Брюксел се проведеха последователни заседания на **Съвместния надзорен орган „Митници“** и **Координационната надзорна група на Митническата информационна система (МИС)**. Комисията за защита на личните данни бе представена от Цветелин Софрониев, член на КЗЛД и заместник-председател на Съвместния надзорен орган „Митници“ и Христо Аламинев – експерт в дирекция „Нормативна дейност, международно сътрудничество, планиране и обучение“.

На заседанието на Съвместния надзорен орган „Митници“ участниците се обединиха около мнението, че Общият формат за сигурност и Общата рамка за инспекции могат да бъдат разглеждани заедно, като усилията на Съвместния надзорен орган „Митници“ следва да се съгласуват с тези на Координационната група за надзор на Митническата информационна система с цел приемане на общи резултати. Основни теми на заседанието на Координационната надзорна група на МИС бяха одобряването на Работната програма за периода 2017 – 2018 г., като сред основните задачи на

Групата са проследяване на последващите действия от разпространението на Ръководство за достъп до МИС; разработване на оценка на модела за надзор на Системата на регистрираните износители (REX); поддържане на оперативен контакт с европейската служба за борба с измамите (ОЛАФ) по отношение на Информационната система за борба с измамите (AFIS); окончателното приемане на Общия формат за инспекции на МИС, както и подготовката и приемането на съдържанието на въпросник и/или Общ план за инспекции на политиката за сигурност на AFIS. За поста заместник-председател на Координационната надзорна група на МИС беше избрана г-жа Мирослава Бенедикова, представител на словашкия надзорен орган по защита на данните.

ПРИКЛЮЧИ КОНКУРСЪТ ЗА ПОДРАСТВАЩИ НА ТЕМА „КАКВО ДРУГИТЕ ЗНАЯТ ЗА МЕН?”

Приключи конкурсът за детско творчество на тема „Какво другите знаят за мен?“, обявен от КЗЛД по повод на 28 януари - Деня за защита на личните данни. Връчването на наградите на отличените участници се състоя на 19 май 2017 год. в хотел „Sense Hotel Sofia”. Събитието бе уважено от Омбудсмана на Република България - Мая Манолова, представители на Министерство на образованието и науката, на гражданския сектор и бизнеса.

Омбудсманът Мая Манолова благодари за поканата и даде висока оценка на инициативата като заяви: „Този конкурс е една прекрасна инициатива, по повод 15 годишнината от създаването на Комисията, която мисля да „открадна”. Идеята за информиране на младото поколение относно поведението му при споделянето на лична информация в Интернет е много хубава. Това е кауза, която подкрепям и Комисията може да разчита на мен за бъдещи инициативи”.



Всички класирани деца получиха грамота и награда, като първите награди бяха предварително обявените (таблет или телефон), а класираните се на второ и трето място получиха поощрителни награди. Наградите - мобилни телефони, таблети, комплекти за рисуване и грамоти - бяха осигурени от Виваком, КЗЛД и Фондация „Право и интернет“. Изпълнителният директор на Фондация „Право и интернет“, Даниела Колева и Симона Чаракчиева от отдел „Корпоративни комуникации“ на Виваком връчиха наградите на победителите в отделните категории. Омбудсманът, Мая Манолова и Председателят на КЗЛД, Венцислав Караджов връчиха поощрителните награди на класираните на второ и трето място.

Провеждането на конкурса съвпада с 15 годишнината от създаването на Комисията за защита

на личните данни. Целта на конкурса бе да подтикне и стимулира подрастващите към по-задълбочено опознаване и осъзнаване на тяхното поведение при споделянето на лична информация, както във виртуалния, така и в реалния живот. За популяризиране на конкурса бе създадена специална Фейсбук страница, в която по достъпен и близък до подрастващите начин е публикувана полезна информация, образователни клипове и съвети за поведение, свързани със защитата личните данни. Конкурсът бе обявен и чрез сайта на КЗЛД. Със съдействието на МОН и регионалните управления по образованието, в училищата от цялата страна бяха разпространени 2000 постера с подробна информация за конкурса, както и информационно-образователен клип.

Конкурсът протече при голям интерес, като в него се включиха повече 250 деца от цялата страна на възраст от 7 до 18 години. Те се състезаваха в 5 конкурсни категории - стихотворение, разказ, есе, рисунка и песен. Жури на КЗЛД оцени творбите, като основните критерии бяха правилната интерпретация на темата, художествената стойност и съотнесимостта на художествената стойност с възрастта на ученика. С удоволствие бе констатирано, че в много училища темата е била предварително обсъждана и анализирана, което е основната цел на конкурса – повишаване на информираността сред подрастващите относно за необходимостта от защита на личните им данни. Изпращането на много от творбите бе организирано със съдействието на учителите.

Чрез Фейсбук страницата на конкурса, както и чрез своя институционален сайт, КЗЛД благодари на всички деца, които взеха участие и обяви по категории имената на класираните на първите три места:

В категория „Стихотворение”:

1. ПЪРВО място – Николай Тодоров, 11 клас, 85 СУ „Отец Паисий”, гр. София.

2. Второ място – Кирил Димов, 12 год., Общински детски комплекс „Св. Иван Рилски”, клуб „Светлини сред сенките”, гр. Казанлък.

3. Трето място – Раяна Василева, 2 „б” клас, 19 СУ „Елин Пелин”, гр. София.

В категория „Разказ”:

1. ПЪРВО място – Иванета Пейкова, 16 год, Професионална гимназия по туризъм „Д-р Васил Берон”, гр. Велико Търново.

2. Второ място – Радост Грозева, 12 год., СУ „Проф. Д-р Асен Златаров”, гр. Първомай, област Пловдив.

3. Трето място – Виолета Желева, 3 клас, ОУ „Христо Ботев”, с. Пчелник, община Долни чифлик, област Варна.

В категория „Есе”:

1. На ПЪРВО място – Айлин Палазанов, 10 клас, СУ „Никола Йонков Вапцаров”, с. Борино, община Борино, област Смолян.

2. На второ място – Велислав Иванов, 8 „а” клас, Професионална гимназия по строителство и архитектура, гр. Пазарджик.

3. На трето място – Илона Димитрова, 9 „а” клас, 18 СУ „Уилям Гладстон”, гр. София.

В категория „Рисунка”:

1. На ПЪРВО място – Десислава Добрева, 6 клас, Школа по изобразително изкуство „Арт Попово” при Дом на културата - гр. Попово, гр. Попово, обл.Търговище.

2. На второ място – Яница Василева, 5 клас, ОУ „Братя Миладинови”, гр. Бургас.

3. На трето място – Ивет Колева, 4 клас, ОУ „Св.Св. Кирил и Методий”, гр. Габрово.

В категория „Песен“:

1. На ПЪРВО място – Жади Александрова, ОУ „Епископ Софроний Врачански“, гр. Видин.

КЗЛД благодари и на всички директори на училища, учители и ръководители на творчески школи, които организираха събирането и изпращането на детските творби.



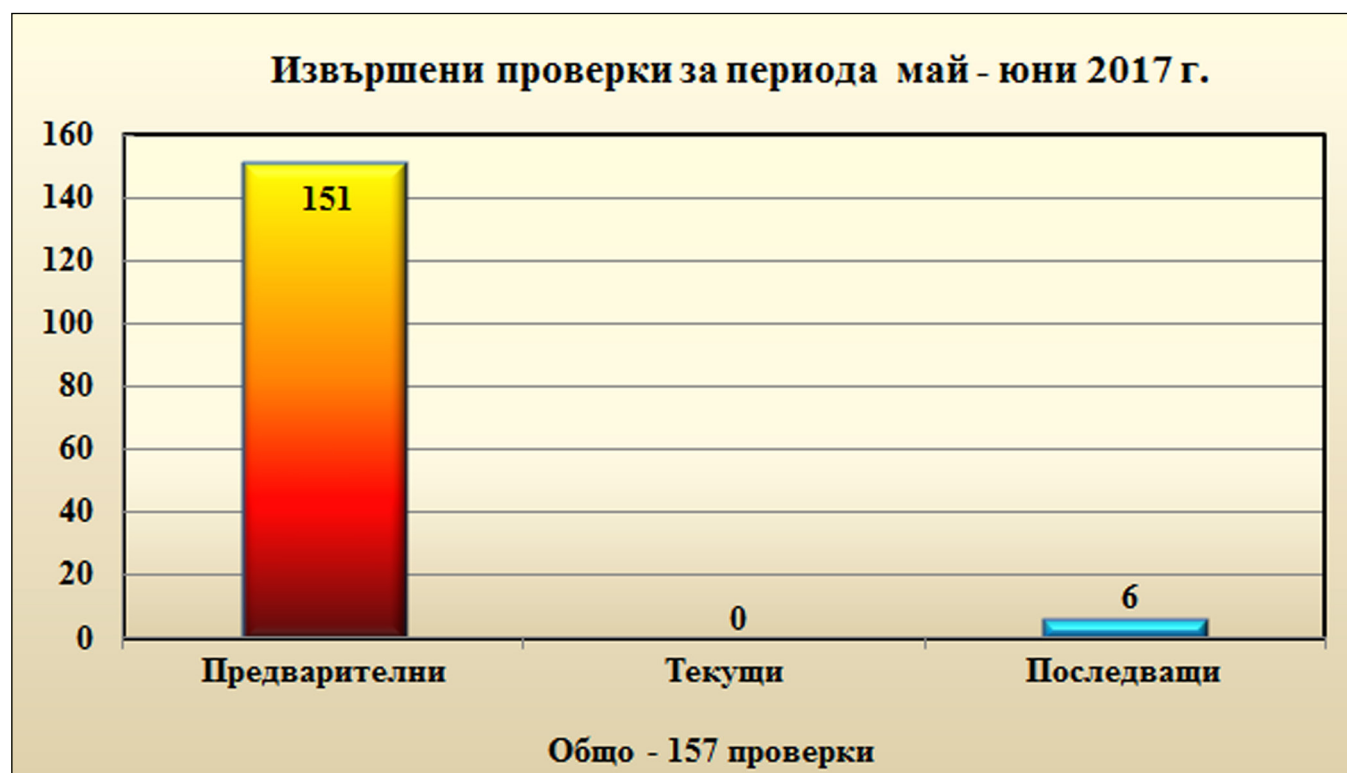
Децата и защитата на техните лични данни винаги са били във фокуса на вниманието на КЗЛД. Изключително отговорна и приоритетна е задачата на КЗЛД да популяризира сред децата в ученическа възраст основните правила за безопасна комуникация в социалната среда и особено чрез информационните и интернет технологии. Темата за личната неприкосновеност във всички аспекти на живота става все по-актуална и отговорностите на КЗЛД като независим надзорен орган включват активни действия за разясняване на дейността на Комисията и мерките, които предприема за защита на личните данни.

Интересът, който децата проявиха към конкурса, е сериозен стимул за КЗЛД да продължи инициативата и за в бъдеще.

КОНТРОЛНА ДЕЙНОСТ

СТАТИСТИКА И АНАЛИЗ НА КОНТРОЛНАТА ДЕЙНОСТ ЗА ПЕРИОДА МАЙ - ЮНИ 2017 г.

На основание чл. 12 от Закона за защита на личните данни през месеците май и юни 2017 г. са извършени общо 157 проверки. Най-голям е делът на предварителните проверки, извършвани на основание чл. 17б от ЗЗЛД (когато администраторът е заявил обработване на данни по чл. 5, ал. 1 от ЗЗЛД или на данни, чието обработване съгласно решение на комисията застрашава правата и законните интереси на физическите лица). За периода извършените предварителни проверки са 151 бр., на базата на които са вписани съответните администратори на лични данни или са актуализирани техните регистри с лични данни в регистъра по чл. 10, ал. 1 т. 2 от ЗЗЛД.



Разгледани са 20 искания от физически лица, включително различни запитвания по актуални въпроси, свързани със защита на личните данни. На всички податели са изпратени съответни отговори.

През периода е съставен 1 акт за установяване на административно нарушение и са издадени 3 наказателни постановления, както и 1 задължително предписание.

РЕГИСТРАЦИЯ НА АДД

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ОТДЕЛ “РЕГИСТЪР И ОТЧЕТНОСТ” ЗА ПЕРИОДА МАЙ - ЮНИ 2017 г.

През периода май-юни 2017 г. в електронната система за регистрация на администратори на лични данни (еРАЛД) са създадени нови 2365 потребителски профила на АДД. От тях 2273 са на АДД, подали заявление за вписване в регистъра по чл.10 ал.1 т.2 от ЗЗЛД и 92 - на АДД, желаещи да бъдат освободени от задължението за вписване в този регистър. В резултат на това в еРАЛД вече има създадени 364389 потребителски профила – 333043 на АДД, подали заявления за регистрация и 31346 - на тези, които са изявили желание за освобождаване от това задължение.

През този период КЗЛД взема решения за:

- вписване в регистъра по чл.10 ал.1 т.2 от ЗЗЛД на 1639 нови АДД. С това общият брой на вписаните АДД в регистъра по чл.10 ал.1 т.2 от ЗЗЛД става 288573;
- освобождаване от задължението за вписване в регистъра на КЗЛД – 73 АДД, с което общият брой на освободените от регистрация става 28140;
- заличаване от регистъра по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД на 7 АДД. С това общият брой на заличените администратори става 395.

През периода май-юни 2017 г. КЗЛД не е прекратявала производства по освобождаване от задължение за вписване и не е отказвала вписване в регистъра на АДД.

За проверка по чл. 176 на ЗЗЛД са подадени 270 АДД.



През периода са обработени 2111 подадени на хартиен носител заявления за регистрация и молби за освобождаване от задължение за вписване.

Регистрите на вписаните администратори на лични данни, на освободените от задължение за регистрация, както и на тези с отказана регистрация, са публични и са достъпни от интернет страницата на КЗЛД.

РЕШЕНИЯ ПО ЖАЛБИ

РЕШЕНИЕ

№ Ж-737/2016 г.

гр. София, 04.05.2017 г.

Комисията за защита на личните данни в състав: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Веселин Целков на заседание, проведено на 08.03.2017 г., обективизирано в протокол № 21, на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа жалба с рег. № Ж-737/21.11.2016 г., подадена Р.Ж.С.

Р.Ж.С. съобщава, че администраторът „М.” ЕАД е обработвал неправомерно личните й данни. Данните са използвани за подписване на договор за продажба на телефонен апарат Samsung Galaxy S7 Black MAT 10. Апаратът бил доставен, чрез куриер на 13.05.2016 г. Като купувач е посочена Р.Ж.С., но твърди че договорът е сключен без нейно знание и съгласие. Сезирала е Районна прокуратура-Бургас. Към жалбата представя и относими приложения, моли Комисията да вземе отношение и да разгледа жалбата.

С писмо изх. № П-36/04.01.2017 г. на Председателя на КЗЛД, г-жа Р.Ж.С., е уведомена на основание чл. 26 от АПК за образуваното административно производство. Информирана е, че съставянето и използването на неистински документ (в конкретния случай на документи на нейно име без знанието и съгласието й), както и удостоверяване на неверни обстоятелства в тях представлява документно престъпление. Посочен е срок, в който да информира Комисията за входящ номер на жалбата й до РП-Бургас.

С писмо изх. № П-35/04.01.2017 г. на Председателя на КЗЛД, Районна прокуратура-Бургас е уведомена за постъпилата жалба. В отговор от РП-Бургас уведомяват, че в резултат на подадената от г-жа Р.Ж.С. жалба е образувана прокурорска преписка с № ****. По случая е възложена проверка от полицейските органи при ОДМВР-Бургас.

С писмо рег. № П-417/20.01.2017 г. жалбоподателката предоставя входящ номер на жалбата й до Районна прокуратура-Бургас.

Жалбата, подадена от Р.Ж.С. е съобразена в цялост с изискванията на КЗЛД, съгласно Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация и съдържа необходимите нормативно определени реквизити за редовност.

Чл. 30, ал. 1 от ПДКЗЛДНА регламентира минималното необходимо съдържание, което трябва да съдържа искането, за да отговаря на условията за редовност. Трябва да са посочени необходимите данни за искателя, естеството на искането, други документи, когато това е предвидено в закон или в ПДКЗЛДНА, дата и подпис. Жалба с рег. № Ж-737/21.11.2016 г. отговаря в цялост на тези условия.

Съгласно чл. 38, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) при нарушаване на правата му по ЗЗЛД, всяко физическо лице има право да сезира Комисията за защита на личните данни в едногодишен срок от узнаване на нарушението, но не по-късно от пет години от извършването му. В жалбата си, г-жа Р.Ж.С. сочи, че е получила телефона на 13.05.2016 г. Това е датата на узнаване на твърдяното нарушение. Жалбата е постъпила в Комисията на 21.11.2016 г. Следователно е подадена в срока на чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД и е допустима.

В чл. 27, ал. 2 от АПК законодателят обвързва преценката за допустимостта на искането с наличие на посочените в текста изисквания. Приложимостта на Закона за защита на личните данни е свързана със защитата на физическите лица във връзка с обработването на техните лични данни

от лица, имащи качеството администратори на лични данни по смисъла на легалната дефиниция на чл. 3 от Закона.

При извършена служебна проверка в Регистъра на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри, поддържан от КЗЛД, е установено, че „М.“ ЕАД е регистриран като администратор на лични данни и е вписан в Регистъра на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри към КЗЛД.

Жалбата е насочена срещу неправомерно обработване на личните данни на жалбоподателката, изразяваща се в незаконосъобразно използване на лични данни при сключване на договор за продажба.

Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 38 от Закона за защита на личните данни, при сезирането ѝ Комисията разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон, както и жалби на трети лица във връзка с правата им по този закон.

Във връзка с гореизложеното, и на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за защита на личните данни, Комисията на защита на личните данни

РЕШИ:

1. Обявява жалба с рег. № Ж-737/21.11.2016 г. за допустима. Конституира като страни в административното производство жалбоподателката Р.Ж.С. Жечева, а ответна страна „М.“ ЕАД, в качеството му на администратор на лични данни.

2. На основание чл. 54, ал. 1 т. 5 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) спира административното производство, заради изпратеното писмо от РП-Бургас, с което ни уведомяват, че по жалбата на Р.Ж.С. е образувана прокурорска преписка с № ** по описа на РП-Бургас, а с постановление на прокурор е възложена проверка на полицейските органи на ОДМВР-Бургас.**

Решението на Комисията за защита на личните данни може да се обжалва пред Административен съд София – град в 14-дневен срок от съобщаването му.

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-578/2016 г.

гр. София, 29.05.2017 г.

Комисията за защита на личните данни в състав: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков, на заседание, проведено на 15.02.2017 г., обективизирано в протокол № 11, на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разглежда жалба с рег. № Ж-578/12.10.2016 г. подадена от Б.Ж.Т. и Д.Д.Т.

В Комисията за защита на личните данни е постъпила жалба от Б.Ж.Т. и Д.Д.Т., които информират, че на 07.06.2016 г. между тях като наемодатели и А.Н.Т., в качеството ѝ на наемател бил сключен договор за наем на недвижим имот. Клауза в договора повелявала, че не може да бъде прекратен през първите 6 месеца, а след този период с предизвестие от 2 месеца. Въпреки това, наемателката А.Н.Т. едностранно прекратила договора, а наемодателите задържали платеният депозит

в размер на 1980 евро. Б. и Д. Т. уведомили А.Н.Т., че ще извършат прихващане за незаплатени месечни наеми и консумативи с платения депозит. Твърдят, че останала и сума, която не била покрита с предоставения депозит.

Наемателката А.Н.Т. предоставила личните данни на жалбоподателите на колекторското дружество „К.К.“ ООД. От дружеството изпратили уведомления до жалбоподателите, в които сочат, че дължат парична сума на г-жа А.Н.Т. Считат, че вместо този гражданскоправен спор да бъде разгледан от компетентните институции, жалбоподателката е предоставила личните им данни на търговско дружество. При това без знанието и съгласието им. Б. и Д. Т. молят КЗЛД да разгледа жалбата. Като приложение предоставят договор за наем от 07.09.2016 г., писма от „К.К.“ ЕООД, изявление за прихващане на дължими суми, писмо до „К.К.“ ЕООД.

С писмо изх. № П-8845/25.11.2016 г. на Председателя на КЗЛД, г-н С.П., управител на „К.К.“ ЕООД е уведомен за образуваното административно производство. Информирани са, на основание чл. 36, ал. 2 от АПК, че следва в срок да изрази становище и да представи доказателства.

С писмо изх. № П-8910/29.11.2016 г. на Председателя на КЗЛД, г-н Б.Ж.Т. и г-жа Д.Д.Т., в качеството им на жалбоподатели са уведомени за образуваното административно производство. Допълнително са информирани и за възможността да депозират в деловодството на КЗЛД и други доказателства, ако разполагат с такива.

В Комисията за защита на личните данни е постъпило становище от г-н С.П., управител на „К.К.“ ЕООД заведено с рег. № С-982/09.12.2016 г. Информират, че до жалбоподателите са изпратени писма, с покана за заплащане на дължимата сума. Това, че в поканите са посочени и техните единни граждански номера не представлява нарушение на ЗЗЛД. Въпреки, че няма изразено съгласие за обработване на личните данни на жалбоподателите, счита че обработването е допустимо, заради друго от изброените условия за допустимост на обработването в чл. 4, ал. 1, а именно за реализиране на права и задължения по договор. С оглед на гореизложеното, моли Комисията да остави жалбата без уважение като неоснователна.

С оглед задължението на административния орган за установяване на предпоставките за допустимост на искането, регламентирано в разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от АПК, както и на основание чл. 38, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, Комисията се е произнесла с решение от 18.01.2017 г., с което е обявила жалбата за допустима, предвид съображенията за надлежност на страните, компетентност на КЗЛД, наличие на правен интерес на жалбоподателите, спазване на установения в чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД срок. Насрочена е за разглеждане на открито заседание на Комисията на 15.02.2017 г. Страните са редовно уведомени за заседанието.

На проведеното открито заседание на Комисията за защита на личните данни, страните редовно уведомени не се явяват и не се представляват.

От фактическа страна се установи, че между жалбоподателите и А.Н.Т. бил сключен договор за наем на недвижим имот. Договорът бил прекратен, но между страните възникнали противоречия, а и неуредени финансови ангажименти.

Договорът за наем на недвижим имот бил сключен между физически лица. Същият не предвижда клаузи за предоставяне на личните данни на страните по договора на трети лица, нито пък е сключен при Общи условия, които да регулират обработването на личните данни. Наемодателите и наемателката не притежават специфичното качество администратор на лични данни. Въпреки това, А.Н.Т. предоставила личните данни на наемодателите на дружеството „К.К.“ ООД, което е регистриран администратор на лични данни.

Жалбоподателите Б.Ж.Т. и Д.Д.Т. са индивидуализирани, чрез личните си данни в договор за наем на недвижим имот. Данните са предоставени от тях самите, а не от друг администратор. А.Н.Т. е упълномощила „К.К.“ ЕООД да събере вземането. Договорът е постъпил при администратора, който е обработвал личните им данни. След като е получило личните данни, дружеството е следвало

на основание чл. 19, ал. 1, т. 1 и 2 да се идентифицира като администратор на лични данни пред физическото лице и да уточни целите, заради които ги обработва. Предвид изложеното следва извод за основателност на жалбата.

По отношение на размера на наложената санкция, то трябва да бъде индивидуализирана в минимален размер. Няма данни за влезли в сила други решения на Комисията или наказателни постановления на Председателя на КЗЛД по отношение на същия администратор. Липсата на повторност при извършеното нарушение и принципа за съразмерност в чл. 6 от АПК обуславят индивидуализиране на наказанието в минималния установен в закона размер.

Водима от горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 38 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни

РЕШИ:

1. Обявява жалба с рег. № Ж-578/12.10.2016 г. подадена от Б.Ж.Т. и Д.Д.Т. срещу „К.К.” ЕООД за основателна.

2. Налага на администратора „К.К.” ЕООД, с ЕИК: *** административно наказание определено в чл. 42, ал. 3 за нарушение на чл. 19, ал. 1 от Закона за защита на личните данни – имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева.**

Настоящото решение може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд София – град.

След влизане в сила на решението, сумата по наложеното наказание да бъде внесена в брой в касата на Комисията за защита на личните данни, находяща се в гр. София, бул. „Проф. Цветан Лазаров» № 2 или преведена по банков път:

Банка БНБ - ЦУ

IBAN: BG18BNBG96613000158601

BIC BNBGBGSD

Комисия за защита на личните данни, БУЛСТАТ 130961721

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-690/2016 г.

гр. София, 29.05.2017 г.

Комисията за защита на личните данни в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков, на заседание, проведено на 01.03.2017 г., обективизирано в протокол № 20, на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа жалба с рег. № Ж-690/02.11.2016 г. подадена от Н.П.Р.

В Комисията за защита на личните данни е постъпила жалба от Н.П.Р., който сочи, че като подсъдим към настоящия момент пребивава в Затвора - гр. София. Съгласно разпоредбите на ЗИНЗС лишените от свобода имат право на парични средства за задоволяване на лични нужди. За

упражняването на това право, паричните средства са налични в карта, чрез която се пазарува на Лавка *** на Затвора. След пазаруване с картата се издава касов бон със съответните реквизити. След 21.09.2016 г. на фискалния бон се появява и ЕГН на лишения от свобода. Смята, че по този начин се нарушават правата му, гарантирани със ЗЗЛД. Счита, че не е редно всички да имат достъп до негови лични данни. Разчита КЗЛД да извърши проверка и да установи извършеното нарушение. Прилага копия от касови бележки.

С писмо изх. № П-8402/11.11.2016 г. на Председателя на КЗЛД, г-н И.И., управител на „Фонд затворно дело” ТПП е уведомен за образуваното административно производство. Информирани са, на основание чл. 36, ал. 2 от АПК, че следва в срок да изрази становище и да представи доказателства.

С писмо изх. № П-8401/11.11.2016 г. на Председателя на КЗЛД, г-жа Екатерина Гечева-Захаријева, в качеството ѝ на министър на правосъдието е уведомена за образуваното административно производство. Информирани са, на основание чл. 36, ал. 2 от АПК, че следва в срок да изрази становище и да представи доказателства.

С писмо изх. № П-8404/11.11.2016 г. на Председателя на КЗЛД, г-н Н.П.Р., жалбоподател е уведомен за образуваното административно производство. Информирани са, за възможността да представи и други доказателства, ако разполага с такива.

В Комисията за защита на личните данни е постъпило становище от Държавно предприятие „Фонд затворно дело”, заведено с рег. № С-921/22.11.2016 г. Изцяло оспорват подадената жалба. Сочат, че имат статут на държавно предприятие по смисъла на чл. 62, ал. 3 от ТЗ. Извършват стопански дейности, които подпомагат, съпътстват или допълват основния предмет на дейност. Информирани са, че Главна дирекция „Изпълнение на наказанията” е специализирана административна структура към Министерство на правосъдието. За изпълнение на целите на ЗИНЗС, двете юридически лица осъществяват тясно сътрудничество по отношение на стопанската дейност в местата за лишаване от свобода. ГДИН притежава софтуерен продукт, чиито функционалности позволяват едновременно стоково отчитане на търговските обекти в местата за лишаване от свобода и проследяване на паричната наличност по сметката на всяко лишено от свобода лице. Идентификацията, чрез ЕГН позволява същите да осъществят контрол по паричната наличност по картата. Отпечатването на ЕГН не представлява нарушение на ЗЗЛД, тъй като касовият бон не се предоставя на трети лица, а отговорност на купувача е да го съхранява до напускане на търговския обект.

В КЗЛД е получено писмо с рег. № П-8786/23.11.2016 г. от Министерство на правосъдието. Сочат, че МП е вписан администратор на лични данни. Държавно предприятие „Фонд затворно дело” открива разплащателни сметки, по които се набират и разходват разплащателните сметки. Твърдят, че министърът на правосъдието няма никакво отношение към обработваните лични данни.

В КЗЛД е получено писмо с рег. № П-9040/05.12.2016 г. от жалбоподателя Н.П.Р. Предоставя допълнителни доказателства и изразява становище по жалбата.

С оглед задължението на административния орган за установяване на предпоставките за допустимост на искането, регламентирано в разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от АПК, както и на основание чл. 38, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, Комисията се е произнесла с решение от 08.02.2017 г., с което е обявила жалбата за допустима, предвид съображенията за надлежност на страните, компетентност на КЗЛД, наличие на правен интерес на жалбоподателя, спазване на установения в чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД срок. Насрочена е за разглеждане на открито заседание на Комисията на 01.03.2017 г. Страните са редовно уведомени за заседанието.

Н.П.Р. сочи, че администраторите са обработвали личните му данни без да са предприели необходимите организационни и технически мерки. Това довело до неправомерното им разпространение.

Лавка *** в Затвора представлява търговски обект съгласно легалното определение в § 1, т. 1 от ДР на ЗДДС. Лавката е отделно помещение, в което се извършват продажби на стоки. Установено

е, че издават касови бележки. Реквизитите на касовата бележка се съдържат в Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства. Те са:

1. наименование и адрес на лицето по чл. 3 (на търговеца);
2. наименование и адрес на търговския обект;
3. пореден номер на касовата бележка;
4. идентификационен номер по чл. 84 ДОПК на лицето по чл. 3(БУЛИСТАТ на търговеца);
5. идентификационен номер по ЗДДС за регистрираните по ЗДДС лица;
6. име или номер на касиера;
7. наименование, код на данъчна група, количество и стойност по видове закупени стоки или услуги;
8. обща сума за плащане в левове и стотинки;
9. дата и час на издаване;
10. Символите „BG”, вписани в контур на картата на България и текст “ФИСКАЛЕН БОН” или „СИСТЕМЕН БОН”;
11. индивидуални номера на фискалното устройство и фискалната памет;
12. номер касово място за лицата по чл. 6, работещи с контролна лента на електронен носител (КЛЕН);
13. номер на обекта при Електронна система с фискална памет;
14. контролно число на документа;
15. номер и дата на фактура при плащане по доставка с непрекъснато изпълнение, за която има издадена фактура съгласно приложение № 1 от Наредбата.

В наредбата е установен и образец в Приложение № 1.

Сред реквизитите в чл. 26, ал. 1 от Наредбата няма ЕГН на клиента. В представените касови бележки номерът на картата, с която е заплатил клиентът е неговото ЕГН. Разпоредбата на чл. 38, ал. 2 от горепосочената Наредба задължава клиентите да съхраняват касовата си бележка до напускане на обекта. Но администраторите на лични данни - Държавно предприятие „Фонд затворно дело” и ГДИН на Министерство на правосъдието не са предприели мерки за опазване на личните данни на жалбоподателя. Няма необходимост да визуализират ЕГН-то на касовата бележка. Не е необходимо да го използват като номер на картата. Търговският обект се намира в Затвора в гр. София, място със специален достъп и цели. Това не означава, че касовите бележки могат да съдържат и други реквизити извън посочените в Закона. Съществуват и алтернативни възможности за идентификация на пазаруващите.

Изпълнението на целите, поставени в Закона за изпълнение на наказанията и задържане под стража (ЗИНЗС) се осъществяват в тясно сътрудничество по отношение реализирането на стопанската дейност в местата за лишаване от свобода. Държавно предприятие „Фонд затворно дело” е търговецът, който издава касовите бележки. Софтуерният продукт, който позволява стоковото отчитане на търговските обекти в местата за лишаване от свобода и от друга страна, проследяване на паричната наличност по сметката на всяко лишено от свобода лице е притежание на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията” (ГДИН). На основание чл. 12, ал. 2 от ЗИНЗС, Главна дирекция „Изпълнение на наказанията” е самостоятелно юридическо лице към министъра на правосъдието. Сред основните задължения е ръководството и контрола върху дейността на местата за лишаване от свобода. Затворите са териториални служби на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията” (аргумент от чл. 12, ал. 3 ЗИНЗС). Администраторите на лични данни, Държавно предприятие „Фонд затворно дело” и Главна дирекция „Изпълнение на наказанията” на Министерство на правосъдието съвместно осъществяват дейността. Носят отговорност за прилагането на мерки за опазване на личните данни, които обработват. В становище от 27.02.2017 г. от ГДИН представят касова бележка, от която е видно, че са заличени последните 4 цифри от ЕГН-то на клиента. Тези предприети организационни и технически мерки не са достатъчни, тъй като се идентифицира рождената дата на лишените от

свобода. Тази информацията също не е сред реквизитите на касовата бележка и не следва да се обработва за тези цели.

Водима от горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 38 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни

РЕШИ:

1. Обявява жалба с рег. № Ж-690/02.11.2016 г. подадена от Н.П.Р. срещу Държавно предприятие „Фонд затворно дело” и Главна дирекция „Изпълнение на наказанията” на Министерство на правосъдието за основателна за нарушение на чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД.

2. На основание чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД издава задължително предписание на администраторите Държавно предприятие „Фонд затворно дело” и Главна дирекция „Изпълнение на наказанията” на Министерство на правосъдието:

В едномесечен срок от съобщаване на настоящото решение да предприемат необходимите организационни и технически мерки за алтернативна идентификация на лицата при пазаруване в търговските обекти на територията на местата за изтърпяване на наказание лишаване от свобода. Да се преустанови използването на ЕГН или части от него за идентификация при пазаруване. Досега предприетите мерки за заличаване на последните цифри от ЕГН-то на лишените от свобода не са достатъчни, тъй като разкриват рождената дата на физическото лице.

За изпълнение на задължителното предписание администраторът да уведоми Комисията за защита на личните данни.

При неизпълнение на задължителното предписание следва предприемане на действия по реда на глава осма от ЗЗЛД.

Настоящото решение може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд София – град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-36/2017 г.

София, 01.06.2017 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Мария Матева на заседание, проведено на 25.04.2017 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разглежда по същество жалба № Ж-36/01.02.2017 г., подадена от В.Т.К.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от В.Т.К., в която са изложени твърдения за неправомерно обработване на личните му данни от „М.“ ЕАД и „Ф.П.К.“ ООД във връзка със събиране на задължение към мобилния оператор.

Жалбоподателят информира, че е клиент на мобилния оператор и допълва, че през април 2016 г. сключил договор с „П.Б.“ АД за безкасово заплащане на дължими от него суми за ползвани телефонни услуги и интернет и дал „предварителното си съгласие за незабавно инкасо“. Допълва, че този начин за заплащане не бил възприет от „М.“ ЕАД, с оглед което заплащал задълженията си към мобилния оператор на каса в офис на дружеството. Твърди, че в периода от 27.04.2016 г. до 25.11.2016 г. е посетил единадесет пъти офиса на дружеството в гр. Варна, магазин „Пикадили“ и коректно е заплащал дължимите от него суми. Допълва, че бил изненадан от получено на 27.12.2016 г. писмо адресирано до него от „Ф.П.К.“ ООД, от съдържанието на което установил, че има задължение към „М.“ ЕАД в размер на 28,27 лв., както и че личните му данни са предоставени от мобилния оператор на колекторската фирма и се обработват от последната за събиране на задължението.

Жалбоподателят счита, че е налице нарушение на правата му по ЗЗЛД и моли Комисията да ангажира административно-наказателната отговорност на „М.“ ЕАД и „Ф.П.К.“ ООД за неправомерно обработване на личните му данни за цели различни от тези за които са предоставени и в частност „за дискредитиране на лицето, за което се отнасят“, „чрез отразяване на отрицателна информация в съответните бази данни в България и ЕС“, което счита, че е в противоречие с принципите посочени в чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД за добросъвестност, законосъобразност и целесъобразност на обработването.

Към жалбата са приложени относими доказателства.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от „М.“ ЕАД и „Ф.П.К.“ ООД са изискани писмени становища.

В отговор от „М.“ ЕАД изразяват становище за неоснователност на жалбата, с приложени към него относими доказателства. Информират, че жалбоподателят е страна по сключен с дружеството Договор № ***** относно предоставяни услуги на мобилен номер *****, във връзка с който е имал просрочени задължения в размер на 28,27 лв. за ползвани по договора услуги, отразени във фактури № **** и № ****. Информират, че за целите на събиране на задължението, на 28.11.2016 г. личните данни на жалбоподателя са предоставени на „Ф.П.К.“ ООД и допълват, че отношенията между дружествата са уредени с договор за извънсъдебно събиране на вземания. Сочат, че на 29.12.2016 г. задължението е платено и дружеството е предприело незабавни действия по информирание на „Ф.П.К.“ ООД и преустановяване на действията по събиране.

В хода на производството от страна на „Ф.П.К.“ ООД е ангажирано становище за неоснователност на жалбата, ведно с приложени към него доказателства. От дружеството твърдят, че към момента на депозиране на становището не обработват лични данни на жалбоподателя, но допълват, че са страна по сключен с „М.“ ЕАД договор за събиране на вземания на мобилния оператор, подписан на 30.04.2013 г. и в качеството си на обработващ лични данни от името и за сметка на администратора - „М.“ ЕАД, обработват лични данни на длъжниците на възложителя в изпълнение на договорните си задължения, за съответния срок на възлагане и по начин описан в договора и приложените към него анекси.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на ЗЗЛД.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалба № Ж-36/01.02.2017 г. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което същата е редовна.

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физическо лице с правен интерес. Същата има за предмет неправомерно обработване на личните данни на

жалбоподателя, чрез действия по предоставянето им от „М.“ ЕАД на „Ф.П.К.“ ООД и обработването им от последното във връзка със задължение на жалбоподателя към мобилния оператор. С жалбата е сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД. В тази връзка и с оглед съдържанието на жалбата следва да се отбележи, че останалите изложени от жалбоподателя твърдения за нарушения на Закона за защита на потребителите не са от компетентността на КЗЛД и не са предмет на настоящето производство.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата. В конкретния случай и предвид събраните по преписката доказателства се налага извода, че администратор на лични данни е „М.“ ЕАД. „Ф.П.К.“ ООД има качеството на обработващ личните данни на жалбоподателя от името и за сметка на администратора на лични данни, видно от съдържанието на сключен между страните договор за събиране на вземания и приложените към него анекси.

От направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че дружествата са изпълнили задължението си по чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД и са регистрирани като администратори на лични данни съответно с идент. № 50151 и № 316676.

На проведено на 29.03.2017 г. заседание на Комисията, жалбата е приета за процесуално допустима и като страни в производството са конституирани: жалбоподател – В.Т.К. и ответни страни – „М.“ ЕАД и „Ф.П.К.“ ООД.

С оглед изясняване на случая от фактическа страна от „М.“ ЕАД е изискано и същото представя допълнителни доказателства - заверено копие на две фактури за парични задължения на жалбоподателя към дружеството.

На проведено на 25.04.2017 г. заседание на КЗЛД, жалбата е разгледана по същество.

Жалбоподателят – редовно уведомен, явява се лично и поддържа жалбата. Представя и Комисията приема като допустими и относими по случая допълнителни писмени доказателства, а именно заверено копие на „съгласие за услуга „Универсален платец“ и фискални бонове относно платени към „М.“ ЕАД задължения. Жалбоподателят конкретизира, че претенциите му са насочени конкретно към декларираното от „Ф.П.К.“ ООД изявление за включване на личните му данни в списък на фирми и частни лица, които са некоректни и ненадеждни платци и отразяване на отрицателната информация за него в съответните база данни в България и Европейския съюз. Счита, че посочената форма на обработване на личните му данни е в нарушение на разпоредбите на ЗЗЛД и в частност на принципите на които следва да се осъществява обработването на личните данни, а дискредитирането му по подобен начин в публичното пространство е неоснователна намеса в личното му пространство и нарушение на репутацията му като адвокат и платец.

„М.“ ЕАД – редовно уведомено, представлява се от юрисконсулт Г., която оспорва жалбата и моли Комисията да я остави без уважение, като неоснователна и недоказана.

„Ф.П.К.“ ООД – редовно уведомено, не се представлява.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от АПК, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните писмени доказателства и наведените от страните твърдения Комисията приема, че разгледана по същество жалба № Ж-36/01.02.2017 г. е частично основателна.

Страните не спорят, а и от събраните по преписката доказателства се установи, че жалбоподателят е страна по сключен с „М.“ ЕАД договор № **** за предоставяне на мобилен интернет и ползване на допълнителни електронни съобщителни услуги, във връзка с който има

ликвидни и изискуеми задължения към дружеството в размер на 28, 27 лв., отразени в издадени от дружеството фактури № **** и № *****, същите заплатени от г-н В.Т.К. на 29.12.2016 г. Договорът съдържа три имена, адрес и единен граждански номер на г-н В.Т.К., доброволно предоставени от него на мобилния оператор за целите на договора.

Не е спорно, че на 28.11.2016 г. лични данни на жалбоподателя в обем три имена, адрес и размер на задължението са предоставени от „М.“ ЕАД на „Ф.П.К.“ ООД за предприемане на действия за извънсъдебно събиране на вземането на мобилния оператор към г-н В.Т.К., както и че колекторската фирма ги е обработила за целите на събиране на задължението и изпратена до жалбоподателя извънсъдебна покана, същата по твърдения на г-н В.Т.К. получена от него на 27.12.2016 г.

Отношенията между „М.“ ЕАД – администратор на лични данни и „Ф.П.К.“ ООД – обработващ лични данни са уредени съобразно разпоредбата на чл. 24, ал. 4 от ЗЗЛД, а именно с Договор сключен на 30.04.2013 г., с предмет – извънсъдебно събиране на неизплатени суми от неизрядни абонати – длъжници на „М.“ ЕАД и приложени към него анекси. В тази връзка следва да се отбележи, че законодателят допуска възможността администраторът да обработва личните данни сам или чрез възлагане на обработващ личните данни. В допълнение и предвид съдържанието на жалбата и приложеното към него копие на извънсъдебна покана, следва да се отбележи, че дружествата са изпълнили вмененото им с чл. 19, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗЗЛД задължение да уведомят г-н В.Т.К. за данните, които идентифицират администратора на лични данни и неговия представител и да му предоставят информация за целите на обработване на личните данни.

Трите имена и адрес на жалбоподателя, както и размера на задължението, са информация която по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД има характеристиката на лични данни за г-н В.Т.К. предвид обстоятелството, че чрез нея същия може безспорно да бъде индивидуализиран.

Съгласно §1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД предоставянето на лични данни и тяхната употреба са действия по обработването им и следва да се осъществяват съобразно разпоредбите на ЗЗЛД.

В чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД са определени условията, при наличието, на които е допустимо обработването на лични данни. Законодателят е възприел, че обработването на лични данни на физически лица, следва да се извършва при наличието на поне едно от тези условия, което е предпоставка за законосъобразност на обработването.

От събраните по административната преписка доказателства и изложените в жалбата твърдения се налага извода, че обработването на личните данни на жалбоподателя, чрез действия по предоставянето им от „М.“ ЕАД на „Ф.П.К.“ ООД и обработването им от последното за целите на събиране на вземания на оператора към жалбоподателя, в хипотезата на изпратена до жалбоподателя покана, е законосъобразно, при наличие на условията за допустимост на обработването визирани в чл. 4, ал. 1, т. 2 и 3 от ЗЗЛД.

Наличието на договорни отношения между администратора на лични данни – „М.“ ЕАД и физическото лице – г-н В.Т.К., чиито лични данни се обработват за целите на договора, е условие за допустимост при обработването на личните данни на физическото лице по аргумент от чл. 4, ал. 1, ал. 3 от ЗЗЛД. Обработването е необходимо за изпълнение на задължения по договора, по който физическото лице за което се отнасят данните е страна. В конкретния случай страните не спорят, че жалбоподателя е имал задължения към дружеството, следователно за администратора е налице основание за обработване на личните данни на г-н В.Т.К. за целите на събиране на задължения по договора.

Налице е и хипотезата на чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД за допустимост на обработване на лични данни, а именно изричното съгласие на физическото лице – г-н В.Т.К., за което се отнасят личните данни, същите да бъдат предоставени на трети лица за целите на събиране на вземания по договора. Съгласието е обективизирано в сключения между страните индивидуалния договор № *****, в т. 4. 2. 2 от който е уговорено, че с подписването му абонатът се съгласява личните му данни да бъдат

предоставяни от „М.“ ЕАД на трети лица с цел събиране на вземания, дължими по договора за услуги.

С оглед гореизложеното се налага извода, че личните данни на жалбоподателя, в качеството му на страна по сключен с „М.“ ЕАД договор за предоставяне на мобилни услуги са обработени от мобилния оператор чрез действия по предоставянето им на „Ф.П.К.“ ООД и употребата им от последното за целите на събиране на задължения по договора, в хипотезата на изпратена до жалбоподателя покана, е законосъобразно, при наличие на условията за допустимост на обработването посочени в чл. 4, ал. 1, т. 2 и 3 от ЗЗЛД.

Съгласно разпоредбите на ЗЗЛД личните данни трябва да се обработват законосъобразно и добросъвестно (чл. 2, ал. 2, т. 1 от ЗЗЛД), да се събират за конкретни, точно определени и законни цели (чл. 2, ал. 2, т. 2 от ЗЗЛД) и да бъдат съотносими, свързани със и ненадхвърлящи целите, за които се обработват (чл. 2, ал. 2, т. 3 от ЗЗЛД).

В тази връзка и с оглед съдържанието на изпратеното до жалбоподателя писмо-покана от страна на „Ф.П.К.“ ООД и по-конкретно частта му „отрицателната информация за Вас ще бъде отразена в съответните бази данни на България и Европейския съюз. Така попадате в списък на фирми и частни лица, които са некоректни и ненадеждни платци“, Комисията намира, че обработването на личните данни на жалбоподателя от „Ф.П.К.“ ООД по посочения в писмото начин е допълнителна форма на обработване на данните, която е несъвместима с целите за които същите са събрани и предоставени на колекторската фирма. В тази връзка и предвид принципите на които следва да се основава обработването на лични данни Комисията споделя и намира за основателни твърденията на жалбоподателя, че декларираното от „Ф.П.К.“ ООД обработването на данните му по посочения от колекторската фирма начин е в нарушение на принципите на съразмерност, пропорционалност, законосъобразност и добросъвестност на обработването.

Видно от съдържанието на сключения между жалбоподателя и мобилния оператор договор личните данни на жалбоподателя са събрани за целите на сключване на договор за предоставяне на мобилни услуги, като жалбоподателят е дал изрично съгласие за обработване на личните му данни и за събиране на дължими по договора услуги и изготвяне на кредитна оценка.

Съгласно сключения между „М.“ ЕАД и „Ф.П.К.“ ООД договор за извънсъдебно събиране на вземания и приложените към него анекси, данни за длъжниците на мобилния оператор са предоставени на колекторската фирма, в качеството ѝ на обработващ лични данни от името и за сметка на администратора, за събиране на вземането на администратора. В т. 1.4 от договора изрично са указани начините и способите на обработване, а именно за предаване на длъжника на писмо-покана и/или картички за погасяване на задължението, изпращане на кратко текстово съобщение, обаждане по телефона и/или контакти с длъжника чрез посещения. Изрично в договора (т. 3.5, 3.6, 3.7.1) е предвидено, че обработващия лични данни се задължава да не разкрива получената информация и да не я използва по начин или за цели различни, от тези които са посочени в договора.

В тази връзка се налага извода, че обработването на лични данни на жалбоподателя от страна на „Ф.П.К.“ ООД, чрез включването му в посочения в писмото списък и бази данни в България и Европейския съюз, надхвърля целите за които тези лични данни са предоставени от мобилния оператор на колекторската фирма.

Комисията приема, че с наличието на спорния текст в поканата адресирана до г-н В.Т.К. е налице несъотносимост и надхвърляне на целите, за които се обработват личните данни на жалбоподателя във връзка с договорните му отношения с „М.“ ЕАД, което е в нарушение както на принципите посочени в чл. 2, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗЛД, така и на клаузите на сключения между „М.“ ЕАД и „Ф.П.К.“ ООД договор.

Предвид характера на нарушението и дейността на дружеството Комисията счита за целесъобразно да издаде задължително предписание на „Ф.П.К.“ ООД, като счита че същото ще има предупредително и превантивно действие и ще допринесе за спазване от страна на дружеството на установения правов ред.

Водима от горното, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. Обявява жалба № Ж-36/01.02.2017 г. за неоснователна по отношение на „М.“ ЕАД и „Ф.П.К.“ ООД относно обработването на лични данни на жалбоподателя за целите на събиране на задължението и изпратена до г-н В.Т.К. покана.

2. Обявява жалбата за основателна по отношение на „Ф.П.К.“ ООД в частта относно обработването на лични данни на жалбоподателя за цели различни от тези за които са събрани и за които жалбоподателя е декларирал съгласието си.

3. На основание чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД и за нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД издава на „Ф.П.К.“ ООД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление *****, задължително предписание да премахне/заличи от съдържанието на писмата изпращани до длъжници на „М.“ ЕАД текста „отрицателната информация за Вас ще бъде отразена в съответните бази данни на България и Европейския съюз. Така попадате в списък на фирми и частни лица, които са некоректни и ненадеждни платци“, който противоречи на принципите посочени в ЗЗЛД.

4. Определя срок за изпълнение на задължителното предписание – 15 дни от влизане в сила на решението, като задължава администратора на лични данни да уведоми и да представи пред Комисията доказателства за изпълнението му.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-22/2017 г.

София, 02.06.2017 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Веселин Целков на заседание, проведено на 03.05.2017 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по същество жалба № Ж-22/20.01.2017 г., подадена от Л.Й.Ф.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от Л.Й.Ф. с изложени твърдения за неправомерно обработване на личните данни от „Б.М.Б.“ ЕАД, а именно предоставянето им без нейно знание и съгласие на трето лице.

Жалбоподателката информира, че на 16.01.2017 г., около 15 часа е посетила офис на „Б.М.Б.“ ЕАД находящ се в *****, за да прекрати договора си с дружеството. Допълва, че същия ден към 17 часа получила телефонно обаждане на мобилния си номер от непознато лице, за което предположила, че

е служител на дружеството, от което била обвинена, че докато е била в офиса е откраднала телефона на жена - клиент на дружеството и е записана от камерите в обекта. Жалбоподателката твърди, че в следствие установила, че личните й данни – име, фамилия, телефонен номер и адрес са предоставени от служител на дружеството – Е.И. на Е.Г.Т. - жената, която твърдяла, че е откраднат телефона й.

Жалбоподателката информира, че на следващия ден получила телефонно обаждане от служителката на дружеството, която я уведомила, че е станало недоразумение и клиентката е намерила телефона си.

Към жалбата не са приложени доказателства.

В условията на залегналото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от „Б.М.Б.“ ЕАД е изискано писмено становище.

В отговор от дружеството ангажират становище за неоснователност на жалбата, в което оспорват твърденията на жалбоподателката. Информират, че на 16.01.2017 г. г-жа Л.Й.Ф. е посетила цитирания в жалбата търговски обект на дружеството с цел прекратяване на договора си и допълват, че по това време в обекта е присъствала и Е.Л.Г., която е заплащала задължения. Допълват, че двете дами са били обслужвани от служители стоящи на съседни бюра, като твърдят, че Е.И. не е обслужвала никоя от тях. Сочат, че непосредствено след напускане на обекта от г-жа Л.Й.Ф., г-жа Е.Л.Г. е установила и заявила, че телефона й е откраднат и незабавно е напуснала магазина. Допълват, че „известно време след това“ г-жа Г. се е върнала в магазина и помолила служителите да позвънят на телефонния й номер, за да види дали е изключен, а след като установили, че телефона не е изключен се обадила на 112 и е напуснала магазина. Информират, че същия ден около 18 часа г-жа Л.Й.Ф. се върнала в магазина, държала се агресивно и е отправяла обвинения, че служителите са предоставили личните й данни на трето лице. Категорични са, че лични данни на жалбоподателката се обработват от „Б.М.Б.“ ЕАД законосъобразно и не са предоставяни на трето лице. Молят Комисията да остави жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана.

Към становището са приложени относими доказателства.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на ЗЗЛД.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалба № Ж-22/20.01.2017 г. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което жалбата е редовна.

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физическо лице с правен интерес. Същата има за предмет неправомерно обработване на лични данни на жалбоподателката в обем от име, фамилия, телефонен номер и адрес, чрез предоставянето им на 16.01.2017 г., без нейно знание и съгласие, от Е.И. - служител на „Б.М.Б.“ ЕАД на трето лице – Е.Г. С жалбата е сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата. В конкретния случай жалбата е насочена срещу „Б.М.Б.“ ЕАД, което видно от направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри е регистрирано като администратор на лични данни с идент. № 297820 и заявени три регистъра.

На проведено на 22.03.2017 г. заседание на Комисията, жалбата е приета за процесуално допустима и като страни в производството са конституирани: жалбоподател – Л.Й.Ф. и ответна страна – „Б.М.Б.“ ЕАД. Страните са редовно уведомени за насроченото за 12.04.2017 г. заседание за разглеждане на жалбата по същество и на жалбоподателката е указано разпределянето на доказателствената тежест в процеса и необходимостта да представи доказателства в подкрепа на изложените в жалбата твърдения, същите оспорени от ответната страна.

На проведено на 12.04.2017 г. заседание на Комисията, жалба е поставена за разглеждане по същество.

Предвид категорично изразеното от жалбоподателката несъгласие за сключване на споразумение по жалбата, в производството е разпитан воден от жалбоподателката един свидетел – С.Е.Г.

Жалбоподателката не сочи нови доказателства, няма други доказателствени искания. Моли Комисията да уважи жалбата.

Процесуалния представител на ответната страна оспорва жалбата и моли Комисията да я остави без уважение.

Комисията счита жалбата за неизяснена от фактическа страна и за събиране на допълнителни доказателства отлага разглеждането ѝ по същество за 03.05.2017 г., за което страните са редовно уведомени.

В указания от Комисията срок ответната страна представя „билет“ от електронната система на дружеството за осъществяван достъп до партидата на жалбоподателката, както и заверено копие на Инструкция съгласно чл. 23, ал. 4 от ЗЗЛД за защита на личните данни в „Б.М.Б.“ ЕАД. Към писмото е приложена и справка от Търговски регистър, видно от която „Б.М.Б.“ ЕАД е заличен търговец считано от 12.04.2017 г., с правопреемник „М.“ ЕАД.

На проведено на 03.05.2017 г. заседание на КЗЛД, жалбата е разгледана по същество.

Жалбоподателката – редовно уведомена, явява се лично и поддържа жалбата.

Ответната страна – „М.“ ЕАД, в качеството му на правопреемник на „Б.М.Б.“ ЕАД - редовно уведомено, не се представлява.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от Административно-процесуалния кодекс, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните писмени доказателства и наведените от страните твърдения Комисията приема, че разгледана по същество жалба № Ж-22/20.01.2017 г. е неоснователна.

Между страните не е спорно, че жалбоподателката е била клиент на „Б.М.Б.“ ЕАД и същото е обработвало личните ѝ данни – имена, телефонен номер и адрес - *****, във връзка с договорни отношения между тях. Не е спорно, а и от събраните по преписката доказателства се установи, че на 16.01.2017 г. около 15 часа г-жа Л.Й.Ф. е посетила офис на дружеството находящ се в *****, за да прекрати договора си с дружеството, както и че по това време в обекта е присъствала и Е.Л.Г., която е заплащала задължения към дружеството. Видно от представените от ответната страна доказателства е, че двете дами са обслужвани от служители различни от г-жа Е.И., за която дружеството потвърждава, че е техен служител. Не е спорно също, че г-жа Г. е заявила пред служители на дружеството, че телефона ѝ е откраднат, както и че около 18 часа същия ден жалбоподателката е посетила офиса на дружеството и е претендирала, че личните ѝ данни са предоставени от служител на дружеството на г-жа Г.

От събраните по преписката доказателства не се установи предоставяне на личните данни на жалбоподателката от служител на дружеството на Е.Л.Г. Твърденията на г-жа Л.Й.Ф. в обратна насока, а именно че личните ѝ данни са предоставени от Е.И. - служител на дружеството на трето лице на 16.01.2017 г., са оспорени от „Б.М.Б.“ ЕАД и в следствие от „М.“ ЕАД, правопреемник

на дружеството.

Събраните гласни доказателства от разпитания в производството свидетел не доказаха по несъмнен начин твърдяното от г-жа Л.Й.Ф. обстоятелство предмет на производството пред Комисията, а именно предоставяне на личните й данни на 16.01.2017 г. от Е.И., служител на дружеството, на третото лице – Е. Г. Комисията счита, че показанията на свидетеля, в частта им касаеща предоставянето на данните от служител на „Б.“ на третото лице, не следва да се кредитират. Свидетелят сам заявява, че не е присъствал при предоставяне на данните, следователно това обстоятелство, свидетеля не би могъл да възприеме лично, след което да възпроизведе с показанията си. Същото е възприето, след като му е преразказано от третото лице и в този смисъл не следва да се цени като лично възприятие на свидетеля и доказателство за релевантните по случая факти.

В тази връзка следва да се отбележи, че макар пълното доказване да може да се осъществи и само при косвени доказателства, каквито в случая са свидетелските показания за листче хартия притежавано от Е.Г., на което са изписани ръкописно лични данни – имена, телефон за връзка и адрес на жалбоподателката, следва те да са в такава връзка с другите обстоятелства и събраните други доказателства, че да установяват без съмнение главния факт - предоставяне на лични данни на жалбоподателката на 16.01.2017 г. от служител на дружеството на третото лице – Е.Г. В конкретния случай обаче не е налице такава обвързаност. Дори напротив - от представените по преписката писмени доказателства – билет за достъп до партидата на жалбоподателката е видно, че партидата на жалбоподателката е достъпвана на конкретната дата само един път в 15:00:23 часа от К.Г. служител на дружеството при обслужване на жалбоподателката за прекратяване на договора й с дружеството относно услуга доставяна на адрес ****. Видно на приложена справка данните на абоната са достъпвани на 18.01.2017 г., 20.01.2017 г. и 27.02.2017 г., но няма данни личните данни на жалбоподателката да са достъпвани повторно на 16.01.2017 г., още по малко да са достъпвани от соченото в жалбата лице – Е.И.

Предвид обстоятелството, че твърденията на жалбоподателката са оспорени от ответната страна, се налага извода, че в тежест на жалбоподателката е да докаже настъпилия положителен факт, а именно предоставянето на лични данни на 16.01.2017 г. от Е.И. – служител на дружеството на Е.Г. Събраните по преписката писмени и гласни доказателства обаче не подкрепят твърдяното от жалбоподателката неправомерно обработване на личните й данни.

В тази връзка и с оглед разпределянето на доказателствената тежест в процеса и предвид обстоятелството, че жалбоподателката не е ангажирала безспорни доказателства в подкрепа на изложените в жалбата твърдения, се налага извода, че същите са недоказани и следва да бъдат оставени без уважение, като неоснователни.

Водима от горното и на основание чл. 38, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

Оставя без уважение жалба № Ж-22/20.01.2017 г., подадена от Л.Й.Ф., като неоснователна и недоказана.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-28/2017 г.
София, 02.06.2017 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Веселин Целков на заседание, проведено на 03.05.2017 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по същество жалба № Ж-28/26.01.2017 г., подадена от П.Д.С.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от П.Д.С. с изложени твърдения за неправомерно обработване на личните му данни от „Б.“ ООД.

Жалбоподателят информира, че е имал гражданскоправен спор с дружеството и в изпълнение на постановено в ползва на дружеството съдебно решение на 19.01.2017 г. посетил административната града на „Б.“ ООД, за да внесе „лично на ръка“ разноските по делото, които е осъден за плати. Твърди, че служителката на дружеството отказала да приеме сумата в брой и му предложила удостоверение за банковата сметка на „Б.“ ООД в „Обединена българска банка“ АД, като му указала, че следва да изпише „саморъчно трите си имена на документа“ и да се подпише, за да удостовери, че е получил документа. Жалбоподателят е „възмутен от неправомерното и незаконосъобразно изискване“ като счита, че това е задължение на служителите на дружеството, „за което получават заплата“ и е отказал сам да изписва имената си, тъй като не е съгласен да предоставя на дружеството индивидуалния си почерка, който счита, че „дружеството събира неправомерно и в разширен обем.“

Към жалбата е приложено копие на Решение постановено по гр. дело № *** по описа на Софийски районен съд.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от „Б.“ ООД е изискано писмено становище.

В отговор от дружеството ангажират становище за неоснователност на жалбата и молят Комисията да я остави без уважение. Потвърждават, че са били страна по гражданско дело, водено от г-н П.Д.С., във връзка с което жалбоподателят е осъден да заплати на дружеството разноски по делото, предвид изхода на същото. Допълват, че 19.01.2017 г. г-н П.Д.С. е посетил дружеството, за да плати на ръка задължението, но с оглед практиката на дружеството на жалбоподателят е представено удостоверение за банкова сметка, по която следва да заплати разноските. Сочат, че за да се удостовери получаването на документа и дата на която е предоставен на лицето и като доказателство, че му е оказано съдействие за изпълнение на задължението му, служител на дружеството е изискал, но г-н П.Д.С. е отказал, да се разпише на екземпляра на дружеството, да изпише двете си имена и дата и да положи подписа си.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на ЗЗЛД.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалба № Ж-28/26.01.2017 г. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което жалбата е редовна.

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физическо

лице с правен интерес. Същата има за предмет неправомерно обработване, в хипотезата на събиране, на лични данни под формата на индивидуален почерк на жалбоподателя от страна на „Б.“ ООД. С жалбата е сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата. В конкретния случай жалбата е насочена срещу „Б.“ ООД, което видно от направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри е регистрирано като администратор на лични данни с идент. № 102901 със заявени три регистъра.

На проведено на 22.03.2017 г. заседание на Комисията, жалбата е приета за процесуално допустима и като страни в производството са конституирани: жалбоподател – П.Д.С. и ответна страна – „Б.“ ООД.

На проведено на 12.03.2017 г. открито заседание жалбата е поставена за разглеждане по същество.

Жалбоподателят – редовно уведомен, явява се лично и поддържа жалбата. В допълнение посочва опасенията си от неправомерно използване, „имитиране“ на почерка му от страна на дружеството.

Ответната страна – редовно уведомена, представлява се от юрисконсулт Т., която оспорва жалбата. Процесуалният представител на дружеството представя и Комисията приема заверено копие на Правилни за вътрешния трудов ред в „Б.“ ООД, Процедура № 2, както и заверено копие на банково удостоверение.

Предвид заявените от страните искания по доказателства, разглеждането на жалбата по същество е отложено за заседание на Комисията насрочено за 03.05.2017 г.

За пълнота на преписката от ответната страна е изискано и същата в указания от Комисията срок представя заверено копие на Инструкция за мерките за защита на личните данни събирани, обработвани, съхранявани и предоставяни от „Б.“ ООД и Заповед № 1099/23.08.2013 г. за утвърждаването ѝ.

В хода на производството г-н П.Д.С. изразява становище относно изложените от ответната страна твърдения и моли Комисията да отложи насроченото за 03.05.2017 г. открито заседание за разглеждане на жалбата по същество за друга дата поради ангажираност в същия ден от 15:30 часа по НЧХД № *****, по описа на Софийски районен съд.

Комисията счита, че изложените в молбата причини не попадат в хипотезата на чл. 139, ал. 1 от АПК, с оглед което оставя без уважение молбата за отлагане на откритото заседание. Наличието на дело пред друг орган, макар и в същия ден, не счита за уважителна причина и препятствие за явяване на страната или неин представител пред Комисията, тъй като насроченото пред Комисията заседание е от 13 часа, а това пред Софийски районен съд – за 15:30 часа и предвид обстоятелството, че и двете институции са в рамките на гр. София е възможно присъствието и на двете заседания с оглед местоположението и разстоянието между тях. В допълнение следва да се отбележи, че по отношение на производството пред Комисията личното присъствие на страните не е задължително и жалбоподателят е имал възможност, от която не се е възползвал, да си упълномощи представител за заседанието. Отделно от това следва да се отбележи, че насроченото за 03.05.2017 г. заседание е второ открито заседание по жалбата, както и че жалбоподателят е присъствал лично на първото - проведено на 12.04.2017 г., запознал се е със събраните по преписката доказателства и е изразил писмено становище по тях. Предвид изложеното и с оглед обстоятелството, че спора е изяснен от правна и фактическа страна, Комисията намира, че отлагането за неопределено време (предвид ангажиментите на жалбоподателя посочени в молбата за 01.06.2017 г. и 06.06.2017 г.) суспендира прилагането на принципите за бързина и процесуална икономия застъпени в административния процес и произнасянето на органа в разумни срокове.

На проведено на 03.05.2017 г. заседание на КЗЛД, жалбата е разгледана по същество.

Жалбоподателят – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Ответната страна – „Б.“ ООД - редовно уведомено, представлява се от юрисконсулт Тодорова, която оспорва жалбата и моли Комисията да я остави без уважение, като неоснователна.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от Административно-процесуалния кодекс, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните писмени доказателства и наведените от страните твърдения Комисията приема, че разгледана по същество жалба № Ж-28/26.01.2017 г. е неоснователна.

Същата има за предмет неправомерно обработване, в хипотезата на събиране, на лични данни под формата на индивидуален почерк на жалбоподателя от страна на „Б.“ ООД и неправомерна употреба за в бъдеще.

По смисъла на ЗЗЛД и с оглед практиката на КЗЛД саморъчният почерк, както и подписа съдържат графологична информация и представляват лични данни, които при определени обстоятелства и в определен контекст могат да идентифицират физическото лице. В тази връзка обработването, в хипотезата на събиране, на така информация следва да се извършва в съответствие с разпоредбите на ЗЗЛД, при наличие на поне едно от разписаните в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД условия за допустимост на обработването и в съответствие с принципите посочени в чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД.

В конкретния случай обаче не се установи събиране на лични данни на жалбоподателя под формата на индивидуален почерк. Нещо повече самия жалбоподател сочи, че е отказал да изпише собственоръчно трите си имена и да се положи подписа си, под предоставено му от дружеството удостоверение, и не е предоставил графологичен материал на дружеството, факт който се потвърждава и от ответна страна. В тази връзка се налага извода, че не е налице обработване от страна на дружеството на лични данни на г-н П.Д.С. в посочения от него вид и обем, следователно не е налице нарушение на правата на г-н П.Д.С. предоставени му от ЗЗЛД. Предвид обстоятелството, че дружеството не е събрало и не разполага с лични данни – индивидуален почерк на жалбоподателя, е обективно невъзможно да ги използва за в бъдеще, следователно опасения изложени от жалбоподателя в тази насока са неоснователни.

Въпреки това следва да се отбележи, че съгласно разпоредбите на ЗЗЛД подобна форма на обработване – събиране на лични данни в посочения обем, би била законосъобразна с оглед наличието на хипотезата на чл. 4, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД, а именно когато интереса на администратора на лични данни е преимуществен пред този на физическото лице за което се отнасят данните, с оглед удостоверяване на определени действие. Още повече, че събирането на личните данни в посочения вид и обем и за посочената цел - удостоверяване на определени действие, не противоречи на принципите посочени в чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД.

Водима от горното и на основание чл. 38, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

Оставя без уважение жалба № Ж-28/26.01.2017 г., подадена от П.Д.С., като неоснователна.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-741/2016 г.
гр. София, 22.06.2017 г.

Комисията за защита на личните данни в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Мария Матева на заседание, проведено на 25.04.2017 г., обективизирано в протокол № 28, на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа жалба с рег. № Ж-741/22.11.2016 г. подадена от В.Д.Х.

В Комисията за защита на личните данни е постъпила жалба от В.Д.Х., в която сочи, че има задължение към „Т.Б.” ЕАД от 2014 г. Счита, че личните му данни са неправомерно предоставени на „К.Б.” ЕООД. Сочи, че не е уведомен за това. Моли жалбата да бъде разгледана от Комисията.

С писмо изх. № П-553/26.01.2017 г. на Председателя на КЗЛД, г-н Д.П., управител на „К.Б.” ЕООД е уведомен на основание чл. 26 от АПК за образуваното административно производство. Предоставена е възможност да изрази становище и да представи относими доказателства.

С писмо изх. № П-551/26.01.2017 г. на Председателя на КЗЛД, г-н В.Д.Х. е уведомен на основание чл. 26 от АПК за образуваното административно производство. Информирани са за възможността да представи и други доказателства.

С писмо изх. № П-552/26.01.2017 г. на Председателя на КЗЛД, г-н С.Е.В., представител на „Т.Б.” ЕАД е уведомен на основание чл. 26 от АПК за образуваното административно производство. Предоставена е възможност да изрази становище и да представи относими доказателства.

В Комисията за защита на личните данни е постъпило становище, с рег. № П-770/03.02.2017 г. от „К.Б.” ЕООД. На 01.09.2010 г. е сключен договор между „К.Б.М.” ЕАД-сегашно наименование – „Т.” ЕАД и „К.Б. ЕООД, валидно действащ и към днешна дата. Сочат, че личните данни на жалбоподателя са предоставени на дружеството от „Т.Б.” ЕАД. На 29.09.2016 г. дружеството е изпратило писмо до жалбоподателя. На „К.Б.” ЕООД не са предоставяни копия от документи удостоверяващи вземането. Прилагат заверено копие на извлечение от договор, сключен на 01.09.2010 г. между „К.Б.М.” ЕАД и „К.Б.” ЕООД, протокол с предоставените данни и писмо.

В Комисията за защита на личните данни е постъпило становище, с рег. № С-85/08.02.2017 г. от „Т.Б.” ЕАД. Твърдят, че са обработвали законосъобразно личните данни на жалбоподателя. Считаат жалбата за неоснователна. Г-н В.Д.Х. е сключил договор за мобилни услуги. На 30.09.2014 г. жалбоподателят е заявил пренос на номер в друга мрежа. Договорът е прекратен предсрочно и поради това са начислени неустойки, които не са заплатени. Последната издадена фактура е от 10.10.2014 г. Налице са незаплатени в срок задължения. На основание сключен договор, дружеството е предоставило личните данни на „К.Б.” ООД. Прилагат пълномощно, договор за мобилни услуги, договор между „Т.Б.” ЕАД и „К.Б.” ООД от 01.09.2010 г. извлечение, актуални общи условия на „Т.Б.” ЕАД.

На заседание на Комисията за защита на личните данни, проведено на 29.03.2017 г. жалбата е обявена за допустима. Подадена е от физическо лице срещу администратор на лични данни, в сроковете предвидени в чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД. Насрочена е за разглеждане на открито заседание на административния орган на 25.04.2017 г. Страните са редовно уведомени за заседанието.

На проведеното открито заседание на Комисията за защита на личните данни, жалбоподателят редовно уведомен не се явява и не се представлява. За „К.Б.” ЕАД се явява адвокат Н.Ш. „Т.Б.” ЕАД се представлява от юрисконсулт И.А. Страните поотделно считат жалбата за неоснователна. Молят Комисията да остави жалбата без уважение. Счита, че не са обработвали лични данни на жалбоподателя в нарушение на ЗЗЛД.

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба от г-н В.Д.Х., в която сочи, че администраторът „Т.Б.” ЕАД неправомерно е предоставил личните му данни на „К.Б.” ЕООД. Като приложение към свое становище от „Т.Б.” ЕАД са представили договор сключен между дружеството

и жалбоподателя. В тях съществува клауза, според която физическото лице изразява съгласие дружеството да обработва личните му данни и да ги предоставя на трети лица с цел събиране на вземания. Администраторът е получил съгласието на жалбоподателя да обработва личните му данни и да ги предоставя на трети лица за целите на събиране на вземания.

Между администраторите е сключен договор от 01.09.2010 г. и събирането на вземането е възложено на „К.Б.” ЕООД. Що се касае до обработването на личните данни отношенията между администраторите са уредени като „възлагащ” и „обработващ” лични данни. Личните данни се предоставят на обработващия за определен срок. Обработващият „К.Б.” ЕООД осъществява обработването под контрола на възлагащият администратор.

До жалбоподателя е адресирано писмо, в което от „К.Б.” ЕООД го уведомяват, че „Т.Б.” ЕАД е възложил на тях да организират събирането на вземането. Писмото съдържа информация за обема от личните данни, които обработват и за целите на обработването, съобразно изискването на чл. 20, ал. 1, т. 1 и т. 2. Няма доказателства, че е получено от жалбоподателя. Това е единственият известен адрес, който е посочен и в договора за мобилни услуги. Администраторът е потърсил и други възможности да уведоми г-н В.Д.Х. В крайна сметка той е узнал и е имал възможност, ако желае да използва правото си на достъп до личните си данни.

Водима от горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 38 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни

РЕШИ:

Оставя без уважение жалба с рег. № Ж-741/22.11.2016 г. подадена от В.Д.Х. като неоснователна по отношение на администраторите „Т.Б.” ЕАД и „К.Б.” ЕООД.

Настоящото решение може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд София – град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-126/2017 г.

София, 27.06.2017 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Мария Матева на заседание, проведено на 31.05.2017 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни разгледа по същество жалба № Ж-126/13.03.2017 г., подадена от Ж.П.П.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от Ж.П.П., с изложени твърдения за неправомерно обработване на личните му данни.

Жалбоподателят информира, че от съдържанието на Разпореждане № **** на Териториална дирекция на Национален осигурителен институт – Бургас установил, че „С.К. 2016“ ЕООД

неправомерно обработва личните му данни във връзка с регистриран в Национална агенция за приходите (НАП) трудов договор, който твърди, че не е сключвал. Жалбоподателят твърди, че няма договорни отношения със „С.К. 2016“ ЕООД, като и че дружеството обработва личните му данни без негово знание и съгласие и в нарушение на правата му по ЗЗЛД, в резултат на което за него са настъпили имуществени вреди.

Допълва, че от справка в НАП установил, че на 13.02.2017 г. трудовия договор сключен със „С.К. 2016“ ЕООД е прекратен, а на 15.02.2017 г. е регистриран в НАП трудов договор сключен с „Д.“ ЕООД, какъвто отрича да е подписвал.

Жалбоподателят твърди, че е злоупотребено с личните му данни от страна и на двете дружества. Категоричен е, че няма отношения с тях и не е подписвал регистрираните в НАП два трудови договора.

Към жалбата са приложени относими доказателства, а именно копие на Разпореждане № **** на Териториална дирекция на Национален осигурителен институт – Бургас и справка за актуално състояние на регистрираните в НАП трудови договори сключени с жалбоподателя.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от „С.К. 2016“ ЕООД и „Д.“ ЕООД са изискани писмени становища и представяне на относими доказателства, но такива не са ангажирани.

С оглед изясняване на случая от фактическа страна от НАП е изискана допълнителна информация, в отговор на което е предоставена актуална към 22.03.2017 г. справка за сключени с г-н Ж.П.П. трудови договори.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на ЗЗЛД.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалба № Ж-126/13.03.2017 г. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от ПДКЗЛДНА, а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което е редовна.

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физическо лице с правен интерес. Същата има за предмет неправомерно обработване на личните данни на жалбоподателя от „С.К. 2016“ ЕООД и „Д.“ ЕООД във връзка с регистрирани в НАП два трудови договора. С жалбата е сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на жалбата. В конкретния случай жалбата е насочена срещу „С.К. 2016“ ЕООД и „Д.“ ЕООД, които с оглед събраните по преписката доказателства безспорно притежават качеството на администратори на лични данни по отношение на жалбоподателя.

От направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че „С.К. 2016“ ЕООД не е регистрирано като администратор на лични данни, не е подавало молба за освобождаване от задължението за регистрация, съответно не е освободено по надлежния ред от това задължение. По отношение на Д.“ ЕООД се установи, че същото е освободено от задължението за регистрация по надлежния ред след подадена молба вх. № 24822/02.08.2011 г. и във основа на Решение на Комисията обективизирано в Протокол № 35/10.08.2011 г.

На проведено на 05.04.2017 г. заседание на Комисията, жалбата е приета за процесуално допустима. Като страни в производството са конституирани: жалбоподател – Ж.П.П. и ответни страни – „С.К. 2016“ ЕООД и „Д.“ ЕООД.

На проведено на 31.05.2017 г. заседание на Комисията, жалбата е разгледана по същество.

Страните – редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от АПК, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните доказателства и наведените твърдения, Комисията приема, че разгледана по същество жалба № Ж-126/13.03.2017 г. е основателна.

Законът за защита на личните данни урежда защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Целта на закона е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД лични данни са всяка информация отнасяща се до физическо лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци. Предоставянето и употребата на лични данни е действие по обработването им по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД и като такова следва да се извършва при спазване на разпоредбите на ЗЗЛД.

В чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД са определени условията, при наличието на които е допустимо обработването на лични данни. Законодателят е възприел, че обработването на лични данни на физическите лица, следва да се извършва при наличието на поне едно от тези условия, което е предпоставка за законосъобразност на обработването.

От събраните в хода на административното производство доказателства се установи безспорно, че „С.К. 2016“ ЕООД и „Д.“ ЕООД са обработили лични данни - три имена и единен граждански номер на жалбоподателя, в хипотезата на употреба на личните данни и предоставянето им в НАП за регистриране на два трудови договора, които жалбоподателя твърди, че не е сключвал и подписвал.

Видно от представените по преписката справки е, че „С.К. 2016“ ЕООД е подало в НАП уведомление на основание чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда за сключен на 01.07.2016 г. трудов договор с жалбоподателя, същия прекратен на 13.02.2017 г.

По отношение на „Д.“ ЕООД се установи, че дружеството е подало в НАП уведомление на основание чл. 62, ал. 5 от КТ за сключен на 15.02.2017 г. с жалбоподателя трудов договор и липсват данни за прекратяването му.

Редът и съдържанието на уведомлението по чл. 62, ал. 5 от КТ е уреден в Наредба № 5 от 29 декември 2002 г., издадена от Министъра на труда и социалната политика. На основание чл. 5, т. 2 от Наредбата в уведомлението работодателя следва да са посочени трите имена и единен граждански номер на работника или служителя - информация представляваща лични данни по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД.

Твърденията на жалбоподателя, че личните му данни са обработени от дружествата без негово знание и съгласие за целите на сключените два трудови договора и са предоставени в НАП за регистрацията им не са оспорени от ответните страни. Въпреки предоставената правна възможност и дадените от КЗЛД указания, дружествата не са ангажирали доказателства в обратна насока. В тази връзка следва да се посочи, че съгласно разпределянето на доказателствената тежест в процеса дружествата следва да докажат наличието на правно основание за обработване на личните данни на жалбоподателя и съществуването на регистрираните в НАП трудови договори, като представят пред Комисията копие от същите.

С оглед обстоятелството, че не са представени доказателства за сключването на трудовите договори регистрирани в НАП следва извода, че не е налице разписаното в чл. 4, ал. 1, т. 3 от ЗЗЛД условие за допустимост на обработването на лични данни на жалбоподателя от страна на дружествата.

Не е налице и посоченото в чл. 4, ал. 1, т. 1 от ЗЗЛД нормативно установено задължение на дружествата, като работодатели, каквото качество в случая не доказаха да притежават по отношение на г-н Ж.П.П., да подадат в НАП уведомления по чл. 62, ал. 3 от КТ, съдържащи лични данни на жалбоподателя.

С оглед разпределяне на доказателствената тежест в процеса и събраните по преписка доказателства се налага извода, че подадената от г-н Ж.П.П. жалба е основателна както по отношение на „С.К. 2016“ ЕООД, така и по отношение на „Д.“ ЕООД и личните данни на жалбоподателя са обработени, в хипотезата на употреба и предоставяне, от дружествата в НАП, за регистриране на трудовите договори, в нарушение на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД. Същото не е съобразено с изискванията за допустимост на обработването на лични данни, извършено е без съгласието на жалбоподателя и без да е налице нито едно от останалите условия за допустимост на обработването посочени в чл. 4, ал. 1, т. 1, 3, 4, 5, 6 и 7 от ЗЗЛД. Нарушени са правата на лицето сезирало КЗЛД, в резултат на което за него са настъпили и имуществени вреди, видно от приложено към преписката Разпореждане № **** на Териториална дирекция на Национален осигурителен институт – Бургас.

В рамките на оперативната си самостоятелност Комисията счита, че с оглед характера на констатираните нарушения налагането на принудителни административни мерки (задължително предписание или определяне на срок за отстраняване на нарушението) е нецелесъобразно и мерките са неприложими в случая, и в тази връзка налага на „С.К. 2016“ ЕООД и на „Д.“ ЕООД административни наказания за нарушение на ЗЗЛД, като счита, че същите ще имат възпитателно въздействие и ще допринесе за спазване от страна на дружествата на установения правен ред.

При определяне размера на административните наказания Комисията съобрази, че нарушенията са първи за администраторите на лични данни, с оглед което определя наказания в минимума предвиден в закона за съответните нарушения.

Водима от горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 38, ал. 2 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. Обявява жалба № Ж-126/13.03.2017 г. за основателна.

2. На основание чл. 42, ал. 1 от ЗЗЛД налага на „С.К. 2016“ ЕООД с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. *****, в качеството му на администратор на лични данни, административно наказание - имуществена санкция в размер на 10 000 лв. (десет хиляди лева) за нарушение на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД.**

3. На основание чл. 42, ал. 1 от ЗЗЛД налага на „Д.“ ЕООД с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление *****, в качеството му на администратор на лични данни, административно наказание - имуществена санкция в размер на 10 000 лв. (десет хиляди лева) за нарушение на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД.**

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

След влизане в сила на решението, сумата по наложеното наказание да бъде преведена по банков път:

Банка БНБ – ЦУ, IBAN: BG18BNBG96613000158601, BIC BNBGBGSD

Комисия за защита на личните данни, БУЛСТАТ 130961721

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-383/2016 г.
София, 27.06.2017 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Веселин Целков на заседание, проведено на 07.06.2017 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по същество жалба № Ж-383/10.09.2016 г., подадена от Л.И.К. и К.Ф.К.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от Л.И.К. в лично качество и в качеството ѝ на майка - законен представител на непълнолетния ѝ син Ф.К., и от К.Ф.К., в качеството му на баща - законен представител на детето, с изложени твърдения за неправомерно обработване на личните данни на Л.И.К. и Ф.К.

Жалбоподателката твърди, че без нейно знание и съгласие личните ѝ данни – имена и единен граждански номер са използвани от „Топлофикация София“ ЕАД за откриване и поддържане на партида за топлинна енергия на апартамент находящ се в гр. София, *****, същия в режим на съсобственост между нея и сина ѝ. Счита, че е налице злоупотреба с личните ѝ данни и личните данни на сина ѝ от страна на „Топлофикация София“ ЕАД и Е.С. – собственик на апартамент в същия вход, за който твърди, че е предоставил без основание личните им данни на дружеството, което неправомерно ги обработва за посочената цел.

Към жалбата не са приложени доказателства.

В хода на производството г-н К. представя заверено копие на Удостоверение за раждане на Ф.К.К., като доказателство за представителната му власт и тази на съпругата му по отношение на непълнолетния им син Ф.К. В допълнение г-н К. сочи, че Е.С. няма качеството на домоуправител на етажната собственост, в която се намира имота съсобственост между съпругата и сина му, и същия в лично качество и за лични цели е злоупотребил с данните на съпругата му и тези на детето им и е предоставил същите на „Топлофикация София“ ЕАД.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от „Топлофикация София“ ЕАД е изискано писмено становище.

Отговор от дружеството ангажират становище за неоснователност на жалбата, ведно с приложени към него относими доказателства.

Сочат, че по смисъла на разпоредбата на чл. 153, ал. 1 Закона за енергетиката жалбоподателката е клиент на топлинна енергия и абонат на дружеството относно имот находящ се в топлоснабдена сграда в режим на етажна собственост с адрес в гр. София, ****. Информират, че съгласно Общите условия на дружеството при промяна на собствеността или на вещното право на ползване новия и предишния собственик или ползвател са длъжни да подадат до дружеството заявление за откриване, промяна или закриване на партида за ползване на топлинна енергия. Допълват, че жалбоподателката в качеството ѝ на съсобственик на имота не е изпълнила посоченото задължение, в резултат на което дружеството е предприело действия за служебно откриване на партида с абонатен номер № *****, за което жалбоподателката е уведомена. От дружеството информират, че за целта и в защита на законните права и интереси на „Топлофикация София“ ЕАД, които счита че са преимущества пред тези на жалбоподателите, дружеството се е снабдило с копие на документ за собственост на топлоснабдения имот, а именно Нотариален акт № *****, което е получило от Агенция по вписваният, чиито регистър е публичен съгласно Закона за кадастъра и имотния регистър и Правилника за вписванията.

В хода на производството Е.С. оспорва изложените от жалбоподателите твърдения за злоупотреба с личните им данни.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на ЗЗЛД.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалба № Ж-383/10.09.2016 г. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателите, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което жалбата е редовна.

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физически лица с правен интерес. Същата има за предмет неправомерно обработване на лични данни – имена и единен граждански номер на жалбоподателката – Л.И.К. и Ф.К.К. от Е.С. и „Топлофикация София“ ЕАД за целите на открита и поддържана от дружеството партия за топлинна енергия относно топлоснабден имот съсобственост на лицата, находящ се в гр. София, *****. С жалбата е сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата. В тази връзка и предвид обстоятелството, че приложимостта на ЗЗЛД е свързана със защита на физическите лица във връзка с обработването на техните лични данни от лица, имащи качество на администратори на лични данни по смисъла на легалната дефиниция на чл. 3 от него се налага извода, че жалбата в частта ѝ насочена към г-н Е.С. е процесуално недопустима, тъй като не е налице пасивна процесуална легитимация на Е.С. и същия няма качеството на администратор на лични данни. Жалбата е процесуално допустима в частта ѝ насочена срещу „Топлофикация София“ ЕАД, което безспорно притежава качеството на администратор на лични данни по отношение на жалбоподателите.

От направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че дружеството е изпълнило задължението си по чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД, подало е заявление за регистрация и е регистрирано като администратор на лични данни с идент. № 411 и заявени четири регистъра.

На проведено на 12.04.2017 г. заседание на Комисията и по изложени по-горе мотиви, жалбата е прита за недопустима по отношение на Е.С., предвид липсата на активна процесуална легитимация на същия и допустима по отношение на „Топлофикация София“ ЕАД - администратор на лични данни.

Като страни в производството са конституирани: жалбоподатели – Л.И.К. и Ф.К.К., представляван от законните си представители – Л.И.К. и К.Ф.К., ответна страна - „Топлофикация София“ ЕАД и заинтересована страна – Е.С.

На проведено на 17.05.2017 г. заседание на КЗЛД, жалбата е разгледана по същество.

Жалбоподателите – редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

Ответната страна – редовно уведомена, представлява се от юрисконсулт Николова, която оспорва жалбата и моли Комисията да я остави без уважение.

Заинтересованата страна – не се явява, не се представлява.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от Административно-процесуалния кодекс, изискващ наличието на установени действителни факти,

имайки предвид събраните писмени доказателства и наведените от страните твърдения Комисията приема, че разгледана по същество жалба № Ж-383/10.09.2016 г., в частта ѝ насочена срещу „Топлофикация София“ ЕАД, е неоснователна.

От събраните по преписката доказателства, в частност копие на Нотариален акт за собственост на недвижим имот № **** и изложените от страните твърдения безспорно се установи, че жалбоподателите са съсобственици на имот – апартамент № **, находящ се в сграда в режим на етажна собственост с адрес в гр. София, ***** Не е спорно, че сградата е присъединена към топлоснабдителната мрежа на гр. София, както и че жалбоподателката не е предприела действия за откриване на партида след придобиване на собственост върху имота. Страните не спорят, че „Топлофикация София“ ЕАД е открила служебно партида на топлоснабдения имот с абонатен № *****, както и че без знанието и съгласието на жалбоподателите обработва в хипотезата на събиране, съхранение и употреба, личните им данни за целите на откриване и поддържане на партидата. Не е спорно също, че за целта дружеството се е снабдило с копие на нотариален акт за собственост на процесния имот от Агенция по вписванията, Имотен регистър, достъпа до който е свободен съгласно на чл. 8 от Закона за кадастъра и имотния регистър. Копие на нотариалният акт се съхранява в дружеството, а в акт се съдържат лични данни за жалбоподателите в обем от три имена, адрес и единен граждански номер.

Събирането, съхранението и употребата на лични данни е действие по тяхното обработване по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗЗЛД и следва да се осъществява в съответствие с разпоредбите на ЗЗЛД при наличие на условия за допустимост на обработването и при спазване на принципите посочени в чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД.

Комисията намира за неоснователни твърденията на жалбоподателите за неправомерно обработване на личните им данни от „Топлофикация София“ ЕАД във връзка с имот находящ се в сграда в режим на етажна собственост с адрес гр. *****, предвид наличието на посочените в чл. 4, ал. 1, т. 3 и т. 7 от ЗЗЛД условия за допустимост на обработването. С оглед факта, че жалбоподателите Л.И.К. и Ф.К. са собственици на имота находящ се в топлоснабдена сграда в режим на етажна собственост, присъединена към абонатна станция, и като такива съгласно Закона за енергетиката са клиенти на топлинна енергия и абонати на дружеството доставчик „Топлофикация София“ ЕАД, за последното са налице условия за допустимост на обработване на личните им данни, а именно същото е необходимо за изпълнение на задължения по договор, по който физическото лице, за което се отнасят данните, е страна. Като потребители на топлинна енергия от присъединен към мрежата обект, те са страна по договор при общи условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди. На името на жалбоподателката съгласно договора при общи условия за продажба на топлинна енергия, е открита партида, а предприемането на такива едностранни действия е допустимо, тъй като тя не е предприела действия в тази насока в 30-дневен срок от придобиване на имота. Изпратеното в тази връзка писмо от „Топлофикация София“ ЕАД има само уведомителен характер, а получаването му не поражда правна връзка между страните, тъй като тя се счита за възникнала от изпълнението на фактически състав на придобиване право на собственост върху имот, присъединен към топлопреносната мрежа.

Комисията споделя изложените от ответната страна твърдения, че интересите на дружеството, а и тези на останалите собственици на имоти в сградата в режим на етажна собственост, са преимуществени пред тези на жалбоподателите и обработването на личните данни на последните за откриване и поддържане на партида на имота е необходимо за реализиране на законните интереси на администратора на лични данни, което по аргумент от чл. 4, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД е самостоятелно условия за допустимост на обработването.

Предвид обстоятелството, че условията посочени в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД са алтернативно изброени и за законосъобразността на обработване на лични данни е необходимо наличието на поне едно от тях, се налага извода, че макар да не е налице съгласие на жалбоподателите за обработване на личните им данни от „Топлофикация София“ ЕАД за целите на откриване и поддържане на партида

на имота, същото е законосъобразно предвид наличието на други от посочените в разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД условия за допустимост на обработването.

С оглед гореизложеното и събраните в административното производство доказателства се налага извода, че личните данни на жалбоподателите са обработени от „Топлофикация София“ ЕАД законосъобразно, при наличие на условията за допустимост на обработването посочени в чл. 4, ал. 1, т. 3 и т. 7 от ЗЗЛД и при спазване на принципите разписани в чл. 2, ал. 2 от закона. Личните данни са събрани за конкретни, точно определени и законни цели и няма данни да са обработени допълнително, по начин несъвместим с тези цели.

Водима от горното и на основание чл. 38, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. На основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД обявява жалба Ж-383/10.09.2016 г. за недопустима, в частта ѝ насочена срещу Е.С., предвид липсата на пасивно легитимирана страна - администратор на лични данни и прекратява производството по отношение на тази част от жалбата.

2. Остава без уважение жалбата в останалата ѝ част, като неоснователна.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-703/2016 г.

София, 27.06.2017 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Мария Матева на заседание, проведено на 31.05.2017 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни разгледа по същество жалба № Ж-703/07.11.2016 г., подадена от Г.Д.В.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от Г.Д.В., в която са изложени твърдения за неправомерно обработване на личните му данни от „В.Т.“ ЕООД.

Жалбоподателят информира, че от януари 2012 г. е в трудови правоотношения с Държавно горско стопанство – гр. Средец. Допълва, че с Разпореждане № ***** на Териториална поделение на Националния осигурителен институт – гр. Бургас е спряно образувано производство за изплащане на парично обезщетение по представен от него болничен лист № ****, серия ****, като основание за което е посочено упражнявана трудова дейност при осигурителя „В.Т.“ ЕООД. Г-н Г.Д.В. твърди, че от съдържанието на разпореждането установил, че дружеството обработва личните му данни, което се потвърдило от проведени с представители на дружеството телефонни разговори и проведена на

24.08.2016 г. среща, в рамките на която бил уведомен, че е назначен на работа в дружеството през 2012 г.

Жалбоподателят твърди, че няма договорни отношения с „В.Т.“ ЕООД, като и че дружеството обработва личните му данни без негово знание и съгласие и в нарушение на правата му по ЗЗЛД, в резултат на което за него са настъпили имуществени вреди.

Към жалбата не са приложени доказателства.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от „В.Т.“ ЕООД е изискано писмено становище и относими доказателства, но такива не са ангажирани.

С оглед изясняване на случая от правна и фактическа страна от Национална агенция за приходите (НАП) и Националния осигурителен институт (НОИ) е изискана информация за регистрирани трудови договори с жалбоподателя.

В отговор от НОИ информират, че от направена по случая проверка в регистъра на трудовите договори е установено, че „има данни за сключен на 03.02.2012 г. трудов договор с „В.Т.“ ЕООД, ЕИК ***** и липсват данни за прекратяване на договора.“

В хода на административното производство от НАП информират, че „за лицето Г.Д.В. с ЕГН ***** има данни за подадено уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ за сключен и непрекратен трудов договор с дружество „В.Т.“ ЕООД с ЕИК ***** с дата на сключване 03.02.2012 г.“

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на ЗЗЛД.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалба № Ж-703/07.11.2016 г. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което жалбата е редовна.

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физическо лице с правен интерес. Същата има за предмет неправомерно обработване на личните данни на жалбоподателя от „В.Т.“ ЕООД във връзка с регистриран в НАП трудов договор от 02.03.2012 г., който твърди, че не е сключвал. С жалбата е сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на жалбата. В конкретния случай жалбата е насочена срещу „В.Т.“ ЕООД, което безспорно притежава качеството на администратор на лични данни по отношение на жалбоподателя.

От направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че дружеството е регистрирано като администратор на лични данни с идент. № 322550, със заявени два регистъра – „Доставчици и клиенти“ и „Персонал“.

На проведено на 08.02.2016 г. заседание на Комисията, жалбата е приета за процесуално допустима и като страни в производството са конституирани: жалбоподател – Г.Д.В. и ответна страна – „В.Т.“ ЕООД. Страните са редовно уведомени за насроченото за 08.03.2017 г. заседание за разглеждане на жалбата по същество, а с оглед изясняване на случая от фактическа страна от жалбоподателят е изискана информация за резултатите от образуваното пред ТН на НОИ – гр. Бургас производство по оспорване на Разпореждане № *****.

В отговор г-н Г.Д.В. информира, че с Решение № **** на Директора на ТД на НОИ – Бургас

административното производство е спряно до приключване на образуваното в Районна прокуратура (РП) – Бургас досъдебно производство по случая.

С оглед предоставената от жалбоподателя допълнителна информация Комисията приема, че случая не е изяснен от фактическа страна и е отлага разглеждането на жалбата с оглед необходимостта от събиране на доказателства относно образуваното пред РП-Бургас производство по случая и преценка наличието на посочените в чл. 54, ал. 1, т. 3 и т. 5 от АПК предпоставки за спиране на производството пред КЗЛД.

В хода на производството от Районна прокуратура – Бургас информират, че по повод постъпила в Прокуратурата жалба подадена от Г.Д.В. на 27.09.2016 г. е образувано досъдебно производство пор. № ****, което не е приключило, срещу неизвестен извършител, „за това че на неустановена с точност дата през 2016 г. в гр. Бургас, съзнателно е ползвал неистински частен документ, като за самото съставяне на посочения документ от неизвестен извършител не може да се търси наказателна отговорност – престъпление по чл. 316 вр. с чл. 309, ал. 1 НК“.

Предвид предмета на жалбата с която е сезирана Комисията, а именно неправомерно обработване на лични данни за сключен през 2012 г. трудов договор със страни г-н Г.Д.В. и „В.Т.“ ЕООД и предоставяне през 2012 г. на данните на лицето в НАП за регистрирането на трудовия договор и с оглед предмета на досъдебното производство образувано пред РП-Бургас се налага извода, че не са налице сочените в АПК предпоставки за спиране на административното производство. Предмет на досъдебното производство е ползване на неистински частен документ през 2016 г., като по данни от Прокуратурата „за самото съставяне на посочения документ от неизвестен извършител не може да се търси наказателна отговорност“, следователно досъдебното производство не е преюдициално по отношение на това образувано пред КЗЛД, а установяването на престъплението по чл. 316 от НК за извършено през 2016 г. деяние не е от значение за издаване на акт по съществото на жалбата, с която е сезира Комисията, тъй като предмет на същата са твърдения за извършена през 2012 г. злоупотреба с лични данни касаеща сключване на трудов договор и регистрирането му в НАП.

С оглед гореизложеното се налага извода, че не са налице основания за спиране на производството и предвид обстоятелството, че случая е изяснен от фактическа страна е насрочено открито заседание за разглеждане на жалбата по същество.

На проведено на 31.05.2017 г. заседание на Комисията, жалбата е разгледана по същество.

Страните – редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от АПК, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните доказателства и наведените твърдения, Комисията приема, че разгледана по същество жалба № Ж-703/07.11.2016 г. е основателна.

Законът за защита на личните данни урежда защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Целта на закона е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД лични данни са всяка информация отнасяща се до физическо лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци. Имената и единният граждански номер на физическото лице безспорно имат качеството на лични данни, а предоставянето и употребата им са действия по обработване на данните по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД и следва да се извършват при спазване на разпоредбите на ЗЗЛД.

В чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД са определени условията, при наличието, на които е допустимо обработването на лични данни. Законодателят е възприел, че обработването на лични данни на

физическите лица, следва да се извършва при наличието на поне едно от тези условия, което е предпоставка за законосъобразност на обработването.

От събраните в хода на административното производство доказателства се установи безспорно, че „В.Т.“ ЕООД е обработило лични данни - три имена и единен граждански номер на жалбоподателя, в хипотезата на употреба на личните данни и предоставянето им в НАП за регистриране на трудов договор, който жалбоподателя твърди, че не е сключвал и подписвал.

Видно от представените по преписката справка е, че дружеството е подало в НАП уведомление на основание чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда за сключен на 03.02.2012 г. трудов договор с жалбоподателя и няма данни за прекратяването му. Редът и съдържанието на уведомление е уреден в Наредба № 5 от 29 декември 2002 г., издадена от Министъра на труда и социалната политика. На основание чл. 5, т. 2 от Наредбата в уведомлението работодателя следва да са посочени трите имена и единен граждански номер на работника или служителя - информация представляваща лични данни по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД.

Твърденията на жалбоподателя, че личните му данни са обработени без негово знание и съгласие от „В.Т.“ ЕООД за целите на сключен между страните трудов договор и предоставянето им в НАП за регистрацията му не са оспорени от ответната страна. Въпреки предоставената правна възможност и дадените от КЗЛД указания, дружеството не е ангажирало доказателства в обратна насока. В тази връзка следва да се посочи, че съгласно разпределянето на доказателствената тежест в процеса дружеството следва да докаже наличието на правно основание за обработване на личните данни на жалбоподателя и съществуването на регистрирания в НАП трудов договор, като представят пред Комисията копие от него.

С оглед обстоятелството, че не са представени доказателства за сключен между страните трудов договор следва извода, че не е налице разписаното в чл. 4, ал. 1, т. 3 от ЗЗЛД условие за допустимост на обработването на лични данни на жалбоподателя от дружеството, както не е налице и посоченото в чл. 4, ал. 1, т. 1 от ЗЗЛД нормативно установено задължение на дружеството, като работодател, каквото качество в случая дружеството не доказва да притежава по отношение на г-н Г.Д.В., да подаде в НАП уведомление по чл. 62, ал. 3 от КТ, съдържащо лични данни на жалбоподателя.

С оглед разпределяне на доказателствената тежест в процеса и събраните по преписка доказателства се налага извода, че подадената от г-н Г.Д.В. жалба е основателна и личните му данни са обработени, в хипотезата на употреба и предоставяне, от дружеството в НАП, за регистриране на трудовия договор, в нарушение на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД. Същото не е съобразено с изискванията за допустимост на обработването на лични данни, извършено е без съгласието на жалбоподателя и без да е налице нито едно от останалите условия за допустимост на обработването посочени в чл. 4, ал. 1, т. 1, 3, 4, 5, 6 и 7 от ЗЗЛД. Нарушени са правата на лицето сезирало КЗЛД, в резултат на което за него са настъпили и имуществени вреди, видно от приложено към преписката Решение № **** на Национален осигурителен институт, Териториална поделение – Бургас.

В рамките на оперативната си самостоятелност Комисията счита, че с оглед характера на констатираното нарушение налагането на принудителни административни мерки (задължително предписание или определяне на срок за отстраняване на нарушението) е нецелесъобразно и мерките са неприложими в случая, и в тази връзка налага на „В.Т.“ ЕООД административно наказание за нарушение на ЗЗЛД, като счита, че същото ще има възпитателно въздействие и ще допринесе за спазване от страна на дружеството на установения правен ред.

При определяне размера на административното наказание Комисията съобрази, че нарушението е първо за администратора на лични данни, с оглед което определя наказание в минимума предвиден в закона за съответното нарушение.

Водима от горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 38, ал. 2 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. Обявява жалба № Ж-703/07.11.2016 г., подадена от Г.Д.В. срещу „В.Т.“ ЕООД, за основателна.

2. На основание чл. 42, ал. 1 от ЗЗЛД налага на „В.Т.“ ЕООД с ЕИК **, със седалище и адрес на управление гр. *****, в качеството му на администратор на лични данни, административно наказание - имуществена санкция в размер на 10 000 лв. (десет хиляди лева) за нарушение на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД.**

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

След влизане в сила на решението, сумата по наложеното наказание да бъде преведена по банков път:

Банка БНБ – ЦУ, IBAN: BG18BNBG96613000158601, BIC BNBGBGSD

Комисия за защита на личните данни, БУЛСТАТ 130961721

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-131/2017 г.

София, 28.06.2017 г.

Комисията за защита на личните данни („Комисията“) в състав: членове – Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Веселин Целков, на редовно заседание, проведено на 07.06.2017 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по редовност жалба с рег. № Ж-131/14.03.2017 г., подадена по електронен път от Д.Д.М.А. срещу „Б.А.К.Б.“ АД.

Жалбоподателката информира, че на 13.03.2017 г. е кандидатствала за кредит към „Б.А.К.Б.“ АД. Преди да бъде взето решение за отпускане на кредита от банката са ксерокопирали личната ѝ карта и са ѝ задали множество въпроси за личния ѝ статус – работа, доходи, адрес, семейно положение, образование и т.н. Госпожа Д.Д.М.А. твърди, че е подписала няколко документа, свързани с въпросния кредит, а именно каква би била месечната вноска, ако бъде одобрена. Оказало се, че не е одобрена, но подписаната документация не е била върната. Не е получила дори и копие на документите, макар да е положила подписа си.

Жалбоподателката пита, кое ѝ гарантира, че това няма да е кражба на лични данни и няма да тече кредит на нейно име някъде.

В отговор на жалбата госпожа Д.Д.М.А. очаква връщане на оригинално подписаните документи, както и официално уведомление от „Б.А.К.Б.“ АД, че с личните ѝ данни няма да се злоупотреби.

В хода на започналото производство е постъпил отговор от ответното дружество до жалбоподателката, с копие до Комисията, заведено с рег. № С-200/28.03.2017 г. Информират, че е извършена проверка по случая, при която е установено, че служителят, който е обслужвал жалбоподателката, е действал съобразно действащото банково законодателство и вътрешните правила на банката, а именно: изискал е документ за самоличност за идентифициране на лицето, ксерокопирал

е личната карта и е извършил други действия. Зададените на жалбоподателката въпроси са част от процедурата за одобряване на стоков кредит и са един от начините за оценка на кредитоспособността.

Представителите на „Б.А.К.Б.” АД уверяват госпожа Д.Д.М.А., че личните ѝ данни се събират, обработват и съхраняват по законосъобразен начин и единствено с цел кандидатстването за стоков кредит. В изпълнение на изискванията на Закона за защита на личните данни надлежно е взето писменото ѝ съгласие за събиране, съхраняване и обработване на личните ѝ данни с цел кандидатстване за кредит. Информират, че са от категориите администратори на лични данни, които имат право и са длъжни да копират документите за самоличност на своите клиенти съгласно Закона за мерките срещу изпирането на пари.

От банката уверяват жалбоподателката, че с личните ѝ данни няма да се извърши злоупотреба и доколкото към този момент кредит не ѝ е предоставен, не се води кредит на нейно име в банката.

В отговор на направеното в жалбата искане, от „Б.А.К.Б.” АД предоставят на госпожа Д.Д.М.А. оригиналите на депозираните от нея документи.

Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), при сезирането ѝ Комисията разглежда жалби срещу актове и действия на администратори на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон, както и жалби на трети лица във връзка с правата им по закона.

В чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА) са определени реквизитите, които трябва да съдържа жалбата, с която физическите лица сезират Комисията за нарушение на правата им по ЗЗЛД, а именно: данни за искателя – имена, адрес, телефон за връзка, електронен адрес (при наличие); естество на искането; друга информация или документи, когато това е предвидено в закон или този правилник; дата и подпис.

Жалбата, подадена от Д.Д.М.А., не е подписана съгласно изискването на чл. 30, ал. 1, т. 4 от ПДКЗЛДНА, във връзка с което е изпратено писмо с изх. № П-2552/11.04.2017 г., с което е предоставена възможност на жалбоподателката в тридневен срок от получаването му да отстрани нередовността в жалбата, като я подпише надлежно със собственоръчен или електронен подпис и я депозира в Комисията за защита на личните данни по пощата с писмо, по факс или по електронен път. В рамките на предоставения законоустановен срок, а и към настоящия момент, *госпожа Д.Д.М.А.* не е отстранила нередовността, поради което жалбата се явява нередовна.

Комисията за защита на личните данни като взе предвид фактите и обстоятелствата, изнесени в настоящето административно производство и на основание чл. 30, ал. 1 от АПК, във връзка чл. 30 от ПДКЗЛДНА,

РЕШИ:

Остава без разглеждане жалба с рег. № Ж-131/14.03.2017 г., подадена от Д.Д.М.А. срещу „Б.А.К.Б.” АД, като нередовна и прекратява образуваното по нея административно производство.

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК.

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14 дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни, пред Административен съд София – град.

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-157/2016 г.
София, 28.06.2017 г.

Комисията за защита на личните данни („Комисията”/„КЗЛД”) в състав: Председател – Венцислав Караджов и членове – Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Веселин Целков, на редовно заседание, проведено на 25.05.2017 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по основателност жалба с рег. № Ж-157/14.04.2016 г., потвърдена с писмо с рег. № П-4981/25.07.2016 г., подадена от Г.Н.П. срещу „М.” ЕАД и „Ф.П.К.” ООД.

Комисията е сезирана от жалбоподателката с твърдение, че е намерила захвърлена на улицата, пред входа на жилищната ѝ кооперация, извънсъдебна покана от „Ф.П.К.” ООД във връзка със събиране на нейно задължение към „М.” ЕАД.

Г.Н.П. твърди, че не дължи никакви суми на „М.” ЕАД, с което дружество е прекратила договорни отношения преди 8 години и че е заплатила всички фактурирани суми. Заявява, че ако от „М.” ЕАД са продължили да ѝ начисляват незаконно задължения след прекратяване на договора прави възражение за изтекла погасителна давност.

Жалбоподателката възразява срещу използването на личните ѝ данни от страна на „Ф.П.К.” ООД без да бъде уведомена за това, въпреки договора на дружеството с „М.” ЕАД и качеството му на „администратор на лични данни”.

Към жалбата е приложена извънсъдебната покана № ****.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от ответните дружества е изискано да представят писмени становища и относими към случая доказателства.

От „М.” ЕАД изразяват становище по жалбата. Твърдят, че жалбоподателката е неизряден платец по договор с „М.”. Посочват, че съгласно договора госпожа Г.Н.П. е дала своето изрично съгласие личните ѝ данни да бъдат съхранявани и обработвани, както и да бъдат предоставяни на трети лица с цел събиране на вземания по договора. Същото се съдържа и в разпоредби на Общите условия, за които жалбоподателката е декларирала, че е запозната и е получила екземпляр.

Представителят на „М.” ЕАД отбелязва, че дружеството има действащ договор с „Ф.П.К.”, по силата на който на Агенцията е възложено да събира от името и за сметка на „М.” неизплатени суми от абонати.

Към становището са приложени: договор № *** от 07.10.2009 г. с приложение № 1 към него; справка от информационно-счетоводна система, удостоверяваща, че задълженията на Г.Н.П. не са погасени към дата 21.11.2016 г.; извлечение от Общите условия на „М.” ЕАД; Договор на „М.” ЕАД с „Ф.П.К.” ООД.

От „Ф.П.К.” ООД ангажират становище по жалбата. Сочат, че по силата на сключен договор между „М.” ЕАД и „Ф.П.К.” ООД за извънсъдебно събиране на неизплатени суми от абонати, пълномощникът действа от името и за сметка на доверителя в качеството на „обработващ данните” по смисъла на Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) и на това основание „Ф.П.К.” ООД обработва личните данни на жалбоподателката. Твърдят, че при предоставяне на списък на потребители с просрочени задължения на „М.” ЕАД последният декларира, че е получил съгласието им по Закона за защита на личните данни техните лични данни да бъдат обработвани от него като администратор на лични данни или от упълномощен от него обработващ лични данни с цел събиране на вземанията. От „Ф.П.К.” ООД потвърждават, че на Г.Н.П. е изпратено писмо-покана за заплащане на задължението, в което дружеството се е легитимирило пред жалбоподателката с посочване на всички данни, които идентифицират администратора и неговия представител и е посочило целите на обработването.

Процесуалният представител счита, че като клиент на „М.” ЕАД жалбоподателката е уведомена

с Общите условия, че дружеството може да събира, обработва и предоставя лични данни за целите на събиране на неизплатени вземания.

Прилагат към становището договор за възлагане за събиране на вземания между „М.“ ЕАД и „Ф.П.К.“ ООД.

При извършената служебна проверка в Регистъра на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри, поддържан от Комисията, се установи, че дружествата са изпълнили задължението си по чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД, и са регистрирани като администратори на лични данни с идент. № 50151 („М.“ ЕАД) и № 316676 („Ф.П.К.“ ООД).

На проведено на 25.04.2017 г. заседание на Комисията жалбата е приета за процесуално допустима и като страни в административното производство са конституирани: жалбоподател – Г.Н.П. и ответна страна – „М.“ ЕАД и „Ф.П.К.“ ООД, в качеството на администратори на лични данни. Страните са редовно уведомени за насроченото за 25.05.2017 г. заседание на Комисията за разглеждане на жалбата по същество. С оглед изясняване на случая от фактическа и правна страна, от ответните дружества са изискани доказателства за задълженията на жалбоподателката към „М.“ ЕАД, по повод на които са предоставени нейни лични данни.

В отговор на искането от „М.“ ЕАД представят изисканите документи – два броя фактури с № ***. и № ****, както и сметка за неустойка № *****.

При така установената фактическа обстановка Комисията разгледа жалбата по същество, като приема жалбата за неоснователна въз основа на следните правни изводи:

Законът за защита на личните данни урежда защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Целта на закона е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните.

Съгласно легалната дефиниция, дадена в чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД, лични данни са всяка информация, отнасяща се до физическото лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци. В приложената към жалбата извънсъдебна покана за изпълнение се съдържат трите имена и адреса на жалбоподателката, които безспорно имат качеството на лични данни по смисъла на цитираната разпоредба.

В чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД са разписани условията, при наличието, на които е допустимо обработването на лични данни на физическите лица. Законодателят е възприел, че обработването на лични данни на физически лица, следва да се извършва при наличието на поне едно от тези условия, наличието на което е предпоставка за законосъобразност на обработването. „М.“ ЕАД обработва лични данни на жалбоподателката въз основа на дадено изрично съгласие от Г.Н.П. – т. 4.5 от Договор № П0034489. В същата точка е дадено съгласие и за предоставяне на личните данни на трети лица с цел събиране на вземания, дължими по договора. За да е налице законосъобразно обработване на лични данни, същото следва да се извършва и при стриктно спазване на принципите за тяхното обработване визирани в чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД.

По смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за защита на личните данни „предоставянето“ на личните данни от „М.“ ЕАД на „Ф.П.К.“ ООД е действие по обработването им и следва да се извършва в съответствие с разпоредбите на Закона за защита на личните данни.

Съгласно чл. 24, ал. 1 от ЗЗЛД, администраторът на лични данни може да обработва данните сам или чрез възлагане на обработващ данните. Отношенията между администратора и обработващия лични данни се уреждат с нормативен акт, писмен договор или с друг акт на администратора, в който се определя обемът на задълженията, възложени от администратора на обработващия данните. По отношение на обработването на лични данни на жалбоподателката, от изложената информация по настоящия казус следва, че „М.“ ЕАД имат качеството на администратор на лични данни, а „Ф.П.К.“ ООД – на обработващ лични данни. Видно от представения Договор от 19.06.2014 г., сключен между „М.“ ЕАД, в качеството му на администратор на лични данни и „Ф.П.К.“ ООД, в качеството му на

обработващ лични данни, обемът на задълженията, възложени от администратора на обработващия, е точно определен. В т. 1 от Договора е определена целта, за която ще бъдат обработвани данните от страна на обработващия лични данни, а именно да организира с всички позволени от закона средства събирането на неизплатени в срок суми от неизрядни длъжници на администратора – „М.“ ЕАД, съгласно предоставен от последния пакет със случаи на просрочени задължения при условия и в срокове определени в договора. Видно от събраните в административното производство доказателства, „Ф.П.К.“ ООД обработва лични данни на жалбоподателката за целите посочени в Договора, а именно, за събиране на задължения на госпожа Г.Н.П. към „М.“ ЕАД по фактури с № *** и № ****, както и сметка за неустойка № *****. Предоставените лични данни са в обем и вид, съответстващ на целите, за които са обработени.

По отношение на изложените в жалбата аргументи в посока оспорване на вземането, както и позоваването на изтекъл давностен срок, Комисията приема, че тези въпроси са от гражданскоправно естество и не са от нейната компетентност. Следва да се има предвид, че позоваването на погасителна давност е средство за защита на длъжника и то се прави само като възражение по предявен от кредитора иск или образувано изпълнително дело. При направено възражение за изтекла погасителна давност се погасява само правото на кредитора да получи съдебна защита на претенцията си, съответно да предприеме принудително изпълнение, но не се погасява самото задължение, т.е. самото задължение продължава да съществува и възлагането му за събиране, с предоставяне на лични данни на жалбоподателката, е законосъобразно при съобразяване на другите изисквания, които бяха разгледани по-горе.

Комисията за защита на личните данни като взе предвид фактите и обстоятелствата, изнесени в настоящето административно производство, и на основание чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД,

РЕШИ:

Оставя без уважение жалба с рег. № Ж-157/14.04.2016 г., подадена от Г.Н.П. срещу „М.“ ЕАД и „Ф.П.К.“ ООД, като неоснователна.

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК.

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14 дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни, пред Административен съд София – град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-172/2016 г.

София, 28.06.2017 г.

Комисията за защита на личните данни („Комисията”/„КЗЛД”) в състав: членове – Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Веселин Целков, на редовно заседание, проведено на 07.06.2017 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по основателност жалба с рег. № Ж-172/27.04.2016 г., подадена от Л.М.К. срещу „БНПППФ” ЕАД.

Жалбоподателката информира, че на 20.04.2016 г. е посетила магазин в гр. Варна във връзка със закупуване на стоки на изплащане. Дружеството, което е предложило възможността за потребителски кредит било „БНП Париба – лични финанси” – част от „БНПППФ” ЕАД. Изискали от нея да представи

лична карта, от която снели копие и ѝ разяснили, че това е единственият начин да ѝ бъде предоставена услугата. Госпожа Л.М.К. посочва, че е получила одобрение за услугата, но впоследствие отказала да се възползва от нея и поискала да ѝ бъде даден договора, който същата твърди, че не е подписвала, както и копие на личната ѝ карта, на което е положила своя подпис и е удостоверила, че е вярно с оригинала. Служителка на дружеството отказала да върне изискваните документи, като същата ѝ обяснила, че не може да ги унищожи, тъй като са ѝ необходими за досието, което остава в базата им данни.

В допълнение Л.М.К. посочва, че през цялото време копие от личната ѝ карта е стояло на видно място и всички посетители са били в състояние да го видят, както и да направят снимка, ако пожелаят.

В тази връзка са поставените въпроси от страна на жалбоподателката – редно ли е ответното дружество да задържи копие на личната ѝ карта и да разполага с личните ѝ данни след като се е отказала от услугата и не е негов клиент.

В условията на залегналото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от ответното дружество е изисквано да представи писмено становище и относими към случая доказателства.

От „БНППФ“ ЕАД изразяват становище чрез юрисконсулт П.Л. (рег. № П-6251/23.08.16 г.). В него се посочва, че във връзка с кандидатстване за потребителски кредит жалбоподателката е подписала декларация за предоставяне на лични данни, в която се съдържа и направеното копие на личната ѝ карта. Преди подписване на договора за кредит госпожа Л.М.К. е оттеглила желанието си за встъпване в договорна обвързаност и същият не е бил подписан. Жалбоподателката поискала да ѝ бъде предоставен оригиналът на подписаната от нея декларация, съдържаща и копие на личната ѝ карта. Служителят отказал, поради задължение на дружеството да запази декларацията за срок от 12 месеца във връзка с изпълнение на задължение по договор за предоставяне на информация от базата данни на Националния осигурителен институт.

Към становището е приложено копие на декларация за предоставяне на лични данни с № *** от 20.04.2016 г., съдържащо и копие на личната карта на жалбоподателката.

При извършената служебна проверка в Регистъра на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри, поддържан от Комисията, се установи, че дружеството е изпълнило задължението си по чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД и е регистрирано като администратор на лични данни с идент. № 119.

На проведено на 12.04.2017 г. заседание на Комисията жалбата е приета за процесуално допустима и като страни в административното производство са конституирани: жалбоподател – Л.М.К. и ответна страна – „БНППФ“ ЕАД в качеството на администратор на лични данни. Страните са редовно уведомени за насроченото за 07.05.2017 г. заседание на Комисията за разглеждане на жалбата по същество.

При така установената фактическа обстановка Комисията разгледа жалбата по същество, като я приема за неоснователна въз основа на следните правни изводи:

Законът за защита на личните данни (ЗЗЛД) урежда защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Целта на закона е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните.

Съгласно легалната дефиниция, дадена в чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД, лични данни са всяка информация, отнасяща се до физическото лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци. Данните, съдържащи се в личната карта, на която е направено копие, безспорно имат качеството на лични данни по смисъла на цитираната разпоредба.

В чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД са разписани условията, при наличието на които е допустимо обработването на лични данни на физическите лица. Законодателят е възприел, че обработването на лични данни на физически лица, следва да се извършва при наличието на поне едно от тези условия, което е предпоставка за законосъобразност на обработването. Първоначално „БНПППФ” ЕАД обработва лични данни на жалбоподателката въз основа на дадено изрично съгласие от Л.М.К. по чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД – в декларация за предоставяне на лични данни № ***. В нея жалбоподателката е декларирала, че е запозната, че предоставената от нея информация съдържа лични данни и тя е необходима предпоставка, за да бъде разгледано искането за кредит. Освен това, дружеството обработва личните данни и на основание чл. 4, ал. 1, т. 3, предл. 2 от ЗЗЛД – обработването е необходимо за действия, предхождащи сключването на договор и са предприети по искане на физическото лице, за което се отнасят.

По повод питането на Л.М.К., дали ответното дружество има право да разполага с личните ѝ данни, след като не е станала техен клиент, следва да се има предвид, че по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за защита на личните данни „съхраняването” на личните данни от „БНПППФ” ЕАД е действие по обработването им и следва да се извършва в съответствие с разпоредбите на Закона за защита на личните данни.

Ответното дружество има сключен договор за предоставяне на информация от базата данни на Националния осигурителен институт (НОИ) на основание чл. 33, ал. 5, т. 11 от Кодекса за социално осигуряване. Договорът е сключен с оглед гарантиране правомощието на НОИ за осъществяване на контрол относно спазването на задължението за получаване на предварително съгласие от проверяваните лица, кандидатстващи за финансова услуга, преди предоставяне на информация от базата данни на НОИ. В изпълнение на указанията, дадени от Комисията за защита на личните данни в становище с рег. № П-6838/12.02.2013 г., НОИ и „БНПППФ” ЕАД са определили срок от 12 месеца за съхраняване на личните данни на клиенти, които са обработени във връзка с дейността на дружеството, включително и за случаите, когато е налице отказ на кандидатстващото лице да бъде предоставена търсената от него финансова услуга, с оглед на което администраторът на лични данни законосъобразно е съхранил личните данни на жалбоподателката.

В хода на производството постъпи Протокол № 4/28.04.2017 г., с който са унищожени всички оттеглени/отказани искания за кредит към „БНПППФ” ЕАД за периода от 01 – 30 април 2016 г. след постигане на целта на тяхното обработване, включително и декларацията за предоставяне на лични данни на жалбоподателката.

Комисията за защита на личните данни като взе предвид фактите и обстоятелствата, изнесени в настоящото административно производство, и на основание чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД,

РЕШИ:

Оставя без уважение жалба с рег. № Ж-172/27.04.2016 г., подадена от Л.М.К. срещу „БНПППФ” ЕАД, като неоснователна.

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК.

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14 дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни, пред Административен съд София – град.

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ**№ Ж-177/2017 г.****София, 28.06.2017 г.**

Комисия за защита на личните данни („Комисията“) в състав: Председател – Венцислав Караджов и членове – Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Мария Матева, на редовно заседание, проведено на 25.04.2017 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закон за защита на личните данни (ЗЗЛД), разгледа по допустимост жалба с рег. № Ж-177/03.04.2017 г., подадена от Д.Д.М.А. срещу „Б.М.Б.“ ЕАД.

В посочената по-горе жалба, жалбоподателката уведомява, че има договорни отношения с „Б.М.Б.“ за услугите интернет и телевизия. При сключване на договора, изрично е попитала дали ще има канала „Fine Living“ със субтитри. Първите няколко месеца каналът е бил предоставен, но след това е бил спрян без предупреждение, с обяснението, че е бил получаван по погрешка.

На 01.04.2017 г., при заплащане на месечната си такса за услугата, която възлиза на 24.99 лв., госпожа Д.Д.М.А. разбрала, че без нейно съгласие е добавена пакетна услуга „Мтел Спорт“ за 1.99 лв. без ДДС.

Жалбоподателката пита ответната страна, кога и къде е подписала за тази услуга и може ли да ѝ бъде показано в договора. Изразява категорично, че не желае услугата „Мтел Спорт“ и моли да бъде премахната от доставяния ѝ пакет, като сезира по случая Омбудсмана на Република България, Комисия за защита на личните данни и Комисия за защита на потребителите, относно нелоялността на „Б.М.Б.“ към клиентите си.

В хода на започналото производство е постъпил отговор от „М.“ ЕАД (рег. № С-257/24.04.2017 г.), адресиран до жалбоподателката с копие до Комисията, в което дружеството информира, че на 12.04.2017 г. е вписано в Търговския регистър вливане на „Б.М.Б.“ ЕАД в „М.“ ЕАД. Дружеството-правоприемник твърди, че цените и условията за ползване са напълно прозрачни и са включени в индивидуалните договори. Обръща внимание, че каналът „Fine Living“ не е включен в приложения списък с телевизионни програми към договора.

Относно пакета канали „Мтел Спорт“, дружеството информира, че е бил излъчван безплатно до 31.03.2017 г. След тази дата услугата е активна само след заплащане на абонамент. В конкретния случай, на 01.04.2017 г., достъпът до пакета канали е бил заплатен. Тъй като от „М.“ ЕАД са разбрали нежеланието за достъп до тази услуга, на 07.04.2017 г. е бил деактивиран и сумата платена за него е отразена като частично предплащане на абонамента за ползваните услуги за месец май.

В чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА) са определени реквизитите, които трябва да съдържа жалбата, с която физическите лица сезират Комисията за нарушение на правата им по ЗЗЛД.

Жалбата на Д.Д.М.А. не е съобразена с изискванията за редовност, тъй като е подадена чрез електронна поща без да е подписана с електронен подпис (съгласно чл. 30, ал. 1, т. 4 от ПДКЗЛДНА).

Законът за защита на личните данни урежда защитата на правата на физическите лица при обработването на личните им данни. „Лични данни“ по смисъла на чл. 2, ал. 1 от Закона са „всяка информация, отнасяща се до физическо лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци.“ Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 38 от ЗЗЛД, при сезирането ѝ Комисията разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД, както и жалби на трети лица във връзка с правата им по този закон.

С жалбата Комисията е сезирана с въпроси, касаещи твърдяно неспазване на договорни

задължения между госпожа Д.Д.М.А. и „Б.М.Б.” по договор за предоставяне на услугите интернет и телевизия. Този договор представлява „потребителски” по смисъла на Закон за защита на потребителите и като такъв, споровете по него са от компетентността на Комисия за защита на потребителите. В жалбата не се търси защита на нарушени права по ЗЗЛД. Следователно, засегнатите въпроси са извън предмета на Закон за защита на личните данни, респективно произнасянето по тях е извън компетентността на Комисия за защита на личните данни, поради което жалбата се явява и недопустима.

С оглед изложеното, на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК във връзка с чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД, Комисията за защита на личните данни

РЕШИ:

Оставя без разглеждане жалба с рег. № Ж-177/03.04.2017 г., подадена от Д.Д.М.А. срещу “Б.М.Б.” ЕАД, като нередовна и недопустима, и прекратява образуваното по нея административно производство.

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК.

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14 дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни, пред Административен съд София – град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-340/2016 г.

София, 28.06.2017 г.

Комисията за защита на личните данни („Комисията”) в състав: Председател – Венцислав Караджов и членове – Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Веселин Целков, на редовно заседание, проведено на 03.05.2017 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по основателност жалба с рег. № Ж-340/10.08.2016 г., подадена от С.Г.Б., чрез адвокат К.Г.К., срещу „П.Ф.Б.” ООД.

Жалбоподателката сезира Комисията, че през 2015 г. е подписала два договора за кредит с ответното дружество, по които кредитодателят твърди, че му дължи суми.

На 02.08.2016 г. влязла във входа, в който живее, и видяла залепена на пощенската си кутия бланка на ответното дружество, върху която са били написани трите ѝ имена, личният ѝ телефон и сума с много удивителни след нея. Тя се свързала с лице от „П.Ф.Б.” ООД, която потвърдила, че бележката е залепена от нея, каквато е тяхната практика.

С.Г.Б. счита, че така изнесените ѝ лични данни пред неограничен брой лица представлява грубо нарушение на конституционните ѝ права и Закона за защита на личните данни. Моли да бъде образувано административнонаказателно производство като бъде наложено максимално наказание на ответното дружество с цел превенция от подобни незаконосъобразни практики.

В условията на залегналото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните

факти от значение за случая, от ответните дружества е изискано да представят писмени становища и относими към случая доказателства.

От „П.Ф.Б.” ООД изразяват становище чрез пълномощника си И.К. (писмо с рег. № С-857/04.11.16 г.). Сочи, че дружеството няма практика за залепване на бележки и няма отношение към залепването на бележка на пощенската кутия на жалбоподателката. Твърди, че от жалбата не може да се установи кой, кога и как е залепил бележката, като наличието на лого на „П.Ф.Б.” ООД не следва да ангажира административнонаказателна отговорност за дружеството. Отбелязва, че подобно действие на обработване на лични данни, чрез разлепване на бележки, може да бъде предприето и от трети недобросъвестни лица в ущърб на дружеството.

При извършената служебна проверка в Регистъра на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри, поддържан от Комисията, е установено, че дружеството е изпълнило задължението си по чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД и е регистрирано като администратор на лични данни с идент. № 381617.

На проведено на 12.04.2017 г. заседание на Комисията жалбата е приета за процесуално допустима и като страни в административното производство са конституирани: жалбоподател – С.Г.Б. и ответна страна – „П.Ф.Б.” ООД, в качеството му на администратори на лични данни. Страните са редовно уведомени за насроченото за 03.05.2017 г. заседание на Комисията за разглеждане на жалбата по същество.

С оглед изясняване на случая от фактическа и правна страна, на жалбоподателката са допуснати за изслушване в открито заседание двама свидетели при режим на довеждане.

При така установената фактическа обстановка Комисията разгледа жалбата по същество, като приема жалбата за неоснователна въз основа на следните правни изводи:

Законът за защита на личните данни (ЗЗЛД) урежда защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Целта на закона е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните.

Съгласно легалната дефиниция дадена в чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД, лични данни са всяка информация, отнасяща се до физическото лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци. Видно от представеното към жалбата копие на залепената бележка е, че на нея са изписани: двете имена на жалбоподателката, нейният адрес и дължима сума, които безспорно са лични данни съгласно цитираната разпоредба.

По смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД, всяко действие или съвкупност от действия, които могат да се извършват по отношение на личните данни с автоматични или други средства, в т.ч. и разпространението им е действие по обработване и като такова следва да се осъществява съобразно разпоредбите на Закона за защита на личните данни, при наличие на предпоставките на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД или чл. 4, ал. 2 от ЗЗЛД и при спазване на принципите посочени в чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД.

Безспорно се установи в производството, че между жалбоподателката и ответното дружество има сключени два договора за кредит с № **** и № *****, по които са дължими суми.

Съгласно приложените договори за потребителски кредит „П.Ф.Б.” ООД обработва законосъобразно лични данни на С.Г.Б. на основание чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД – с изричното ѝ писмено съгласие и чл. 4, ал. 1, т. 3 от ЗЗЛД – обработването е необходимо за изпълнение на задължения по договори, по които жалбоподателката е страна.

Същевременно, твърдяното разлепване на бележка с нейни лични данни на общодостъпно място представлява разпространяването им пред неограничен кръг трети лица (по смисъла на § 1, т. 11 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД), което е нарушение на принципа посочен в чл. 2, ал. 2, т. 2 от ЗЗЛД, че личните данни трябва да се събират за конкретни, точно определени и законни цели

и не трябва да се обработват допълнително по начин, несъвместим с тези цели.

В открито заседание на Комисията процесуалният представител на ответното дружество потвърди, че дружеството няма практика да залепва бележки с лични данни на длъжници и има изрична инструкция към кредитните консултанти в този смисъл.

От събраните в производството доказателства не може да се установи, че бележката е залепена именно от кредитен консултант на ответното дружество „П.Ф.Б.” ООД. В откритото заседание за разглеждане на жалбата не присъства редовно уведомената жалбоподателка или неин процесуален представител, включително и допуснатите двама свидетели, които да установят факта на разлепване на бележката, с оглед на което твърдяното неправомерно обработване на лични данни на жалбоподателката от страна на ответната страна остава недоказано.

Комисията за защита на личните данни като взе предвид фактите и обстоятелствата, изнесени в настоящето административно производство, и на основание чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД

РЕШИ:

Остава без уважение, като неоснователна, жалба рег. № Ж-340/10.08.2016 г., подадена от С.Г.Б. срещу „П.Ф.Б.” ООД.

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК.

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14 дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни, пред Административен съд София – град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-699/2016 г.

София, 28.06.2017 г.

Комисията за защита на личните данни („Комисията”) в състав: членове – Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Веселин Целков, на редовно заседание, проведено на 07.06.2017 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по редовност жалба с рег. № Ж-699/04.11.2016 г., подадена по електронен път от А.И. срещу „Т.Б.” ЕАД.

Жалбоподателят сезира Комисията за злоупотреба с лични данни от страна на управителя на магазин на „Т.Б.” ЕАД, който се намира в гр. ****. Твърди, че са предоставени личните му данни на непозната жена, която впоследствие му е звъняла няколко пъти. В деня преди подаване на жалбата са му звъняли и от банката, в която получава превод на заплатата си, за да го попитат дали е кандидатствал за кредит.

Господин А.И. е притеснен от това, че личните му данни са в ръцете на непознати за него хора и моли за съдействие оправомощените институции.

Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), при сезирането ѝ Комисията разглежда жалби срещу актове и действия на администратори на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон, както и жалби на трети лица във връзка с правата им по закона.

В чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА) са определени реквизитите, които трябва да съдържа жалбата, с която физическите лица сезират Комисията за нарушение на правата им по ЗЗЛД, а именно: данни за искателя – имена, адрес, телефон за връзка, електронен адрес (при наличие); естество на искането; друга информация или документи, когато това е предвидено в закон или този правилник; дата и подпис.

Жалбата, подадена от *господин А.И.*, не е подписана съгласно изискването на чл. 30, ал. 1, т. 4 от ПДКЗЛДНА, във връзка с което е изпратено писмо с изх. № П-2343/05.04.2017 г., с което е предоставена възможност на *жалбоподателя* в тридневен срок от получаването му да отстрани нередовността в жалбата, като я подпише надлежно със собственоръчен или електронен подпис и я депозира в Комисията за защита на личните данни по пощата с писмо, по факс или по електронен път. В рамките на предоставения законоустановен срок, а и към настоящия момент, *господин А.И.* не е отстранил нередовността, поради което жалбата се явява нередовна.

Комисията за защита на личните данни като взе предвид фактите и обстоятелствата, изнесени в настоящето административно производство и на основание чл. 30, ал. 1 от АПК, във връзка чл. 30, ал. 1 от ПДКЗЛДНА,

РЕШИ:

Оставя без разглеждане жалба с рег. № Ж-699/04.11.2016 г., подадена от А.И. срещу „Т.Б.” ЕАД, като нередовна и прекратява образуваното по нея административно производство.

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК.

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14 дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни, пред Административен съд София – град.

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Веселин Целков /п/



Комисия за защита на личните данни

Председател: Венцислав Караджов

Членове: Цанко Цолов
Цветелин Софрониев
Мария Матева
Веселин Целков

Информационен бюлетин № 4 (67) 2017 г.
Издава се съгласно чл. 10, ал. 3 от ЗЗЛД
Отговорник на броя: Надежда Борисова

Разпространява се в електронен вид

ISSN 2367-7759