



# Комисия за Защита на Личните Данни

**ИНФОРМАЦИОНЕН  
БЮЛЕТЕН**



брой 2 (47), март 2014 г.

# ТЕМИТЕ В БРОЯ

|   |           |
|---|-----------|
| <b>СЪБИТИЯ И ИНИЦИАТИВИ .....</b>   | <b>3</b>  |
| Комисията за защита на личните данни депозира пред Народното събрание годишния си отчет .....                                     | 3         |
| КЗЛД отбеляза Деня за защита на личните данни - 28 януари .....   | 5         |
| Комисията за защита на личните данни - с нов адрес .....  | 6         |
| Започна изпълнението на проект за усъвършенстване на електронните услуги, предоставяни от КЗЛД .....                              | 7         |
| Партньорство на КЗЛД с Дирекцията за защита на личните данни на Македония в рамките на инструмента TAIEХ .....                    | 7         |
| Спешна реформа на правната рамка на ЕС за защита на личните данни е от съществено значение за световния обмен на информация ..... | 9         |
| Заседание на Работна група по чл. 29 от Директива 95/46/ЕО .....  | 10        |
| Програмата “Safe Harbour” - актуално състояние и перспективи .....  | 11        |
| <b>КОНТРОЛНА ДЕЙНОСТ .....</b>  | <b>14</b> |
| <b>РЕГИСТРАЦИЯ НА АДМИНИСТРАТОРИ НА ЛИЧНИ ДАННИ .....</b>   | <b>15</b> |
| <b>РЕШЕНИЯ НА КЗЛД .....</b>  | <b>16</b> |
| <b>СТАНОВИЩА НА КЗЛД .....</b>  | <b>49</b> |

# СЪБИТИЯ И ИНИЦИАТИВИ

## КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ ДЕПОЗИРА ПРЕД НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ ГОДИШНИЯ СИ ОТЧЕТ

На 31 януари 2014 г. Комисията за защита на личните данни внесе в деловодството на Народното събрание **Годишния отчет за дейността си през 2013 година**. Отчетът беше депозиран съгласно чл. 7, ал. 6 от Закона за защита на личните данни и обхваща периода от 01.01.2013 г. до 31.12.2013 г.

Комисията за защита на личните данни отчита и анализира цялостната си дейност, произтичаща от правомощията ѝ, като поставя акцент на изпълнението на дефинираните за 2013 г. приоритети. Направен е анализ и е предоставена статистика на постъпилите жалби по ЗЗЛД, информация за изразените становища, решенията за трансфер на лични данни, процеса по регистрация на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри. Представени са контролната и административно-наказателната дейност на Комисията. Отбелязано е провеждането на мащабна обучителна дейност и е подчертан успехът на КЗЛД по отношение разработването и управлението на проекти. Разгледани са различни аспекти на националното и международно сътрудничество, връзките с обществеността и политиката на публичност и прозрачност, партньорството с представители на медиите и информационната дейност. Отчетени са административният капацитет и финансовото състояние на Комисията през 2013 г.

В анализа на изпълнението на приоритетните задачи е посочено, че през 2013 г. изключително важен акцент в дейността на Комисията за защита на личните данни е било засиленото участие в специализираните работни групи към Европейския съюз и Съвета на Европа, ангажирани с подготовката на промени в съществуващата правна база в сферата на неприкосновеността на личния живот и защитата на личните данни. Предвид кардиналния характер на реформата и важноста на планираните изменения на правната уредба и към настоящия момент продължава да тече процесът по съгласуване на новите законодателни предложения. Въвеждането на фигурата на служител по защита на данните е съществен елемент от предлаганата от Европейската комисия реформа в сферата на защита на данните. С цел подготовка за успешното ѝ прилагане в България, при провеждане на обучения в областта на защитата на личните данни, КЗЛД акцентира върху предстоящото въвеждане на тази фигура и нейния задължителен характер.

В своя годишен доклад КЗЛД отчита, че през 2013 година са постъпили 550 жалби, сигнали и запитвания относно обработване на лични данни и възможностите за упражняване правата за защита при неправомерно обработване на лични данни или правата на достъп, информиране, коригиране или блокиране на лични данни. Секторите на дейност на администраторите на лични данни, срещу които най-често са постъпвали през 2013 г. жалби от физически лица, са – телекомуникации (333 жалби), трудови и осигурителни услуги (42 жалби), банки и банкови институции (33 жалби), здравеопазване и образование (13 жалби), управление на етажната собственост (11 жалби), съдебна и изпълнителна система (10 жалби) и медии (8 жалби).

През 2013 г. са отчетени приходи от административни наказания по влезли в сила решения на Комисията за защита на личните данни в размер на 185 875 лв., от които 99 775 лв. са платени доброволно от нарушителите, а 86 100 лв. са предадени на НАП за принудителното им събиране.

По отношение на контролната си дейност, за 2013 г. КЗЛД отчита извършването на 2696 проверки. В изпълнение на правомощията по чл. 12 ал. 1 и ал. 8 от ЗЗЛД да се осъществява контрол за спазване на нормативните актове в областта на защитата на личните данни през 2013 г. са издадени задължителни предписания на 26 АД, а за 40 броя установени нарушения на различни разпоредби от ЗЗЛД на 30 АД са съставени 30 актове за установяване на административно нарушение, въз основа на които председателят на КЗЛД е издал 29 наказателни постановления.

През 2013 г. са продължили процесите по регистрация на АЛД, освобождаване от задължение за регистрация, актуализация на информация за вече съществуващи администратори в регистъра, както и заличаване на АЛД от регистъра. Комисията е взела решения за вписване в регистъра на 42 308 администратори, с което общият брой на вписаните става 246 382. Освободените от задължение за регистрация администратори през отчетния период са 498, с което общият им брой става 27 351. В отчета е посочена тенденцията за намаляване броя на молбите за освобождаване от задължение за регистрация, както и за увеличаване броя на заявленията за регистрация на администратори на лични данни. През 2013 г. са постъпили 93 броя заявления за заличаване на администратори на лични данни, за които КЗЛД взема решение за заличаване от регистъра.

В годишния отчет се посочва, че през 2013 г. се забелязва сериозен ръст в сравнение с предходните две години в броя на предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги, подали информация в Комисията. Прави впечатление, че през 2013 г. няма предприятия, които да не са спазили указаната от Комисията форма за предоставяне на данните, което позволява нейното по-ефективно анализиране и обобщаване. Значително намалява броя на неправомерните искания за достъп от страна на компетентните органи, което е резултат и от стандартизиране на процедурите по искане на информацията, вследствие на указанията на Комисията, издадени през 2012 година.

По отношение на своята обучителна дейност, през 2013 г. Комисията е акцентирала в три основни направления - обучение на големи администратори на лични данн; обучение на съсловни организации и обучение, провеждано съвместно с партньорски институции. Анализът показва, че през 2013 г. има засилено търсене и интерес към обученията на КЗЛД, поради което е нараснал броят на заявките за обучения, инициирани от самите администратори. След сравнителен анализ на резултатите от предходните 2011 и 2012 г., е направен изводът, че Комисията е успяла значително да повиши нивото на ефективност в своите обучения, което е следствие от адаптирането на учебната програма, съгласно препоръките от предните години. Темите на лекциите през 2013 г. са оптимизирани и обновени, включвайки най-новите тенденции в областта на защитата на личните данни.

Повишаването на обществената информираност се оценява от Комисията като основна мярка за превенция при опазване сигурността в съвременното общество. Ето защо институцията отчита успешните си мерки за инициране и участие в различни форуми и мероприятия, както и подготвянето и разпространението на тематични информационни брошури на български и английски език, които съдържат актуална и полезна за гражданите и администраторите на лични данни информация.

По отношение на разработването и управлението на проекти, 2013 г. е най-успешната година в историята на Комисията. Завършен е един проект, започнат от предходната година, и са подписани договори за финансиране по още 3 проекта на стойност 335 961 лева. Общо проектите, които са управлявани от експертите на Комисията за 2013 г., са 5 на брой, по две различни европейски програми, със съвкупна стойност по договори, равняваща се на 384 412,9.

В годишния отчет се акцентира, че през 2013 г. е продължило активното сътрудничество на КЗЛД с други държавни органи в национален план и международно сътрудничество със сродни надзорни органи на други държави, както и със съвместни надзорни органи и работни групи към Европейската комисия, Съвета на ЕС и Европейския надзорен орган по защита на данните. Комисията за защита на личните данни отчита развитието на регионалното сътрудничество чрез размяната на визити и подписването на съвместни документи. Едновременно с това се подчертава, че на национално ниво продължава разширяване на партньорството с публичните институции, неправителствените организации и медиите в България.

В контекста на дейностите, осъществени от Комисията за защита на личните данни през 2013 г., акцент в бъдещата работа е финализирането на европейската реформа за защита на данните в международен план и осигуряване на изпълнението ѝ – в национален.

### КЗЛД ОТБЕЛЯЗА ДЕНЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - 28 ЯНУАРИ

На 28 януари Европа отбелязва Деня за защита на личните данни. На тази дата през 1981 година европейските държави, които поддържат прокламираните от Съвета на Европа фундаментални принципи за защита на човешките права, са получили възможност да се присъединят към Конвенция №108 на Съвета на Европа за защита на лицата при автоматизираната обработка на лични данни. През изминалите 33 години европейската правна рамка в областта на защитата на личните данни и неприкосновеността се е развивала и усъвършенствала в съответствие с предизвикателствата на времето и развитието на технологиите. В момента се провеждат мащабни действия по осъществяване на всеобхватна реформа на европейската правна рамка в областта на защитата на личните данни. Конкретно се формулират новите европейски стандарти, които трябва да са освободени от излишна административна и финансова тежест, да дават още по-големи гаранции за сигурност и защита, да направят реално упражняването на гражданските права и същевременно, да не създават пречки пред свободния пренос на информация. Това е естествен и очакван отговор на съвременните предизвикателства – развитието на информационните технологии, което създаде предпоставка за появата на информационното общество и глобалния бизнес.

Отбелязването на Деня за защита на личните данни е една възможност за всички европейски граждани, както и на хората и организациите по света, които се чувстват съпричастни, да участват не само в популяризиране на значимата дата, но и да се включат в повишаването на обществената информираност по темата за опазването на личните данни като основен елемент на сигурността в съвременното общество. 28 януари е денят, в който експертите в областта на защитата на личните данни срещат представителите на гражданското общество и споделят основните принципи и цели на своята професионална мисия. Комисията за защита на личните данни не пропуска тази възможност и винаги с ентузиазъм подхожда към избора на мероприятия и начините, по които основните послания на Деня за защита на личните данни най-бързо и успешно ще достигнат до своите адресати.

Тази година Комисията отбелязва Деня за защита на личните данни с обучение на институции и браншови организации в сферата на здравеопазването. Участници в първото общо мероприятие, което Комисията провежда в здравния сектор, бяха представители на Министерство на здравеопазването, Национална здравноосигурителна каса, Център „Фонд за лечение на деца”, Национален център по наркомании, Български лекарски съюз, Български фармацевтичен съюз, Център „Фонд за асистирана репродукция”, Сдружение „Конфедерация защита на здравето” и Сдружение с нестопанска цел „Българска асоциация за закрила на пациентите”. На събитието присъстваха и представители на националните медии.



Събитието бе открито от председателя – Венета Шопова и членовете на КЗЛД – Мария Матева и проф. Веселин Целков. В своето приветствие г-жа Шопова поясни, че изборът на сектора на здравеопазването е продиктуван от неговата сериозна значимост за гражданите, както и от водещото място, което той заема сред сферите на обществения живот у нас, срещу които в КЗЛД са постъпили най-голям брой жалби и сигнали през изминалата 2013 година. В

програмата на обучението бяха застъпени теми относно задълженията на администраторите и обработващите лични данни, правата на физическите лица, обработването на чувствителни лични



данни в сферата на здравеопазването. Обърнато бе внимание на мерките за защита и тенденциите за развитие в тази област, представени бяха конкретни примери и казуси от практиката на КЗЛД, свързани със задълженията на администраторите и нарушенията на закона. Експертите на Комисията отговориха на множество въпроси от страна на участниците в оформилата се взаимоползена дискусия.

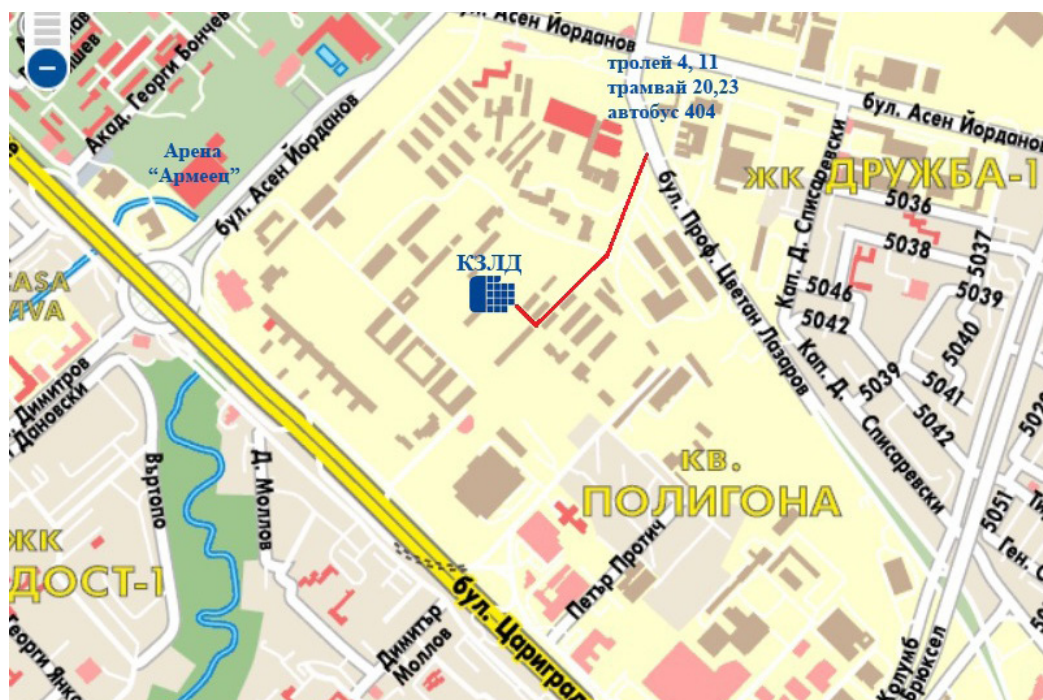
В приемната на КЗЛД експерти от всички специализирани дирекции бяха на разположение на заинтересовани граждани и администратори на лични данни за консултации и правна помощ по казуси, касаещи Закона за защита на личните данни, както и по въпроси, относно европейското и международно законодателство в сферата на опазването на личните данни, Шенгенската информационна система и др.

### КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - С НОВ АДРЕС

На 24 февруари 2014 г. (понеделник) администрацията на КЗЛД започна новата работна седмица на нов адрес – гр. София, бул. „Проф. Цветан Лазаров” № 2. Комисията за защита на личните данни и Институтът по отбрана на МО делят една сграда, която се намира в района на изграждащия се в момента „София Тех Парк“.

В резултат на създадената организация и активно съдействие на всички служители на КЗЛД, преместването в новата сграда бе успешно осъществено в рамките на два работни и два почивни дни - от 20 до 23 февруари. В процеса на преместване имаше кратко прекъсване в работата на информационните системи, институционалния сайт и стационарните телефони на Комисията.

Средства на градския транспорт са тролей № 4 и № 11, трамваи № 20 и № 23 и автобус № 404.



Към момента в района се извършват активни строителни дейности с цел създаването на около 20 000 кв. м. нови и реновирани сградни площи, които да подслонят приложно-изследователски лаборатории, иновативни лекционни, места за демонстрация на нови технологии, офисни площи, автомобилен паркинг и зелени пешеходни пространства.

### ЗАПОЧНА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПРОЕКТ ЗА УСЪВЪРШЕНСТВАНЕ НА ЕЛЕКТРОННИТЕ УСЛУГИ, ПРЕДОСТАВЯНИ ОТ КЗЛД

В началото на месец февруари 2014 г. между Управляващия орган на Оперативна програма „Административен капацитет” и Комисията за защита на личните данни бе подписан договор за финансиране на проектно предложение, направено по приоритетна ос „Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление“, подприоритет „Стандартна информационно-комуникационна среда и оперативна съвместимост“. Наименованието на проекта е „Усъвършенстване и разширяване на електронните услуги, предоставяни на бизнеса и гражданите от Комисията за защита на личните данни и интегрирането им с Единния портал за достъп до електронни административни услуги”. С това бе сложено началото на изпълнението на проектното предложение, което е на обща стойност 391 089,38 лева.

Целта на проекта е подобряване на административното обслужване, което предоставя Комисията за защита на личните данни на бизнеса и гражданите, чрез разширяване на предлаганите електронни услуги, оптимизиране на съществуващите и интегрирането им с Единния портал за достъп до електронни административни услуги. С изпълнението на проекта ще бъдат разработени нови и ще бъдат осъвременени съществуващи функционалности на автоматизираната система за електронна регистрация на администраторите на лични данни (eРАЛД) и тя ще бъде интегрирана с Единния портал за достъп до електронни административни услуги.

Успешното изпълнение на проекта ще доведе до улесняване на гражданите и бизнеса в изпълнение на отговорностите им, свързани със защита на личните данни, чрез оптимизиране и автоматизиране на важни процеси по прилагане на изискванията на нормативната уредба за защита на личните данни. Очаква се подобряване качеството на услугите, които предоставя българският надзорен орган за защита на личните данни и повишаване ефективността на неговата работа.

Постигането на целта на проекта ще допринесе за една от стратегическите цели на ОПАК, която е свързана с подобряване работата на държавната администрация за реализиране на ефективни политики, качествено обслужване на гражданите и бизнеса и създаване на условия за устойчив икономически растеж и заетост. Целите, дейностите и очакваните резултати от проекта са в пълно съответствие и ще допринесат за постигане на две от специфичните цели на ОПАК, а именно – ефективно функциониране и модерно обслужване от страна на държавната администрация.

### ПАРТНЬОРСТВО НА КЗЛД С ДИРЕКЦИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ НА МАКЕДОНИЯ В РАМКИТЕ НА ИНСТРУМЕНТА TAIEХ

В периода 8-10 януари 2014 г. Комисията за защита на личните данни бе домакин на посещение с цел обучение, реализирано в рамките на инструмента за техническо подпомагане и информационен обмен (TAIEХ), с бенефициент Дирекция за защита на личните данни на Република Македония.

Целта на проекта с наименование „Съвместни операции на органите за защита на личните данни – съвместни контролни действия” е да се обмени законодателен и практически опит, да се направи съпоставка на контролните правомощия на българския и македонския надзорен орган, да се дискутират възможностите за изграждане на координиран подход за провеждане на съвместни операции в областта на защитата на личните данни с трансграничен характер, както и да се идентифицират и преодолеят възможните проблеми.

Комисията за защита на личните данни изрази готовност за реализирането на този проект с разбирането, че неговият предмет е много актуален и релевантен на условията, в които функционира световната икономика – преобладаващо присъствие на трансгранични компании с дейности в

множество страни и с непрекъснат вътрешен и външен обмен на информация. Тази особеност на съвременния пазар предполага адаптиране на правилата за осъществяване на контрол върху обработването и защитата на лични данни и повишаване на тяхната ефективност. Извършването на съвместни операции на националните надзорни органи е част от решаването на този проблем. Засилването на сътрудничеството между надзорните органи е важен компонент и на настоящата реформа в областта на законодателството за защита на личните данни. То цели именно постигане на съгласувана реакция при трансгранични нарушения на защитата на личните данни, както и намаляване на бюрократичната тежест за администраторите, които имат дейности по обработване на данни в повече от една държава.

Програмата на обучението включваше 3 основни сесии. През първата сесия двата надзорни органа представиха своите правомощия и методология за провеждане на проверки. Контролната дейност, която бе основният предмет на обучението, бе разгледана в контекста на цялостната политика за защита на личните данни, упражнявана в двете страни. Обсъдено бе взаимодействието на законодателството за защита на данните с други национални и европейски нормативни актове, законодателната реформа (която ще въведе съвместна реакция при трансгранични нарушения в защитата на личните данни), казуси от практиката, както и въпроси с широк обществен интерес (видеонаблюдение, социални мрежи, доказване на валидност на онлайн съгласието, телекомуникациите и др.).



Инспекторите от македонския надзорен орган споделиха някои интересни национални практики. Като сектори, срещу които се подават най-много жалби от македонска страна бяха посочени социалните мрежи (конкретно Facebook) и секторът на телекомуникациите.

Втората сесия бе с практическа насоченост, под формата на симулативна проверка на българския администратор - застрахователно дружество Евроинс България, което има клон в Македония. Обект на проверката-упражнение бяха техническите и организационни мерки за защита по отношение на данни на македонски граждани, клиенти на Евроинс, копие от които данни се съхранява с цел сигурност в Евроинс България – София.

В последната, трета сесия бе направена оценка на проведените съвместни контролни действия като бяха идентифицирани както добрите страни, така и предизвикателствата, които следва да се вземат предвид при новите правила за защита на данните на европейско ниво.

Като положителни страни бяха открити:

- И двата надзорни органа са привели законите си в съответствие с Директива 95/46/ЕО.
- Обмен на добри практики и опит при извършването на контролните действия, запознаване на практика със законодателството на територията на двата надзорни органа.
- Ефективността на съвместната операция – съкращава се време поради факта, че не е необходимо обменянето на допълнителна кореспонденция между двата надзорни органа във връзка с надзора; има възможност за пряко координиране на действията и пряка контролна/разследваща дейност.
- Непосредственост на действията – възможност за собствен непосредствен поглед върху помещенията на администратора, оборудването и документите, добива се пряко впечатление за администратора на лични данни.

Като предизвикателства от проведените съвместни действия, които трябва да бъдат взети



предвид при изготвянето на новия Регламент за защита на данните, се открие следното:

- Езикова бариера – поставя се въпрос на какъв език следва да се извърши проверката, вкл. и изготвянето на свързаната с нея документация;

- Преводач – в условията на говорене на различни езици вероятно ще се породи необходимост от ползване на преводач, който няма познания в областта на защитата на личните данни и има риск от погрешно предаване на информацията, а също така се поставя под въпрос водещата роля на инспектора, извършващ проверката. Тук се поставя и въпросът, ако потоците от данни са от поверителен характер, как следва да ги разбере преводачът;

- Чувство на въздържаност – имайки предвид, че инспекторите извършват контролната дейност съвместно на чужда територия се поражда чувство въздържаност в комуникацията с представителите на администратора;

- Последващ контрол – след приключването на съвместните контролни действия и завръщането на собствена територия – как, кой и кога ще осъществи контрол дали са отстранени установените несъответствия;

- Разходи – кой поема разходите, свързани с проведените действия.

В рамките на посещението бе обсъден и възникнал трансграничен случай, по който двата органа работят заедно, а именно – подаден сигнал от български гражданин, че е регистриран без негово знание, в македонски сайт за намиране на работа.

Комисията за защита на личните данни изрази благодарност, че македонският орган по защита на данните е избрал именно българската институция за партньорство по проекта. Отчетено бе доброто двустранно сътрудничество. Двете страни изготвиха и си размениха работни документи с анализ и препоръки. Изтъкнат бе подходящият избор на тема в светлината на новата правна рамка. Двустранната среща бе възприета и като практически израз на приоритетите, заложили в двустранната Декларация за задълбочаване на сътрудничество, сключена през 2011 година.

### СПЕШНА РЕФОРМА НА ПРАВНАТА РАМКА НА ЕС ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ Е ОТ СЪЩЕСТВЕНО ЗНАЧЕНИЕ ЗА СВЕТОВНИЯ ОБМЕН НА ИНФОРМАЦИЯ

В Бон, Германия, Европейският надзорен орган по защита на личните данни (ЕНОЗД), Питър Хъстингс, произнесе реч, в която призова германското правителство да поеме водеща роля в осъществяването на реформата на европейската правна рамка за защита на личните данни. Г-н Хъстингс заяви, че Германия е проявила изключителна отговорност и роля в областта на защитата на личните данни и посочи, че немското правителство би могло да се заеме с този въпрос

с необходимите предприемчивост и енергия. ЕНОЗД подчерта, че за постигането на по-високо ниво на защита на данните ще е необходим конструктивен и проактивен подход в европейския дебат. Реформираните правила на ЕС за защита на данните ще предоставят по-ясни отговорности за организациите и по-голяма съгласуваност и унифициране на защитата на личните данни в условията на традиционните и онлайн европейски пазари. Във връзка с това е от съществено значение да се постигне бърз напредък, за да се осуетят опитите, обслужващи политически и икономически интереси, да се ограничат основните права на личен живот и защита на личните данни.



Относно неутралността на мрежата в областта на електронните комуникации, г-н Хъстингс заяви, че тъй като интернет е едно от най-важните средства за трансграничен икономически и социален обмен, е не само правилно, но и необходимо да има съответна работна рамка на европейско ниво. Въпреки това, предложението на Комисията за Регламент относно електронните комуникации неправомерно ще ограничи свободата на интернет поради почти неограниченото право за управление на интернет трафика, което се дава на доставчиците. Широкомасштабният мониторинг и ограничаването на потребителските интернет комуникации, станали възможни според предложението, са в противоречие със законодателството за защита на данните на ЕС, както и с Хартата на основните права на ЕС. Питър Хъстингс подчерта, че в едно демократично общество потребителите трябва да бъдат сигурни, че техните права на неприкосновеност на личния живот, поверителност на комуникациите и защита на личната информация се спазват. За европейските граждани е важно да знаят, че тези права не се пренебрегват заради по-голямо удобство или поради небрежност.

В своята реч Европейският надзорен орган по защита на данните подчертава, че законодателният процес, свързан с пазара на електронни комуникации и реформата на защитата на данни, засягат ключови компоненти на европейската ценностна система и разбирането за свобода и демокрация. Питър Хъстингс заяви своята увереност, че Европа трябва да продължи да служи за пример на останалата част на света в областта на защитата на личните данни и неприкосновеността.

### ЗАСЕДАНИЕ НА РАБОТНА ГРУПА ПО ЧЛ. 29 ОТ ДИРЕКТИВА 95/46/ЕО

На 26 и 27 февруари 2014 г. в Брюксел се проведе среща на Работна група по чл. 29 от Директива 95/46/ЕО за защита на физическите лица при обработването на лични данни и за свободното движение на тези данни. Представител на Комисията за защита на личните данни бе нейният член Мария Матева.

Работната група избра свой председател и двама негови заместници. За председател бе избрана Изабел Фалк-Пиеро - председател на френския орган за защита на данните, а за нейни заместници - Войчех Виевиоровски и Жерар Ломел, които са председатели съответно на полския и на люксембургския орган за защита на данните.

На срещата бяха разисквани някои аспекти на бъдещето при осъществяване на надзор. Отчетено бе, че националните органи ще осъществяват надзора на национално ниво, а на европейско ниво – това ще е Европейският надзорен орган за защита на данните (ЕНОЗД). Подчертана бе необходимостта от постигане на баланс. ЕНОЗД има важна роля, но националните органи трябва да имат възможност да се намесват ефективно при извършването на надзор.

Подгрупата „Бъдеще на защитата на данните“ представи едно предложение, дискутирано на среща на групата „Защита на данните и обмен на информация“ (DAPIX) по отношение на услугата „обслужване на едно гише“. Водещото съображение в предложението е, че тази услуга трябва да е близка и достъпна за гражданите.

Представено бе становище за правния интерес, изготвено от подгрупата по ключовите разпоредби. Документът бе оценен като много добър и необходим. Към него бяха направени коментари и предложения за редакции и бе решено да бъде приет на следващата среща, след като в него бъдат включени всички забележки.



Подгрупата по телекомуникациите представи становище за анонимизиращите техники, в което са отчетени разликите между анонимизация и използването на псевдоними. Дискутирани бяха въпроси, свързани с уведомяването при констатирано нарушение на сигурността на данните, както и необходимостта от уведомяване на лица, които не са засегнати пряко от изтичането на данни. Обсъден бе настоящият етап от изготвянето на правила за поведение при предлагането на услуги в облака. Разгледано бе наблюдението, извършвано от националните служби и правителства за целите на националната сигурност. Постигнато бе съгласие за необходимостта от въвеждането на пропорционални мерки, свързани с трансфера на този тип информация, напр. изготвянето на международен договор, които да извършва регулиране в тази област.

Прието бе Становище 01/2014 относно прилагането на принципите за необходимост и пропорционалност при защитата на личните данни в сектора на правоприлагането. Целта на това становище е да се изяснят понятията за необходимост и пропорционалност, както и тяхното прилагане за решаването на въпроси, свързани с правоприлагането на различни нива - местно/регионално, национално или европейско. Становището е предназначено главно за европейските и национални законодатели, както и органите, отговорни за решаването на проблеми в областта на свободата, сигурността и правосъдието.

Прието бе Становище 02/2014 относно съответствието на Обвързващите корпоративни правила, предоставени на европейските национални органи за защита на данните и Трансграничните правила за защита на неприкосновеността, предоставени на служителите към Организацията за икономическо сътрудничество в Тихоокеанския регион, извършващи преценка на съответствието. Целта на извършения в становището анализ е да се предостави практическо ръководство за организациите, прилагащи процедурата за одобрение на обвързващите корпоративни правила и/или за сертифициране на трансграничните правила за защита на неприкосновеността.

### ПРОГРАМАТА „SAFE HARBOUR” - АКТУАЛНО СЪСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВИ ЗА РАЗВИТИЕ

На 27 ноември 2013 г., Европейската комисия анонсира Комуникация относно функционирането на програмата „сфера на неприкосновеност на личния живот“ („Safe Harbour“). Комуникацията прави анализ на прилагането на Решението за Safe Harbour от 2000 г., в което се посочва, че придържането към залегналите в него принципи осигурява адекватно ниво на защита при предаването на данни за търговски цели от Европейския съюз към САЩ. Докладът на Европейската комисия излезе в момент, в който надеждността на гаранциите за защита на данните, предвидени в Решението за Safe Harbor, бе поставена в списъка от критични въпроси за възстановяване на доверието между ЕС и САЩ в сферата на неприкосновеността на личния живот.

Функционирането на договореностите за „сферата на неприкосновеност на личния живот“ се основава на самосертифицирането и поемането на ангажимент за изпълнение от страна на дружествата, решили да се присъединят към тези договорености. Подписването на тези договорености е доброволно, но правилата, които се съдържат в тях, са задължителни за тези, които са ги подписали. Основните принципи са:

- а) прозрачност на политиките за защита на личния живот на присъединилите се дружества,
- б) включване на принципите за сфера на неприкосновеност на личния живот в политиката за защита на личния живот на дружествата и
- в) прилагане, включително от страна на публичните органи.

На 26 юли 2000 г. Европейската комисия прие Решение за „сфера на неприкосновеност на личния живот“, признаващо принципите на Safe Harbour и свързаните с това често задавани въпроси,

публикувани от Департамента по търговия на САЩ, като осигуряващи адекватна защита за целите на предаването на лични данни от ЕС.

Решението за Safe Harbour позволява свободно предаване на лични данни от държавите членки на ЕС към предприятия от САЩ, които са приели принципите, при условия, при които предаването иначе не отговаря на стандартите на ЕС за адекватно ниво на защита на данните предвид съществените различия в областта на режима, уреждащ неприкосновеността на личния живот от двете страни на Атлантическия океан.

Американско дружество, което желае да се присъедини към договореностите за сфера на неприкосновеност трябва:

а) да посочи в обществено достъпната си политика в областта на защитата на личния живот, че се задължава да следва и че реално спазва принципите, както и

б) да се самосертифицира, т.е. да декларира пред Департамента по търговия на САЩ, че спазва въпросните принципи.

Самосертифицирането трябва да се извършва отново всяка година.

Решението за Safe Harbour е част от законодателството на ЕС, което трябва да се прилага от държавите членки. Съгласно Решението, в определени случаи националните органи на държавите членки за защита на данните имат правото да спрат предаването на данни към дружества, сертифицирани по схемата за сферата на неприкосновеност на личния живот. Националните органи за защита на данните в ЕС са компетентни да се намесват, включително в случаи на международно предаване на данни, с цел да гарантират спазването на общите принципи за защита на данните, предвидени в Директивата на ЕС за защита на данните от 1995 г.

Настоящите договорености за сфера на неприкосновеност се основават на доброволното им спазване от дружествата, на самосертифицирането от страна на тези присъединяващи се дружества и на контрола от страна на публичните органи за изпълнение на ангажиментите, поети със самосертифицирането. Всяка липса на прозрачност или недобро прилагане от страна на САЩ води до изместване на отговорността към европейските органи за защита на данните и към дружествата, които използват схемата. На 29 април 2010 г. органите за защита на данните в Германия издадоха решение, което изисква от дружествата, предаващи данни от Европа към САЩ, да проверяват активно дали дружествата в САЩ, внасящи данни, действително спазват принципите за сфера на неприкосновеност и препоръчва на „дружеството износител поне да установи дали сертификатът за „сфера на неприкосновеност на личния живот“ на вносителя е все още валиден“. На 24 юли 2013 г., вследствие на разкритията за американските програми за наблюдение, немските органи за защита на данните изразиха още по-сериозна загриженост, че „съществува значителна вероятност принципите в решенията на Комисията да са нарушени“.

През 2013 г. информацията за мащаба и обхвата на програмите за наблюдение на САЩ породила опасения за това дали личните данни, предавани законно на САЩ в рамките на схемата за неприкосновеност на личния живот, продължават да са защитени. Например всички дружества, участващи в програмата PRISM, които предоставят достъп на органите на САЩ до данни, съхранявани и обработвани в САЩ, изглеждат сертифицирани по схемата за сфера на неприкосновеност. Това превърна схемата в един от каналите, посредством които се предоставя достъп на американските разузнавателни служби за събиране на лични данни, първоначално обработени в ЕС.

От приемането си през 2000 г., схемата за сфера на неприкосновеност на личния живот се превърна в инструмент за обмена на потоци лични данни между ЕС и САЩ. Значението на ефикасната защита в случай на предаване на лични данни се увеличи поради същественото нарастване на потоците от данни, които са от централно значение за бързия растеж на цифровата икономика, както и фундаменталните промени в събирането, обработката и използването на данни. Интернет компании като Google, Facebook, Microsoft, Apple, Yahoo имат стотици милиони клиенти в Европа и предават лични данни за обработка в САЩ в мащаб, надвишаващ всичко, което е могло да се предвиди през 2000 г., когато е създадена схемата за сфера на неприкосновеност на личния живот.



Съвкупността на тези три фактора: новият контекст на предаването на данни, недостатъчна надеждност по отношение на обвързването на дружествата с принципите на Safe Harbor, и разкритията за широкия достъп до данни, събирани от американските програми за наблюдение, доведоха до сериозни опасения от страна на европейските органи за защита на данните, че съществува значителна вероятност принципите от Решението от 2000 г. да са нарушени. Тези съображения, отразени в Комуникацията на Европейската комисия от ноември 2013 г., са причина за търсене на нови варианти за укрепване на Safe Harbor и заложените в нея принципи. Според препоръките, направени от Европейската комисия, модернизирането следва да се търси в следните три области: достъпност и изчерпателност на политиките за неприкосновеността на дружествата, включване на гаранции за надеждно изпълнение, както и ефективен контрол от страна на публичните органи. В допълнение, схемата Safe Harbor следва да предоставя средства за защита на лицата в случаите, когато защитата на техните лични данни е засегната от неспазването на принципите на Safe Harbor. Възможностите за разглеждане на жалби трябва да са част от политиката за информиране на лицата.

Като алтернатива на механизмите за разглеждане на жалби, които компаниите предлагат, следва да се възприеме сътрудничеството със създадената по силата на Решението за Safe Harbor Група на ЕС за защита на данните. Групата е компетентна да разглежда жалбите, подадени от физически лица, отнасящи се до лични данни, събрани в рамките на трудовоправните отношения, както и случаи, отнасящи се до сертифицирани дружества, които са избрали този вариант за разрешаване на спорове по силата на схемата (53 % от всички дружества). Състои се от представители на различни органи за защита на данните в ЕС.

Очаква се като следваща стъпка Европейската комисия да стартира публични консултации относно предложената в Комуникацията от ноември 2013 г. стратегия за модернизиране на Safe Harbor, която среща широка подкрепа сред държавите членки на иницирираната през януари 2014 г. от ЕК среща. Паралелно ще се водят и разговори в рамките на Работната група за защита на данните ЕС-САЩ.

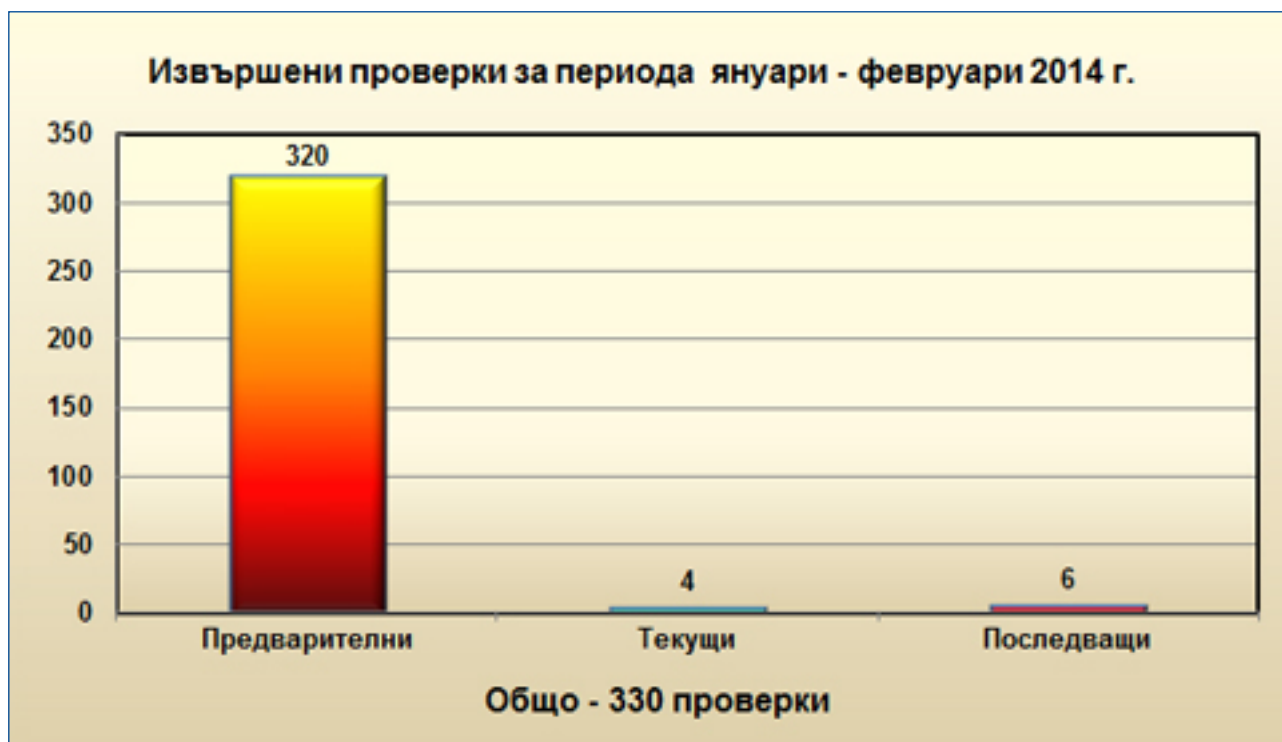
От икономическа перспектива и от гледна точка на защитата на данните е безспорно, че Safe Harbor представлява ефективен инструмент за трансфер на данни в частния сектор и че тя следва да се запази. В същото време, ЕС и САЩ следва да демонстрират решителност за справяне с предизвикателствата, които стоят пред Safe Harbor, и желание за навременно отстраняване на недостатъците на програмата.



# КОНТРОЛНА ДЕЙНОСТ

## СТАТИСТИКА И АНАЛИЗ НА КОНТРОЛНАТА ДЕЙНОСТ ЗА ПЕРИОДА ЯНУАРИ-ФЕВРУАРИ 2014 г.

На основание чл. 12 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) за месеците януари и февруари 2014 са извършени общо 330 проверки.



Най-голям е делът на предварителните проверки, извършвани на основание чл. 176 от ЗЗЛД (когато администраторът е заявил обработване на данни по чл. 5, ал. 1 от ЗЗЛД или на данни, чието обработване съгласно решение на комисията застрашава правата и законните интереси на физическите лица). За периода извършените предварителни проверки са 320 бр., на базата на които са вписани съответните администратори на лични данни в регистъра по чл. 10, ал. 1 т. 2 от ЗЗЛД.

През този период приключиха плановете проверки на „Застрахователно дружество Евро инс“ АД, Европейски политехнически университет, гр. Перник и Регионален инспекторат по образование – Перник с издаване на задължителни предписания.

Във връзка с изпълнение на утвърдения „План за извършване на текущи проверки по инициатива на Комисията за защита на личните данни за 2014 г.“ бяха открити проверките на Държавна агенция за закрила на детето и Служба „Военна полиция“.

През периода са съставени 6 акта за установяване на административни нарушения и са издадени 6 наказателни постановления.

# РЕГИСТРАЦИЯ НА АДД

## ИНФОРМАЦИЯ ОТ ОТДЕЛ “РЕГИСТЪР И АРХИВ” ЗА ПЕРИОДА ЯНУАРИ-ФЕВРУАРИ 2014 г.

През периода януари-февруари 2014 г. в електронната система за регистрация на администратори на лични данни (еРАЛД) бяха създадени нови 4827 потребителски профили на АДД. От тях 4712 са на АДД, подали заявление за вписване в регистъра по чл.10 ал.1 т.2 от ЗЗЛД и 115 - на АДД, желаещи да бъдат освободени от задължението за вписване в този регистър. В резултат на това в еРАЛД вече има създадени 321831 потребителски профила – 291748 на АДД, подали заявления за регистрация и 30083 - на тези, които са изявили желание за освобождаване от това задължение. За 6942 АДД са създадени по два профила: за заявление за регистрация и за молба за освобождаване от задължение за вписване в регистъра на КЗЛД.

През този период КЗЛД е взела решения:

- за вписване в регистъра по чл.10 ал.1 т.2 от ЗЗЛД на 4326 нови АДД. С това общият брой на вписаните АДД в регистъра по чл.10 ал.1 т.2 от ЗЗЛД става 251496;
- за освобождаване от задължението за вписване в регистъра на КЗЛД – 42 АДД, с което общият брой на освободените от регистрацията достига 27363;
- за прекратяване на производството по освобождаване от задължението по вписване в регистъра на КЗЛД – 62 АДД, с което общият им брой става 1828;

За периода КЗЛД не е отказвала вписване в регистъра на АДД. 6 АДД, които са били с отказ от вписване в регистъра са възобновили процедурата по регистрацията. В края на отчетния период общият брой на АДД с отказ от вписване в регистъра е 2110.

За проверка по чл. 17б на ЗЗЛД са подадени 435 АДД.



През периода са обработени 4976 подадени на хартиен носител заявления за регистрация и молби за освобождаване от задължение за вписване. През еРАЛД са изпратени 10305 електронни съобщения до АДД, а във входящата поща на електронната система са получени 69 писма, по които е взето отношение.

## РЕШЕНИЯ ПО ЖАЛБИ

### РЕШЕНИЕ № Ж-218/2013 г. София, 07.01.2014 г.

Комисията за защита на личните данни в състав: Председател: Венета Шопова и членове: Красимир Димитров, Валентин Енев, Мария Матева и Веселин Целков, в редовно заседание, проведено на 30.10.2013 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) постави за разглеждане жалба с регистрационен № Ж-218/ 18.06.2013 г., подадена от И.Х.Т. срещу „С.“ ЕАД и „Е.М.“ ООД.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни.

И.Х.Т. сезира Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) с жалба, в която излага твърдения за неправомерно обработване на личните й данни. Жалбоподателката твърди, че в началото на 2013 г. започнала да получава обаждания на мобилния си телефон от служители на „Е.М.“ ООД, които я безпокоели по повод задължение по договор за заем със „С.“ ЕАД, по който г-жа И.Х.Т. е поръчител. Информирали я, че от „известно врем плащанията по договора са спрели“ и дружеството е натоварено със задължение да събере дължимите суми.

Г-жа И.Х.Т. твърди, че няма договорни отношения с „Е.М.“ ООД и не е давала съгласието си колекторската фирма да обработва личните й данни, както и че дружеството не й е предоставило информация по чл. 19 от ЗЗЛД. Твърди, също че „С.“ ЕАД не я е уведомило, по реда на чл. 34 а от ЗЗЛД, преди личните й данни да бъдат предоставени на „Е.М.“ ООД.

Към жалбата няма приложени доказателства.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая от „С.“ ЕАД и „Е.М.“ ООД са изискани писмени становища и относими доказателства.

От „С.“ ЕАД изразяват становище за неоснователност на процесната жалба. Твърдят, че личните данни на г-жа И.Х.Т. са обработени законосъобразно, същите са събрани за конкретни и точно определени цели и не са обработени по начин несъвместим с тези цели. Твърдят, че жалбоподателката е страна по договор за потребителски кредит, обезпечен с поръчителство, сключен между „С.“ ЕАД и трето лице, като кредитополучател и И.Х.Т. като поръчител. Сочат, че в договора изрично е предвидена клауза за правото на „С.“ ЕАД да прехвърля вземането си на трети лица, с която клауза жалбоподателката подписвайки договора за кредит в качеството й на поръчител се е съгласила. Сочат също, че „в искането за отпускане на потребителски кредит, кредитоискателят и жалбоподателката – г-жа И.Х.Т. са подписали декларация, с която заявяват, че предоставят личните си данни доброволно във връзка с цялостното изпълнение на всички задължения по кредита“.

От дружеството информират, че с договор за прехвърляне на парични вземания „С.“ ЕАД е прехвърлило на „Е.М.“ ООД вземанията си към свои длъжници по договори за банков кредит, включително и вземането си договора за потребителски кредит, обезпечен с поръчителството на жалбоподателката. Сочат, че в качеството си на цедент по договора, са предоставили на новия кредитор и цесионер – „Е.М.“ ООД намиращите се в банката документи, които удостоверяват вземането, в едно с обезпеченията по него. Информират също, че съгласно уговореното в т. 5.2. от Договора за събиране на парични вземания цедентът - „С.“ ЕАД е дал съгласието си, а цесионерът – „Е.М.“ ООД се е задължил да уведоми длъжниците за извършената цесия.



Към становището не са приложени доказателства.

От страна на „Е.М.“ ООД е ангажирано писмено становище за неоснователност на жалбата. От дружеството твърдят, че обработват личните данни на жалбоподателката законосъобразно. Информират, че на 27.02.2013 г. е сключен договор за цесия между „С.“ ЕАД и „Е.М.“ ООД, по силата на който „С.“ ЕАД цедира на „Е.М.“ ООД вземането си по Договор за потребителски кредит от 10.03.2009 г., обезпечен с поръчителство, сключен с кредитополучателя – Д.В.Р. и поръчителя – И.Х.Т. Сочат, че въз основа на сключения договор и съобразно разпоредбите на Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) на цесионера са предадени всички документи, удостоверяващи вземането. Твърдят, че цедираните вземания са им прехвърлени в цялост, в едно с всички принадлежности и обезпечения. Информират, че с нотариално заверено пълномощно „Е.М.“ ООД е упълномощено от „С.“ ЕАД да уведоми длъжниците на банката за цедиране на вземанията им.

Сочат, че за жалбоподателката, в качеството ѝ на страна - поръчител по договора за потребителски кредит, сключен със „С.“ ЕАД са възникнали парични задължения, които не са погасени в срок и същите са станали изискуеми, а „Е.М.“ ООД в качеството си на цесионер и нов кредитор по вземането е предприело действия за събирането им.

От колекторската фирма информират, че са направени опити за контакт с главния длъжник – Д.В.Р., които са неуспешни, с оглед което служители на дружеството са се свързали с жалбоподателката, в качеството ѝ на поръчител по договора. Сочат, че е осъществен контакт с г-жа И.Х.Т. на телефонен номер \*\*\*\*\*, същият посочен от нея като телефон за връзка в искането за отпускане на потребителски кредит и в договора за потребителски кредит.

Твърдят, че при проведените с жалбоподателката телефонни разговори, същата е била уведомена за прехвърляне на вземането, а също и че до жалбоподателката, на адреса посочен в договора за потребителски кредит, е изпратено писмено уведомление с изх. № 00063622/18.07.2013 г. за извършеното прехвърляне. Информират, че уведомлението е върнато в цялост от куриерската служба, тъй като адресата не е намерен.

Към становището на „Е.М.“ ООД са представени следните доказателства, във формата на заверени ксерокопия: Договор за прехвърляне на парични вземания, сключен между „С.“ ЕАД и „Е.М.“ ООД от дата 27.02.2013 г.; Приложение 1 към Договора за прехвърляне на парични вземания; Потвърждение за цесията; Нотариално заверено пълномощно в полза на „Е.М.“ ООД, с рег. номер 1334/28.02.2013 г. на нотариус с рег. № 504 на НК, с район на действие РС София; Пълномощно в полза на А.К.; Удостоверение за администратор на лични данни № 17856; Удостоверение за актуално състояние на „Е.М.“ ООД; Уведомление за цесия с изх. номер МА00063622/18.07.2013 г.; Справка от електронната система на куриерска служба „С.“, относно товарителница № 60029243005; Договор за потребителски кредит, обезпечен с поръчителство от дата 10.03.2009 г.; Искане за отпускане на потребителски кредит с вх. номер 434/05.03.2009 г., по описа на „С.“ АД.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защитата на лицата при обработването на лични им данни и при осъществяването на достъп до тези данни, както и контрол по спазването на Закона за защита на личните данни. За да упражни правомощията си Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Настоящата жалба с рег. номер Ж-218/18.06.2013 г. е съобразена с изискванията на Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА) и съдържа всички нормативно определени реквизити: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което същата е редовна.

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физическо лице, при наличие на правен интерес и срещу надлежна страна - администратор на лични данни. С нея е сезиран компетентен да се произнесе орган, а именно КЗЛД, която съгласно правомощията ѝ, визирани в чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на жалбата. Разглежданата жалба е подадена срещу „Е.М.“ ООД и „С.“ ЕАД, които безспорно притежават качеството на администратори на лични данни, по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЗЛД и като такива обработват личните данни на жалбоподателката.

„Е.М.“ ООД и „С.“ ЕАД са изпълнили задължението си по чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД, подали са заявление за регистрация и са регистрирани като администратори на лични данни, съответно с идентификационни номера № 17856 и № 17827.

На 25.09.2013 г. е проведено редовно закрито заседание на Комисията за защита на личните данни, взето е решение, с което жалба с рег. номер Ж-218/18.06.2013 г. е обявена за процесуално допустима и е насрочена за разглеждане по същество на заседание на Комисията за дата 30.10.2013 г. Като страни в административното производство са конституирани: жалбоподател - И.Х.Т. и ответна страна – „Е.М.“ ООД и „С.“ ЕАД, в качеството им на администратори на лични данни.

На 30.10.2013 г. е проведено редовно открито заседание на Комисията за защита на личните данни, на което жалбата е разгледана по същество. Страните са редовно уведомени за заседанието.

Жалбоподателката се представлява от пълномощника си Е.Т., съгласно представено в заседанието нотариално заверено пълномощно с рег. № 10 476/29.10.2013 г. на нотариус Р.П., рег. № 217 на Нотариалната камара.

За „Е.М.“ ООД се явява юрисконсулт Д.

„С.“ ЕАД редовно уведомено не се представлява.

Страните не представят нови доказателства, нямат доказателствени искания.

Пълномощникът на жалбоподателката поддържа жалбата. Потвърждава, че г-жа И.Х.Т. е страна - поръчител по договора за потребителски кредит, сключен със „С.“ ЕАД и доброволно е предоставила личните си данни, включително мобилен номер, за целите на договора. Твърди, че жалбоподателката не е давала съгласието си личните ѝ данни да бъдат предоставяни на трети лица, в случая на „Е.М.“ ООД. Г-н Т. желае Комисията да се произнесе относно това има ли или не злоупотреба с личните данни на жалбоподателката и „да се постигне някаква договорка“ за плащането на задължението по договора.

Представителят на „Е.М.“ ООД поддържа депозираното по случая писмено становище, оспорва жалбата и моли Комисията да я остави без уважение като неоснователна и недоказана.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от Административно-процесуалния кодекс, изискващ наличието на установени действителни факти от значение по случая, имайки предвид представените писмени доказателства и становища, както и наведените от страните твърдения Комисията за защита на личните данни приема, че разгледана по същество жалба с рег. номер Ж-218/18.06.2013 г., подадена от И.Х.Т. срещу „С.“ ЕАД и „Е.М.“ ООД е неоснователна.

От събраните по административната преписка доказателства безспорно се установи, че личните данни на жалбоподателката в обем три имена, адрес и мобилен номер, в качеството ѝ на страна – поръчител по договор за потребителски кредит сключен на 10.03.2009 г. са обработени от „С.“ ЕАД и „Е.М.“ ООД, в качеството им на администратори на лични данни.

Не е спорно, че 10.03.2009 г. в гр. Р. е сключен Договор за потребителски кредит в размер на 10 000 (десет хиляди) лева, обезпечен с поръчителство. Видно от съдържанието на същия страни по него, с произтичащите от това права и задължения са: „С.“ ЕАД – кредитор, Д.В.Р. - кредитополучател и И.Х.Т. (жалбоподателката) – поръчител.

Безспорно се установи и наличието на Договор за прехвърляне на парични вземания от дата 27.02.2013 г., сключен между „С.“ ЕАД (цедент) и „Е.М.“ ООД (цесионер), по силата на който банката продава на колекторската фирма вземанията си към свой длъжници, посочени в Приложение 1 към договора, в това число и вземането си в размер на 9722 (девет хиляди седемстотин двадесет и два) лева по потребителски кредит отпуснат на Д.В.Р., обезпечен с поръчителството на жалбоподателката.

Страните не спорят, че личните данни на жалбоподателката, в качеството и на страна по договора за потребителски кредит са обработени по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗЗЛД от страна на „С.“ ЕАД, чрез действия по предоставянето им на „Е.М.“ ООД. Установи се, че данните, в обем три имена, адрес, телефонен номер са предоставени на колекторската фирма въз основа на валидно сключен между „С.“ ЕАД и „Е.М.“ ООД Договор за прехвърляне на вземания от дата 27.02.2013 г., по силата на който банката е цедирала на колекторската фирма вземането си, произтичащо от сключен на 10.03.2009 г. Договор за потребителски кредит, обезпечен с поръчителството на жалбоподателката.

Не е спорно, че жалбоподателката е уведомена за извършената цесия. Видно от изложените от жалбоподателката твърдения, които кореспондират с изразеното от страна на „Е.М.“ ООД становище по жалбата е, че служители на колекторската фирма са уведомили (в началото на 2013 г., а и след това) г-жа И.Х.Т. по телефона, че фирмата има задължение да събира задълженията/ закъснели плащания по договор за заем със „С.“ ЕАД, по който жалбоподателката е поръчител.

Предвид факта, че ЗЗД не указва формата на съобщаване за извършената цесия, следва извода че уведомяването може да се извърши и по телефон.

Факт е, че уведомяването е извършено от цесионера. В случая последния е действал от името и за сметка на цедента – „С.“ ЕАД, въз основа на правомощията дадени му с нотариално заверено пълномощно с рег. номер 1334/2013 г. от 28.02.2013 г. на нотариус с рег. номер 504 на НК и район на действие СРС.

В чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД са определени условията, при наличието, на които е допустимо обработването на лични данни. Законодателят е възприел, че обработването на лични данни на физически лица, следва да се извършва при наличието на поне едно от тези алтернативно дадени условия, което е предпоставка за законосъобразност на обработването.

В конкретния случай личните данни на жалбоподателката са обработени, предоставени на „Е.М.“ ООД законосъобразно, при наличие и в изпълнение на нормативно определено задължение (чл. 4, ал. 1, т. 1 от ЗЗЛД) на администратора на лични данни. А именно разписаното в чл. 99, ал. 3 от ЗЗД задължение на „С.“ ЕАД, в качеството му на цедент по Договор за прехвърляне на парични вземания да предаде на цесионера – „Е.М.“ ООД намиращите се у него документи, удостоверяващи дълга по прехвърленото вземане, в конкретния случай документите удостоверяващи вземането, произтичащо от Договора за потребителски кредит, обезпечен с поръчителството на жалбоподателката.

Договора за потребителски кредит, сключен между „С.“ ЕАД от една страна и кредитополучателя – Д.В.Р. и поръчителя – И.Х.Т. от друга съдържа клауза (чл. 9, ал. 3), в която е разписано правото на Банката да прехвърля вземането си на трети лица. С факта на подписване на договора от страна на жалбоподателката, следва извода че същата е запозната и съгласна със съдържащите се в него права и задължения на страните и в частност е изразила съгласието си относно възможността банката да прехвърля вземането си на трети лица, което по смисъла на чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД е самостоятелно условия за допустимост на обработването на личните ѝ данни.

Следва да се отбележи факта, че жалбоподателката е предоставила личните си данни на „С.“ ЕАД доброволно за целите на сключения договор за потребителски кредит (т. IV от искането за отпускане на потребителски кредит). Наличието на договорни отношения между администратора на лични данни – Банката и физическото лице, чиито данни се обработват за целите на договора е условие за допустимостта на обработването им по аргумент от чл. 4, ал. 1, т. 3 от ЗЗЛД.

От гореизложеното следва извода, че личните данни на жалбоподателката са обработени от страна на „С.“ ЕАД, в качеството му на администратор на лични данни законосъобразно, при наличие на условията за допустимост посочени в чл. 4, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗЗЛД. Личните данни са събрани за точно определени и законни цели, а именно по повод договора за потребителски кредит, обезпечен с поръчителството на жалбоподателката и не са обработени допълнително по начин несъвместим с тези цели.

Относно твърдението на жалбоподателката, че не е била уведомена „по реда на чл. 34 а, т. 3

от ЗЗЛД преди“ личните й данни да бъдат разкрити на „Е.М.“ ООД следва да се има предвид, че цитираната разпоредба и вмененото с нея задължения на администратора на лични данни – „С.“ ЕАД е неотносима в конкретния случай.

В разпоредбата на чл. 34 а, чл. 1, т. 3 от ЗЗЛД е уредено правото на физическото лице, за което се отнасят данните да бъде уведомено от администратора на лични данни, преди личните му данни да бъдат разкрити за пръв път на трети лица или използвани от тяхно име за целите на директния маркетинг, като му бъде предоставена възможност да възрази срещу такова разкриване или ползване. Разпоредбата е приложима в случаите на обработване на личните данни на физическото лице за целите на директния маркетинг, за „предлагане на стоки и услуги на физическите лица по пощата, по телефон или по друг директен начин, както и допитване с цел проучване относно предлаганите стоки и услуги“ (§1, т. 15 от ДР на ЗЗЛД).

В случая, цитирана разпоредбата е неприложима, а оплакването на г-жа И.Х.Т. в тази насока е неоснователно, тъй като личните й данни са предоставени на колекторската фирма и са използвани от нея за целите различни от тези на директния маркетинг. Личните данни на жалбоподателката са предоставени от „С.“ ЕАД на „Е.М.“ ООД в изпълнение на Договора за прехвърляне на парични вземания сключен между страните и са обработени от колекторската фирма за целите на събиране на задълженията, произтичащи от Договора за потребителски кредит, обезпечен с поръчителството на жалбоподателката.

Не е спорен факта, че личните данни на жалбоподателката, в качеството й страна – поръчител по Договор за потребителски кредит от дата 10.03.2009 г. са обработени (чрез действия по съхранени и употреба) и от „Е.М.“ ООД. Обработването е законосъобразно, при наличие на условията за допустимост на обработването визирани в чл. 4, ал. 1, т. 3 и т. 7 от ЗЗЛД.

Личните данни на жалбоподателката са обработени от „Е.М.“ ООД, в качеството му на администратор на лични данни, на цесионер по Договора за прехвърляне на парични вземания от дата 27.02.2013 г. и в произтичащото от този факт качеството на страна - нов кредитор по Договора за потребителски кредит, обезпечен с поръчителството на г-жа И.Х.Т.

Със сключване на Договора за прехвърляне на вземания от дата 27.02.2013 г. „Е.М.“ ООД встъпва в правата на цедента – „С.“ ЕАД и става страна по договора за потребителски кредит, обезпечен с поръчителството на жалбоподателката и нов кредитор на прехвърленото вземане в размер на 9 722 лв.

Наличието на договорни отношения между „Е.М.“ ООД, новият кредитор и физическото лице – г-жа И.Х.Т., чиито лични данни се обработват за целите на договор е условие за допустимост при обработването на личните й данни по основание от чл. 4, ал. 1, ал. 3 от ЗЗЛД. Обработването е необходимо за изпълнение на задължение по договор, по който физическото лице за което се отнасят данните е страна.

При обработване на личните данни на жалбоподателката от страна на колекторската фирма е налице още едно от условията за допустимост визирани в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД, а именно т. 7 от цитираната разпоредба - обработването е необходимо за реализиране на законните интереси на администратора на лични данни - „Е.М.“ ООД. Интересна на колекторската фирма, като кредитор по Договора за потребителски кредит, обезпечен с поръчителството на жалбоподателката да събере ликвидните и изискуеми по него задължения. Следва да се отбележи, че като поръчител по договора жалбоподателката е задължена солидарно с главния длъжник – кредитополучателя за цялостното изпълнение на задължението по сключения договор и право на кредитора е срещу кого да насочи действията по събиране на вземанията си.

Наведеното от страна на жалбоподателката твърдение за нарушение на ЗЗЛД, изразяващо се в обстоятелството, че „Е.М.“ ООД не й е предоставило информацията посочена в чл. 19 от ЗЗЛД е неоснователно.

Разпоредбата на чл. 19, ал. 1 от ЗЗЛД е приложима в случаите, когато личните данни се



събират от лицето, за което се отнасят. В тази хипотеза администраторът на лични данни или негов представител следва да предоставят на лицето информацията посочена в т. 1-5 на разпоредбата. В конкретния случай „Е.М.“ ООД не е събрало данните отнасящи се до г-жа И.Х.Т., лично от нея. Данните са предоставени на колекторската фирма от „С.“ ЕАД.

„С.“ ЕАД от своя страна е изпълнило задължението си вменено му с разпоредбата на чл. 19 от ЗЗЛД. Г-жа И.Х.Т. е предоставила лично данните си на банката за целите на Договора за потребителски кредит, обезпечен с поръчителството ѝ, като с подписване на Искането за отпускане на потребителски кредит е декларирала (т. IV), че „е информирана относно обстоятелствата на чл. 19 – чл. 21 от ЗЗЛД.“

Във връзка с изложеното следва, че личните данни на жалбоподателката – И.Х.Т., в качеството ѝ на страна - поръчител по Договор за потребителски кредит, сключен на 10.03.2009 г. със „С.“ ЕАД са обработени от администраторите на лични данни „С.“ ЕАД и „Е.М.“ ООД законосъобразно, при наличие на условията за допустимост на обработването визирани в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД. Личните данни на жалбоподателката са обработени в съответствие с принципите визирани в чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД, събрани са за точно определени, конкретни и законни цели и не са обработени допълнително по начин несъвместим с тези цели.

Водима от горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 38, ал. 2 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни

**РЕШИ:**

**Оставя без уважение жалба с рег. номер Ж-218/18.06.2013 г., подадена от И.Х.Т. срещу „С.“ ЕАД и „Е.М.“ ООД, като неоснователна.**

Настоящото решение подлежи на обжалване, в 14 дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд – София-град.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**Венета Шопова /п/**

**ЧЛЕНОВЕ:**

**Красимир Димитров /п/**

**Валентин Енев /п/**

**Мария Матева /п/**

**Веселин Целков /п/**

**ОСОБЕНО МНЕНИЕ**

**на г-н Красимир Димитров, член на Комисията за защита на личните данни, по отношение на Решение № Ж-218/2013 г., постановено от Комисията за защита на личните данни по жалба с рег. номер Ж-218/18.06.2013 г., подадена от И.Х.Т. срещу „С.“ ЕАД и „Е.М.“ ООД.**

Изразявам настоящето особено мнение по отношение на разгледаната от Комисията за защита на личните данни жалба с рег. номер Ж-218/18.06.2013 г., подадена от И.Х.Т. срещу „С.“ ЕАД и „Е.М.“ ООД. Намирам жалбата на г-жа И.Х.Т. за основателна, поради обстоятелството, че в конкретния казус е налице нарушение на разпоредбата на чл. 19 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) от страна на администратора на лични данни „С.“ ЕАД.

В административното производство остана недоказано обстоятелството, че „С.“ ЕАД е изпълнила вмененото ѝ със ЗЗЛД задължение да уведоми физическото лице – И.Х.Т., явяваща се поръчител по договора за потребителски кредит, обезпечен с поръчителството ѝ, че личните ѝ данни ще бъдат предоставени на трето лице, различно от банковата институция.

На следващо място не споделям мнението, че е налице надлежно съобщаване на г-жа И.Х.Т. за сключения между „С.“ ЕАД и „Е.М.“ ООД договор за цесия, което противоречи на разпоредбата на чл. 99, предложение трето от Закона за задълженията и договорите. Цитираната правна норма вменява в задължение на кредитора да уведоми длъжника за извършеното прехвърляне на вземане, след което да предаде на новия кредитор намиращите се у него документи, които удостоверяват вземането.

Намирам, че уведомяването на длъжника – г-жа И.Х.Т. за цесията не може да се извърши по телефон, поради което приемам за недействителен сключеният между търговските дружества договор за цесия. Липсата на правно основание – действителен договор за цесия предопределя и липсата на правно основание „С.“ ЕАД да предостави на „Е.М.“ ООД личните данни на жалбоподателката – г-жа И.Х.Т., което по своята същност представлява обработване на лични данни по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД.

**Красимир Димитров /п/**

### **РЕШЕНИЕ**

**№ Ж- 366/2013**

**гр. София, 20.01.2014 г.**

Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/ в състав: Председател- Венета Шопова и членове: Красимир Димитров и Мария Матева на редовно заседание, проведено на 18.12.2013 г., на основание чл. 10 ал. 1 т. 7 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/ и във връзка с изискването на чл. 27, ал. 2 от АПК към административните органи за проверка на предпоставките за допустимост на искането, разгледа по допустимост жалба с рег. № Ж-366/20.09.2013 г. от Н.Д.И. срещу „И.А.М.“ АД.

Жалбоподателят Н.Д.И. сезира КЗЛД с жалба, в която твърди, че „И.А.М.“ АД неправомерно обработва негови лични данни и съгласно изложените твърдения, фактическата обстановка по случая е следната:

На 17.09.2013 г. жалбоподателят намира в пощенската си кутия писмо с покана за доброволно изпълнение с рег. № 52437/03.09.2013 г. от „И.А.М.“ АД. Според съдържанието ѝ г-н Н.Д.И. е в договорни отношения за паричен заем с дружеството, по силата на които му дължи 1349,46 лв.

Жалбоподателят декларира, че никога и по никакъв повод не е имал взаимоотношения с ответната страна, респ. не е сключвал договор за паричен заем.

Към жалбата се прилага копие от поканата за доброволно изпълнение.

Жалбоподателят моли за разрешаване на случая и съдействие за сезиране на прокуратурата.

В условията на служебното начало и при спазване на принципа за процесуална икономия и бързина, с оглед изясняване на фактическата и правна страна на жалбата, се предприеха следните мерки:

С писмо изх. № П-6360/02.10.2013 г. на жалбоподателя е съобщено, че поставеният от него проблем е извън компетентността на Комисията и следва да сезира прокуратурата.

С писмо изх. № П-6947/30.10.2013 г. е изискано становище по случая от „И.А.М.“ АД.

С писмо вх. № С-686/11.11.2013 г. от страна на „И.А.М.“ АД се представя становище, в което се съобщава, че е налице образувано наказателно производство по случая с рег. № 35854/2013 г. по описа на 09 РПУ-СДВР, за което е уведомен и жалбоподателя.

Жалбата се явява процесуално недопустима по следните съображения:

ЗЗЛД урежда защитата на правата на физическите лица при обработването на личните им данни. Съгласно чл. 1, ал. 5 неговата приложимост за целите на отбраната, националната сигурност и обществен ред, както и за нуждите на наказателното производство е обусловено дотолкова, доколкото в специален закон не е предвидено друго. Тази разпоредба изключва приложението на закона по отношение на онези случаи, при които обработването на личните данни изпълнява фактически състав на инкриминирано деяние. В тези случаи специален закон се явява НК, а реализирането на съответната наказателна отговорност се извършва по реда на НПК. Това следва и от разпоредба на чл. 33, ал. 1 от ЗАНН, съгласно която в случаите, когато за дадено деяние е възбудено наказателно преследване от органите на прокуратурата, административнонаказателно производство не се образува.

Съставянето и използването на неистински официален документ, както и удостоверяването на неверни обстоятелства в него съставляват документи престъпления по смисъла на чл. 311 във вр. с чл. 308 от НК. В случая установяването на факта дали данните на жалбоподателя са обработвани с престъпна цел, респ. автентичността на положените подписи в договора за паричен заем, сключен между Н.Д.И. и „И.А.М.“ АД, са действия в компетентността на разследващите органи, поради което наказателното преследване следва да се осъществи по реда на НПК.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК във връзка с чл. 1, ал. 5 от ЗЗЛД, Комисията

**РЕШИ:**

**Прекратява административното производство по жалба с рег. № Ж-366/ 20.09.2013 г. от Н.Д.И. срещу „И.А.М.“ АД.**

Решението на Комисията може да се обжалва пред Административен съд- София град чрез КЗЛД в 14-дневен срок от получаването му.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**Венета Шопова /п/**

**ЧЛЕНОВЕ:**

**Красимир Димитров /п/**

**Мария Матева /п/**

**РЕШЕНИЕ**

**№ Ж-441/2013 г.  
София, 24.01.2014 г.**

Комисията за защита на личните данни в състав: Председател: Венета Шопова и членове: Красимир Димитров и Валентин Енев, в заседание проведено на 15.01.2014 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), разгледа редовността на искане с вх. № Ж-441/20.11.2013 г. от В.М.М. срещу „К.Б.М.“ ЕАД (Г.).

В Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) е постъпило електронно писмо, съдържащо твърдения за злоупотреба с лични данни, адресирано и до Комисията за защита на потребителите (КЗП). Жалбоподателят посочва, че на 15.11.2013 г. е получил писмо от „С.Г.Г.“ ООД, с което е уведомен за просрочено задължение към Г., което следва да заплати в 7-дневен срок. Г-н В.М.М. е притеснен и счита, че не е налице правно основание „К.Б.М.“ ЕАД да предоставя личните му данни на трети лица. Моли Комисията с оглед правомощията си да предприеме съответните действия по случая.

Към искането е прикачено писмо от „С.Г.Г.” ООД.

С оглед изясняването на факти и обстоятелства по случая, с писмо с изх. № П-7607/03.12.2013 г. на Председателя на КЗЛД, от Комисията за защита на потребителите е изискана информация за хода и резултатите от предприетите действия по случая.

С писмо с вх. № П-156/14.01.2014 г. от КЗП уведомяват, че при разглеждането на жалбата, подадена на 22.11.2013 г. от г-н В.М.М. е установено, че изложеният в нея проблем не попада в обхвата на правомощия на КЗП, поради което същата не може да вземе отношение по случая.

Към писмото са приложени: Жалба от В.М.М.; Писмо с изх. № Ц-03-10651/2013 г. и Писмо от „С.Г.Г.” ООД.

В условието на служебното начало, на основание чл. 26 от АПК с писма с изх. № П-7808/03.12.2013 г. и № П-7606/03.12.2013 г. на Председателя на КЗЛД, съответно „К.Б.М.” ЕАД и „С.Г.Г.” ООД са уведомени за откритото административно производство и на основание чл. 36 от АПК са изискани становища и относими към случая доказателства.

В отговор, с писмо с вх. № С-747/12.12.2013 г. от „К.Б.М.” ЕАД е получено становище, в което се посочва, че жалбоподателят е страна по два договора за услуги, предоставяни от дружеството – договор от 13.01.2007 г. и договор от 22.12.2009 г. и подписани допълнителни споразумения към тях. За периода от 20.06.2013 г. до 19.09.2013 г. абонатът не е заплащал дължимите суми за ползваните услуги. Дружеството е изпратило покана за доброволно изпълнение от 21.09.2013 г., но поради неплащане, договорът е едностранно прекратен на основание чл. 76 във връзка с чл. 49 от Общите условия на оператора. На правно основание – Договор от 30.07.2009 г., по силата на който „К.Б.М.” ЕАД възлага на „С.Г.Г.” ООД събирането на свои вземания за неизплатени суми от потребители, на 30.10.2013 г. мобилният оператор е възложил за събиране на вземането от В.М.М.

Към писмото са приложени заверени копия на: Договор за мобилни услуги от 13.01.2007 г. и Приложение № 5 към него; Допълнително споразумение от 21.07.2007 г.; Заявление от 16.07.2009 г.; Договор за мобилни услуги от 22.12.2009 г.; Заявление за преминаване към програма Start Plus; Допълнителни споразумения от 28.01.2012 г. и 26.03.2013 г.; Покана за доброволно плащане от 21.09.2013 г.; 5 броя фактури; Договор със „С.Г.Г.” ООД от 30.07.2009 г. и Пълномощно от 28.10.2013 г.

С писмо с вх. № С-754/18.12.2013 г. от „С.Г.Г.” ООД е получено становище, в което се посочва, че по силата на договор от 30.07.2009 г., „К.Б.М.” ЕАД възлага на фирмата за събиране на вземания да организира с различни законосъобразни средства събирането на неизплатени суми от абонати на оператора, в т.ч. и на жалбоподателя. За целта, на 01.11.2013 г. на В.М.М. е изпратена покана за доброволно плащане. Посочва се, че поради постъпило плащане, на 23.11.2013 г. „случаят е изтеглен от „К.Б.М.” ЕАД”. Към писмото са приложени копия на: Пълномощно на М.П.Г.; Договор от 30.07.2009 г. и Анекс № 1 към него.

С писма с изх. № П-7609/03.12.2013 г. и № П-7757/09.12.2013 г. на Председателя на КЗЛД, жалбоподателят е уведомен за приложното поле на Закона за защита на личните данни по отношение действия на администратори на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон, както и за правомощията на КЗЛД. Уведомен е за правните възможности и мерки, които следва да предприеме ако счита, че правата му по ЗЗЛД са нарушени и личните му данни са обработени незаконосъобразно. Обяснен е реда за подаване и разглеждане от КЗЛД на искания на физически лица във връзка с нарушени техни права по Закона за защита на личните данни. В случай, че поддържа жалбата, на г-н В.М.М. е указано да я депозира в КЗЛД като подпише съдържанието ѝ, както и да предостави информация дали е клиент на Г. към настоящия момент, има ли просрочени задължения, дали по случая е сезирал други органи и да приложи относими доказателства (ако разполага с такива). Г-н В.М.М. е уведомен, че ако нередовностите не бъдат отстранени в указания срок, административното производство пред КЗЛД ще бъде прекратено. При проведен телефонен разговор (Протокол с вх. № ПР-



20.12.2013 г.) на жалбоподателя е указан допълнителен срок да депозира жалбата си, съобразена със законовите изисквания. Отговор от В.М.М. не е депозиран в деловодството на КЗЛД.

С оглед определяне допустимостта на жалбата, от отдел „Комуникационни и информационни системи” към КЗЛД е изискана проверка дали жалбата е подадена като са спазени изискванията на Закона за електронния документ и електронния подпис. При извършена служебна справка с вх. № П-7831/11.12.2013 г. е установено, че жалбата е постъпила в сайта на КЗЛД в рубрика „Жалби” на 20.11.2013 г., като към нея е приложен един файл. Файлът не е подписан с електронен подпис. Същата жалба е постъпила и в пощенския акаунт на КЗЛД на 20.11.2013 г. в 10.51 часа, към която има два прикачени документа – жалбата и писмо от „С.Г.Г.” ООД. Полученият имейл, както и приложените файлове също не са подписани с електронен подпис.

Искането, подадено от В.М.М. не е съобразено с изискванията на КЗЛД съгласно Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация и не съдържа необходимите нормативно определени реквизити. Съгласно чл. 31, ал. 1 от ПДКЗЛДНА, анонимни искания не се разглеждат от Комисията. Писмените искания се подават в деловодството на Комисията с писмо, по факса или по електронен път по реда на Закона за електронния документ и електронния подпис. Искането, с което е сезирана КЗЛД не е подписано и не може еднозначно да се определи от кого изхожда. На подателя е съобщено, че при неизпълнение на дадените указания и нередовностите не бъдат отстранени, административното производство ще бъде прекратено.

Г-н В.М.М. е уведомен както на посочения в жалбата пощенски адрес за кореспонденция, така и на неговия електронен адрес, но отговор не е депозиран. Видно от известието за доставяне, писмото до г-н В.М.М. е върнато в цялост поради „непотърсена пратка”, поради което с жалбоподателя е проведен телефонен разговор на 20.12.2013 г. В рамките на указания срок В.М.М. не потвърждава своето искане и не предоставя изисканата по надлежния ред информация.

Съгласно чл. 30, ал. 1 от АПК и чл. 30, ал. 3 от ПДКЗЛДНА, ако в искането има нередовности, на искателя се изпраща съобщение да ги отстрани в посочения законоустановен срок. При неизпълнение, административното производство се прекратява.

Водима от горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 1 от АПК и чл. 30, ал. 3 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, Комисията

#### **РЕШИ:**

**Обявява искане с вх. № Ж-441/20.11.2013 г. от В.М.М. срещу „К.Б.М.” ЕАД за нередовно и прекратява административното производство.**

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд София – град.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**Венета Шопова /п/**

**ЧЛЕНОВЕ:**

**Красимир Димитров /п/**

**Валентин Енев /п/**

**РЕШЕНИЕ**  
**№ Ж-337/2013 г.**  
**София, 04.02.2014 г.**

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венета Шопова и членове: Красимир Димитров и Валентин Енев, в открито заседание, проведено на 15.01.2014 г. (Протокол № 1), на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), разгледа по същество жалба с рег. № Ж-337/23.08.2013 г. от Д.М.П. срещу „К.Б.М.“ ЕАД.

Д.М.П. сезира Комисия за защита на личните данни с жалба, съдържаща твърдения за неправомерно обработване на личните ѝ данни, изразяващо се в предоставянето им от „К.Б.М.“ ЕАД на трети лица без знанието и съгласието ѝ. Жалбоподателката твърди, че на 22.08.2013 г. е получила телефонно обаждане на мобилния си телефонен номер от фирмата за събиране на вземания „С.Г.Г.“ ООД. Д.М.П. заявява, че „К.Б.М.“ ЕАД, на който оператор е абонат, е предоставило телефонният ѝ номер на „С.Г.Г.“ ООД без изричното ѝ знание и съгласие. Към жалбата не са приложени доказателства.

С писмо с вх. № П-6769/21.10.2013 г. г-жа Д.М.П. уведомява Комисията, че на 17.10.2013 г. е получила ново телефонно обаждане от „С.Г.Г.“ ООД, но на стационарния си телефон. При проведения разговор е уведомена, че личните ѝ данни се обработват на основание сключен *между „К.Б.М.“ ЕАД и „С.Г.Г.“ ООД договор.*

В условието на служебно начало, на основание чл. 26 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), „К.Б.М.“ ЕАД, БТК АД и „С.Г.Г.“ ООД са уведомени за откритото административно производство по жалбата, като на основание чл. 36 от АПК са изискани становища и относими към случая доказателства

В отговор, с писмо вх. № С-582/13.09.2013 г. от „К.Б.М.“ ЕАД е депозирано становище в което сочи, че Д.М.П. е страна по следните договори: 1. Договор за мобилни услуги за СИМ карта с мобилен номер \*\*\*\*\* от 01.05.2013 г.; 2. Договор за фиксирани услуги за СИМ карта с фиксиран номер \*\*\*\*\* от 01.05.2013 г. и Договор за мобилни услуги за СИМ карта с мобилен номер \*\*\*\*\* от 02.07.2013 г.

Относно изразените в жалбата твърдения, мобилният оператор се сочи, че предоставяне личните данни на г-жа Д.М.П. на трети лица не е извършвано, тъй като към настоящия момент не е налице необходимост, поради което „К.Б.М.“ ЕАД счита депозираната от г-жа Д.М.П. жалба за неоснователна.

Към становището е приложено заверено копие от пълномощно на Л.К.

С писмо с вх. № П-5954/12.09.2013 г. от „С.Г.Г.“ ООД е предоставено становище, в което се посочва, че по силата на сключен договор за цесия между „С.Г.Г.“ ООД и БТК АД, дружеството изкупува и събира просрочени и неизплатени задължения от абонати на мобилния оператор. „С.Г.Г.“ ООД встъпва в правото си на кредитор с всички произтичащи от това права и задължения, ведно с привилегиите, обезпеченията, другите им принадлежности, включително и с изтеклите лихви, ако са налице такива. Уточнено е, че неизплатеното задължение на г-жа Д.М.П. е прехвърлено на „С.Г.Г.“ ООД от БТК АД по силата на посочения договор за цесия, поради което считат жалбата за неоснователна. От „С.Г.Г.“ ООД се пояснява, че на посочения от г-жа Д.М.П. телефонен номер е осъществено обаждане от страна на дружеството, след като същата е получила покана за доброволно изпълнение. Допълва се още и за наличието на втори телефонен разговор, но същия - изходящ от г-жа Д.М.П. към дружеството.

Към становището е приложено копие от пълномощно на М.Г.

С писмо рег. № П-6805/22.10.2013 г. от „С.Г.Г.“ ООД са депозираны допълнителни доказателства: Договор за прехвърляне на вземания от 17.05.2013 г.; Пълномощно, с което БТК АД упълномощава

„С.Г.Г.“ ООД да извършва от името на телекомуникационната компания уведомлението по чл. 99 от ЗЗД и Удостоверение с изх. № 949-Д 104/16.10.2013 г. за прехвърляне на задължението на г-жа Д.М.П. на „С.Г.Г.“ ООД.

С писмо с изх. № П-6553/09.10.2013 г. на Председателя на КЗЛД от БТК АД е изискано становище, както и относими към случая доказателства.

В отговор, с писмо с вх. № С - 641/18.10.2013 г. от БТК АД е получено становище, в което се сочи, че Д.М.П. е била титуляр на договор за мобилна гласова услуга за номер \*\*\*\*. За ползвани услуги през периода от 08.10.2009 г. до 27.12.2009 г. г-жа Д.М.П. е натрупала задължения към БТК АД в размер 106.48 лв., които не са заплатени в срок. На правно основание - Договор за цесия от 17.05.2013 г., задължението на г-жа Д.М.П. е цедирано на „С.Г.Г.“ ООД. За целта, от БТК АД се уточнява, че личните данни на жалбоподателката, които са предоставени на „С.Г.Г.“ ООД са тези, които са предоставени от самата нея, при сключване на договора, а именно: трите имена, ЕГН, адрес за кореспонденция: гр. София, \*\*\*\*, телефони за контакт \*\*\*\*\*, както и услугата, по която е натрупан дългът.

Към становището са приложени заверени копия на: Фактура с период на отчитане 08.09.2009 г. - 07.10.2009 г., ведно с извлечение - детайлизирана справка; Фактура с период на отчитане 08.10.2009 г. - 07.11.2009 г., ведно с извлечение - детайлизирана справка; Фактура с период на отчитане 08.11.2009 г. - 07.12.2009 г., ведно с извлечение - детайлизирана справка; Уведомление до КЗЛД с рег. № П-3488/20.05.2013 г.; Пълномощно по силата на което БТК АД упълномощава „С.Г.Г.“ ООД да извършва от името на телекомуникационната компания уведомлението по чл. 99 от ЗЗД; Извадка от Приложение № 1 към Договор за цесия № 32995, с дата на сключване 17.05.2013 г. и Пълномощно на Б.И.

В заседание на Комисията за защита на личните данни, проведено на 13.11.2013 г. (Протокол № 39), жалбата е обявена за допустима и е насрочена за разглеждане по същество на 27.11.2013 г. Конституирани са като страни в административното производство жалбоподателката Д.М.П., ответни страни – БТК АД и „С.Г.Г.“ ООД и заинтересована страна – „К.Б.М.“ ЕАД. Комисията приема решение от БТК АД в срок да се изиска договор, сключен с жалбоподателката.

В отговор на приетото решение, с писмо с вх. № П-7305/21.12.2013 г. от БТК АД е депозирано становище, в което се посочва, че в изпълнение на т. 5.2 от Договора за цесия от 17.05.2013 г., дружеството е предоставило на „С.Г.Г.“ ООД всички документи по дълга на Д.М.П., в т.ч. и индивидуалния договор.

За откритото заседание на КЗЛД за разглеждане на жалбата по същество, проведено на 27.11.2013 г., страните са редовно уведомени. Жалбоподателката се явява лично. „К.Б.М.“ ЕАД се представлява от И.Г.Д. – юридически съветник. За „С.Г.Г.“ ООД се явява юрк. М.Г. с изрично пълномощно. От БТК АД не се явяват, не се представляват.

Комисията за защита на личните данни приема решение, с което задължава жалбоподателя, БТК АД и „С.Г.Г.“ ООД да предоставят с 7-дневен срок молбата на г-жа Д.М.П. (В.) за прекратяване на договорните отношения с В. за мобилен номер \*\*\*\* и договора сключен с БТК АД за същия номер, от „С.Г.Г.“ ООД да се представи уведомлението до жалбоподателката за извършената цесия, както и пълномощно от БТК АД към „С.Г.Г.“ ООД за уведомяването на лицата, чиито задължения са продадени под формата на цесия. Отлага разглеждането на жалбата по същество за 15.01.2014 г.

С писмо с вх. № П-8007/18.12.2013 г. от „С.Г.Г.“ ООД са депозираны копия на: Удостоверение от „Д.С.“ ООД; Уведомление до Д.М.П. за цесия и Известие за доставяне, удостоверяващо „непотърсена пратка“. Договор, сключен между БТК АД и Д.М.П. за използването на мобилен номер \*\*\*\*\* не е представен.

С писмо с вх. № П-7657/04.12.2013 г. Д.М.П. депозира молба с искане административният орган да изиска по служебен път от администратора на лични данни БТК АД индивидуалния договор,

сключен с оператора, както и заявление за прекратяването му. Г-жа Д.М.П. твърди, че в края на м. август 2009 г. е подала молба за прекратяване на договора, но от служител от офис на В., находящ се МОЛ – Сердика е уведомена, че молбата е подадена във верига магазини Т., която вече не съществува. Служителят посочил, че през 2010 г. е сменен софтуерът на БТК АД и базата данни е обновена. В отговор на подадена до „С.Г.Г.” ООД молба с вх. № V-1401 с искане да получи копие на договора, на 03.12.2013 г. е уведомена по телефона от служител на дружеството, че от БТК АД са отказали да го предоставят.

От БТК АД е депозирано писмо с вх. № П-7630/03.12.2013 г., с което уведомяват Комисията, че със заявление за прекратяване на договор, подадено от Д.М.П. за мобилен номер \*\*\*\*\*, дружеството не разполага. Умоляват административния орган да задължи жалбоподателката да приложи въпросния документ към преписката.

При проведен телефонен разговор (Протокол с вх. № ПР-7/13.01.2014 г.), Д.М.П. заявява, че не разполага със заявлението за прекратяване на договора си с БТК АД, тъй като го е подала в офис на оператора през м. август 2009 г., след като е заплатила всички задължения. Заявява, че поддържа жалбата си срещу „К.Б.М.” ЕАД, тъй като са предоставени личните ѝ данни на трети лица без знанието и съгласието ѝ. Посочва, че по случая е сезирала Районна прокуратура – гр. София, подала е жалба до РУП на МВР – Район Подуяне, до Комисията за защита на потребителите и до Комисията за защита от дискриминация. В отговор на подадената жалба, от Комисията за защита на потребителите е получила становище, копие от което заяви, че ще депозира в КЗЛД.

За откритото заседание на КЗЛД за разглеждане на жалбата по същество, проведено на 15.01.2014 г. (Протокол № 1), страните са редовно уведомени. Жалбоподателката Д.М.П. се явява лично. За БТК АД се явяват юрк. Б.И. с пълномощно по преписката и юрк. Л.Б. с пълномощно с рег. № 240/08.01.2014 г. „С.Г.Г.” ООД се представлява от юрк. М.Г. с изрично пълномощно да представлява дружеството пред КЗЛД.

Д.М.П. посочва, че не е получила писмо от фирмата за събиране на вземания. Заявява, че за цесията е уведомена по телефона. Повторно е потърсена по телефона, но с фамилията на нейния съпруг, която не се съдържа в договора с БТК АД. Г-жа Д.М.П. твърди, че е изисквала копие на договора си с БТК АД както от оператора, така и от новия кредитор – „С.Г.Г.” ООД, но такъв не ѝ е предоставен.

Поради извършената, според жалбоподателката, злоупотреба с личните ѝ данни, подала е жалба с вх. № 45222/05.12.2013 г. и до 05 РУП – СДВР.

От събраните към административната преписка доказателства е установено, че по случая г-жа Д.М.П. е сезирала Районна прокуратура - гр. София с жалба с рег. № 46108/ 02.12.2013 г., така също и жалба с рег. № 45222/05.12.2013 г. до 05 РУП – СДВР.

Съгласно чл. 54 от Административнопроцесуалния кодекс, административният орган спира производството при наличие на изчерпателно посочени основания. С оглед новопостъпилите доказателства по жалбата, налице е хипотезата, съдържаща се в чл. 54, ал. 1, т. 5 от Административнопроцесуалния кодекс, съгласно която административният орган спира производството при наличие на образувано друго производство, когато издаването на акта не може да стане преди неговото приключване.

Резултатите и заключенията от образуваните производства могат да имат съществено значение както за развитието на административното производство по жалбата, така и с оглед защита на правата на жалбоподателката. Установяването на факта дали има извършено престъпление, както и извършителят му са от значение за произнасяне на Решение от КЗЛД и ще се установи дали обработването на личните данни на жалбоподателката може да се обвърже по категоричен начин с администратор на лични данни.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в процесуалното производство, съгласно чл. 7 от Административнопроцесуалния кодекс, изискващ наличието на установени действителни факти от



значение за случая, имайки предвид предоставените писмени становища и доказателства, Комисията счита, че е налице предпоставката на чл. 54, ал. 1, т. 3 от Административнопроцесуалния кодекс за спиране на административното производство.

Водима от горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5 от Административнопроцесуалния кодекс, Комисията за защита на личните данни

**РЕШИ:**

**Спира административното производство по жалба с рег. № Ж-337/23.08.2013 г. от Д.М.П., до отпадане на основанията за спирането му.**

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд София – град.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**Венета Шопова /п/**

**ЧЛЕНОВЕ:**

**Красимир Димитров /п/**

**Валентин Енев /п/**

**РЕШЕНИЕ**

**№ Ж-259/2013**

**гр. София, 05.02.2014 г.**

Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/ в състав: Председател- Венета Шопова и членове: Красимир Димитров и Валентин Енев на редовно закрито заседание, проведено на 15.01.2014 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/ и във връзка с изискването на чл. 27, ал. 2 от АПК към административните органи за проверка на предпоставките за допустимост на искането, разгледа по допустимост жалба с рег. № Ж-259/04.07.2013 г. от Г.С. срещу М.Г.24 ООД и Община П. за нарушения на Закона за защита на личните данни.

Г.С. сезира КЗЛД с жалба срещу М.Г.24 ООД и Община П. с твърдения за неправомерно обработване на личните му данни, като фактическата обстановка според изложеното в жалбата е следното:

На 27.06.2013 г. в онлайн изданието на М.Г.24 ООД е публикуван материал, към който е приложена снимка на обратна разписка, в която фигурира информация за две имена и адрес на жалбоподателя със заличен негов подпис. Разписката е по повод кореспонденция между сдружение с нестопанска цел, което г-н Г.С. представлява и кмета на Община П. във връзка с административно производство по реда на Закона за достъп до обществена информация.

Жалбоподателят счита, че личните му данни са предоставени неправомерно от Община П. на М.Г.24 ООД, поради което моли отговорните лица да бъдат ангажирани с административно – наказателна отговорност. Към жалбата се прилага екранна разпечатка от визираната статия и приложената към нея снимка на известието за доставка.

Г-н Г.С. прилага и втора жалба с идентично съдържание, в което насочва претенциите си спрямо М.Г.24 ООД с твърдението, че дружеството обработва, в частност- разпространява, неговите данни без наличие на правно основание, тъй като никога и по никакъв повод не е предоставял данните си на него.

В условията на служебното начало и при спазване на принципа за процесуална икономия и бързина, с оглед изясняване на фактическата и правна страна на жалбата, се предприеха следните действия:

С писмо изх. № П-6748/18.10.2013 г. от Община П. е изискано да изрази становище по жалбата с представяне на относимите към случая доказателства.

С писмо вх. № С- 667/30.10.2013 г. от страна на Община П. се изразява становище за неоснователност на жалбата, като се описва подробно начина, целите и средствата с които са обработени данните на жалбоподателя.

С писмо изх. № П-6747/18.10.2013 г. становище по жалбата е изискано и от М.Г.24 ООД. От страна на дружеството с писмо вх. № С-726/28.11.2013 г. съобщават, че публикуваната на сайта на М.Г.24 ООД снимка на обратна разписка с данните на жалбоподателя е направена на публична място по повод опровергаване на публично заявени от г-н Г.С. факти. Прави се уточнение, че данните не са лични по смисъла на ЗЗЛД, тъй като адресът е адрес на лице с нестопанска цел „С.Г.К.-З.Ж.“ със законен представител Г.С.

С писмо изх. № П-7970/17.12.2013 г. от Министерство на правосъдието е изискана справка от съдържанието на Централния регистър на юридическите лица с нестопанска цел за обществено полезна дейност, касаеща адреса на Сдружение с нестопанска цел „С.Г.К.-З.Ж.“ към Окръжен съд-П., както и представляващото го лице. С писмо вх. № П-8142/ 30.12.2013 г. от Министерство на правосъдието се съобщава, че соченото дружество не е регистрирано в ЦРЮЛНЦ.

Служебно извършена справка от регистър БУЛСТАТ сочи, че С.Г.К.-З.Ж. е регистрирано в Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел към Окръжен съд П. и председател на сдружението се явява жалбоподателят Г.С.

Видно от изложените в жалбата факти и претенции, както и от ангажирания по случая доказателствен материал се установява, че жалбата е подадена от г-н Г.С. не в качеството му на физическо лице, а като представляващ Сдружение с нестопанска цел „С.Г.К.-З.Ж.“. Предмет на искането му не касае информация, представляваща лични данни по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД, а информация относно представляваното от него дружество.

От фактическа страна безспорно се установява, че между жалбоподателя в качеството му на представляващ гражданското дружество и Община П. е водена кореспонденция по повод подадено заявление за достъп до обществена информация. Решението на административния орган е изпратено и получено от жалбоподателя в законово определения срок. На заседание на Общински съвет П., на което присъстват и представители на медии, жалбоподателят нахлува с публично отправени обвинения към кмета за неспазване на нормативноустановени срокове за отговор по ЗДОИ. В опровержение на отправените обвинения, кметът И.Т. показва известието за доставка, с което удостоверява, че е спазен 14-дн. срок за отговор по ЗДОИ. Известието е заснето от представители на присъстващи медии.

С разпоредбата на чл.38, ал.1 от ЗЗЛД, законодателят е определил страните в административното производство, което се развива пред Комисията. Активно легитимирана страна може да бъде само физическо лице, чиито лични данни са обработени от администратор на лични данни в това му качество. Ответна страна в производството може да бъде само лице имащо качеството на администратор на лични данни.

Трайната практика на КЗЛД в аналогични случаи, когато е сезирана за нарушение на права на лица, които са представители на юридически лица, а в случая на гражданско дружество е да прекратява административните производства, поради липсата на легитимирана страна. В този смисъл са постановите решения по жалби с рег.№№774/2012г., 926/2011г., 2953/2011г. на КЗЛД, общодостъпни на официалната страница на Комисията, раздел „Практика“. Тази трайна практика по тълкуването и прилагането на ЗЗЛД се споделя и от съда. С определение №3419/18.04.2013г. АССГ 23 състав е отхвърлил жалбата срещу оспореният административен акт. Също така АССГ е споделил мотивите на Комисията, като е приел, че правният интерес е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост

на административното и съдебното производство. Правният интерес на жалбоподателя трябва да бъде пряк и личен, което означава да е налице непосредствено засягане на нормативно признати негови права и интереси, а не интереси на друг правен субект, които представлява по силата на нормативен акт – ТЗ, ЗЗД и др. С определение № 11019 от 22.07.2013 г. по адм.д. 9205/2013 г. ВАС, Пето отделение също приема като основание за прекратяване на административното производство по жалби пред КЗЛД, когато се установи, че данните на лицата не се обработват в качеството им на физически лица.

От твърденията в жалбата е видно, че данните на Г.С. са обработени от Община П., респ. и от М.Г.24 ООД не в качеството му на физическо лице, каквото е изискването на чл.38, ал.1 от ЗЗЛД, а като представляващ Сдружение с нестопанска цел „С.Г.К.-З.Ж.“, поради което за него липсва правен интерес да търси защита на евентуално накърнени права на дружеството по реда на ЗЗЛД.

С оглед гореизложеното, Комисията

**РЕШИ:**

**1. На основание чл. 32 от АПК производствата по жалбите на Г.С. срещу М.Г.24 ООД и Община П., заведени под един регистрационен номер Ж-259/04.07.2013 г., да бъдат обединени.**

**2. На основание чл. 27, т. 5 от АПК прекратява производството по жалба с рег. № Ж-259/04.07.2013 г. от Г.С. срещу М.Г.24 ООД и Община П.**

Решението на Комисията може да се обжалва пред Административен съд- София град в 14-дневен срок от получаването му.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**Венета Шопова /п/**

**ЧЛЕНОВЕ:**

**Красимир Димитров /п/**

**Валентин Енев /п/**

**РЕШЕНИЕ**

**№ Ж-404/2013**

**гр. София, 05.02.2014 г.**

Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/ в състав: Председател- Венета Шопова и членове: Красимир Димитров и Валентин Енев, на редовно открито заседание, проведено на 15.01.2014 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/, разгледа по същество жалба с рег. № Ж-404/23.10.2013 г. от А.Ж. и С.Ж. от гр. Р. срещу „П.К.“ ЕАД за нарушение на Закона за защита на личните данни.

С Решение от 04.12.2013 г. (Протокол № 42) Комисията конституира като ответна страна по жалбата и Агенцията по вписванията.

Страните са редовно уведомени за разглеждането на жалбата по същество. Агенцията по вписванията и „П.К.“ ЕАД не изпращат процесуални представители.

Жалбоподателят А.С.Ж. се явява лично.

Адвокат Р.С.Х. от Адвокатска колегия – Р., е упълномощена от двамата жалбоподатели да ги представлява в административните производства пред Комисията за защита на личните данни.

А.Ж. и С.Ж. сезират КЗЛД с жалба срещу „П.К.“ ЕАД с твърдения за неправомерно обработване

на личните им данни, изразяващо се в тяхното неправомерно придобиване и разпространение, като фактическата обстановка по случая, съгласно изложеното в жалбата е следното:

На 03.10.2013 г. жалбоподателите получават съобщение от Р.-нски окръжен съд за образувано срещу тях гражданско дело № 711/2013 г. по искова молба на „П.К.“ ЕАД с правно основание чл. 135 от ЗЗД. Освен разпореждането на съда и преписа от исковата молба към съобщението са приложени Нотариален акт за дарение на недвижим имот № \*\*\*\*\* на нотариус П.Ш., както и редица други документи.

След като се запознават със съдържанието на исковата молба и приложените към нея документи, жалбоподателите установяват, че „П.К.“ ЕАД е искало от съда да му бъдат предоставени две съдебни удостоверения - първото, по силата на което да се снабди с удостоверение за данъчна оценка на недвижимия имот, а второто - да се снабди със схема на същия имот, която да му послужи за вписване на исковата му молба. С оглед на това съдът е издал исканите удостоверения и тези два документа са получени и предоставени законосъобразно.

Представеният по делото нотариален акт е за договор за дарение, сключен между жалбоподателите, за който ответникът не е поискал, респ. не е получил, издаване на съдебно удостоверение.

А.Ж. и С.Ж. декларират, че никога и по никакъв повод не са предоставяли на „П.К.“ ЕАД оригинал или препис на въпросния нотариален акт, поради което считат, че последното обработва личните им данни в нарушение на чл. 2, ал. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД. Жалбоподателите настояват в случай на установяване на нарушение, да бъде наложена имуществена санкция на „П.К.“ ЕАД по чл. 42, ал. 1 от ЗЗЛД.

Към жалбата се прилагат- съобщение до С.Ж. от Окръжен съд гр. Р. - гр.д. № 711/2013 г.; разпореждане № 4405/26.09.2013 г. на Окръжен съд гр. Р.; молба от „П.К.“ ЕАД срещу жалбоподателите до Районен съд- Р.; нотариален акт; писмо от Община Р., Дирекция „Местни данъци и такси“; схема № 55, издадена от Службата по геодезия, картография и кадастър- гр. Р.

В условията на служебното начало и при спазване на принципа за процесуална икономия и бързина, с оглед изясняване на фактическата и правна страна на жалбата, с писмо изх. № П-7091/06.11.2013 г. на Председателя на КЗЛД от „П.К.“ ЕАД е изискано да изрази писмено становище по визираните в жалбата факти.

С писмо вх. № С-713/20.11.2013 г. от страна на „П.К.“ ЕАД се изразява становище за неоснователност на жалбата, като се позовава на чл. 42, вр. чл. 44 от Правилника по вписванията, които предвиждат, че всеки може да поиска справки по вписванията, отбелязванията или заличаванията, както и в издаване преписи или извлечения от съществуващите вписвания, отбелязвания или заличавания по книгите, или от партидата на лицата“.

Информация по случая е изискана и от Агенцията по вписванията. Такава не се представя.

Видно от ангажирания по случая доказателствен материал по безспорен начин се установява, че жалбата е редовна, подадена е в срок, от надлежна страна, при наличие на правен интерес, поради което е обявена за допустима с Решение от 04.12.2013 г. (Протокол № 42) на Комисията.

По отношение на основателността, след като обсъди изразените становища и представени доказателства, Комисията счита, че жалбата е основателна, поради следните съображения:

В жалбата си до КЗЛД жалбоподателите оспорват законосъобразното обработване на личните им данни от страна на „П.К.“ ЕАД с твърдението, че те са неправомерно придобити, респ. съхранявани и обработвани, по повод снабдяването на дружеството с нотариален акт за договор за дарение, сключен между жалбоподателите, за който ответникът не е поискал, респ. не е получил, издаване на съдебно удостоверение.

В становището на ответника се излагат мотиви за неоснователност на жалбата, сочейки, че съгласно чл. 42, вр. чл. 44 от Правилника по вписванията, „всеки може да поиска справки по



вписванията, отбелязванията или заличаванията, както и в издаване преписи или извлечения от съществуващите вписвания, отбелязвания или заличавания по книгите, или от партидата на лицата“. Така изложените мотиви тълкуват превратно разпоредбите на Правилника по вписванията относно начина на придобиване на информация от книгите за вписване. В случая Правилника по вписванията в глава седма говори за права на лицата за получаване достъп до информация от тези книги под формата на справки- писмени, устни, удостоверения и заверени преписи. Представеният в административното производство пред Комисията нотариален акт за дарение на недвижим имот № \*\*\* на нотариус П.Ш., който „П.К.“ ЕАД прилага като писмено доказателство в исковата си молба до РС- Р. очевидно не съставлява заверен препис, който ако би бил такъв, то би следвало да бъде издаден единствено на страните, на техните правоприемници или представители по закон или по упълномощаване съгласно чл. 51 от Правилника за вписванията. Гарантирайки публичността на книгите по вписванията законодателят е предвидил и необходимите мерки, с оглед на които да се гарантира- чрез реда и начина на придобиването й- защита на информацията в тях, така щото да не бъдат създавани предпоставки за евентуална злоупотреба с нея от трети недобросъвестни лица.

Очевидно съгласно така изяснената фактическа и правна обстановка се налага изводът, че неправомерно придобитата информация за жалбоподателите от страна на „П.К.“ ЕАД се съхранява и обработва без наличието на правно основание, в разрез с изискванията на чл. 2, ал. 2, т. 1 от ЗЗЛД, където са закрепени основните принципи при обработване на личните данни- а именно- за законосъобразност и добросъвестност.

Законът за защита на личните данни урежда защитата правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Неговата цел съгласно чл. 1, ал. 2 е да гарантира неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните. В тази връзка в чл. 2, ал. 2 от него законодателят установява принципите, на които следва да бъде подчинено правомерното обработване на данните на физическите лица от администраторите на лични данни, като тези принципи в своята цялост се съотнасят към конкретните хипотези, уредени в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД, които обуславят допустимостта на обработване на данните.

Комисията не споделя сочената от „П.К.“ ЕАД като правно основание разпоредба на чл. 4, ал. 1, т. 3 от ЗЗЛД за обработване личните данни на жалбоподателите като съотносима в случая. Безспорно тя дава право на дружеството да обработва лични данни на жалбоподателите, но не в нарушение на установения за целта законов ред и начин.

От изложената фактическа обстановка е видно, че без наличие на нито едно от посочените в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД правни основания „П.К.“ ЕАД обработва личните данни на жалбоподателите, поради което следва да бъде наложено административно наказание. Комисията счита, че така установеното нарушение следва да бъде санкционирано с имуществена санкция в размер близо до минимално установения от закона, имайки предвид като смекчаващо вината обстоятелство факта, че за нарушителя това е първото по рода си нарушение. Отчита се и факта, че неправомерно придобиване и съхранение на копие от акт за собственост създава и рискове относно бъдещи евентуални злоупотреби с него, което мотивира Комисията в решението си към известно завишаване размера на наложената имуществена санкция.

С оглед гореизложеното, Комисията:

#### **РЕШИ:**

- 1. Уважава жалба с рег. № Ж-404/23.10.2013 г. от А.Ж. и С.Ж. от гр. Р. срещу „П.К.“ ЕАД.**
- 2. На основание чл. 10, ал. 1, т. 7, чл. 38, ал. 2 и чл. 42, ал. 1 във връзка с чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД налага имуществена санкция в размер на 15 000 (петнадесет хиляди) лева на администратора на лични данни „П.К.“ ЕАД с ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление- гр- София, \*\*\*\* за това, че е придобило и съхранява при липсата на правно основание копие на нотариален акт за дарение на недвижим имот № \*\*\*\*\* на нотариус П.Ш., в който се съдържат личните данни на жалбоподателите.**

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от получаването му, чрез КЗЛД пред Административен съд- София град.

След влизане в сила на настоящото решение, сумата по наложеното наказание да бъде внесена в брой в касата на Комисията за защита на личните данни, гр. София, бул. „Акад. Иван Гешов”-№ 15 или преведена по банков път:

**Банка БНБ- ЦУ**

**IBAN: BG18BNBG96613000158601**

**BIC BNBGBGSD**

Комисия за защита на личните данни, Булстат 130961721

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**О.М. Венета Шопова /п/**

**ЧЛЕНОВЕ:**

**Красимир Димитров /п/**

**Валентин Енев /п/**

### **ОСОБЕНО МНЕНИЕ**

**на Венета Шопова - председател на Комисията за защита на личните данни  
по Решение на Комисията за защита на личните данни,  
постановено по жалба рег.№ Ж-404/2013 г.**

Изразявам настоящото Особено мнение по решение по жалба № Ж-404/2013 г., подадена от А.С.Ж. и С.И.Ж. срещу „П.К.“ ЕАД, постановено от Комисията за защита на личните данни, като мотивите ми за това са следните:

Видно от събраните по административната преписка доказателства се установява, че А.С.Ж. дарява на баща си С.И.Ж. свои собствени недвижими имоти с нотариален акт № \*\*\*. на нотариус П.Ш. - рег.№ 215 на Нотариалната камара с район на действие Р.-нски районен съд.

Предвид гражданско-правните взаимоотношения между А.С.Ж. и ответното дружество „П.К.“ ЕАД и при установяването на промяната в собствеността от търговското дружество, същото завежда съдебен иск с правно основание чл.135 от Закона за задълженията и договорите. Твърдяното нарушение на Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/ от жалбоподателите е незаконосъобразното снабдяване с копие от цитирания нотариален акт за дарение и прилагането му към молбата до Районен съд гр.Р. от „П.К.“ ЕАД.

Не е сред кръга от компетенции на Комисията да се произнесе относно гражданско-правните взаимоотношения между А.Ж. и „П.К.“ ЕАД, като съдът е този, който ще се произнесе по техния спор.

Съгласно дадените й от ЗЗЛД правомощия, Комисията изследва при всеки вид обработване на лични данни, дали са спазени принципите, залегнали в чл.2, ал.2 от ЗЗЛД, на които следва да се основава обработването на лични данни, и дали за администратора на лични данни съществува поне едно от условията за допустимост при това обработване съгласно чл.4, ал.1 от същия закон.

За администратора на лични данни „П.К.“ ЕАД е налице условие за допустимост за обработването на личните данни на А.С.Ж. и С.И.Ж., а именно - за реализирането на законни интереси на дружеството, което в случая се изразява в снабдяването и предоставянето на документи по охрана и събиране на претендираните от него вземания на друг администратор на лични данни - Районен съд град Р. Личните данни на А.Ж. и С.Ж., съдържащи се в нотариалният акт, са използвани именно за тази цел - доказване на факта, че първият, като собственик на описаните в акта имоти, е дарил

на втория същите, във връзка с претенция на дружеството и завеждане на искова молба по чл.135 от ЗЗД. За защита на своите законни права и интереси, „П.К.“ ЕАД се е снабдила с документа за собственост на г-н С.И.Ж. от Агенцията по вписванията, Служба по вписванията гр.Р. Съгласно чл.8, ал.1 от Закона за кадастъра и имотния регистър, имотният регистър е публичен и всеки може да се снабди с незаверено копие от документа за собственост на трето лице.

**03.02.2014 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/**

**Венета Шопова**

**РЕШЕНИЕ**

**№ Ж-118/2013 г.**

**София, 19.02.2014 г.**

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венета Шопова и членове: Красимир Димитров, Валентин Енев и Веселин Целков, в заседание, проведено на 05.02.2014 г. (Протокол № 2), на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), постави за разглеждане жалба с рег. № Ж-118/12.04.2013 г. от С.Й.Т. срещу д-р Д.Д.

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, съдържаща твърдения за злоупотреба с лични данни. Жалбоподателката твърди, че бившият ѝ личен лекар – д-р Д.Д. е предоставил съдържащите се в пациентското ѝ досие амбулаторни листове на трети лица без знанието и съгласието ѝ. Моли Комисията с оглед своите правомощия да предприеме необходимите действия по случая. Към жалбата са приложени 2 броя екранни разпечатки.

С писмо с изх. № П-2911/24.04.2013 г. и повторно с писмо с изх. № П-3764/ 03.06.2013 г. на Председателя на КЗЛД, жалбоподателката е уведомена за образуваното административно производство и на основание чл. 36, ал. 2 от АПК е изискано да уточни жалбата си, да посочи какви лични данни са предоставени и на кои трети лица, както и да представи относими доказателства.

С писмо с вх. № М-158/17.06.2013 г. С.Й.Т. чрез пълномощника си адв. М.Е.Т. депозира становище, в което заявява, че д-р Д.Д. в качеството си на личен лекар е предоставил 3 броя Амбулаторни листове и Удостоверение за здравния ѝ статус на К.Г.Д. За извършената злоупотреба с личните ѝ данни е узнала по повод досъдебно производство № СЗЗМ-1279/2012 г. в 01 РУП ОД Полиция – С.З., към което посоченото лице е приложило същите като писмени доказателства. Твърденията на К.Г.Д., че документите са му предоставени лично от г-жа С.Й.Т. и се съхраняват в деловодството на фирмата, жалбоподателката счита за неверни. Заявява, че не се е срещала с К.Г.Д., не е предоставяла процесните документи, нито е давала своето съгласие да му бъдат предоставяни.

Към писмото са приложени копия на: Молба от К.Г.Д. до 01 РУП – С.З.; Амбулаторен лист № 2323/10.07.2012 г., № 2409/16.07.2012 г. и № 2492/20.07.2012 г. и Удостоверение за здравен статус № 1/18.01.2013 г.

На основание чл. 26 от АПК, с писмо с изх. № П-2913/24.04.2013 г. на Председателя на КЗЛД, д-р Д.Д. е уведомен за откритото в КЗЛД административно производство, като на основание чл. 36 от АПК е изискано становище по случая, да уточни дали практикува самостоятелно като медицински специалист или е в договорни отношения със здравно заведение.

В отговор, с писмо с вх. № П.3231/10.05.2013 г. д-р Д.Д. депозира становище, в което посочва, че работи като личен лекар в гр. С.З., както и в някои селища. Твърди, че през периода 2011 г. до м. декември 2012 г. г-жа С.Й.Т. е била негов пациентка. На същия адрес, на който се помещава и неговият

лекарски кабинет, жалбоподателката е работила във фирма ЕТ „М.99-К.Д.“, като често е боледувала. За да оправдае честите отсъствия пред работодателя си, г-жа С.Й.Т. сама му е предоставяла издадените от д-р Д.Д. амбулаторни и болнични листове, изследвания и др. Счита твърденията за злоупотреба с личните ѝ данни за клевета и посочва, че пациентското ѝ досие е на съхранение в лекарския кабинет.

С оглед изясняването на факти и обстоятелства по случая, с писмо с изх. № П-4463/01.07.2013 г. и повторно с № П-6637/14.10.2013 г. на Председателя на КЗЛД от ЕТ „М.99-К.Д.“ е изискано становище, както и относими доказателства. В отговор, с писмо с вх. № П-6888/28.10.2013 г., получено на електронния адрес на Комисията, К.Г.Д. посочва, че в офиса му се съхраняват копия на амбулаторни и болнични листове, които са предоставени лично от г-жа С.Й.Т. с оглед оспорването им от страна на НОИ.

С писмо с вх. № П-7320/19.11.2013 г. д-р Д.Д. изпраща копие на писмо с изх. № 3 от 30.07.2012 г. от НОИ с искане да предостави болничните и амбулаторните листове на С.Й.Т. за периода 10.07.2012 г. до 20.07.2012 г.

При извършена служебна проверка е установено, че от ЕТ „М.99-К.Д.“ с ЕИК 123150234 не е подавано заявление за регистрация съгласно чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД, съответно не е вписан в регистъра на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри към КЗЛД.

В заседание, проведено на 09.10.2013 г. Комисията обявява жалбата за допустима. Конституира като страни в административното производство жалбоподателката С.Й.Т. и ответни страни – ЕТ „М.99-К.Д.“ и ЕТ „Индивидуална практика за първична медицинска помощ - д-р Д.Д.“. Комисията приема решение на основание чл. 12, ал. 4 от ЗЗЛД да се извърши последваща проверка на ЕТ „М.99-К.Д.“.

В изпълнение на приетото решение, на 17.10.2013 г. екип от КЗЛД извършва проверка на ЕТ „М.99-К.Д.“ със седалище и адрес на управление: гр. С.З., \*\*\*\*\*. При извършената проверка е установено, че едноличният търговец обработва лични данни на физически лица, с които се намира в трудови правоотношения. В представените трудови досиета не се съдържат копия на документи, съдържащи лични данни, свързани със здравето, в т.ч. и на жалбоподателката. Констативният акт от извършената проверка е приет в заседание на КЗЛД, проведено на 06.11.2013 г. (Протокол № 38).

В условията на служебното начало, с писма с изх. № П-4464/01.07.2013 г. и повторно № П-5827/04.09.2013 г. на Председателя на КЗЛД, от 01 РУП на МВР – С.З. е изискана информация за хода и резултатите от предприетите действия по досъдебно производство № СЗЗМ-1279/2012 г. С писмо с вх. № П-6129/20.09.2013 г. от 01 РУП на МВР – С.З. уведомяват Комисията, че досъдебното производство е приключено и изпратено по компетентност в Районна прокуратура - С.З.

С писмо П-8111/21.12.2013 г. на Председателя на КЗЛД, от Районна прокуратура – С.З. е изискана информация за хода и резултатите от предприетите действия по случая.

С писмо с вх. № П-186/14.01.2014 г. от Районна прокуратура – С.З. уведомяват Комисията, че по досъдебното производство в 01 РУП – С.З. е внесен обвинителен акт против К.Г.Д. за престъпление по чл. 129, ал. 2, пр. 2 от НК. По внесения обвинителен акт е образувано НОХД № 719/2013 г. по описа на РС – С.З., VII НС. Присъдата от 24.10.2013 г., с която подсъдимият е признат за виновен е обжалвана и не е влязла в сила. Посочва се, че по делото К.Г.Д. е представил медицински документи, касаещи здравословното състояние на С.Й.Т., с които се е сдобил „най-вероятно“ от д-р Д.Д.

Съгласно чл. 54 от Административнопроцесуалния кодекс, административният орган спира производството при наличие на изчерпателно посочени основания. С оглед новопостъпилите доказателства по жалбата с писмо, вх. № П-186/14.01.2014 г. от Районна прокуратура – С.З., по случая е образуваното наказателно дело, което към настоящия момент не е приключило. Резултатите и заключенията от изхода на делото могат да имат съществено значение както за жалбата, така и за защита правата на жалбоподателката. Установяването на факта дали има извършено престъпление и извършителят му са от значение за произнасяне на Решение от КЗЛД и ще се установи дали обработването на личните данни на жалбоподателката може да се обвърже по категоричен начин с администратор на лични данни.



В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в процесуалното производство, съгласно чл. 7 от Административнопроцесуалния кодекс, изискващ наличието на установени действителни факти от значение за случая, имайки предвид предоставените писмени становища и доказателства, Комисията счита, че е налице предпоставката на чл. 54, ал. 1, т. 5 от Административнопроцесуалния кодекс за спиране на административното производство.

Водима от горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5 от Административнопроцесуалния кодекс, Комисията за защита на личните данни

**РЕШИ:**

**Спира административното производство по жалба с рег. № 118/12.04.2013 г. от С.Й.Т. срещу д-р Д.Д., до отпадане на основанията за спирането му.**

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд София – град.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**Венета Шопова /п/**

**ЧЛЕНОВЕ:**

**Красимир Димитров /п/**

**Валентин Енев /п/**

**Веселин Целков /п/**

**РЕШЕНИЕ**

**№ Ж-376/2013 г.**

**гр. София, 19.02.2014 г.**

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венета Шопова и членове: Красимир Димитров, Валентин Енев и Веселин Целков, в открито заседание, проведено на 05.02.2014 г. (Протокол № 2), на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), разглежда по същество жалба с рег. № Ж-376/26.09.2013 г. от М.С.И. срещу О.С.

Административното производство пред Комисията за защита на личните данни образувано на основание чл. 38 от Закона за защита на личните данни.

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, в която жалбоподателката сочи за злоупотреба с личните ѝ данни, изразяваща се в предоставянето им на трети лица без знанието и съгласието ѝ. Г-жа М.С.И. твърди, че на 27.06.2013 г. кметският заместник на с. И. – И.К. е предоставила нейните лични данни, както и на други жители на селото, на частна болница, находяща се в гр. С. За тези действия е узнала при посещение при своя личен лекар. Жалбоподателката счита, че е извършено нарушение, тъй като кметският заместник притежава личните данни като служебно лице и не следва да ги разгласява. М.С.И. заявява, че не е дала съгласие личните ѝ данни да бъдат предоставяни на трети лица. Счита, че е нарушено и правото ѝ за свободен избор на личен лекар. Моли Комисията с оглед правомощията си да предприеме съответните действия по случая.

Към жалбата не са приложени доказателства.

Жалбата, подадена от М.С.И. срещу кметския заместник на с. И. е съобразена с изискванията на КЗЛД съгласно Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната

администрация и съдържа необходимите нормативно определени реквизити. Комисията е сезирана от физическо лице, при наличието на правен интерес, подадена е в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД.

В чл. 27, ал. 2 от АПК законодателят обвързва преценката за допустимостта на искането с наличие на посочените в текста изисквания. Жалбоподателката сочи за извършена злоупотреба с лични данни от страна на кметския наместник на с. И. *Съгласно чл. 44, ал. 1, т. 3 и чл. 46а, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), кметският наместник е орган на изпълнителната власт в населеното място, който се назначава и освобождава от кмета на общината.* И.К. е назначена на длъжност кметски наместник на с. И. с Трудов договор № 38/28.10.2011 г., сключен с и.д.кмет на О.С., чийто срок е удължен с Допълнително споразумение № 239 от 07.12.2011 г. По смисъла на чл. 14 от Закона за местното самоуправление и местната администрация О.С. е юридическо лице. Приложимостта на Закона за защита на личните данни е свързана със защитата на физическите лица във връзка с обработването на техните лични данни от лица, имащи качеството администратори на лични данни по смисъла на легалната дефиниция на чл. 3 от Закона, каквото качество безспорно притежава общината. При извършена служебна проверка е установено, че на О.С. е издадено Удостоверение № 1111 и е вписана в регистъра на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри към КЗЛД.

Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 38 от Закона за защита на личните данни, КЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон, както и жалби на трети лица във връзка с правата им по този закон.

#### **Следователно жалбата е от компетентността на КЗЛД.**

В заседание, проведено на 11.12.2013 г. (Протокол № 43), Комисията обявява жалбата за допустима и я насрочва за разглеждане по същество на 22.01.2014 г. Конституира като страни в административното производство жалбоподателката М.С.И., ответна страна – О.С. в качеството ѝ на администратор на лични данни и заинтересовани страни – кметски наместник И.К. и „Г.П.П.М.П. – С.” ООД. Комисията приема решение в 7-дневен срок да се изиска становище от кметския наместник И.К.

В изпълнение на приетото решение, с писмо с вх. № С-763/27.12.2013 г., И.К. депозира становище, в което посочва, че в края на м. юни 2013 г. е предоставила на ГППМП – С. ООД имена и ЕГН на жители от с. И., сред които и на жалбоподателката, с цел запазване на д-р П. като техен личен лекар. Твърди, че от години жителите на селото са обслужвани от доктор П. от „Г.П.П.М.П. – С.” ООД, тъй като здравната служба в селото е закрыта през 2012 г. Кметският наместник И.К. посочва, че е следвало е да закупи необходимите документи, да ги предаде на жителите за попълването и подписването им, след което да ги предаде на ГППМП – С. ООД, но *„сама е подписала декларациите за избор на личен лекар с цел – да запази здравната служба в селото”*.

В заседание, проведено на 15.01.2014 г. (Протокол № 1), Комисията с решение пренасрочва разглеждането на жалбата по същество за 05.02.2014 г.

С писмо с изх. № П-6603/11.10.2013 г. на Председателя на КЗЛД, на основание чл. 26 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), О.С., представлявана от К.М. в качеството му на кмет на общината, е уведомена за откритото административно производство и на основание чл. 36 от АПК е изискано становище, както и относими към жалбата доказателства.

С писмо с вх. № П-6853/24.10.2013 г. от О.С. е депозирано становище, в което се посочва, че по случая е извършена проверка. При проверката е установено, че И.К. е предоставила личните данни – имена, ЕГН и адресна регистрация на г-жа М.С.И. на медицинско заведение без знанието и съгласието на лицето. Посочва се, че водена от желанието си да подобри медицинското осигуряване на населението от с. И., кметският наместник И.К. е предоставила информация относно броя на жителите и евентуалния брой пациенти на длъжностно лице от МБАЛ „Х.Д.” – гр. С. За предприетите действия г-жа И.К. не е информирала общинската администрация, не е поискала мнение или консултация с

длъжностни лица от администрацията.

В отговор на писмо с изх. № П-7860/13.12.2013 г. на Председателя на КЗЛД, с писмо с вх. № П-8060/20.12.2013 г. от О.С. уточняват, че преди провеждане на среща с медицинското заведение И.К. не е информирала общинската администрация, нито е поискала консултация с длъжностни лица или юристи. Към писмото са приложени заверени копия на Трудов договор № 38/28.10.2011 г. и допълнително споразумение към него № 239/07.12.2011 г., удостоверяващи назначаването на г-жа И.К. за кметски наместник на с. И.

С оглед изясняване на факти и обстоятелства по случая, с писмо с изх. № П-7161/11.11.2013 г. на Председателя на КЗЛД, от МБАЛ „Х.Д.” – гр. С. е изискано становище. С писмо с вх. № П-7398/21.11.2013 г. „Г.П.П.М.П. - С.”ООД („ГППМП-С.” ООД) уведомяват Комисията, че в рамките на нормативно определения период за избор на личен лекар г-жа И.К. е посетила болничното заведение, като е предала списък, съдържащ трите имена и ЕГН на лица. Заявила е, че е упълномощена от група жители на с. И. да ги впише в пациентската листа на „ГППМП – С.” ООД. Посочва се, че от „ГППМП – С.” ООД са изготвени регистрационните форми за постоянен избор на общопрактикуващ лекар и са предоставени на Иванка Кортезов за полагане на подписи от пациентите. След като попълнените и подписани регистрационни форми са върнати, същите са предадени в РЗОК – С. и пациентите са включени в пациентската листа на „ГППМП – С.” ООД.

С писмо с изх. № П-7727/06.12.2013 г. на Председателя на КЗЛД, от „ГППМП – С.” ООД допълнително са изискани заверени копия на регистрационните форми за избор на личен лекар на жителите на с. И. В отговор, с писмо с вх. № П-8038/19.12.2013 г. от „ГППМП – С.” ООД са депозираны копия на 5 бр. попълнени регистрационните форми, в т.ч. и на г-жа М.С.И.

За откритото заседание на КЗЛД, проведено на 05.02.2014 г. (Протокол № 2), страните - редовно уведомени, не се явяват, не изпращат процесуални представители.

Преценката относно основателността на жалбата следва да се обвърже с наличие на неправомерно обработване на личните данни на жалбоподателката от администратор на лични данни.

Обработването на лични данни от страна на администратора на лични данни, съгласно чл. 2, ал. 2, т. 1 от ЗЗЛД, следва да бъде законосъобразно и добросъвестно. Съгласно чл. 2, ал. 2, т. 3 от Закона личните данни следва да бъдат съотносими, свързани със и ненадхвърлящи целите, за които се обработват.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от ЗЗЛД, Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защитата на лицата при обработването на техните лични данни и при осъществяването на достъп до тези данни, както и контрол по спазването на Закона за защита на личните данни. Целта на Закона е да гарантира неприкосновеността на личността и личния живот на физическите лица чрез осигуряване на защита при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободно движение на данните.

Жалбата е насочена срещу злоупотреба с личните данни, изразяваща се в попълването, подписването и подаването на регистрационна форма за избор на общопрактикуващ лекар от кметски наместник без знанието и съгласието на жалбоподателката. По смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗЗЛД “разпространяване” на лични данни представлява обработване на лични данни.

Нормата на чл. 24, ал. 1 от ЗЗЛД допуска възможността администраторът на лични данни да обработва данните чрез възлагане на обработващ данните. В конкретния случай кметският наместник И.К. по отношение на О.С. има качеството обработващи лични данни по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ЗЗЛД. Съществуването на посоченото взаимоотношение води до задължение на администратора на лични данни, възлагайки обработване на лични данни да докаже, че отношенията му с обработващия лични данни са уредени с нормативен акт, писмен договор или с друг акт на администратора, в който се определя обемът на задълженията, възложени от администратора на лични данни. Видно от Трудов договор № 38/28.10.2011 г. и Допълнително споразумение към него № 239/07.12.2011 г.,

удостоверяващи назначаването на г-жа И.К. за кметски наместник на с. И., О.С. възлага обработването на лични данни на кметския наместник, свързани с упражняването на правомощията му.

Като администратор на лични данни, по смисъла на чл. 3 от ЗЗЛД, О.С. в лицето на кметския наместник И.К. има задължение да обработва лични данни само в случаите, когато това е допустимо при наличие на поне една от изброените в чл. 4, ал. 1 в съответствие с чл. 2, ал. 2 от Закона за защита на личните данни предпоставка. С оглед функциите, които упражнява в това си качество, за кметския наместник на с. И. е налице условие за допустимост за обработване, по смисъла на § 1 от ДР на ЗЗЛД, на личните данни на жалбоподателката.

Съгласно изискванията на чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД, администраторът на лични данни предприема необходимите технически и организационни мерки, за да защити данните от случайно или незаконно унищожаване, или от случайна загуба, от неправомерен достъп, изменение или разпространение, както и от други незаконни форми на обработване.

В конкретния случай, администраторът на лични данни не е изпълнил това свое задължение, като е попълнил и предоставил на трети лица регистрационната форма за избор на личен лекар на името на жалбоподателката без знанието и съгласието ѝ. С тези действия администраторът на лични данни е нарушил императивна законова разпоредба, съдържаща се в чл. 23, ал. 1 от Закона за защита на личните данни, като не е предприел необходимите технически и организационни мерки, за да защити личните данни на М.С.И. от неправомерното им разпространяване.

Въпреки предоставената правна възможност, администраторът на лични данни не доказва обстоятелството, че обработва личните данни на жалбоподателката законосъобразно и добросъвестно. В хода на административното производство не представи доказателства за наличие на съответни организационни мерки, за да се предотврати неправомерното разпространяване на личните ѝ данни.

Съгласно чл. 81, ал. 3 от Закона за здравето, условията и редът за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ се определят с наредба на Министерския съвет. В чл. 4, ал. 1 от Наредба за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, приета с ПМС № 119 от 22.05.2006 г. изрично е указано, че здравноосигурените лица имат право *свободно* да избират лекар и лечебно заведение за първична медицинска извънболнична помощ на територията на цялата страна, сключило договор с НЗОК. По смисъла на § 1, т. 13 от Закона за здравното осигуряване, „осигурено лице” е физическо лице, осигурено при условията и по реда на този закон. Съгласно процедурата, разписана в чл. 6 от цитираната наредба, правото на избор на лекар се извършва лично от здравноосигуреното лице, като за целта се закупува и попълва регистрационна форма, която се представя на избраното лечебно заведение за вписването ѝ в регистъра на здравноосигурените лица.

При анализ на събраните в хода на административното производство доказателства по безспорен начин е установено, че личните данни на М.С.И. са използвани без нейно знание и съгласие от кметския наместник за избор на личен лекар на лицето. Този извод се потвърждава и от О.С. в становище с вх. № П-6853/24.10.2013 г., в което се сочат резултатите от извършената проверка по случая. Установено е, че И.К. е предоставила на медицинското заведение личните данни (ЕГН и адресна регистрация) на жалбоподателката без да получи съгласието ѝ.

Видно от съдържанието на становище с вх. № П-7398/21.11.2013 г. от ГППМП – С. ООД потвърждават факта, че не всяко лице лично, а г-жа И.К., изпълняваща длъжността кметски наместник, е предала списък, съдържащ имена и ЕГН на група жители от селото, за да бъдат вписани в пациентската листа на медицинското заведение, като за целта е предоставила предварително попълнени и подписани регистрационни форми за избор на общопрактикуващ лекар.

В допълнение следва да се посочи, че в обясненията си, депозиращи с писмо с вх. № С-763/27.12.2013 г., г-жа И.К. не отрича, че е подписала регистрационните форми на няколко лица от селото, вкл. и на М.С.И.. За останалите 4 лица се посочва, че *post faktum* е получила съгласието им относно избора на личен лекар, но не е получила съгласието на жалбоподателката.

Твърденията, че личните данни са използвани добросъвестно с цел подобряване здравното обслужване на населението не се кредитират, тъй като „добросъвестността” като критерий законодателят не въздига за преценка във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД. Посочената категория се преценява при изследване на гражданскоправни взаимоотношения, не и с оглед задълженията, които Законът за защита на личните данни вмениява на администраторите на лични данни.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в процесуалното производство, съгласно чл. 7 от Административнопроцесуалния кодекс, изискващ наличието на установени действителни факти от значение по случая, имайки предвид представените писмени доказателства и становища, Комисията приема, че разгледана по същество жалбата е **основателна**.

При определяне размера на налаганото с настоящото решение административно наказание, Комисията се съобрази с характера и степента на нарушението и обществените отношения, които засяга. От събраните към административната преписка доказателства Комисията за защита на личните данни установи, че настоящото наказание за нарушение на ЗЗЛД е първо за О.С.; взе предвид обстоятелството, че в случая са нарушени правата на повече от едно физическо лице; отчете и факта, че администраторът на лични данни не е предприел мерки за предотвратяване на неблагоприятните последици от извършеното неправомерно обработване на лични данни.

Водима от горното и на основание чл. 38, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 7 и чл. 42, ал. 9 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни

**РЕШИ :**

**1. Уважава жалба с рег. № Ж-376/26.09.2013 г. от М.С.И. срещу О.С.**

**2. Налага административно наказание - имуществена санкция в размер на 3 000 лв. (три хиляди лева) на О.С., БУЛСАТ \*\*\*\*\*, адрес на седалище: гр. С. \*\*\*\*, представлявана от К.М. – кмет, затова, че О.С. в качеството си на администратор на лични данни не е предприела необходимите технически и организационни мерки, за да защити данните на М.С.И. от неправомерна употреба, с което е нарушен чл. 23, ал. 1 от Закона за защита на личните данни.**

След влизане в сила на решението, сумата по наложеното наказание да бъде внесена в брой в касата на Комисията за защита на личните данни, гр. София - 1431, бул. “Акад. Иван Гешов” № 15 или преведена по банков път:

**Банка** БНБ- ЦУ

**IBAN:** BG18BNBG96613000158601

**BIC** BNBGBGSD

Комисия за защита на личните данни, Булстат 130961721

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд София – град.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**Венета Шопова /п/**

**ЧЛЕНОВЕ:**

**Красимир Димитров /п/**

**Валентин Енев /п/**

**Веселин Целков /п/**



**РЕШЕНИЕ****№ Ж-411/2013 г.****София, 19.02.2014 г.**

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венета Шопова и членове: Красимир Димитров, Валентин Енев и Веселин Целков, в открито заседание, проведено на 05.02.2014 г. (Протокол № 2), на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), разгледа по същество жалба с рег. № Ж-411/31.10.2013 г. от К.С.К. срещу „Б.М.Б.” ЕАД.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни.

От Комисията за защита на потребителите в Комисията за защита на личните данни е препратена по компетентност жалба, съдържаща твърдения злоупотреба с лични данни. Жалбоподателката сочи, че до 30.09.2011 г. е ползвала услугите, предоставяни от „Б.М.Б.” ЕАД и е заплащала редовно всички дължими суми, без за е подписвала договор с дружеството. Твърди, че един месец преди изтичането на срока на „неподписания договор”, г-жа К.С.К. е подала заявление за прекратяване му, като е върнала и приемащите устройства. След изтичането на срока на предизвестие е уведомена от оператора, че дължи такса за м. октомври 2011 г., която г-жа К.С.К. оспорва. На подадена от нея жалба до „Б.М.Б.” ЕАД не е получила отговор. Посочва, че през месец март 2012 г. отново е потърсена от оператора, поради което е била принудена да заплати оспорваната месечна такса. През м. май 2012 г. е подала втора жалба с искане да ѝ бъде предоставен договор, съдържащ нейния подпис, но отново отговор не е получила, поради което е счела случаят за приключен. На 16.10.2013 г. е получила уведомително писмо от „К.Е.” ЕООД с твърдения за неизплатено задължение към оператора в размер на 25.00 лв. При извършена справка в офис на „Б.М.Б.” ЕАД е уведомена, че дължи такса за м. ноември 2011 г. по договор, който договор обаче не е открит в системата на оператора. Жалбоподателката заявява, че е ползвала услугите на „Б.М.Б.” ЕАД до 30.09.2011 г., заплатила си е такса и за м. октомври и счита, че няма неизплатени задължения към „Б.М.Б.” ЕАД. Притеснена е, че без знанието и съгласието ѝ дружеството е предоставило нейните лични данни на фирмата за събиране на вземания „К.Е.” ЕООД.

Към жалбата са приложени копия на: Жалба с вх. № 207 от 17.04.2012 г. и № 27 от 22.05.2012 г.; Отговор на „Б.М.Б.” ЕАД с изх. № 210/16.05.2012 г. и Уведомително писмо от 10.10.2013 г. от „К.Е.” ЕООД.

Жалбата, подадена от К.С.К. срещу „Б.М.Б.” ЕАД е съобразена с изискванията на КЗЛД съгласно Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация и съдържа необходимите нормативно определени реквизити. Комисията е сезирана от физическо лице, при наличието на правен интерес, подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД.

В чл. 27, ал. 2 от АПК законодателят обвързва преценката за допустимостта на искането с наличие на посочените в текста изисквания. Приложимостта на Закона за защита на личните данни е свързана със защитата на физическите лица във връзка с обработването на техните лични данни от лица, имащи качеството администратори на лични данни по смисъла на легалната дефиниция на чл. 3 от Закона, каквото качество безспорно притежават „Б.М.Б.” ЕАД и „К.Е.” ЕООД. Това изискване се явява абсолютна процесуална предпоставка, с оглед на което следва да се прецени допустимостта на жалбата.

При извършена служебна проверка в Регистъра на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри, поддържан от КЗЛД, е установено, че на дружеството „Б.М.Б.” ЕАД е издадено Удостоверение № 297820. Заявени са три регистра: „Клиенти”, „Персонал” и „Трудови злополуки”. На дружеството „К.Е.” ЕООД е издадено Удостоверение № 291678. Двете дружества са вписани в Регистъра на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри към КЗЛД.

Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 38 от Закона за защита на личните данни, при сезирането ѝ КЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни,

с които се нарушават правата на физическите лица по този закон, както и жалби на трети лица във връзка с правата им по този закон.

**Следователно жалбата е от компетентността на КЗЛД.**

В заседание, проведено на 11.12.2013 г. (Протокол № 44), Комисията обявява жалбата за допустима и я насрочва за разглеждане по същество на 22.01.2014 г. Конституира като страни в административното производство жалбоподателката К.С.К., ответна страна - „Б.М.Б.” ЕАД в качеството му на администратор на лични данни и заинтересована страна - „К.Е.” ЕООД.

В заседание, проведено на 15.01.2014 г. (Протокол № 1), Комисията с решение пренасрочва разглеждането на жалбата по същество за 05.02.2014 г., за което страните са уведомени.

С писмо с изх. № П-7479/26.11.2013 г. на Председателя на КЗЛД, жалбоподателката е уведомена за откритото в КЗЛД административно производство по жалбата. Изискана е информация дали по случая са сезирани други органи. На г-жа К.С.К. е указано, в случай, че поддържа жалбата си срещу „Б.М.Б.” ЕАД, в срок да я изпрати, като подпише съдържанието ѝ, както и да приложи други относими към случая доказателства (ако разполага с такива).

В отговор, с писмо с вх. № П-7733/06.12.2013 г. К.С.К. заявява, че поддържа жалбата си и уведомява Комисията, че по случая не е сезирала други органи.

В условията на служебното начало, с писма с изх. № П-7477/28.11.2013 г. и № П-7478/26.11.2013 г. на Председателя на КЗЛД, на основание чл. 26 от АПК съответно „Б.М.Б.” ЕАД и „К.Е.” ЕООД са уведомени за откритото административно производство и на основание чл. 36 от АПК е указано да предоставят становища, както и относими доказателства към жалбата.

В отговор, с писмо с вх. № С-729/02.12.2013 г. от „К.Е.” ЕООД е получено становище, в което се сочи, че на правно основание – Договор от 16.01.2013 г. дружеството е упълномощено от „Б.М.Б.” ЕАД да извършва извънсъдебно събиране на вземания от длъжници на оператора. Посочва се, че с подписването на договора „К.Е.” ЕООД придобива права на пълномощник и поема всички права по събиране на вземания. В тази връзка, задължението на К.С.К. в размер на 25.00 лв. е прехвърлено на дружеството за събиране. От „К.Е.” ЕООД се твърди, че операторът е декларирал, че г-жа К.С.К. е в договорни отношения с дружеството.

Към писмото е приложено заверено копие на Договор за извънсъдебно събиране на вземания от 16.01.2013 г.

За откритото заседание на КЗЛД за разглеждане на жалбата по същество, проведено на 05.02.2014 г. (Протокол № 2), страните са редовно уведомени. Жалбоподателката не се явява, не изпраща процесуален представител. За „Б.М.Б.” ЕАД се явява юрк. С.А.П. с пълномощно от 22.02.2013 г. „К.Е.” ЕООД се представлява от юрк. Д.А. с пълномощно по преписката.

Юрк. С.А.П. заявява, че жалбоподателката е ползвала троен пакет услуги, предоставяни от оператора: телевизия, интернет и фиксиран телефон. За да ползва промоционалните услуги за определен период от време не е необходимо да се подпише договор в писмена форма, поради което желаните услуги са заявени лично от г-жа К.С.К. на сайта на дружеството. Билдинг системата на дружеството генерира нейното декларирано съгласие и в момента, в който е налице и протокол за инсталация, жалбоподателката вече ползва заявените услуги и дължи такси. Счита жалбата за неоснователна и че е налице условие за допустимост за обработване на личните данни на жалбоподателката, съдържащо се в чл. 4, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД, тъй като не е заплатила такса за м. октомври 2011 г., дължима за срока на предизвестие. юрк. С.А.П. предоставя и Комисията приема: Протокол за деинсталация от 08.05.2012 г. и Сметки № 0007743151, № 0008268310 и № 0009694951.

Юрк. Д.А. заявява, че поради неплащане, през м. септември 2013 г. задължението на жалбоподателката е подадено на „К.Е.” ЕООД с оглед събирането му по извънсъдебен ред. Посочва, че в дружеството, което представлява, „случаят е регистриран като несъбрана вноска до изтичането на предизвестие”.

Обработването на лични данни от страна на администратора на лични данни, съгласно чл. 2, ал. 2, т. 1 от ЗЗЛД, следва да бъде законосъобразно и добросъвестно. Съгласно чл. 2, ал. 2, т. 3 от Закона личните данни следва да бъдат съотносими, свързани със и ненадхвърлящи целите, за които се обработват.

Жалбата е насочена срещу злоупотреба с лични данни, изразяваща се в предоставянето им на трети лица без знанието и съгласието на жалбоподателката. По смисъла на § 1 от ДР на ЗЗЛД „разпространяване” представлява обработване на лични данни.

Преценката относно основателността на жалбата следва да се обвърже с наличие на неправомерно обработване на личните данни на жалбоподателката.

В чл. 4 от ЗЗЛД законодателят е указал основанията за допустимост за обработване на лични данни. Изричното съгласие на физическото лице, за което данните се отнасят, е едно от условията за допустимост за обработване на лични данни, което кореспондира с целта на ЗЗЛД по смисъла на чл. 1, ал. 2 от Закона. На официалната страница на „Б.М.Б.” ЕАД се предлагат промоционални пакети, като към всеки един от тях е приложена Форма за включване. За да получи избрана услуга, физическото лице попълва личните си данни: имена, ЕГН, адрес за получаване на услугата, телефон и електронна поща за контакти, както и предпочитани дата и час за инсталация на необходимото оборудване, като изрично декларира, че предоставя доброволно личните си данни и съгласието си с Общите условия на оператора. В случая, К.С.К. е заявила желание да ползва промоционален пакет, предоставян от оператора, като за целта е попълнила съответните формуляри. Този факт се потвърждава от жалбоподателката, която заявява, че е ползвала услугите на „Б.М.Б.” ЕАД до 30.09.2011 г. Г-жа К.С.К. е предоставила доброволно личните си данни с оглед заявените услуги, от което следва, че е налице изричното ѝ съгласие по смисъла на чл. 4, ал. 1, т. 2 от Закона за защита на личните данни „Б.М.Б.” ЕАД да обработва личните ѝ данни във връзка с предоставяните услуги.

Общите условия на „Б.М.Б.” ЕАД за взаимоотношенията с крайните потребители на електронни съобщителни услуги са публикувани и общодостъпни на интернет страницата на оператора на адрес: [www/blizoo.bg](http://www/blizoo.bg) и имат действие спрямо всички потребители на услуги, предоставяни от оператора. В т. 10.2. се съдържа текст, съгласно който с приемането на Общите условия и на измененията им, потребителят се счита информиран и декларира своето изрично съгласие относно обработването на личните му данни от „Б.М.Б.” ЕАД, както и за предоставянето им на трети лица, в т.ч. и на агенции за събиране на вземания.

Не е спорен фактът, че г-жа К.С.К. е ползвала услуги, предоставяни от оператора, за които са заплащани и дължимите такси. Видно от Протокол от 08.05.2012 г. за деинсталация, предоставянето на услуги е преустановено, поради подадено предизвестие за прекратяването им. Жалбоподателката твърди, че е заплатила на дружеството такса за м. октомври 2011 г., но не ангажира доказателства в подкрепа на тези твърдения. Напротив, видно от отговора от 16.05.2012 г. от „Б.М.Б.” ЕАД, приложен към жалбата, г-жа К.С.К. е уведомена, че жалбата ѝ от м. септември 2011 г. е счетена за едномесечно предизвестие за прекратяване ползването на услуги, но такса се дължи до изтичането на срока на предизвестieto – 30.10.2011 г.

Нормата на чл. 24, ал. 1 от ЗЗЛД допуска възможността администраторът на лични данни да обработва данните чрез възлагане на обработващ данните. В конкретния случай „К.Е.” ЕООД, въпреки самостоятелното си качество на администратор на лични данни, по отношение на „Б.М.Б.” ЕАД има качеството обработващ лични данни по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ЗЗЛД. Този извод произтича от обстоятелството, че дружеството ползва (употребява) личните данни на абонати на оператора, с цел събиране на техни просрочени задължения към него.

Съществуването на посочените взаимоотношения водят до задължение на администратора на лични данни, възлагайки обработване на лични данни да докаже, че отношенията му с обработващия лични данни са уредени с нормативен акт, писмен договор или с друг акт на администратора, в който се определя обемът на задълженията, възложени от администратора на лични данни. На правно

основание - Договор от 16.01.2013 г. за извънсъдебно събиране на вземания, „Б.М.Б.” ЕАД възлага на „К.Е.” ЕООД събиране на вземането от К.С.К.. С посочения договор не се прехвърлят вземанията на оператора, а срещу договорено възнаграждение фирмата за събиране на вземания предприема действия по събирането на дължими неизплатени суми.

В изпълнение на задълженията си по договора, от „К.Е.” ЕООД са предприети действия по извънсъдебно събиране на вземането на оператора. За целта г-жа К.С.К. е уведомена с Уведомително писмо от 10.10.2013 г. относно упълномощаването на дружеството от „Б.М.Б.” ЕАД. Уведомена е за наличие на неплатено задължение и неговия размер, като е указан начин за плащането му и са посочени телефони за контакти.

Относно размера на дължимите суми, както и качеството на предоставените услуги засягат облигационни правоотношения, по които Комисията за защита на личните данни няма правомощия да се произнесе.

От изложеното следва извода, че личните данни на жалбоподателката са обработени от страна на „Б.М.Б.” ЕАД в качеството му на администратор на лични данни и от страна на „К.Е.” ЕООД в качеството му на обработващ лични данни в съответствие с императивните законови изисквания. Обработването на личните данни на жалбоподателката е законосъобразно по смисъла на чл. 4, ал. 1, т. 2 и т. 7 от ЗЗЛД, тъй като обработването е било необходимо с оглед предоставянето на услуги, както и за реализиране на законни интереси на административна на лични данни. От събраните към административната преписка доказателства няма данни за извършено нарушение на императивни законови разпоредби.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защитата на лицата при обработването на техните лични данни и при осъществяването на достъп до тези данни, както и контрол по спазването на Закона за защита на личните данни. Целта на Закона е да гарантира неприкосновеността на личността и личния живот на физическите лица чрез осигуряване на защита при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободно движение на данните.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в процесуалното производство, съгласно чл. 7 от Административнопроцесуалния кодекс, изискващ наличието на действителни факти от значение по случая, имайки предвид предоставените писмени становища и доказателства, Комисията, приема жалбата за **неоснователна**.

Водима от горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 и чл. 38 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни

**РЕШИ:**

**Оставя без уважение жалба с рег. № Ж-411/31.10.2013 г. от К.С.К. срещу „Б.М.Б.” ЕАД.**

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд София – град.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**Венета Шопова /п/**

**ЧЛЕНОВЕ:**

**Красимир Димитров /п/**

**Валентин Енев /п/**

**Веселин Целков /п/**

## РЕШЕНИЯ ПО ИСКАНИЯ

## РЕШЕНИЕ

№ п-7516/ 2013 г

гр. София, 13.02.2014 г.

Комисията за защита на личните данни в състав: Председател: Венета Шопова и членове: Красимир Димитров, Валентин Енев и Веселин Целков на заседание, проведено на 05.02.2014 г., разгледа искане с вх. № п-7516/27.11.2013 г. от Р.Р. - секретар на община град Д. за разрешение за предоставяне на лични данни на основание чл106, ал.1, т.3 от Закона за гражданската регистрация във връзка с чл.28, ал.2 от Правилника за дейността на Комисия за защита на личните данни и на нейната администрация.

В искането за разрешение е посочено, че се прилага препис на постъпило в община град Д. искане с рег.№ 17-01-58/08.11.2013 за предоставяне на лични данни: удостоверение за наследници на Н.П.Д., ЕГН \*\*\*\*\* от „Банка ДСК“ ЕАД.

На основание 106, ал.1, т.3 от Закона за гражданската регистрация (ЗГР) във връзка с чл.28, ал.2 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация е отправена молба за разрешение за предоставяне на удостоверение за наследници на посоченото лице: Н.П.Д., ЕГН \*\*\*\*\*.

Към искането са приложени копия на следните документи:

1. молба с рег.№ 17-01-58/08.11.2013 г. от „Банка ДСК“ ЕАД - София, регионален център - В., финансов център - Д., представлявана от юриконсулт К.С. до Община град Д., Дирекция „Гражданска регистрация и обслужване на населението“

2. пълномощно

3. законна ипотека вписана в Служба по вписванията гр. Д.

В молбата с рег.№ 17-01-58/ 08.11.2013 г. от „Банка ДСК“ ЕАД до Община град Д. е посочено, че на 03.12.2003 г. е сключен договор за кредит за покупка на недвижим имот между „Банка ДСК“ ЕАД като кредитор и Н.П.Д., ЕГН \*\*\*\*\* и П.А.Д. ЕГН \*\*\*\* като кредитополучатели. Сочи се, че този кредит все още не е погасен. Посочено е, че за обезпечаване на вземането е учредена законна ипотека, върху имот собственост на кредитополучателите, вписана в Служба по вписванията, гр.Д. под номер 168, том 2, вх. рег.№ 12721/ 04.10.2003 г. Цитиран е чл.172 от Закона за задълженията и договорите, като е посочено, че за да не загуби банката реда си на привилегирован кредитор ипотеката следва да се поднови. Цитиран е и чл. 18 , ал.2 от Правилника за вписванията, когато се подновява една ипотека трябва да се посочат собствениците на имота, а когато някои от тях е починал се посочват наследниците му. Сочи се, че е установено, че Н.П.Д., ЕГН \*\*\*\*\* е починал през 2007 г., поради което „Банка ДСК“ ЕАД трябва да посочи наследниците му при подновяване на ипотеката.

Цитиран е и чл.106, ал.,т.1 от Закона за гражданската регистрация, съгласно който данните от ЕСГРАОН се предоставят на трети лица, когато тези лица са от значение за възникване, изменение или прекратяване на техни законни права или интереси. Сочи се, че в случая се засягат законни права и интереси на „Банка ДСК“ ЕАД поради това, че ако не се посочат наследниците на починалото лице няма да може да се поднови ипотеката, която служи като обезпечение на кредита, който е предоставен, а така ще намалее и възможността за събиране на кредита при евентуално принудително изпълнение.

Отправена е молба до община град Д. на основание чл.172 от Закона за задълженията и договорите, чл.18, ал.2 от Правилника за вписванията и чл.106 , ал.1, т.1 от Закона за гражданската регистрация да бъде издадено удостоверение за наследници на Н.П.Д., ЕГН \*\*\*\*\* , бивш жител на град Д.



Гражданската регистрация включва съвкупност от данни за едно лице, които го отличават от другите лица в обществото и в семейството му в качеството на носител на субективни права, като име, гражданство, семейно положение, родство, постоянен адрес и др. Гражданската регистрация на физическите лица в Република България се основава на данните в актовете за тяхното гражданско състояние и на данните в други актове, посочени в закон.

Вписването в регистъра на населението се извършва в общините по постоянния адрес на физическите лица. В регистрите на актовете за гражданско състояние се вписват /в населеното място, в което е настъпило събитието/ събитията раждане, брак и смърт за всички лица, които към момента на настъпване на събитието са български граждани, и за лицата, които не са български граждани, но към момента на настъпване на събитието се намират на територията на Република България, като отговорността за гражданската регистрация на територията на конкретна община е на кмета на общината, съобразно разпоредбата на чл. 4, ал. 3 от Закона за гражданската регистрация /ЗГР/.

Съгласно чл. 22 от ЗГР регистърът на населението се поддържа в електронен вид и формира Национална база данни „Население“. Регистърът на населението се състои от електронните лични регистрационни картони на всички физически лица по чл. 3, ал. 2 от ЗГР. Регионална база данни „Население“ е част от регистъра на населението и се състои от електронните лични регистрационни картони на физическите лица с постоянен и/или настоящ адрес в областта. Локална база данни „Население“ е част от регистъра на населението и се състои от електронните лични регистрационни картони на физическите лица с постоянен и/или настоящ адрес в общината. В чл.24 е разписано, че общинската администрация издава удостоверения въз основа на регистъра на населението.

Във всички случаи на осъществяване на действия по предоставяне на данни от регистрите на населението или от регистрите на актовете за гражданско състояние, същите съставляват действия по обработване на лични данни по смисъла на легалната дефиниция, посочена в § 1, т.1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД, т.е. всяко действие или съвкупност от действия, които могат да се извършват по отношение на личните данни с автоматични или други средства, като събиране, записване, организиране, съхраняване, адаптиране или изменение, възстановяване, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване, **предоставяне**, актуализиране или комбиниране, блокиране, заличаване или унищожаване.

По смисъла на § 1, т. 5 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД, „предоставяне на лични данни“ са действия по цялостно или частично пренасяне на лични данни от един администратор към друг или към трето лице на територията на страната или извън нея и съставлява обработване на лични данни по смисъла на закона.

По отношение законосъобразните условия, при които се допуска обработването на лични данни, се прилагат разпоредбите на чл. 4 от ЗЗЛД, според който обработването на лични данни (в случая предоставянето на данни от локална база данни население) се допуска, когато е налице поне едно от изчерпателно изброените и дадени алтернативно в закона условия за допустимост.

Достатъчно е наличието на поне едно от горепосочените и дадени алтернативно в закона основания, за да е налице допустимо и законосъобразно обработване на лични данни. Доказателствената тежест по отношение на наличие на едно от основанията за допустимост на обработването на лични данни е на субекта, искащ съответния обем информация, като преценката по отношение на неговото наличие за всеки един конкретен случай е на администратора предоставящ данните.

Субектът, искащ данните при подаване на искане за получаване на информация от *регистрите за гражданско състояние, съставяни и съхранявани в общините*, следва да представи пред администратора, предоставящ данните, надлежни доказателства с цел доказване на наличието на условието за допустимост за обработване на данните, на което се е позовал и което твърди, че е налично във всеки един отделен, конкретен случай.

В разглеждания случай може да се приеме, че прилагането на копие от учредена ипотека е достатъчно доказателство за наличие на условие за допустимо обработване на данните по смисъла

на т.7 от чл.4 на ЗЗЛД, а именно: обработването е необходимо за реализиране на законните интереси на трето лице - „Банка ДСК“ ЕАД.

Регистрите за гражданското състояние и регистъра на населението се създават и поддържат от Единната система за гражданска регистрация и административно обслужване на населението (ЕСГРАОН), която е национална система за гражданска регистрация на физическите лица в Република България и източник на лични данни за тях (чл. 100-101 ЗГР).

Съгласно чл. 106, ал.1 от ЗГР данните от ЕСГРАОН се предоставят на:

1. българските и чуждестранните граждани, както и на лицата без гражданство, за които се отнасят, а също така и на трети лица, когато тези данни са от значение за възникване, съществуване, изменение или прекратяване на техни законни права и интереси;
2. държавни органи и институции съобразно законоустановените им правомощия;
3. български и чуждестранни юридически лица - въз основа на закон, акт на съдебната власт или разрешение на Комисията за защита на личните данни.

Предоставянето от страна на кмета на община Д. на информация, съдържаща лични данни би представлявало „Обработване на лични данни”, което се извършва чрез предоставяне на данните, съгласно легалната дефиниция, посочена в параграф 1, т.1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД. Предоставянето на информация, съдържаща лични данни, от длъжностните лица по гражданското състояние, може да се извършва само при наличие на поне една от хипотезите, разписани в чл. 4 от ЗЗЛД и в съответствие с разпоредбите на чл.106 от Закона за гражданската регистрация.

Закона за гражданската регистрация се явява специален по отношение на Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) при предоставяне на лични данни на трети лица. В тези случаи на администратора на лични данни следва да спазват разпоредбите на и чл.106, ал. 1от ЗГР, където са изброени лицата и условията, при които се предоставят данни от гражданската регистрация, съдържащи се в регистрите на населението.

В изложеният казус е налично основание за допустимо обработване на лични данни чрез предоставянето им по Закона за защита на личните данни, аргумент от чл.4, ал.1, т.7. на ЗЗЛД. Налично е и условие за предоставяне на исканата информация, попадаща в категорията лични данни съгласно чл.106, ал. 1, т.1 от ЗГР.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.10, ал.1, т.4 от ЗЗЛД и чл.106, ал.1, т.3 от Закона за гражданската регистрация във връзка с чл.28, ал.2 и чл.35 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, Комисията за защита на личните данни

**РЕШИ:**

Кметът на община Д., в качеството му на лице по гражданско състояние, може да предостави на „Банка ДСК“ ЕАД, удостоверение за наследници на лицето Н.П.Д., ЕГН \*\*\*\*\*. За предоставянето на тази информация е налично условие за допустимо обработване на лични данни по смисъла на чл.4, ал.1, т.7 от Закона за защита на личните данни - същата е необходима за упражняване на законен интерес на Банката.

Решението на Комисията за защита на личните данни може да се обжалва пред Административен съд - гр. София в 14 /четиринадесет/ дневен срок от получаването му.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**Венета Шопова /п/**

**ЧЛЕНОВЕ:**

**Красимир Димитров /п/**

**Валентин Енев /п/**

**Веселин Целков /п/**

# СТАНОВИЩА НА КЗЛД

**СТАНОВИЩЕ  
НА  
КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ  
№ П-6299/2013 г.  
гр. София, 31.01.2014г.**

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД), в състав: председател: Венета Шопова, и членове: Красимир Димитров и Валентин Енев на редовно заседание, проведено на 15 януари 2014г. (Протокол № 1), разгледа искане за становище с вх. рег. № П-6299/ 30.09.2013 г. от д-р Б.П. – заместник министър на здравеопазването за становище от Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) по въпроси, касаещи приложението на Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Получено е искане за становище, на основание чл.10, ал.1, т.4 от ЗЗЛД, с вх. рег. № П-6299/30.09.2013 г., от д-р Б.П. – заместник министър на здравеопазването. Искането за становище е във връзка с извършена от Комисията за защита на личните данни текуща проверка на Националния център по наркомании към Министерството на здравеопазването и издадено Задължително предписание на Министерството на здравеопазването за предприемане промяна на Наредба № 2/2012г. за условията и реда за осъществяване на програми за лечение с агонисти и агонисти-антагонисти на лица, зависими към опиоиди, издадена на основание чл. 87, ал. 1 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите. Изискването за промяна на Наредба № 2/2012г. е с цел да се регламентира предоставянето в писмен вид на информацията по чл. 19 и чл. 20 от Закона за защита на личните данни на физическите лица - ръководители и служители на лечебни заведения, кандидати за участници в програми за лечение на зависимости, при обработване на личните им данни.

Във връзка с поставения тримесечен срок за изпълнение на Задължителното предписание, получено в Министерството на здравеопазването на 27.06.2013г., с постъпилото искане за становище Министерството на здравеопазването (МЗ) уведомяват Комисията за предприетите действия по промяна на Наредба № 2/2012г., като в тази връзка и със Заповед № РД-09-125/01.08.2013г. на министъра на здравеопазването е била създадена работна група за изготвяне на проект за изменение и допълнение на Наредба № 2/2012г. Министерството на здравеопазването уведомява КЗЛД, че в изпълнение на Задължителното предписание на Комисията за защита на личните данни, в Наредба № 2/2012г. са направени следните изменения и допълнения:

- в изготвения проект на Наредба № 2/2012г., към документите, които се изискват при подаване на заявление за издаване на разрешение за осъществяване на програма за лечение с агонисти и агонисти-антагонисти на лица, зависими към опиоиди, е включено изискването за предоставяне на декларация по образец (приложение № 2а към проекта на наредбата), за уведомяване на персонала, изпълняващ програмата, за предоставяне на информация по чл. 19, ал. 1 от Закона за защита на личните данни;

- въвежда се изискването, лечебните заведения да уведомяват пациентите на програмата за предоставяне на информация по чл. 19, ал. 1 от Закона за защита на личните данни при постъпването им на лечение, за което всеки от тях подписва декларация по образец, приложение № 26 към проекта на наредбата.

В искането е посочено, че в проекта на Наредба № 2/2012г. не е предвидено предоставяне на информация по чл. 20 от Закона за защита на личните данни, тъй като Министерството на здравеопазването не обработва личните данни на пациентите в програмите. Уточнено е, че в администрираната от Националния център по наркомании база данни на лицата, включени в програмите, пациентите фигурират само под единен идентификационен код. Личните данни на

пациентите се съхраняват в съответните лечебни програми. Предстои проекта за изменение и допълнение на Наредба № 2/2012г. за условията и реда за осъществяване на програми за лечение с агонисти и агонисти-антагонисти на лица, зависими към опиоиди, да бъде докладван за обсъждане и приемане от Ръководството на Министерството на здравеопазването. В тази връзка е и отправената молба за становище по проекта за изменение и допълнение на Наредба № 2/2012г. за условията и реда за осъществяване на програми за лечение с агонисти и агонисти-антагонисти на лица, зависими към опиоиди, в изпълнение на Задължителното предписание на Комисията за защита на личните данни.

С Наредба № 2/2012г. за условията и реда за осъществяване на програми за лечение с агонисти и агонисти-антагонисти на лица, зависими към опиоиди се определят условията и редът за осъществяване на програми за лечение с агонисти и агонисти-антагонисти на лица, зависими към опиоиди. В тези програми се провежда дългосрочно лечение с лекарствени продукти, съдържащи опиоидни агонисти и агонисти-антагонисти на опиоидна зависимост (МКБ-10, F.11) в съчетание с медицински и психосоциални услуги/интервенции за лечение на телесни, психични и поведенчески разстройства, присъщи на опиоидната зависимост.

На основание чл. 10, ал. 1, т. 3 и чл. 12, ал. 1 и ал. 3 от ЗЗЛД, Решение на Комисия за защита на личните данни (КЗЛД) от 19.12.2012 г. (Протокол № 47/19.12.2012 г.) и Заповед № РД-54/20.03.2013 г. на Председателя на КЗЛД, в изпълнение на „План за извършване на текущи проверки по инициатива на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) за 2013 г.“, екип на КЗЛД извърши проверка на Национален център по наркомании, БУЛСТАТ 831605838, с адрес на седалище: гр. София, район Възраждане, ул. Пиротска № 117, представлявано от Ц.Н.Р. – директор. Основните задачи на проверката: Спазени ли са разпоредбите на ЗЗЛД относно регистрация и актуализация на АДД в регистъра по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД? Установяване на предприетите технически и организационни мерки за защита на личните данни съгласно чл. 23 от ЗЗЛД; Предоставя ли АДД информация на физическите лица, чиито данни ще обработва, в съответствие с чл. 19, ал. 1 от ЗЗЛД? Какви действия предприема АДД след постигане на целите на обработване на личните данни в съответствие с изискванията на чл. 25 от ЗЗЛД? Относно Допустимост на обработваните данни (съгласно чл. 4 от ЗЗЛД) и информиране на лицата (съгласно чл. 19 от ЗЗЛД) по време на проверката е констатирано, че физическите лица доброволно подават необходимите документи за кандидатстване за работа в центъра, чрез което предоставят данните си на центъра. При наемане на физическо лице за работа, центъра обработва данните му във връзка с изпълнение на задължение по сключен договор, както и в изпълнение на нормативно установено задължение. Личните данни на служители на лечебни заведения, кандидати и участници в програми за лечение на зависимости е във връзка със задълженията на Националния център по наркомании по Закон за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите. Физическите лица – служители на лечебни заведения, кандидати и участници в програми за лечение на зависимости попълват и подписват документи по образец, утвърден от Министерство на здравеопазването в лечебното заведение, в което ще се извършва лечението. В тези документи лицата доброволно предоставят своите лични данни. В предоставените формуляри на документи липсва писменото информиране на служители на лечебни заведения, кандидати и участници в програми за лечение на зависимости в съответствие с изискванията на чл. 19 и чл. 20 от ЗЗЛД.

Във връзка с извършената проверка на Национален център по наркомании, проверяващият екип е предложил издаването на следното задължително предписание на Министерство на здравеопазването, БУЛСТАТ 000695317: Да се предприемат необходимите действия по промяна на Наредба № 2 от 20 юни 2012 г. за условията и реда за осъществяване на програми за лечение с агонисти и агонисти-антагонисти на лица, зависими към опиоиди, издадена от Министерството на здравеопазването на основание Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, с цел да се регламентира предоставянето в писмен вид на информацията по чл. 19 и чл. 20 от ЗЗЛД на физическите лица – ръководители и служители на лечебни заведения, кандидати и участници в програми за лечение на зависимости, при обработването на личните им данни. В тази връзка приключилата с Констативен акт № КА-539/31.05.2013 г. и Решение на КЗЛД от проведено редовно

заседание на 04.06.2013 г. (Протокол № 18/04.06.2013 г.), КЗЛД е издала задължително предписание на Министерство на здравеопазването, БУЛСТАТ 000695317, в качеството му на администратор на лични данни, съгласно което МЗ е длъжно да предприеме необходимите действия по промяна на Наредба № 2 от 20 юни 2012 г. за условията и реда за осъществяване на програми за лечение с агонисти и агонисти-антагонисти на лица, зависими към опиоиди, издадена от Министерството на здравеопазването на основание Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, с цел да се регламентира предоставянето в писмен вид на информацията по чл. 19 и чл. 20 от ЗЗЛД на физическите лица – ръководители и служители на лечебни заведения, кандидати и участници в програми за лечение на зависимости, при обработването на личните им данни. Задължителното предписание следва да бъде изпълнено в тримесечен срок, считано от датата на получаването му, като за неговото изпълнение е необходимо писмено да се уведоми КЗЛД.

С постъпилото към КЗЛД искане за становище е приложен и проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2012 г. за условията и реда за осъществяване на програми за лечение с агонисти и агонисти-антагонисти на лица, зависими към опиоиди (обн., ДВ, бр. 49 от 2012 г., доп., бр. 37 от 2013 г.) в който в параграф 1 е предвидено, че се правят следните изменения на чл. 4 от Наредбата, като се създава се нова ал. 3, съгласно която ръководителят на програмата и лицата по ал. 1, т. 3 подписват декларация по образец, съгласно приложение № 2а, с която декларират, че са запознати с информацията по чл. 19, ал. 1 от Закона за защита на личните данни. Подписаните декларации се прилагат към документацията по ал. 1 на чл. 4 от Наредбата.

В параграф 11 от проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2012 г. за условията и реда за осъществяване на програми за лечение с агонисти и агонисти-антагонисти на лица, зависими към опиоиди (обн., ДВ, бр. 49 от 2012 г., доп., бр. 37 от 2013 г.) е предвидено да се създаде Приложение № 2а: „Приложение № 2а към чл. 4, ал. 2, а именно: Декларация във връзка с чл. 19, ал. 1 от Закона за защита на личните данни, съгласно която лицата - ръководители и служители на лечебни заведения декларират, че са запознати със следното: Министерство на здравеопазването е администратор на лични данни по смисъла на чл. 3 от Закона за защита на личните данни и е вписан в регистъра на администраторите на лични данни и водените от тях регистри с лични данни под идентификационен номер 5068. Министерство на здравеопазването обработва лични данни на физически лица -ръководители и служители на лечебни заведения, във връзка с осъществяване на програми за лечение с агонисти и агонисти-антагонисти на лица, зависими към опиоиди.

Информацията предоставена на Министерство на здравеопазването се изпраща на съответната регионална здравна инспекция за извършване на проверка и на Националния център по наркомании за изразяване на становище в изпълнение на разпоредбите на по чл. 5, ал. 1 и 3 от Наредба № 2 от 2012 г. за условията и реда за осъществяване на програми за лечение с агонисти и агонисти-антагонисти на лица, зависими към опиоиди. Трети лица могат да получат информация само при условията и реда, предвидени в нормативен акт. При отказ от предоставяне на личните данни, Министерство на здравеопазването може да прекрати производството по издаване на разрешение. Всяко физическо лице има право на достъп и коригиране на отнасящите се за него лични данни, които се обработват от Министерство на здравеопазването, при условията и реда, предвидени в Закона за защита на личните данни.

В параграф 12 от проекта е предвидено да се създаде Приложение № 2б: „Приложение № 2б към чл. 10, ал. 2, а именно: Декларация във връзка с чл. 19, ал. 1 от Закона за защита на личните данни, съгласно която лицата пациенти декларират, че са запознати със следното: Лечебното заведение, което осъществява програма за лечение с агонисти и агонисти- антагонисти, в която участвам като пациент, е администратор на лични данни по смисъла на чл. 3 от Закона за защита на личните данни и е вписано в регистъра на администраторите на лични данни и водените от тях регистри под идентификационен номер .... i... .

Лечебното заведение обработва лични данни на пациенти, участващи в програми за лечение с агонисти и агонисти-антагонисти на лица, зависими към опиоиди. Личните данни могат да бъдат



предоставени на Националния център по наркомании, както и на трети лица само при условията и реда, предвидени в нормативен акт. Всяко физическо лице има право на достъп и коригиране на отнасящите се за него лични данни, които се обработват от лечебното заведение, при условията и реда, предвидени в Закона за защита на личните данни.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.10, ал.1, т.4 от ЗЗЛД, Комисията за защита на личните данни изрази следното

#### **СТАНОВИЩЕ:**

В предвидените в проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2012 г. за условията и реда за осъществяване на програми за лечение с агонисти и агонисти-антагонисти на лица, зависими към опиоиди (обн., ДВ, бр. 49 от 2012 г., доп., бр. 37 от 2013 г.) изменения на текстове и образци на декларации са спазени дадените от КЗЛД указания със Задължително предписание, издадено на Министерството на здравеопазването, на основание чл. 10, ал. 1, т. 5 от Закона за защита на личните данни, във връзка с извършена проверка на Национален център по наркомании, в изпълнение на „План за извършване на текущи проверки по инициатива на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) за 2013 г.”, приключила с Констативен акт № КА-539/31.05.2013 г. и Решение на КЗЛД от проведено редовно заседание на 04.06.2013 г. (Протокол № 18/04.06.2013 г.) в посочения в същото срок.

#### **ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**Венета Шопова /п/**

#### **ЧЛЕНОВЕ:**

**Красимир Димитров /п/**

**Валентин Енев /п/**

#### **СТАНОВИЩЕ НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ рег. № п - 7441/25.11.2013 г. гр. София, 31.01.2014 г.**

**ОТНОСНО:** *Искане с вх. № п - 7441/25.11.2013 г. от „К.Б.М.“ ЕАД, представлявано от Изпълнителния директор С.Е.В. чрез пълномощника си И.В. - мениджър на отдел „Правни отношения и защитена информация“, упълномощена с надлежно пълномощно, с молба за изразяване на становище на основание чл.10, ал.1, т.4 от Закона за защита на личните данни*

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венета Шопов и членове: Красимир Димитров и Валентин Енев на заседание, проведено на 15.01.2014 г. разгледа искане с вх.№ п-7441/25.11.2013 г. от „К.Б.М.“ ЕАД, чрез пълномощника И.В.. В искането е посочено, че във връзка с създаване и прилагане на документ „Политика за защита на информацията в К.Б.М. ЕАД „ се отправя молба до Комисията за становище относно изложени по - долу аспекти от политиката, засягащи личните данни на служителите. Тъй като към искането не е приложено пълномощно е поискано такова в телефонен разговор с г-жа И.В. Пълномощно е получено по електронен път в КЗЛД и е заведено с вх.№ п-8070/ 20.12.2013 г. В искането за становище е посочено, че в този документ са изброени някои основни принципи и задължения, с които от Дружеството планират да регулират отношенията между работодателя и служителите във връзка с използването на служебните комуникационни средства. В искането за становище е посочен и текст в кавички, както следва:

*„Обработването на лични данни в резултат на регистрацията на дейност (логове), свързана с използването на служебния компютър, електронна поща и интернет достъп, корпоративни информационни системи и активи, както и другите системни ресурси на работодателя (наричани за краткост „служебни комуникационни средства“), е допустимо само ако целта на обработването е управление информационните системи или разкриване/ изясняване на нарушения на сигурността в тези комуникационни средства. Личните данни, които се разкриват в резултат на обработване в съответствие с предходното изречение, не могат впоследствие да бъдат обработвани, за да наблюдава или проверява поведението на служителя.*

*Електронната поща и другите служебни комуникационни средства се предоставят от работодателя на служителя за използване по време и във връзка с изпълнение на трудовите задължения работа в дружеството.*

*Електронна поща се ползва за следните цели:*

- комуникация между служители и трети лица за търговски цели;*
- предаване на информация, свързана с нужди на дружеството;*
- разпределение на служебни съобщения и информация;*
- информираност на служителите по отношение на дейността и организацията на дружеството;*
- препращане на информационни материали.*

*Работодателят има право да проучи, отвори или прочете електронни писмо в електронната поща на служител:*

*а) когато това е необходимо за поддържане на ежедневните дейности или друг защитен интерес за дружеството, или*

*б) в случай на основателно предположение, че използването от страна на служителя на електронната поща или друго служебно комуникационно средство представлява нарушение на задълженията, които произтичат от трудовото правоотношение, и/или може да е основание за прекратяване му.*

*Служителят ще бъде уведомен, когато това е възможно и целесъобразно, и ще му бъде предоставена възможност да изкаже мнението си, преди работодателят да прави проверка по тази глава. В уведомлението, работодателят следва да разясни на служителя защо смята, че изброените по-горе основания за налице.*

*Ако при проверката на електронна поща или друго служебно комуникационно средство не се разкрие никаква документация, която работодателят има право да проверява, документите, които те съдържат, ще бъдат затворени незабавно и всички копия ще бъдат изтрити.*

*Когато трудовото правоотношение със служителя се прекрати, независимо от основанието за това, документите и файловете от електронната поща и другите служебни комуникационни средства на служителя, които не са необходими за ежедневната дейност на работодателя, ще бъдат изтрити.*

*Настоящата политика не представлява правно основание за постоянно наблюдение на използването от страна на служителя на служебните комуникационни средства. Разпоредбите на политиката се прилагат само за проверка в отделни случаи за конкретните цели, посочени в нея.*

*Информацията, която работодателят научи в резултат на проведена в съответствие с тази политика проверка, може да се използва само в съответствие с целите на проверката. Без съгласието на съответния служител, последващо използване на тази информация за цел различна от целта на проверката, е недопустимо.“*

В искането за становище се казва, че след изготвянето и приемането на Политика за защита

на информацията от страна на дружеството същата ще бъде надлежно сведена до знанието на всички служители на дружеството, които ще подпишат нарочна декларация относно запознаването и съгласието с правата и задълженията на работодателя и служителите във връзка с използването на служебните комуникационни средства.

Изложено е становище, че посочените по - горе текстове, които регулират отношенията между работодател и служители във връзка с използването служебния компютър, електронна поща и другите служебни комуникационни средства, са в съответствие с целта и разума на действащото законодателство, в това число и Закона за личните данни. В подкрепа на изразеното становище са посочени няколко аргумента.

На първо място се сочи, че за да регулира различни въпроси, свързани с организацията на труда в предприятието, работодателят разполага с възможността да издава вътрешни правила, с които се вменияват или конкретизират съществуващите задължения на служителите. Соци се, че в този или отделен вътрешен акт могат и е препоръчително да се включат ясни правила за използването на служебните комуникационни средства като служебните компютри и служебната електронна поща, за да бъдат доведени до знанието на служителите условията, които работодателят счита за уместни във връзка с използването на тези средства. Соци се също, че с такива мерки дружеството цели на ограничи случаите на неуплътняване на работното време, а също така и превенция от заразяването на компютрите и мрежите на дружеството с вируси, изтичането на служебна информация и др.

На второ място е посочена и разпоредбата на чл.48 от Закона за държавния служител. Тази разпоредба регламентира правото на регламентира правото на неприкосновеност на личната кореспонденция и съобщения на държавния служител, като допълва, че кореспонденцията и съобщенията, адресирани до държавен служител в това му качество, не се считат за лични. Соци се, че тази разпоредба застъпва тезата, че електронната кореспонденция на работниците и служителите от служебната им електронна поща е именно служебна, създава се и се получава за целите на дейността на работодателя и не може да е неприкосновена в смисъла, който се влага в чл. 34 от Конституцията на Република България. Соци се също, че създаване и използване на служебната електронна поща е подчинено на служебни цели, затова е нормално да подлежи на контрол от страна на работодателя.

На следващо място е посочено, че съгласно чл. 2, ал.2, т.2 от ЗЗЛД личните данни се събират за конкретни, точно определени и законни цели и не могат да се обработват допълнително по начин, несъвместим с тези цели. Изведен е изводът, че щом самите компютри и електронни пощи са собственост на предприятието, от работодателя зависи какви рестрикции ще наложи на достъпа до мрежата от тях с цел да гарантират ефективността на работата, спазването на трудовата дисциплина и въвеждането на превантивни мерки срещу заразяване с компютърни вируси и др.

В искането за становище, се посочва също, че обработването на лични данни от страна на работодателя по начина, описан по-горе, има повече от едно основание в Закона за защита на личните данни доколкото:

- в Наредба № 1 от 30 януари 2013 г. за минималното ниво на технически и организационни мерки и допустимия вид защита на личните данни и в частност чл. 9 от нея, като основни мерки, които администраторите за задължени да вземат, са посочени идентификация и автентификация, контроли на сесията, наблюдение, защита от вируси и др. - аргумент от чл. 4, ал. 1, т. 1 от ЗЗЛД;

- всички служители на дружеството ще бъдат запознати с политиката на дружеството и ще подадат изрична декларация за съгласие - аргумент от чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД;

Соци се също, че К.Б.М.“ ЕАД, в качеството си на работодател и собственик на служебните компютри, електронни пощи, операционни системи и други комуникационни средства, има право и признат от закона интерес да контролира дейността на служителите си и използването на собствените му ресурси, без това нарушава правата на служителите - аргумент от чл. 4, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД.

Изразено е становище, че създаването и прилагането на Политика за защита на информацията от страна на „К.Б.М.“ ЕАД е в съответствие със Закона за защита на личните данни, поради

изложените по - горе аргументи и държи сметка за законно признатите права и интереси, както на дружеството, така и служителите му и са съотносими, свързани със и ненадхвърлящи целите, за които се обработват.

„К.Б.М.“ ЕАД е администратор на лични данни по смисъла на чл.3 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД). При извършване на служебна справка в Регистъра на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри на лични данни, поддържан от КЗЛД на основание чл. 10, ал.1, т.2 от ЗЗЛД се установява, че дружеството има подадено заявление за вписване в Регистъра с вх.№60661 и е вписано с идентификационен номер 28772.

**Заявените регистри са четири, както следва:**

- 1. „Персонал“,**
- 2. „Потребители“,**
- 3. „Сигурност“,**
- 4. „Регистър видеонаблюдение“**

Разпоредбата на чл.34, ал.1 от Конституцията на Република България прогласява, че свободата и тайната на кореспонденцията и на другите съобщения са неприкосновени. В ал.2 на същия член е посочено, че изключения от това правило се допускат само с разрешение на съдебната власт, когато това се налага за разкриване или предотвратяване на тежки престъпления. В закона за държавния служител е разписано, че държавният служител се ползва с неприкосновеност на личната си кореспонденция и съобщения. В ал.2 на чл.48 е посочено, че кореспонденцията и съобщенията, адресирани до държавен служител в това му качество, не се считат за лични. Закона за държавния служител прави разграничение на кореспонденцията на такава която е лична, и такава която е служебна т.е. получена от дадено лице в служебно качество, в случая в качеството му на държавен служител. Подобна разпоредба в Кодекса на труда няма, но по аналогия същият принцип би могъл да се приеме и за работници и служители чието трудово правоотношение е по Кодекса на труда относно съобщенията и информацията изпратена до тях в служебно качество. В този смисъл би могло да бъде споделено становището на дружеството, че електронната кореспонденция на работниците и служителите от служебната им електронна поща е именно служебна, създава се и се получава за целите на дейността на работодателя и не може да е неприкосновена в смисъла, които се влага в чл.34 от Конституцията на Република България. След като създаване и използване на служебната електронна поща е подчинено на служебни цели, е оправдано да подлежи на контрол от страна на работодателя с цел гарантиране ефективността на работата, спазването на трудовата дисциплина, въвеждането на мерки срещу заразяване с компютърни вируси и др.

Съгласно Закона за защита на личните данни, лични данни са всяка информация, отнасяща се до физическо лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци. „Специфични признаци“ са признаци, свързани с физическа, физиологична, генетична, психическа, психологическа, икономическа, културна, социална или друга идентичност на лицето.

В параграф 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД се съдържа законовото определение на понятието „обработване на лични данни“, а именно: „Обработване на лични данни“ е всяко действие или съвкупност от действия, които могат да се извършат по отношение на личните данни с автоматични или други средства, като събиране, записване, организиране, съхраняване, адаптиране или изменение, възстановяване, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване, предоставяне, актуализиране или комбиниране, блокиране, заличаване или унищожаване”.

Във връзка с обработването на лични данни, следва да се има предвид, че всеки администратор на лични данни е длъжен да обработва личните данни законосъобразно, при спазване разпоредбите на ЗЗЛД. Редът за обработване на лични данни, включително за предоставянето им, е регламентиран с изчерпателното изброяване на законовите основания в чл. 4, ал.1, т.1 – т.7 от ЗЗЛД, при наличието на поне едно от които, е допустимо обработване на лични данни.

Съгласно чл. 2, ал.2 от ЗЗЛД събраните лични данни следва да се обработват законосъобразно и добросъвестно, да се събират за конкретни, точно определени и законни цели и да не се обработват допълнително по начин, несъвместим с тези цели, да бъдат съотносими, свързани и ненадхвърлящи целите, за които се обработват, т.е. да бъдат пропорционални, както и да се заличават и коригират в случай на непропорционалност по отношение на целите, за които се обработват. Във всички случаи правомерното обработване на лични данни е необходимо да се извършва в съответствие с принципите на законосъобразност, целесъобразност и пропорционалност на данните.

Във всеки един конкретен случай на обработване на лични данни е необходимо да се следи за баланса между значимостта на обществения интерес, който налага това обработване и степента, до която се засяга правото на неприкосновеност на личния живот на физическото лице, за което се отнасят данните.

В искането за становище, се сочи за какви цели се предоставят електронната поща и другите служебни комуникационни средства, а именно за се за използване по време и във връзка с изпълнение на трудовите задължения работа в дружеството. **„Електронна поща се ползва за следните цели:**

- **комуникация между служители и трети лица за търговски цели;**
- **предаване на информация, свързана с нужди на дружеството;**
- **разпределение на служебни съобщения и информация;**
- **информираност на служителите по отношение на дейността и организацията на дружеството;**
- **препращане на информационни материали.**

**Посочени са и случаите при които работодателят има право да проучи, отвори или прочете електронни писмо в електронната поща на служител:**

**„а) когато това е необходимо за поддържане на ежедневните дейности или друг защитен интерес за дружеството, или**

**б) в случай на основателно предположение, че използването от страна на служителя на електронната поща или друго служебно комуникационно средство представлява нарушение на задълженията, които произтичат от трудовото правоотношение, и/или може да е основание за прекратяване му.“**

Действително в чл.9 от Наредба № 1 от 30 януари 2013 г. за минималното ниво на технически и организационни мерки и допустимия вид защита на личните данни и в частност, като основни мерки, които администраторите за задължени да вземат, са посочени идентификация и автентификация, контроли на сесията, наблюдение, защита от вируси и др. Тези изисквания посочени във визираната разпоредба на Наредбата могат да се приемат като основание за допустимо обработване на лични данни - по смисъла на чл. 4, ал. 1, т. 1 от ЗЗЛД.

Друго условие за допустимо обработване на лични данни в изложеният случай е чл.4, ал1, т.7от ЗЗЛД - дружеството в качеството си на работодател и може да контролира дейността на служителите си и използването на служебните ресурси, без това да нарушава правата на служителите си.

В искането за становище е посочено, че служителите ще подписват декларация за съгласие, като се казва че това също е което е условие за допустимо обработване на лични данни по смисъла на чл.4, ал1, т.2 от ЗЗЛД. Бланка на такава декларация не е приложена към искането, поради което не може да се направи преценка дали същата отговаря на условията, разписани в определението за съгласие посочено в т.13 на параграф 1 от ДР на ЗЗЛД. Съгласно определението, разписано в т.13 на параграф 1 от ДР на закона съгласие на физическото лице е всяко свободно изразено, конкретно и информирано волеизявление, с което физическото лице, за което се отнасят личните данни, недвусмислено се съгласява те да бъдат обработвани за конкретни цели. От даденото в закона определение става видно, че основните моменти, касаещи съгласието на физическото лице са следните:

да е свободно изразено – предоставено от физическото лице, по негово собствено желание, без елемент на принуда;



## СТАНОВИЩА НА КЗЛД

да бъде недвусмислено— съгласието следва да бъде предоставено по начин и във вид, които да не пораждат съмнение относно изявената воля на физическото лице за обработване на данните му;

да е конкретно - т.е. съгласието следва да бъде предоставено за обработване на лични данни от конкретен администратор за конкретни цели;

да е информирано— лицето, предоставящо данните следва да бъде уведомено от страна на администратора, относно: данните, които идентифицират администратора и неговия представител; целите на обработването на личните данни; получателите или категориите получатели, на които могат да бъдат разкрити данните; данните за задължителния или доброволния характер на предоставяне на данните и последиците от отказ за предоставянето им; информация за правото на достъп и правото на коригиране на събраните данни;;

да е предоставено от физическото лице, за което се отнасят личните данни, предмет на обработване.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.10, ал.1, т.4 от ЗЗЛД Комисията за защита на личните данни изразява следното

### СТАНОВИЩЕ:

1. Изпратеният текст, за който е посочено, че ще е част от вътрешен документ „Политика за защита на информацията“ на „К.Б.М.“ ЕАД, е в съответствие със Закона за защита на личните данни. Като условие за допустимо обработване на лични данни, в изложения казус, за посочените цели, намират приложение разпоредбите на чл.4, ал.1, т.1 и т.7 от ЗЗЛД.

2. За да бъде условие за допустимо обработване на лични данни, по смисъла на чл.4, ал.1, т.2 от ЗЗЛД, съгласието на лицата, обективизирано в декларация следва да е в съответствие с легалното определение за съгласие, разписано в т.13 на параграф 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД.

### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

**Венета Шопова /п/**

### ЧЛЕНОВЕ:

**Красимир Димитров /п/**

**Валентин Енев /п/**

### СТАНОВИЩЕ НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ рег. № П-7552/2014 гр. София, 31.01.2014 г.

**ОТНОСНО:** *Искане с вх. № П- 7552 от 28.11.2013 год. на адв. Я.Ш. от САК, с адрес гр. София 1000, \*\*\*\*\* по въпроси, касаещи прилагането и тълкуването на чл. 6 от Закона за електронната търговия (ЗЕТ).*

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венета Шопова и членове: Красимир Димитров, Валентин Енев, на заседание, проведено на 15.01.2014 г., разгледа преписка с вх. № П-7552/28.11.2013 год., заявена от адв. Я.Ш. от САК, с адрес гр. София 1000, \*\*\*\*\* по въпроси, касаещи прилагането и тълкуването на чл. 6 от Закона за електронната търговия (ЗЕТ).

В писменото си искане до КЗЛД адв. Я.Ш. отбелязва, че при извършена проверка, в електронния регистър на електронните адреси на юридическите лица, които не желаят да получават непоискани търговски съобщения и по сигнал на нейни доверители – юридически и физически лица, е констатирала, че в случаите, когато юридическо лице е регистрирало домейн в регистъра, всички пресоанални e-mail адреси на отделни лица (в т.ч. физически лица), които ползват същия домейн, също фигурират в регистъра.

Във връзка с изложеното адв. Я.Ш. поставя въпроси, касаещи правата на потребителите – в т.ч. физически лица във връзка с тълкуването и прилагането на чл. 6 от Закона за електронната търговия, а именно дали е нарушение на изискванията на Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), когато регистрацията на персонални електронни адреси на физически лица в регистъра – извършена при условията на чл. 6 от Закона за електронната търговия (ЗЕТ), е следствие от регистрация на домейн и тази регистрация (на персонален адрес на физическо лице) е извършена без изрично желание (искане) за защита и регистрация в регистъра от конкретното физическо лице

### **Правен анализ:**

Законът за електронната търговия (ЗЕТ), урежда обществени отношения, свързани с осъществяването на електронна търговия. Електронна търговия по смисъла на този закон е предоставянето на услуги на информационното общество. Услуги на информационното общество са такива услуги, включително предоставяне на търговски съобщения, които обикновено са възмездни и се предоставят от разстояние чрез използването на електронни средства след изрично изявление от страна на получателя на услугата. Разпоредбите на този закон не се прилагат за уреждане на отношенията при предоставяне на услуги на информационното общество, свързани със:

1. установяването и събирането на публичните вземания;
2. защитата на личните данни, включително в областта на електронните съобщения;
3. споразуменията, решенията и съгласуваните практики по смисъла на чл. 9 от Закона за защита на конкуренцията;
4. нотариалната дейност и други професионални дейности, свързани с осъществяване на публични функции;
5. процесуалното представителство;
6. хазартните игри.

Услугите на информационното общество се предоставят свободно, освен ако в закон е предвидено друго.

Доставчик на услуги е физическо или юридическо лице, което предоставя услуги на информационното общество. Получател на услуги е физическо или юридическо лице, което ползва услуги на информационното общество с професионална или друга цел, включително за нуждите на търсене на информация или предоставяне на достъп до нея.

Понятието за Търговски съобщения е регламентирано в чл. 5 от ЗЕТ и по смисъла на този закон, това са рекламни или други съобщения, представящи пряко или косвено стоките, услугите или репутацията на лицето, извършващо търговска или занаятчийска дейност или упражняващо регулирана професия.

Самостоятелното използване на информация, осигуряваща директен достъп до дейността на лицето, като наименованието на неговия домейн или адрес на електронна поща и съобщения за стоките, услугите или репутацията на лицето, информацията за които е събрана по независим начин, без за това да е заплатено не представляват търговски съобщения по смисъла на този закон.

Изискванията, на които трябва да отговарят търговските съобщения, които са част от услуга или представляват услуга на информационното общество, са изрично изброени в чл. 5, ал. 3 от ЗЕТ, и те са:

1. да бъдат лесно разпознавани като търговски;
2. да позволяват ясна идентификация на физическите или юридическите лица, от името на

които са направени;

3. да определят ясно и недвусмислено условията за ползване на промоционни предложения, като отстъпки, премии и подаръци, ако включват такива;

4. да осигуряват лесен достъп до ясни и недвусмислени условия за участие в състезания и игри с обявени награди, ако съдържат такава информация;

5. да съдържат и информацията, предвидена в други нормативни актове.

Съгласно разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от ЗЕТ доставчик на услуги, който изпраща непоискани търговски съобщения по електронната поща без предварително съгласие на получателя, е длъжен да осигури ясното и недвусмислено разпознаване на търговското съобщение като непоискано още с постъпването му при получателя.

Комисията за защита на потребителите води електронен регистър на електронните адреси на юридическите лица, които не желаят да получават непоискани търговски съобщения, по ред, определен с наредба на Министерския съвет. На това основание се забранява изпращането на непоискани търговски съобщения на електронни адреси, вписани в регистъра. Забранява се изпращането на непоискани търговски съобщения на потребители без предварителното им съгласие.

С Наредба за водене на електронен регистър на електронните адреси на юридическите лица, които не желаят да получават непоискани търговски съобщения (Наредбата) се урежда редът за водене на електронен регистър на електронните адреси на юридическите лица, които не желаят да получават непоискани съобщения.

Разпоредбата на чл. 2 от Наредбата Комисията за защита на потребителите към министъра на икономиката, енергетиката и туризма води и поддържа регистър на електронните адреси на юридическите лица, които не желаят да получават непоискани търговски съобщения, и осъществява дейности по вписванията в него. Информацията в регистъра на електронните адреси на юридическите лица, които не желаят да получават непоискани търговски съобщения, се съхранява в специализиран информационен масив - част от единната административна информационна система на Комисията за защита на потребителите. В регистъра на електронните адреси на юридическите лица, които не желаят да получават непоискани търговски съобщения, се вписват:

1. юридически лица;
2. чуждестранни юридически лица.

Информацията в регистъра на електронните адреси на юридическите лица, които не желаят да получават непоискани търговски съобщения, е публична.

От гледна точка на защитата на личните данни в конкретния казус, следва да се конкретизира приложното поле на ЗЗЛД и субектите, които попадат под закрилата на този закон. Съгласно чл. 1, ал. 1 от ЗЗЛД, законът урежда защитата на правата на физическите лица при обработването на личните им данни. Във връзка с това, на първо място е необходимо да се анализира понятието „лични данни“ в контекста на обществените отношения, свързани с осъществяването на електронна търговия и по-конкретно e-mail адресите на физическите лица. Съгласно легалната дефиниция, посочена в чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД, лични данни са всяка информация, отнасяща се до физическо лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци. В § 1, т. 16 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД е посочено примерно изброяване на понятието „Специфични признаци“. Това са признаци, свързани с физическа, физиологична, генетична, психическа, психологическа, икономическа, културна, социална или друга идентичност на лицето. Законодателят е определил доста условно параметрите на понятието „лични данни“ предвид факта, че не е възможно чрез конкретно изброяване да бъде посочена цялата информация, чрез която може да бъде идентифицирано пряко или непряко едно лице. Тълкуването на законовите разпоредби относно защитата на личните данни следва да се извършва с оглед на отделните факти и обстоятелства, относими към всяка конкретна хипотеза. В конкретния случай в Електронния регистър на електронните адреси на юридическите лица, които не желаят да получават непоискани търговски съобщения, се съдържа информация относно персонални e-mail адреси на

физически лица, съставени от различни по вид и обем символи. Тази информация е в такъв вид и обем, който не може да се приеме, че позволява еднозначна идентификация на конкретно физическо лице. Тази логика е залегнала и в Становище 4/2007 относно понятието „лични данни” на Работна група за защита на лицата при обработването на личните данни по член 29.

Обстоятелството, че персоналният e-mail адрес не може да се приеме за лични данни, идентифициращи конкретно физическо лице, не изключва необходимостта от превенция на злоупотреби с тази информация, доколкото тя е свързана с личния социален живот на всеки човек. Целесъобразно е доставчиците на он-лайн услуги (в конкретния случай юридически лица, които са регистрирали домейн в Електронния регистър на електронните адреси на юридическите лица, които не желаят да получават непоискани търговски съобщения) да информират своите потенциални клиенти в процеса на тяхната регистрация относно последващото включване на техните e-mail адреси в регистъра.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 10, ал.1, т 4 от ЗЗЛД Комисията за защита на лични данни изразява следното

**СТАНОВИЩЕ:**

1. Информацията относно персоналния e-mail адрес на дадено физическо лице (без да е придружена от друга лична информация, идентифицираща същото лице) не съставлява лични данни по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗЗЛД,

2. Поради обстоятелството, че посочената в т.1 от настоящото становище информация не съставлява лични данни, регистрацията на персонални e-mail адреси на физически лица в Електронния регистър на електронните адреси на юридическите лица, които не желаят да получават непоискани търговски съобщения не представлява нарушение на ЗЗЛД.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**Венета Шопова /п/**

**ЧЛЕНОВЕ:**

**Красимир Димитров /п/**

**Валентин Енев /п/**

**СТАНОВИЩЕ  
НА  
КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ  
рег. № п- 8012/2013 г.  
гр. София, 13.02.2014 г.**

**ОТНОСНО:** *Искане с рег.№ п-8012/18.12.2013 г. от професор Б.Б. от Факултета по математика и информатика към Софийския университет „Св. Кл. Охридски“, с молба за изразяване на становище от страна на Комисията за защита на личните данни на основание чл.10, ал.1, т.4 от Закона за защита на личните данни*

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венета Шопова и членове: Красимир Димитров, Валентин Енев и Веселин Целков на заседание, проведено на 05.02.2014 г., разгледа искане с рег. № п-8012/18.12.2013 г. от професор Б.Б. от Факултета по математика и информатика към Софийския университет „Св. Кл. Охридски“, обективизирано в електронно писмо,

с молба за становище на основание чл.10, ал.1, т.4 от Закона за защита на личните данни. В искането за становище е посочено, че професор Б.Б. се обръща към Комисията в качеството си на ръководител на одобрен за финансиране проект по програма FP7, PEOPLE Maria Curie на Европейската Комисия. Сочи се, че проектът е с название ADAPTIVES и предвижда създаване на адаптивна видео игра за подпомагане обучението на студентите в областта на предприемачеството и иновациите, както и практическо тестване и оценяване на тази игра сред студенти от магистърските програми във Факултета по математика и информатика към СУ „Св. Кл. Охридски“. Посочено е, че независимо от тестовите ще се провеждат анонимно и няма да бъдат изисквани чувствителни лични данни, Европейската комисия изисква становище по етичните въпроси относно експериментите на играта от компетентна национална институция („ethical approval for experiments on human volunteers by the competent local national Ethics Committees“). Към искането е приложено и проектно предложение по проекта ADAPTIVES. Сочи се, че допълнително може да бъдат изпратена процедура за провеждане на тестването и форма за информирано съгласие на студентите участници.

В Комисията за защита на личните данни е получено и второ електронно писмо, заведено с регистрационен номер п-8139/30.12.2013 г. от професор Б.Б. В него е посочено, че се прави уточнение, че се иска становище относно защитата на лични данни. Посочено е, че одобрение за спазване на етичните принципи се очаква да бъде издадено от Комисията по защита от дискриминация. Сочи се още, че за изготвяне на такова становище/ одобрение относно защитата на лични данни при експериментите на научния проект ADAPTIVES се изпраща следният документ: „Процедура за обработка на събираната на данни (Procedure for treatment of data collections“), както и свързаните с него други документи:

- Процедура по набиране на участници ( Procedure for recruitment of participants)
- Процедура за информирано съгласие (Informed consent procedure)
- Формуляр за информирано съгласие (Informed consent form).

В документа „Процедура за обработка на събраните данни“ е посочено, че ADAPTIVES е двугодишен изследователски проект, финансиран от програма „Хора“ на Европейската общност. Целта му е да изследва когнитивните способности, емоционални процеси и игрови стил, както и игровата адаптивност в сериозни ситуационни игри. Планира се събирането на два типа данни:

А. Събиране на нечувствителни данни за участниците в изпитанията – включва техните имена, възраст, пол и имейл, както и сертификатите за информирано съгласие;

В. Събиране на информация за оценка, споделена от участниците – включва анонимизирани мнения, идеи, предложения изразени по време на двете групови дискусии, както и отговорите на въпросниците.

Посочено е, че ще бъде изготвен номериран списък на студентите от факултета, съобразен с учебната им програма публикувана в локалната електронно-образователна платформа. Той ще съдържа имената, възрастта, пола и имейла на студента, все данни достъпни от електронната платформа. Всички студенти, които са потвърдили участие, ще останат в списъка и ще получат имейли с информация за формата за съгласие и тн. Тези, които се съгласят да участват в проекта ще подпишат сертификат за съгласие/ формуляр за информирано съгласие/. Той ще бъде съхраняван до края на проекта, като поверителна информация. Относно изводи от груповите дискусии е посочено, че те ще бъдат оформени като анонимизирани обобщени данни, които няма да съдържат никаква лична информация за участниците. Предвижда се попълване на въпросници. Посочено е, че въпросниците са анонимизирани, не съдържат имена, само номера на участниците. Казва се, че ако даден участник не желае да отговори на определен въпрос във въпросника, той може да го пропусне. Относно поверителност на данните е посочено, че въпреки че събраната информация не е класифицирана, тя ще бъде съхранявана поверително и отговорно. Информацията няма да бъде трансферирана до трети лица и до нея ще има достъп единствено екипът по проекта. Единствено сертификатите за информирано съгласие може да бъдат изпратени на Управляващия орган по програмата при поискване.



В документа „Процедура за набиране на участници“ е посочено, че ще бъдат използвани следните методи на подбор:

- Рекламни съобщения – чрез листовки, публикации в уебсайтове, съобщения по време на лекции
- Идентификация на студентите допустими за участие – всички студенти в магистърската програма по Технологично предприемачество във факултета по математика и информатика на СУ.
- Покана – чрез е-майл изпратен по локалната платформа за електронно образование.
- Разработване и употреба на списък с участници

Казва се, че ще бъде изготвен номериран списък на студентите от факултета, съобразен с учебната им програма публикувана в локалната електронно-образователна платформа. Посочено е, че той ще съдържа имената, възрастта, пола и имейла на студента, все данни достъпни от електронната платформа. Посочено е също, че всички студенти, които са потвърдили участие, ще останат в списъка и ще получат имейли с информация за формата за съгласие и тн. Относно участието в проекта е указано, че то е напълно доброволно. Казва се, че участието/неучастието в проекта не се отразява по никакъв начин върху университетското следване във Факултет „Математика и информатика“.

Относно документа „Формуляр за информирано съгласие“. Формуляра за информирано съгласие се състои от следните части:

- Представяне на изследователя проф. Б.Б.
- Целта на изследването
- Типът на провежданите мероприятия – (групови дискусии, ролева игра, попълване на въпросници).
- Подбор на кандидатите – при него не са използвани критерии като: възраст, пол, здравно състояние, сексуален живот, етнос, политически пристрастия, религиозни или философски възгледи, т.е няма никакъв подбор въз основа на лични характеристики.
- Участието е на доброволни начала.
- Стъпки за провеждане на изследването:
  1. Запознаване с формата за информирано съгласие
  2. Предварителна дискусия
  3. Подписване на формата за съгласие
  4. Предварително проучване
  5. Ролева игра
  6. Дискусия
  7. Проучване

Сочи се, че попълваните форми и въпросници за анонимни, на тях не се записва име или ЕГН, те съдържат единствено номера на участника.

Относно поверителност на данните е посочено, че данните придобити по време на проучването няма да бъдат предоставяни на трети лица. сочи се, че достъп до тях ще има единствено екипът на проучването. посочено е, че цялостният процес е анонимизиран, участниците използват номера, а не имената си. Казва се, че участниците в дискусията нямат право да изнасят информация придобита по време на проучването. Сочи се, че събраната лична информация ще бъде заличена до 2 месеца след приключването на проекта. Казва се още, че проучването ще бъде публикувано с обобщени данни под формата на статистическа информация и без лични данни.

В документа „Процедура за информирано съгласие“ се съдържа кратка информация относно Обща политика във връзка с информираното съгласие. Сочи се, че информираното съгласие е задължително, според разпоредбите регулиращи научните изследвания. Указано, че процесът по придобиване на информирано съгласие обхваща 3 стъпки:

1. Разкриване на потенциалните обекти на изследване цялата необходима информация, за вземане на информирано решение;
2. Улесняване на разбирането каква точно информация е била споделена;
3. Промотиране на доброволността на решението за участие в проучването.

Сочи се, че информираното съгласие се базира на следните принципи:

- Доброволно участие
- Поверителност на събраните данни
- Право на отказ или оттегляне на съгласието
- Информираност относно рисковете, ползите, процедурите по проучване и евентуалната употреба на данните за комерсиални цели.

Посочени са стъпки за прилагане на процедурата за информирано съгласие:

1. Минимум 2 месеца предварително ще бъде публикувано публично съобщение за проучването на място;
2. Не по-рано от месец преди проучването на студентите в магистърската програма ще бъде изпратена покана по имейл, чрез автоматично генерирано съобщение;
3. Не по-късно от 2 седмици преди проучването ще бъде изпратен имейл на желаещите да участват, който ще съдържа формата за информирано съгласие, обяснение за местоположението на събитието, дата и програма на самото занятие;
4. Не по-късно от 5 дни преди събитието на потвърдилите участници ще бъде изпратен имейл за напомняне.
5. Настоящият документ ще бъде изпратен на участниците 2 седмици предварително, заедно с формата за информирано съгласие, за да могат те да се запознаят с тях по надлежния ред.
6. Предварителна дискусия – тя ще бъде организирана в групи от по 15 човека, водени от наставник.

Подписване на Сертификат за съгласие – след решение за участие студентите ще подпишат формата за информирано съгласие.

По отношение на съхранение и унищожаване на сертификатите за съгласие е посочено, че Сертификатите за съгласие ще бъдат съхранявани от научния сътрудник по проекта до неговия край. Те могат да бъдат предавани единствено на Управляващия орган на програма „Хора”. След края на проекта те ще бъдат унищожени

Съгласно Закона за защита на личните данни, лични данни са всяка информация, отнасяща се до физическо лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци. „Специфични признаци“ са признаци, свързани с физическа, физиологична, генетична, психическа, психологическа, икономическа, културна, социална или друга идентичност на лицето. Информацията за която е, посочено че ще се събира по този проект: имена, възраст, пол и имейл, както и сертификатите за информирано съгласие би могла да доведе до идентифицирането на конкретно физическо лице и като такава тя попада в определението да „лични данни“ по смисъла на Закона за защита на личните данни.

В параграф 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД се съдържа законовото определение на понятието „обработване на лични данни”, а именно: „Обработване на лични данни“ е всяко действие или съвкупност от действия, които могат да се извършат по отношение на личните данни с автоматични или други средства, като събиране, записване, организиране, съхраняване, адаптиране или изменение, възстановяване, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване, предоставяне, актуализиране или комбиниране, блокиране, заличаване или унищожаване”. В настоящия случай, може да се направи предположението, запитването касае възможността за обработване на лични данни под формата на събиране, записване, организиране, съхраняване и употреба. Във връзка с обработването на лични данни, следва да се има предвид, че всеки администратор на лични данни е длъжен да обработва личните данни законосъобразно, при спазване разпоредбите на ЗЗЛД. Редът за обработване на лични данни, включително за предоставянето им, е регламентиран с изчерпателното изброяване на законовите основания в чл. 4, ал. 1, т. 1 – т. 7 от ЗЗЛД, при наличието на поне едно от които, е допустимо обработване на лични данни. В изложението казус е налице условие за допустиво обработване на данните по смисъла на т.2 на ал.1, от чл.4 на

## СТАНОВИЩА НА КЗЛД

ЗЗЛД - физическото лице, за което се отнасят данните ще даде изрично своето съгласие.

Съгласно чл. 2, ал.2 от ЗЗЛД събраните лични данни следва да се обработват законосъобразно и добросъвестно, да се събират за конкретни, точно определени и законни цели и да не се обработват допълнително по начин, несъвместим с тези цели, да бъдат съотносими, свързани и ненадхвърлящи целите, за които се обработват, т.е. да бъдат пропорционални, както и да се заличават и коригират в случай на непропорционалност по отношение на целите, за които се обработват. Във всички случаи правомерното обработване на лични данни е необходимо да се извършва в съответствие с принципите на законосъобразност, целесъобразност и пропорционалност на данните.

От изпратените документи може да се направи предположение, че професор Б.Б. се явява администратор на лични данни съгласно чл.3, ал.1 от ЗЗЛД поради което, същия следва да подаде заявление за регистрация като администратор на лични данни.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 10, ал.1, т.4 от ЗЗЛД Комисията за защита на личните данни изразява следното

### СТАНОВИЩЕ:

1. В конкретния казус за обработване на посочените данни на участниците по проект ADAPTIMES е налице условие за допустимо обработване на лични данни по смисъла на чл.4, ал. 1, т 2 от ЗЗЛД - физическото лице за което се отнасят данните дава изрично своето съгласие.

2. Ръководителят на проекта да подаде заявление за регистрация като администратор на лични данни в Комисията за защита на личните данни

### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

**Венета Шопова /п/**

### ЧЛЕНОВЕ:

**Красимир Димитров /п/**

**Валентин Енев /п/**

**Веселин Целков /п/**

### СТАНОВИЩЕ

#### НА

### КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ

№ П-7233/2013 г.

гр. София, 14.02.2014г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД), в състав: председател: Венета Шопова, и членове: Красимир Димитров, Валентин Енев, Веселин Целков и Мария Матева на редовно заседание, проведено на 12 февруари 2014г. (Протокол № 3), разгледа искане № П-7233/14.11.2013г. от г-жа С.С. – кмет на Столична община – район Възраждане по въпроси, касаещи приложението на Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Получено е искане за становище с вх. № П-7233/14.11.2013г. от г-жа С.С. – кмет на Столична община – район Възраждане с искане за изразяване на становище във връзка с приложението на Закона за защита на личните данни. Искането е във връзка със зачестили искания на собственици/ съсобственици/ на жилищни имоти за предоставяне на лични данни /имена, ЕГН/ на лицата, които са адресно регистрирани на адресите на имотите им от преди изм. на чл. 92 от Закона за гражданската регистрация (ЗГР) от 20.05.2011г., при действащата тогава законова уредба на регистрационен

режим. В тази връзка е и поставеният въпрос до колко е приложима в тези случаи предвидената правна възможност за предоставяне на лични данни на трети лица, съгласно чл. 106, ал. 1, т. 1 от ЗГР и какви представени доказателства от собствениците на имоти за наличие на правен интерес биха удовлетворили законосъобразност при предоставяне на данните.

Съгласно легалната дефиниция на чл. 89, ал. 1 ЗГР, адресът е еднозначното описание на мястото, където лицето живее или където получава своята кореспонденция. Адресът в Република България се състои задължително от името на областта, общината и населеното място. В зависимост от мястото, което описва, адресът може да включва и наименование на локализационна (площад, булевард, улица; жилищен комплекс, квартал и други), номер, вход, етаж, апартамент. Адресите на територията на общината, на които може да се извършва адресната регистрация, се определят от кмета на общината.

Постоянен адрес е адресът в населеното място, което лицето избира да бъде вписано в регистъра на населението. Всяко лице може да има само един постоянен адрес, който задължително е на територията на Република България. Български граждани, живеещи в чужбина, които не са вписани в регистъра на населението и не могат да посочат постоянен адрес в България, се вписват служебно в регистъра на населението в район „Средец“ на град София. Постоянният адрес на гражданите е адрес за кореспонденция с органите на държавната власт и органите на местното самоуправление. Постоянният адрес на гражданите служи за упражняване или ползване на права или услуги в случаите, определени в закон или друг нормативен акт. Постоянният адрес може да съвпада с настоящия адрес (чл. 93 ЗГР).

Настоящ адрес е адресът, на който лицето живее. Всяко лице има само един настоящ адрес. Настоящият адрес на българските граждани, на които мястото на живеене е в чужбина, се отразява в регистъра на населението само с името на държавата, в която живеят (чл. 94 ЗГР).

Съгласно чл. 90 от ЗГР всяко лице, подлежащо на гражданска регистрация по ЗГР, е задължено да заяви писмено своя постоянен и настоящ адрес. Адресната регистрация се извършва от кмета на общината, на района или на кметството или от определени от тях длъжностни лица при заявяване от лицето. За извършване на адресна регистрация на адрес в страната лицата представят един от следните документи: документ за собственост; документи за ползване на имота за жилищни нужди, включително договор за предоставяне на социална услуга от резидентен тип и договор за настаняване в специализираните институции; други документи, доказващи собствеността или ползването на имота.

За извършване на адресна регистрация се представя и писмено съгласие на собственик, когато заявителят не е собственик, чрез декларация по образец, подадена лично пред органа по ал. 1, или с нотариална заверка на подписа.

Изградена е Единна система за гражданска регистрация и административно обслужване на населението (ЕСГРАОН), която е национална система за гражданска регистрация на физическите лица в Република България и е източник на лични данни за тях.

Данните от ЕСГРАОН се предоставят, съгласно разпоредбите на чл. 106 от Закона за гражданската регистрация, като ал. 1, т. 1 допуска предоставянето на данни на българските и чуждестранните граждани, както и на лицата без гражданство, за които се отнасят, а също така и на трети лица, когато тези данни са от значение за възникване, съществуване, изменение или прекратяване на техни законни права и интереси. В тази връзка, следва да се има предвид, че правото на собственост е абсолютно вещно право, защото собственикът на една вещ е защитен от посегателства върху нея от страна на всички останали членове на обществото. Правото на собственост дава възможност на собственика да извършва каквито и да било действия с нея, стига да не нарушава правата на другите. Тези възможни въздействия върху вещта - правомощията на собственика образуват съдържанието на правото на собственост. Следователно, във връзка с притежаваното право на собственост върху конкретен недвижим имот, след удостоверяване на това право със съответния документ, считам, че за собственика съществува законно право да получи исканите данни от ЕСГРАОН.

Законът за защита на личните данни (ЗЗЛД) урежда защитата на правата на физическите

лица при обработването на личните им данни. Целта на ЗЗЛД е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободно движение на данните.

В параграф първи от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД се съдържа законното определение на понятието „обработване на лични данни. В настоящия случай, запитването касае възможността за обработване на лични данни под формата на предоставяне.

Разпоредбите на чл. 4, ал.1 от ЗЗЛД въвеждат случаите, в които е допустимо обработването на лични данни, а именно когато е налице поне едно от алтернативно изброените условия, като чл.4, ал.1, т. 1 предвижда, че обработването на лични данни на физически лица е допустимо в случай, че е необходимо за изпълнение на нормативно установено задължение на администратора на лични данни (Столична община, район „Възраждане“).

При анализа на всички факти и обстоятелства, относими към конкретно изложения казус, е важно да се отбележи, че доколкото от предоставените доказателства, може да се направи извод, че лицата, които искат да им бъдат предоставени данните, имат съществуващо право на собственост върху съответния недвижим имот би следвало администрацията на СО район „Възраждане“ да предостави изискваните данни.

Едновременно с посочените по-горе изисквания за допустимо и законосъобразно обработване на лични данни, Законът за защита на личните данни въвежда и правото на физическите лица, за които се отнасят данните, да бъдат уведомени, преди личните им данни да бъдат разкрити за пръв път на трети лица (чл. 34 а, ал. 1, т. 3 от ЗЗЛД). Във връзка с това и с оглед спазване на нормативните задължения, администраторът на лични данни – администрацията на Столична община, район „Възраждане“ може да предостави информация, относно адресна регистрация на основание чл.106, ал.1, т.1 от ЗГР, след като лицата, чиито данни бъдат предоставени, бъдат уведомени, съгласно изискванията на чл. 34а, т. 3 от ЗЗЛД относно обработването на личните им данни.

Следва да се има предвид също, че администраторът на лични данни - Столична община, район „Възраждане“ е длъжен да обработва данните в съответствие с принципите на законосъобразност, целесъобразност и пропорционалност на данните, заложен в чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.10, ал.1, т.4 от ЗЗЛД, Комисията за защита на личните данни изрази следното

#### **СТАНОВИЩЕ:**

На основание чл.4, ал.1, т.1 от Закона за защита на личните данни във връзка с чл.106, ал.1, т.1 от Закона за гражданската регистрация, администрацията на Столична община – район „Възраждане“ може да предоставя на собственици на недвижими имоти, информация относно лицата с адресна регистрация на адресите на имотите им, след представяне на документ, легитимиращ лицето като собственик на съответния недвижим имот /нотариален акт, съдебни решения, с които се обявяват за окончателни предварителни договори за покупка на недвижими имоти по чл.19 от ЗЗД и др./

#### **ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**Венета Шопова /п/**

#### **ЧЛЕНОВЕ:**

**Красимир Димитров /п/**

**Валентин Енев /п/**

**Мария Матева /п/**

**Веселин Целков /п/**



**СТАНОВИЩЕ  
НА  
КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ  
№ П-7699/2013 г.  
гр. София, 14.02.2014г.**

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД), в състав: председател: Венета Шопова, и членове: Красимир Димитров, Валентин Енев, Веселин Целков и Мария Матева на редовно заседание, проведено на 12 февруари 2014г. (Протокол № 3), разгледа искане № П-7699/05.12.2013г. от г-жа З.Б. - управител и г-н Ф.М. – прокуриснт на БСХ Д.У.Б. ЕООД по въпроси, касаещи приложението на Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Получено е искане за становище с вх. № П-7699/05.12.2013г. от г-жа З.Б. - управител и г-н Ф.М. – прокуриснт на БСХ Д.У.Б. ЕООД с молба за кратко потвърждение на съответствието на разработения инструмент за докладване със законите за защита на личните данни в Република България. В искането е посочено, че за да изпълни своите задължения в областта на съответствието, по-специално, за да гарантира, че е предприело всички необходими мерки за разкриване на сериозни нарушения на съответствието, БСХ е решило да въведе инструмент за техническо докладване (система за наблюдение - Business Keeper Monitoring System, „ВКМС“). Съответната ВКМС система е получила е получила Европейски печат за неприкосновеност на личния живот (European Privacy Seal). Към преписката са приложени съответно Приложения № 1 и № 2, относно техническите параметри на системата. Посочено е, че инструментът за докладване е разработен в съответствие с препоръките на Работната група за защита на личните данни на ЕС по член 29 (Работен документ 117), като по-конкретно, инструментът за докладване ВКМС е пригоден така, че да се придържа към следните процеси в дружеството: инструмента за докладване ще бъде допълнителна възможност за докладване на сериозни нарушения на съответствието; служителите не са длъжни да докладват за нарушения на съответствието. Инструментът за докладване ще препраща автоматично всички доклади за потенциални нарушения на съответствието до седалището на БСХ в Мюнхен, Германия. Единствено избрани служители от отдела за съответствие на място ще имат достъп до инструмента за докладване (принцип на предоставяне на информация според необходимостта). Посочено е, че представители на „БСХ Д.У.Б.“ ЕООД няма да имат достъп до докладите в инструмента за докладване; всички доклади за потенциални нарушения на съответствието ще се разглеждат в условия на поверителност от отдела за съответствие; ще се обработват само доклади във връзка със следните сериозни нарушения на съответствието: антиотръстово законодателство, корпоративно наказателно законодателство (например закони за борба с корупцията), данъчни измами или фалшифициране на счетоводния баланс, изпиране на пари, престъпления, извършени от висшето ръководство, престъпления, чието въздействие обхваща повече от един регион, престъпления, които могат да бъдат докладвани в над регионални медии, законодателство за защита на личните данни.

Посочено е също, че системата изрично информира потребителя, че докладите трябва да идентифицират изготвилото доклада лице, както и че информацията за идентифицирането му ще се счита за поверителна. В случай, че потребителят откаже да се идентифицира, системата ще приеме и анонимен доклад.

Във връзка с основните принципи на системата ВКМС е даден и систематичен подход за противодействие на корупцията, а именно, че за да се минимизира риска за имиджа на компанията или администрацията и финансовото положение, най-важната задача след превенцията е ранното разкриване на вътрешно-фирмени злоупотреби. Посочено е, че вътрешната система за докладване на неправомерно поведение (whistleblowing) е важен компонент за управление на риска в компаниите и администарциите. Уточнено е, че близо 40% от всички подобни случаи са разкрити чрез лица, осъществяващи whistleblowing, имащи познания за вътрешната ситуация, като за системата с

разкрития допринасят не само служители, но и клиенти и доставчици. Изследвания сочат, че системата whistleblowing е най-ефективната мярка за изясняване на злоупотреби. В допълнение, организации, които не прилагат системата whistleblowing търпят, най-общо, два пъти повече загуби поради извършени измами, отколкото тези, които използват сигурен комуникационен канал.

В тази връзка към настоящото искане е прикачено приложение относно основните принципи на системата VKMS, както и кратка, обобщена информация относно програмата за сертификация 'EuroPrise'.

След извършена служебна справка, съвместно с началника на отдел „Информационни фондове и системи“, се установи, че към настоящия момент „БСХ Д.У.Б.“ ЕООД не е регистрирано като администратор на лични данни, както и няма данни да е подавало заявление за регистрация или освобождаване от такава. С оглед обстоятелството, че от постъпилото искане, както и от обявената от дружеството информация в други публични регистри, може да се направи обосновано предположение, че същото обработва лични данни, и следва да подаде заявление за регистрация в КЗЛД, съгласно чл. 17 и следващите от ЗЗЛД.

„Обработване на лични данни“, съгласно определението, посочено в §1, т.1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД, е всяко действие или съвкупност от действия, които могат да се извършат по отношение на личните данни с автоматични или други средства, като събиране, записване, организиране, съхраняване, адаптиране или изменение, възстановяване, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване, предоставяне, актуализиране или комбиниране, блокиране, заличаване или унищожаване. Чрез инструмента за техническо докладване - система за наблюдение - Business Keeper Monitoring System, „VKMS“ ще бъдат осъществявани действия по обработване на лични данни по смисъла на закона.

В качеството си на администратор на лични данни „БСХ Д.У.Б.“ ЕООД следва да обработва лични данни, на физически лица при съблюдаване и спазване на всички нормативни изисквания в тази сфера.

За да се приеме, че е налице законосъобразно обработване на лични данни чрез използване на инструмента за техническо докладване - система за наблюдение - Business Keeper Monitoring System, „VKMS“ следва да е налице поне едно от изчерпателно изброените в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД и дадени алтернативно условия за допустимост на обработването и при спазване на установените в чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД принципи за законосъобразност, пропорционалност и целесъобразност на тяхната обработка.

Предоставянето на лични данни от администратор, установен на територията на Република България към друг администратор на лични данни извън страната, се извършва по реда на Закона за защита на личните данни, като определящ критерий е държавата, в която ще бъдат предоставени данните. С оглед обстоятелството, че получател на данните ще бъде дружество БСХ Б.У.С.Х.Г. („БСХ“), със седалище в Мюнхен, Германия, считам за целесъобразно да се окаже на „БСХ Д.У.Б.“ ЕООД, че съгласно чл. 36а от ЗЗЛД предоставянето на лични данни в държава - членка на Европейския съюз, както и в друга държава - членка на Европейското икономическо пространство, се извършва свободно при спазване на изискванията на ЗЗЛД.

Относно техническите спецификации на инструмента за техническо докладване на системата за наблюдение - Business Keeper Monitoring System, „VKMS“, следва да се отчете обстоятелството, че КЗЛД не е сертифициращ орган, какъвто е съответно фирмата издала сертификат за съответствие за въпросния софтуер. В тази връзка Комисията не би могла да изследва технически до каква степен определен софтуер отговаря на съответните изисквания и до колко те са в съответствие със Закона за защита на личните данни в Република България и в частност с Наредба № 1 от 30 януари 2013 г. за минималното ниво на технически и организационни мерки и допустимия вид защита на личните данни, и това излиза извън правомощията на КЗЛД. В подкрепа на това е и чл. 23 от ЗЗЛД, съгласно който администраторът на лични данни предприема необходимите технически и организационни мерки, за да защити данните от случайно или незаконно унищожаване, или от случайна загуба,

от неправомерен достъп, изменение или разпространение, както и от други незаконни форми на обработване. Администраторът на лични данни определя срокове за провеждане на периодични прегледи относно необходимостта от обработване на данните, както и за заличаване на личните данни. В чл. 11 от Наредба № 1 от 30 януари 2013 г. за минималното ниво на технически и организационни мерки и допустимия вид защита на личните данни е разписано и задължението на администратора на лични данни за определяне на адекватното ниво на техническите и организационни мерки и допустимия вид защита администраторът да извърши оценка на въздействието върху обработваните лични данни, както и в чл. 15 от същата да определи, в зависимост от нивото на въздействие, и съответно ниво на защита.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.10, ал.1, т.4 от ЗЗЛД, Комисията за защита на личните данни изрази следното

#### **СТАНОВИЩЕ:**

1. „БСХ Д.У.Б.“ ЕООД, в качеството си на администратор на лични данни, следва да изпълни задължението си по чл. 17 от Закона за защита на личните данни.

2. За да е налице законосъобразно обработване на лични данни чрез използване на инструмента за техническо докладване - система за наблюдение - Business Keeper Monitoring System, „BKMS“ следва да е на лице поне едно от изчерпателно изброените в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД и дадени алтернативно условия за допустимост на обработването и при спазване на установените в чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД принципи за законосъобразност, пропорционалност и целесъобразност на тяхната обработка.

3. Няма пречка да бъдат обработвани данни със система за наблюдение - Business Keeper Monitoring System, „BKMS“ при наличие на съответните нормативни изисквания за тяхното законосъобразно обработване и при стриктно спазване на законодателството в сферата на защита на личните данни в Република Българи и в частност с изискванията на Наредба № 1 от 30 януари 2013 г. за минималното ниво на технически и организационни мерки и допустимия вид защита на личните данни.

4. Предоставянето на лични данни в държава - членка на Европейския съюз, както и в друга държава - членка на Европейското икономическо пространство, се извършва свободно при спазване на изискванията на ЗЗЛД.

5. Администраторът на лични данни е длъжен да предприеме необходимите технически и организационни мерки, за да защити данните от случайно или незаконно унищожаване, или от случайна загуба, от неправомерен достъп, изменение или разпространение, както и от други незаконни форми на обработване.

#### **ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**Венета Шопова /п/**

#### **ЧЛЕНОВЕ:**

**Красимир Димитров /п/**

**Валентин Енев /п/**

**Мария Матева /п/**

**Веселин Целков /п/**

**СТАНОВИЩЕ  
НА  
КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ  
№ П-7934/2013 г.  
гр. София, 14.02.2014г.**

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД), в състав: председател: Венета Шопова, и членове: Красимир Димитров, Валентин Енев и Веселин Целков на редовно заседание, проведено на 05 февруари 2014г. (Протокол № 2), разгледа искане № П-7934/ 16.12.2013г. подадено от двама от Изпълнителните директори на „К.Т.Б.“ АД по въпроси, касаещи приложението на Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Получено е искане за становище с вх. № П-7934/16.12.2013г. от двама от Изпълнителните директори на „К.Т.Б.“ АД (КТБ АД) с искане за разрешаване на достъп по електронен път до данни от база данни „ЕСГРАОН“, на основание чл. 106, ал. 1, т. 3. В искането е посочено, че „К.Т.Б.“ АД управлява Фонд за жилищно обновяване (ФЖО) в изпълнение на схема BG161PO001-1.2.03 „Подкрепа за създаване на инструмент за финансов инженеринг - Фонд за жилищно обновяване“ по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. ФЖО е създаден в съответствие с проведена процедура по реда на Закона за обществените поръчки и на база сключен договор за услуга № РД-02-29-28/21.03.2012 г. между КТБ АД и Министерството на регионалното развитие (МРР). Посочено е, че средствата, които ФЖО управлява, са предназначени за отпускане на кредити и издаване на банкови гаранции и са генерирани от два източника - от Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013 г. и под формата на съфинансиране от КТБ АД.

В изпълнение на сключения договор, ФЖО предоставя нисколихвени кредити, пряко свързани с изпълнението на проект BG161PO001 -1.2.01-0001 „Енергийно обновяване на българските домове“ по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013 г. Кредити се предоставят на сдружения на собствениците и собственици на самостоятелни обекти - физически и юридически лица в многофамилни жилищни сгради, одобрени за финансиране по проекта, като проекта обхваща тридесет и шест градски центрове на територията на страната, посочени в постъпилото искане.

Посочено е, че проектът и ФЖО като допълващ проекта инструмент са с голяма обществена значимост на национално и на регионално ниво, с оглед това, че повишаването на енергийната ефективност в жилищните сгради е сред основните приоритети на европейското финансиране и е част от постигане на целите на Европа 20/20/20. В тази връзка е изказано и виждането, че по отношение на обработването на лични данни, в конкретния казус, е на лице условие за допустимост на обработването визирано в чл. 4, ал. 1, т. 5 от ЗЗЛД, както и че обработването на данни от страна на КТБ в качеството ѝ на ФЖО ще бъде извършвано при спазване на чл. 4, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗЗЛД.

Посочено е, че получената информацията от достъпа до ресурса на Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ (ГД „ГРАО“) ще бъде използван само и единствено за целите на и в изпълнение на проекта. КТБ АД, в качеството ѝ на ФЖО, е изразило виждане, че осигуряването на получаването на информация/достъп по електронен път до база данни на ЕСГРАОН ще облекчи и спести време на собствениците, които кандидатстват за получаване на кредити, тъй като няма да се изисква от тях да предоставят информация за семейно положение, съпруг/а, деца.

Като допълнителен аргумент освен обществената значимост на проекта и ФЖО, в искането е посочено, че са направените изявления от управители на Сдружения на собствениците и собствениците на самостоятелни обекти - клиентите на ФЖО, че същите губят много лично време при събиране на документация, свързана с гражданското им състояние, което от своя страна води до допълнителни

утежнения при изпълнение целите на проекта, като предоставения достъп и получената информация от ЕСГРАОН от една страна ще осигури на Банката алтернативен източник за информация и от друга страна ще облекчи лицата при набиране на документи.

Предоставена е също информация, че служителите, които ще бъдат определени от изпълнителните директори на КТБ АД да обработват получения/необходимия масив от данни от ЕСГРАОН ще притежават квалифициран електронен подпис издаден по реда, предвиден в Закона за електронния документ и електронния подпис. Във връзка с искания достъп КТБ АД осъществила официална писмена комуникация с ГД „ГРАО“ във връзка, като са били информирани, че има готовност за съдействие от страна на ГД „ГРАО“, но след получаване на необходимото за това разрешение от КЗЛД, в съответствие с разпоредбите на чл. 106, ал. 1, т. 3 от ЗГР. В тази връзка към искането са приложени и Копие на писмо, изпратено до Министерство на регионалното развитие изх. № ИФЖО-46/19.11.2013 г.; Копие на писмо отговор на ГД „ГРАО“ изх. № АУ04-263/04.12.2013 г.; Копие от актуално състояние на КТБ АД; Копие от удостоверение за регистрация в регистъра на лични данни № 0000065.

„К.Т.Б.“ АД е администратор на лични данни и като такъв е подал заявление за регистрация № 164 и е вписан в Регистъра на администраторите на лични данни и водените от тях регистри при КЗЛД под № 65, като е заявил поддържането на дванадесет броя регистри.

Единната система за гражданска регистрация и административно обслужване на населението (ЕСГРАОН) е национална система за гражданска регистрация на физическите лица в Република България и източник на лични данни за тях. Методическото ръководство и контролът на дейностите, свързани с гражданското състояние, гражданската регистрация и автоматизираните информационни фондове, се осъществяват от Министерството на регионалното развитие със съдействието на Министерството на правосъдието и Комисията за защита на личните данни. С оглед на изложеното следва да се посочи, че министърът на регионалното развитие е администратор на лични данни по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЗЛД. Като такъв, той е длъжен да предприема необходимите технически и организационни мерки, за да защити данните от случайно или незаконно унищожаване, или от случайна загуба, от неправомерен достъп, изменение или разпространение, както и от други незаконни форми на обработване.

Във всички случаи на осъществяване на действия по предоставяне на лични данни от ЕСГРАОН, същите съставляват действия по обработване на лични данни по смисъла на легалната дефиниция, посочена в § 1, т.1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД, т.е. всяко действие или съвкупност от действия, които могат да се извършват по отношение на личните данни с автоматични или други средства, като събиране, записване, организиране, съхраняване, адаптиране или изменение, възстановяване, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване, предоставяне, актуализиране или комбинирание, блокиране, заличаване или унищожаване.

По смисъла на § 1, т. 5 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД, „предоставяне на лични данни“ са действия по цялостно или частично пренасяне на лични данни от един администратор към друг или към трето лице на територията на страната или извън нея и съставлява обработване на лични данни по смисъла на закона.

За да е налице законосъобразно обработване на лични данни, следва да е налице, за всеки един конкретен случай поне едно от визираните в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД и дадени алтернативно условия за допустимост на обработването, т.е. достатъчно е наличието на поне едно, за да е налице допустимо и законосъобразно обработване на лични данни.

За целесъобразно, в конкретния казус, следва да се вземат под внимание държавните приоритети в политиката на енергийния сектор и Националния план за икономическо развитие на Република България, в съответствие с Енергийната стратегия на страната. В тази връзка е и приетата Национална дългосрочна програма по енергийна ефективност (ЕЕ) до 2015 год.от Министерство на енергетиката и енергийните ресурси, Агенция по енергийна ефективност. Програмата конкретизира



тезите на Управленската програма на Правителството и Енергийната стратегия на България, като формулира инициативите и мерките за повишаване на ЕЕ. Основната цел е намаляване енергийната интензивност на БВП, чрез намаляване енергийната интензивност във всички икономически сектори - крайни потребители на горива и енергия: индустрия, транспорт, услуги, бит и селско стопанство. В Програмата е заложено, че едно от основните действия, насочени към ефективност в енергопотреблението на сектора бит е подобряване енергийните характеристики на съществуващия жилищен фонд чрез обновяване, което да доведе до намаляване на топлинните загуби през ограждащите конструкции и елементи, повишаване експлоатационните качества на жилищата и постигане комфорт на обитаване, като едни от организационните и институционалните мерките за повишаване на ЕЕ в бит е Националната програма за обновяване на жилищните сгради в България, която отразява политиката по ЕЕ в сградния фонд.

В тази връзка е и стартиралото изпълнение на проект на МРР през април 2012 г. за енергийно обновяване на многофамилни жилищни сгради, който се изпълнява от дирекция „Жилищна политика“, като този проект се финансира със средства от Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013, по приоритетна ос 1 на ОПРР „Устойчиво и интегрирано градско развитие“, схема BG161PO001/1.2-01/2011 „Подкрепа за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради“

В рамките на проекта се очаква да бъдат енергийно обновени жилищни сгради в 36 града на територията на страната. Чрез проекта, държавата осигурява безвъзмездно част от стойността на енергийното обновяване на жилищните сгради, а сдруженията на собствениците или самостоятелните собственици на жилища трябва да осигурят останалите средства за обновяването. Именно с цел да се подпомогнат собствениците на жилища при осигуряването на тяхната част от средствата, МРРБ създава специален инструмент за финансов инженеринг, а именно Фонд за жилищно обновяване. Фондът е създаден в рамките на Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013, като управлението на фонда е възложено с обществена поръчка на „К.Т.Б.“ АД, която осигурява съфинансиране в допълнение към средствата, предоставени от оперативната програма. С оглед изложеното считам, че трябва да се отчете изключителната обществена значимост на проекта, като в тази връзка може да се разгледа възможността по отношение на наличие на основание за допустимост на обработване на търсените лични данни, а именно чл. 4, ал. 1, т. 5 от ЗЗЛД - обработването е необходимо за изпълнението на задача, която се осъществява в обществен интерес. В случай на отчитане на възможност за наличие на това основание за допустимост на обработване на лични данни в конкретния казус, считам за необходимо „К.Т.Б.“ АД, при подаване на искането за съответния достъп и получаване на данни, да представя пред администратора, предоставящ данните - Министерство на регионалното развитие - ГД „ГРАО“, надлежни доказателства, от които да става видно, че за лицата, за които се искат данните е налице съответно условие за допустимост на обработването им чрез тяхното предоставяне, както и връзката между тези лица и съответното основание.

Горното считам за необходимо, тъй като доказателствената тежест по отношение на наличие на едно от основанията за допустимост на обработването на лични данни е в тежест на администратора, искащ съответния обем данни - „К.Т.Б.“ АД, като преценката по отношение на неговото наличие, за всеки един конкретен случай, следва да бъде извършена от администратора, предоставящ данните – Министерство на регионалното развитие - ГД „ГРАО“. Следва да се има предвид и административно наказателната разпоредба на чл. 42, ал. 1 от ЗЗЛД, съгласно която администраторът на лични данни се наказва с глоба или с имуществена санкция от 10 000 до 100 000 лв., в случай че обработва лични данни, без да е налице поне едно от дадените алтернативно в закона основания за допустимост на обработване на лични данни и в нарушение на принципите за тяхната обработка. Именно поради изложеното по-горе е изключително важно да се даде възможност на администратора на лични данни - Министерство на регионалното развитие - ГД „ГРАО“, поддържащ съответния регистър, да извърши самостоятелно горепосочената преценка.

Правото на защитата на физическите лица от злоупотреби с личната им информация и неправомерна намеса в техния личен живот се гарантира от принципите за законосъобразно,

целесъобразно и пропорционално обработване на данните, които принципи са в основата на действащото законодателство, регулиращо обществените отношения в сферата на защитата на личните данни. За да е налице добросъвестно обработване, администраторът на лични данни следва предварително да е уведомил точно и правилно физическото лице за целите на обработката, като не използва данните за цели, различни от обявените. Обработването трябва да е законосъобразно, т.е. администраторът на лични данни трябва да съблюдава всички разпоредби на законите и подзаконовите актове, свързани със защитата на личните данни и да действа в рамките на притежаваните, съгласно тях, правомощия. Друго основно правило е, че данните следва да бъдат пропорционални и да съответстват адекватно на целите, за които се обработват, т.е. предоставеният от ЕСГРАОН обем данни следва да бъде съотносим и ненадхвърлящ целта, за която е необходим. Администраторът на лични данни - „К.Т.Б.“ АД следва да обработва само минимално необходимото количество информация за всяко физическо лице, нужно за целите на обработването, като допълнителни данни за лицето могат да се записват само когато събраната вече информация е недостатъчна за постигането на обявените цели. В противен случай допълнителната информация ще бъде „прекомерна“ за нуждите на обработването и поради това не трябва да бъде съхранявана.

Относно искането за предоставяне на директен достъп до ЕСГРАОН, с оглед спецификата на основанието за допустимост на обработване на данните (чл. 4, ал. 1, т. 5 от ЗЗЛД) същото ще бъде налично само и единствено по отношение на физически лица – клиенти на ФЖО, докато ако бъде разрешен директен достъп, то ще се създадат предпоставки и възможност за достъпване на данни на физически лица, за които това условие за допустимост няма да е на лице.

Друго основание, което е посочила в искането си „К.Т.Б.“ АД за предоставяне на директен достъп по електронен път до ЕСГРАОН, в качеството ѝ на ФЖО, е че чрез получаване на данни относно семейно положение, съпруг/а, деца, които ще бъдат използвани само за целите на проекта, и които ще дадат възможност за коректна преценка на кредитоспособността на клиентите на ФЖО.

Във връзка с това, следва да се има предвид, че преди предоставяне на кредит банката задължително провежда анализ на кредитоспособността на кредитоискателя. Под кредитоспособност на определено физическо лице се има предвид не само обективната способност, но и субективната готовност на това лице да изпълни всички поети от него задължения към банката съгласно договора за кредит, като за целта служат средства, получени от обичайната му дейност. Границите на анализа зависят от вида на искания заем, неговия размер, срок, финансовите резултати от дейността на кредитоискателя, наличните обезпечения и редица други обстоятелства, индивидуализиращи всяко отделно искане за кредит. В искането си за кредит и чрез приложените към него документи, кредитоискателят трябва да убеди банката за наличието на надеждни и постоянни източници на доходи, с които ще бъде в състояние да обслужва и погасява искания заем, съобразно предвидените в договора условия при кандидатстването за кредит, а не банката да събира служебно съответните документи и информация, които да доказват и гарантират кредитоспособността на потенциалните им клиенти, които по собствена воля кандидатстват за кредит, в т.ч. и за кредитен продукт „Жилищно обновяване“.

Твърдението, че има направени изявления от клиенти на ФЖО – управители на Сдружения на собствениците и собственици на самостоятелни обекти, че губят много лично време при събиране на документация, свързана с гражданското им състояние и изявлението, че това води до утежнение при изпълнение на целите на проекта, че чрез предоставянето на директен достъп по електронен път до ЕСГРАОН на „К.Т.Б.“ АД, на същите ще им бъде спестено време и по този начин ще бъдат облекчени, не може да се приеме като сериозен довод в подкрепа на разрешаване на искания достъп.

Във връзка с гореизложеното следва извода, че няма правна пречка при възникнала необходимост и при поискване от страна на „К.Т.Б.“ АД, както и при наличие на условие за допустимост МРР - ГД „ГРАО“, в качеството си на администратор на лични данни по отношение на ЕСГРАОН да предостави определен обем лични данни при поискване от страна на „К.Т.Б.“ АД, в качеството ѝ на управляващ

## СТАНОВИЩА НА КЗЛД

ФЖО, за конкретна цел, при наличието на конкретни предпоставки, а не директен достъп, като преди това извърши преценка относно необходимостта, пропорционалността и целесъобразността на поисканата информация.

Едновременно с наличието на условие за допустимост и спазване на принципите за обработване на лични данни, администраторът следва да изпълни и задълженията си, произтичащи от разпоредбите на чл. 19 и чл. 20 от ЗЗЛД, съгласно които администраторът на лични данни е задължен да предостави на физическото лице, чиито данни обработва, следната информация: данните, които идентифицират администратора и неговия представител; целите на обработването на личните данни; получателите или категориите получатели, на които могат да бъдат разкрити данните; данните за задължителния или доброволния характер на предоставяне на данните и последиците от отказ за предоставянето им; информация за правото на достъп и правото на коригиране на събраните данни.

Информацията по чл. 19, ал. 1, т. 3 - 5 и чл. 20, ал. 1, т. 3 – 5 от ЗЗЛД, както и всяка друга информация, свързана с обработването на данните, се предоставя след извършване на преценка за необходимостта от предоставянето с цел гарантиране на справедливо обработване на данните по отношение на физическото лице, за което се отнасят, като тази преценка се извършва от администратора за всеки конкретен случай.

За извършени от администратора на лични данни нарушения по чл. 19, ал. 1 и чл. 20, ал. 1 от ЗЗЛД, е предвидено наказание в отделна санкционна норма, като размера на санкцията варира от 2000 до 20 000 лв.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗЗЛД, Комисията за защита на личните данни изрази следното

### СТАНОВИЩЕ:

Министерството на регионалното развитие - ГД "ГРАО" може да предоставя на „К.Т.Б.“ АД, в качеството ѝ на управляваща Фонд жилищно обновяване в изпълнение на схема BG161PO001-1.2.03 „Подкрепа за създаване на инструмент за финансов инженеринг - Фонд за жилищно обновяване“ по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013 г. данни под формата на конкретна информация относно семейно положение, съпруг/а, деца, а не директен достъп до ЕСГРАОН, по постъпили искания от нейна страна за целите на изпълнение на проект BG161PO001 -1.2.01-0001 „Енергийно обновяване на българските домове“ по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013 г. по законоустановения за това ред и при спазване разпоредбите на чл. 4, ал. 1 и чл. 2, ал. 2 от Закона за защита на личните данни. Данните следва да бъдат във вид и обем не надвишаващ тези цели.

Преценката за наличие или липса на законово основание за предоставяне на лични данни във всеки конкретен случай е изцяло на администратора на лични данни, предоставящ данните.

### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

**Венета Шопова /п/**

### ЧЛЕНОВЕ:

**Красимир Димитров /п/**

**Валентин Енев /п/**

**Веселин Целков /п/**

**СТАНОВИЩЕ**  
**НА**  
**КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ**  
**рег. № п-7114/ 2013 г.**  
**гр. София, 18.02.2014 г.**

**ОТНОСНО:** *Искане с вх. № п - 7114/07.11.2013 г. от г-н А.М. - член на Комисията за защита на потребителите към Министъра на икономиката и енергетиката, с молба за изразяване на становище от страна на Комисията за защита на личните данни на основание чл.10, ал.1, т.4 от Закона за защита на личните данни*

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венета Шопова и членове: Красимир Димитров, Валентин Енев, Мария Матева и Веселин Целков на заседание, проведено на 12.02.2014 г., разгледа искане с рег. № п-7114/07.11.2013 г. от г-н А.М. - член на Комисията за защита на потребителите към Министъра на икономиката и енергетиката. В искането е посочено, че с писмо № Ц-01-766 от 29.10.2013 г. до г-жа И.Ц. - директор на дирекция „Правни дейности и човешки ресурси“, г - н А.М., в качеството си на член на Комисия за защита на потребителите (КЗП), е изискал служебното досие на главния секретар на Комисията - г-н И.Б. Сочи се, че във връзка с писмото г-жа И.Ц. е поискала изричното съгласие на главния секретар за предоставяне на служебното му досие, позовавайки се на чл.17, ал.3 от Закона за държавния служител. Сочи се също така, че с писмо Ц-01-768 от 29.10.2013 г. главният секретар на КЗП отказва достъп, като посочва, че на основание чл.17, ал. 3 от Закона за държавния служител, не дава съгласие за разгласяване сведения от служебното му досие, чрез предоставянето му на г-н А.М.

В искането за становище се твърди, че в отговор на искането за предоставяне на досието г-жа И.Ц. посочва, че „*при искане от страна на председателя на КЗП, служебните досиета могат да му се предоставят без искане за съгласие от страна на съответния служител. Самото изнасяне на досието от касата на „Човешки ресурси“ приемам като „разгласяване“, поради което съм поискала от г-н И.Б. изрично писмено съгласие да ви бъде предоставено служебното му досие в цялост.*“.

Г - н А.М. не представя документ, в който да е обективизирано твърдяното от него становище на г-жа И.Ц. - директор на дирекция „Правни дейности и човешки ресурси“.

В искането си до КЗЛД г-н А.М. изразява мнение, че правото му да получи исканото служебното досие е нарушено и по този начин служебните му задължения са възпрепятствани, тъй като Комисията осъществява своите правомощия като колегиален и постоянно действащ орган. Г-н А.М. изразява становище, че в конкретния случай, предоставянето на лични данни на служители представлява действие по обработване на лични данни. Сочи се, че текста на чл.4, ал.1 от ЗЗЛД изрично урежда хипотезите, при наличието на които се допуска обработването на лични данни. Г-н А.М. изразява становище, че обработването на лични данни е допустимо само в случаите, когато е налице поне едно от следните условия, а именно обработването е необходимо за изпълнение на нормативно установено задължение, за упражняване на правомощия, предоставени със закон, за реализиране на законни интереси.

Отправена е молба за становище до Комисията за защита на личните данни относно следното:

1. Законосъобразността на евентуално предоставяне на исканото служебно досие на главния секретар на КЗП, като се посочи следва ли в конкретния случай да бъде искано писменото му съгласие.

2. Следва ли предоставянето на служебното досие на главния секретар на институцията, на член на Комисията за защита на потребителите, да бъде считано за разгласяване на сведения от

досието.

3. Законосъобразно ли е изнасянето на досието от касата на „Човешки ресурси“ да бъде отъждествено на разгласяване на сведения от същото.

Към искането са приложени следните документи:

1. Писмо № Ц01-766/29.10.2013 г. от г-н А.М. - член на КЗП до г-жа И.Ц. - директор на дирекция „ПДЧР“
2. Писмо № Ц01/ 768/ 29.10.2013 г. от г-н И.Б. - главен секретар до г-жа И.Ц. - директор на дирекция „ПДЧР“
3. Докладна записка № № Ц01/ 768/ 29.10.2013 г от г-жа г-жа И.Ц. - директор на дирекция „ПДЧР“ до г-н И.Б. - главен секретар

По смисъла на чл. 3 от Закона за защита на личните данни администратор на лични данни е физическо или юридическо лице, както и орган на държавната власт или на местното самоуправление, който сам или съвместно с друго лице определя целите и средствата за обработване на данните, както и който обработва лични данни, видът на които, целите и средствата за обработване се определят със закон.

Съгласно Закона за защита на личните данни, лични данни са всяка информация, отнасяща се до физическо лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци. „Специфични признаци“ са признаци, свързани с физическа, физиологична, генетична, психическа, психологическа, икономическа, културна, социална или друга идентичност на лицето.

Съгласно чл.17, ал.2 от Закона за държавния служител в служебното досие се отразяват постъпването и освобождаването от държавна служба, длъжностната характеристика, професионалното развитие, наградите, поощренията и отличията, които е получил, отпуските, наложените наказания, както и декларациите по чл. 29 от закона. Информацията съдържаща се в документите, които съгласно чл.17, ал.2 от Закона за държавния служител съставляват служебното досие, попада в категорията „лични данни“ по смисъла на определението дадено в чл.2 от ЗЗЛД.

В параграф 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД се съдържа законовото определение на понятието „обработване на лични данни“, а именно: „Обработване на лични данни“ е всяко действие или съвкупност от действия, които могат да се извършат по отношение на личните данни с автоматични или други средства, като събиране, записване, организиране, съхраняване, адаптиране или изменение, възстановяване, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване, предоставяне, актуализиране или комбиниране, блокиране, заличаване или унищожаване”.

В настоящият случай запитването касае възможността за обработване на лични данни под формата на ракриване чрез предаване.

Във връзка с обработването на лични данни, следва да се има предвид, че всеки администратор на лични данни е длъжен да обработва личните данни законосъобразно, при спазване разпоредбите на ЗЗЛД, като в чл.4, ал.1 от закона е определено само в кои случаи е допустимо обработване на личните данни на физическите лица.

Съгласно чл. 2, ал.2 от ЗЗЛД събраните лични данни следва да се обработват законосъобразно и добросъвестно, да се събират за конкретни, точно определени и законни цели и да не се обработват допълнително по начин, несъвместим с тези цели, да бъдат съотнесими, свързани и ненадхвърлящи целите, за които се обработват, т.е. да бъдат пропорционални, както и да се заличават и коригират в случай на непропорционалност по отношение на целите, за които се обработват. Във всички случаи правомерното обработване на лични данни е необходимо да се извършва в съответствие с принципите на законосъобразност, целесъобразност и пропорционалност на данните.

Преценката за наличие или липса на законово основание за обработване на лични данни е в правомощието на съответния администратор на лични данни с оглед отговорността, която той носи



за законосъобразното обработване на лични данни.

Съгласно чл. 8, ал.1 от Устройствения правилник на комисията за защита на потребителите към министъра на икономиката и енергетиката на нейната администрация, приет с ПМС № 139 от 07.06.2006 г., в сила от 10.06.2006 г. председателят на комисията организира и ръководи дейността ѝ и я представлява в страната и чужбина.

В ал.2, т.4 на чл.8 е посочено, че председателят утвърждава структурата на административните звена и длъжностното разписание на служителите в администрацията. В т.5 е посочено, че председателят утвърждава правила за вътрешния ред, за работната заплата и наградите в администрацията на комисията, както и други вътрешни правила, предвидени с нормативен акт, а в т.11 е посочено, че осъществява и други функции, предвидени в нормативен акт.

В т.6 на ал.2, чл.8 от Устройствения правилник е разписано, че председателят на КЗП упражнява функциите на орган по назначаването по отношение на държавните служители и на работодател по отношение на служителите, работещи по трудово правоотношение.

Председателят на Комисията за защита на потребителите се явява администратор на лични данни по смисъла на чл.3, ал.2 от ЗЗЛД. Въпреки, че комисията е колегиален орган, същата се представлява от председателя си, той упражнява и функциите на орган по назначаването. В качеството си на администратор на лични данни същият има задължението да предприеме необходимите технически и организационни мерки за защита на личните данни, за да гарантира адекватно ниво на защита, което отговаря на обработваните лични данни и въздействието при нарушаване на защитата им съгласно чл.4, ал.1 от Наредба № 1 от 30 януари 2013 г. за минималното ниво на технически и организационни мерки и допустимия вид защита на личните данни. В чл.18 на Наредбата е посочено, че прилагането на необходимите технически и организационни мерки за защита на личните данни се осъществяват от администратора на лични данни или от определено от него лице по защита на личните данни. Също така съгласно чл.19 от Наредба № 1 администраторът има задължението да приеме инструкция по чл.23, ал.4 от ЗЗЛД, това задължение съответства на правомощието на председателя на КЗП да утвърждава вътрешни правила, предвидени в нормативен акт /ал.5 на чл.8 от Устройствения правилник/.

От искането за становище, не става ясно как точно служебните задължения на г-н А.М. са възпрепятствани, като не му е предоставено служебното досие на главния секретар, като се има предвид, че въпреки че Комисията е колегиален орган, председателя на КЗП упражнява функциите на орган по назначаването по отношение на държавните служители и на работодател по отношение на служителите, работещи по трудово правоотношение.

В Наредба № 1 са посочени видовете защита на личните данни и мерките, които следва да се вземат при тях. В чл.7, ал.3 от Наредба № 1 е разписано, че мерките за персонална защита следва да гарантират достъпа до лични данни само на лица, чиито служебни задължения или конкретно възложена задача налагат такъв достъп, при спазване на принципа „Необходимост да се знае“.

В искането за становище се отправя молба комисията да направи тълкование на разпоредба от Закона за държавния служител. Съгласно правомощията на Комисията, разписани подробно в Закона за защита на личните данни, тя няма правомощие да прави тълкование на нормативни актове. Предвид това, че председателят на комисията за защита на потребителите упражнява функциите на орган по назначаването по отношение на държавните служители и на работодател по отношение на служителите, работещи по трудово правоотношение и същевременно е администратор на лични данни то преценката дали да бъде предоставено на служебно досие в изложения случай следва да е негова. Относно вторият и третият въпрос дали следва предоставянето на служебното досие на главния секретар да бъде считано за разгласяване на сведения от същото и законосъобразно ли е изнасянето на досието от касата, където се съхранява да бъде отъждествявано на разгласяване на сведения от същото се иска тълкование на нормативен акт от Комисията, което е извън нейните правомощия. Администраторът на лични данни има задължение да определи минимални технически

и организационни мерки за защита на обработваните лични данни. В този смисъл в инструкцията по чл.23 от ЗЗЛД следва да бъдат определени начини и мерки за обработването на лични данни в това число и за тяхното разкриване чрез предаване.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 10, ал.1, т.4 от ЗЗЛД Комисията за защита на личните данни изразява следното

### СТАНОВИЩЕ:

Предвид това, че председателят на комисията за защита на потребителите упражнява функциите на орган по назначаването по отношение на държавните служители и на работодател по отношение на служителите, работещи по трудово правоотношение и същевременно е администратор на лични данни преценката дали да бъде предоставено служебено досие, в изложения случай, следва да е негова.

Относно вторият и третият въпрос дали предоставянето на служебното досие на главният секретар може да бъде считано за разгласяване на сведения от същото и законосъобразно ли е изнасянето на досието от касата, където се съхранява да бъде отъждествявано на разгласяване на сведение от същото се иска тълкование на нормативен акт от Комисията за защита на личните данни, което е извън нейните правомощия. Администраторът на лични данни - председателят на Комисията за защита на потребителите има задължение да определи минимални технически и организационни мерки за защита на обработваните лични данни. В този смисъл в инструкцията по чл.23 от ЗЗЛД следва да бъдат определени начини и мерки за обработването на лични данни в това число и за тяхното разкриване чрез предаване.

### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

**Венета Шопова /п/**

### ЧЛЕНОВЕ:

**Красимир Димитров /п/**

**Валентин Енев /п/**

**Мария Матева /п/**

**Веселин Целков /п/**



#### Комисия за защита на личните данни

Председател: Венета Шопова

Членове: Красимир Димитров

Валентин Енев

Мария Матева

Веселин Целков

*Информационен бюлетин № 2 (47) 2014 г.*

Издава се съгласно чл. 10, ал. 3 от ЗЗЛД

Отговорник на броя: Надежда Борисова

Разпространява се в електронен вид