



Комисия за Защита на Личните Данни

**ИНФОРМАЦИОНЕН
БЮЛЕТИН**



брой 1 (58), януари 2016 г.

ISSN 2367-7759

ТЕМИТЕ В БРОЯ

СЪБИТИЯ И ИНИЦИАТИВИ	3
Европейските институции постигнаха консенсус за новата европейска правна рамка за защита на личните данни	3
Нова обща система за електронен обмен на личните данни на пътуващите с авиолиниите	4
КЗЛД извърши проверки на консулства към Министерство на външните работи	6
Заседание на Съвместния надзорен орган на Европол	6
Заседание на Съвместния надзорен орган “Митници” и Координационната група за митническата информационна система	7
Майкрософт обяви, че ще пази в Европа личните данни на европейски клиенти	8
Европейският надзорен орган за защита на данните насърчава нов дебат за Big Data	9
КОНТРОЛНА ДЕЙНОСТ	10
РЕГИСТРАЦИЯ НА АДМИНИСТРАТОРИ НА ЛИЧНИ ДАННИ	11
РЕШЕНИЯ НА КЗЛД	12
Решения по жалби	12
Решения по искания за трансфер на лични данни	87
СТАНОВИЩА НА КЗЛД	93

ЕВРОПЕЙСКИТЕ ИНСТИТУЦИИ ПОСТИГНАХА КОНСЕНСУС ЗА НОВАТА ЕВРОПЕЙСКА ПРАВНА РАМКА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ

На 18 декември 2015 г., Комисията за граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи на Европейския парламент, Комитетът на постоянните представители на правителствата на държавите-членки на Европейския съюз и Европейската комисия постигнаха споразумение по европейската реформа в областта на защитата на личните данни, включваща Общ регламент за защита на личните данни и Директива за защита на личните данни в областта на полицейската дейност и наказателното преследване. Това представлява една от последните стъпки към окончателното приемане на тези текстове.

През януари 2012 г. Европейската комисия предложи пакет от реформи за защита на личните данни, основна цел на които е да се модернизират настоящите правила за защита на данните с оглед на бързото развитие на технологиите и глобализацията. Пакетът от реформи се състои от предложение за Общ регламент за защитата на личните данни, предназначен да замени Директивата за защита на личните данни на физическите лица от 1995 г., както и от Директива за защита на личните данни в областта на полицейската дейност и наказателното преследване, разписваща изключенията от общия режим на обработване на лични данни, когато обработването се извършва за нуждите на полицейската дейност и наказателното преследване.

Пакетът от мерки ще сложи край на сложната схема от национални правила за защита на данните, която в момента съществува в Европа. Ще бъдат премахнати бариери и отключени редица възможности за цифровото бъдеще на Европа, което ще се гради на доверието в системата за защита на данните. Общите стандарти за защита на данните ще гарантират на хората, че контролът на тяхната лична информация е в техни ръце, което от своя страна ще ги направи по-спокойни и уверени при ползването на стоки и услуги, предлагани в дигиталния свят. Новата правна рамка за защита на личните данни е в услуга както на гражданите, така и на бизнеса, тъй като ясно разписва правила, които дават сигурна защита, създават възможности, насърчават иновациите и едновременно с това премахват ненужните бюрократични бариери.

С въвеждането на новите правила, лицата ще имат повече информация за това как се обработват техните данни и тази информация ще бъде на разположение по ясен и разбираем начин. Ще бъде по-лесно да прехвърлят свои лични данни на доставчиците на услуги. Ще се прилага правото „да бъдеш забравен“ - когато едно лице не желае негови данни да бъдат повече обработвани и при условие, че не са налице законови основания за задържането им, данните ще бъдат изтрити. Чрез уеднаквяването на правилата за защита на данните, в ЕС се създават по-добри възможности за бизнеса и насърчават иновациите. Регламентът ще създаде един единствен набор от правила, което ще направи по-лесно и по-евтино за компаниите да правят бизнес в ЕС. Реформата на защита на данните ще стимулира икономическия растеж чрез намаляване на разходите и бюрократията за европейския бизнес, особено за малките и средните предприятия. Въвеждането на принципа „едно гише“ в голяма степен ще улесни работата със системата за защита на личните данни.

Директивата в областта на полицейската дейност и наказателното преследване дава възможност на правоприлагащите органи в държавите-членки на ЕС по-ефикасно и ефективно да обменят информация и създава условия за подобряване на сътрудничеството в борбата срещу тероризма и други тежки престъпления в Европа. Тя отчита специфичните нужди на правоприлагането, защита различните правни традиции на държавите-членки и е изцяло в съответствие с Хартата за основните права. Директивата гарантира по-добра защита на личните данни на физическите лица, като надзорът

за това се осъществява от независимите национални органи по защита на данните и едновременно с това се предоставят ефективни средства за правна защита. Тя предоставя ясни правила за трансфера на лични данни от страна на правоприлагащите органи извън ЕС, за да се гарантира, че нивото на защита на физическите лица, гарантирани в ЕС не се нарушава.

След политическото споразумение, постигнато на тристранната среща, окончателните текстове ще бъдат официално приети от Европейския парламент и Съвета в началото на 2016 г. Новите правила ще започнат да се прилагат в пълен обем две години след това, а в този двугодишен преходен период предстои работа в тясно сътрудничество на всички органи по защита на данните на национално и европейско ниво, за да се осигури еднакво прилагане на новата европейска правна рамка за защита на личните данни.

Комисията за защита на личните данни даде своя принос за за успешното приключване на преговорите чрез формулирането и отстояването в работните формати на ЕС на последователни, добре аргументирани и конструктивни позиции по ключовите аспекти на законодателните предложения. В този контекст КЗЛД съдейства за ясното позициониране на Република България сред групата на държавите-членки на ЕС, които настояват за надграждане и повишаване на досегашните стандарти за защита на личните данни на гражданите.

НОВА ОБЩА СИСТЕМА ЗА ЕЛЕКТРОНЕН ОБМЕН НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ НА ПЪТУВАЩИТЕ С АВИОЛИНИИТЕ

На 10 декември 2015 г. Комитета по граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи (LIBE) подкрепи споразумението, постигнато между преговарящите от Парламента и Съвета на ЕС относно директива, уреждаща използването на резервационни данни на пътниците (PNR данни) за целите на предотвратяване, разкриване, разследване и наказателно преследване на терористични престъпления и тежки престъпления.

PNR данни е информацията, предоставена от пътниците и събирана от въздушните превозвачи по време на процедурите по резервация и чек-ин, като например име и адрес на пътуващия, дати на пътуване, маршрут, информация от билета, данни за контакт, информация за багажа, информация за плащане и т.н. Директивата на ЕС за PNR ще задължи авиокомпаниите да предоставят на властите в страните от ЕС данни за пътниците си, с цел подпомагане борбата с тероризма и тежките престъпления. Едновременно с това ще трябва да се гарантира, че са включени строги мерки за защита на личните данни.

Органите за сигурност вече ползват подобна информация при своите разследвания, но процедурите в отделните страни са различни. Законодателите искат да хармонизират тези правила за цяла Европа. Страните-членки се задължават да сформират специални екипи, които да събират от авиокомпаниите информация за пътниците и да я споделят с партньорските служби. С въвеждането на единен стандарт, ще се обменят данни за всички самолетни полети, включително за вътрешните линии между европейските градове. Директивата ще позволи на правоохранителните служби на ЕС да получават достъп до събраната от авиокомпаниите информация. Директивата установява начините, по които данните ще могат да бъдат ползвани. Данните, предоставени от въздушните превозвачи на националните звена за събиране на информация за пътуващите трябва да се пазят за срок от пет години. През първите шест месеца, данните ще бъдат „немаскирани“, т.е. ще включва лична идентифицираща информация. След това, за останалите четири и половина години, данните ще трябва да бъдат „маскирани“. Деперсонализирането на данните чрез „маскиране“ означава предоставяне на определени елементи на данните като невидими за потребителя.

Директивата осигурява прехвърлянето на данни на пътниците на полети извън ЕС (т.е. от трета страна до страна-членка на ЕС или обратно) от въздушните превозвачи към специализираните

звена за събиране на такава информация в страните-членки на ЕС. Без да е задължително, ще има възможност страните-членки да прилагат разпоредбите ѝ също за вътрешни за ЕС полети (т.е. от страна членка на ЕС към друга). Ако страна-членка желае да прилага тази директива за вътрешните полети в ЕС, тя трябва да изпрати писмено уведомление до Комисията за това.

PNR данните може да се обработват само за целите на предотвратяването, разкриването, разследването и наказателното преследване на терористични престъпления и тежки престъпления. Договорен е списък на престъпления, включващ трафик на хора, участие в престъпни организации, киберпрестъпност, детска порнография, трафик на оръжия, боеприпаси и взривни вещества.

Гаранциите за защита на личните данни, добавени от членовете на Европейския парламент по време на преговорите, включват:

- задължение за националните звена за събиране на PNR данни да назначат служител за защита на данните, който да отговаря за контрола на обработката на PNR данни и прилагането на съответни предпазни мерки, както и да действа като единна точка за контакт по всички въпроси, свързани с обработката на PNR данните на пътниците;
- задължения и правомощия за националния надзорен орган, който да отговаря за проверка на законността на обработката и да извършва разследвания;
- след първоначалния период на задържане, достъпът до пълния набор от PNR данни, който дава възможност за незабавно идентифициране на субекта на данните, да се предоставя само при много строги и ограничени условия.

Цялата обработка на PNR данни трябва да се регистрира и документира и пътниците трябва да бъдат ясно и точно информирани за събирането на тези данни, както и за правата си.

Новите правила ще бъдат гласувани от Европейския парламент в началото на следващата година. Като част от вторичното право на Съюза, директивата е правен акт, който няма пряко приложение в отделните страни-членки и поради това, нейните разпоредби трябва да бъдат транспонирани в националните законодателства за да породят действие. За тази директива е предвидено правителствата на страните-членки да имат срок от 2 г. за да въведат нейните разпоредби в националните си законодателства.

По искане на депутатите, две години след транспонирането ѝ в националните законодателства, Комисията следва да извърши преглед на Директивата за PNR на ЕС. В хода на прегледа трябва да се обърне специално внимание на спазването на стандартите за защита на личните данни, необходимостта и пропорционалността на събирането и обработването на PNR данни за всяка една от посочените цели, продължителността на периода на задържане на данните, а също така и на ефективността на обмена на данни между страните-членки.



КЗЛД ИЗВЪРШИ ПРОВЕРКИ НА КОНСУЛСТВА КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

Във връзка с бъдещото присъединяване на Република България към Визовата информационна система (ВИС) на Европейския съюз и задължението на КЗЛД за докладване на Координационната група по ВИС към Съвета на Европа за готовността на България за това присъединяване, както и в изпълнение на една от мерките за самооценка по ШИС-II, извършвана под егидата на Министерство на вътрешните работи, КЗЛД извърши проверки на спазването на Закона за защита на личните данни в дейността на консулства към Министерство на външните работи. През ноември 2015 г. бяха проверени 3 консулства към Министерство на външните работи - Генерално консулство на Република България в гр. Санкт Петербург, Руска федерация; Консулска служба на Република България в гр. Астана, Република Казахстан и Генерално консулство на Република България в гр. Истанбул, Република Турция. Екипите за проверка бяха съставени от Председателя и членовете на КЗЛД.

Основните задачи на проверките бяха:

- проверка на визовата политика и функционирането на Визовата информационна система в дейността на консулствата;
- установяване на предприетите технически и организационни мерки за защита на личните данни по смисъла на чл. 23, ал. 1-4 от ЗЗЛД и тяхното съответствие с нивата на въздействие и защита, съгласно Наредбата;
- обработват ли се лични данни от категориите по чл. 5, ал. 1 от ЗЗЛД;
- предоставя ли се информация на физическите лица, чиито лични данни се обработват, в съответствие с чл. 19, ал. 1 от ЗЗЛД;
- какви действия предприемат консулствата след постигане на целите на обработване на личните данни в съответствие с изискванията на чл. 25 от ЗЗЛД.

Администраторът на лични данни в лицето на МВнР и всички лица, обработващи лични данни, оказаха съдействие на проверяващите екипи при упражняване на техните правомощия. В резултат на извършените проверки КЗЛД издаде задължителни предписания на администратора на лични данни и на проверените консулства.

ЗАСЕДАНИЕ НА СЪВМЕСТНИЯ НАДЗОРЕН ОРГАН НА ЕВРОПОЛ

На 10 декември 2015 г. се проведе заседание на Съвместния надзорен орган на Европол, в който представители на КЗЛД са Мария Матева и Цанко Цолов - членове на Комисията. Основна тема на заседанието бе дейността на надзорния орган в преходния период до влизането в сила на новия Регламент на Европол.

Новият Регламент за Европейската полицейска служба ще влезе в сила на 1 април 2016 г. Гласуването му от Европейския парламент е насрочено за април 2016 г. С новия Регламент се разширяват правомощията на Европол, с цел противопоставяне на увеличаването на трансграничните престъпления, терористичните заплахи, както и други форми на тежка и организирана престъпност. Регламентът също включва ясни правила за съществуващите звена и центрове, като звеното за интернет сигнали и Европейския център за борба с тероризма, който официално започва работа на 1 януари 2016 г. В някои случаи Европол ще може и да обменя информация пряко с частни субекти като фирми или неправителствени организации. Според новите разпоредби, държавите членки трябва да предоставят на Европол данните, необходими за изпълнението на задачите на службата. От своя

страна, Европол следва да представя на Европейския парламент, Съвета, Комисията и националните парламенти годишен доклад с информацията, предоставена от отделните държави-членки, с оглед насърчаване на допълнителното споделяне на данни.



Според новия Регламент, наблюдението на работата на Европол по отношение защитата на личните данни ще се осъществява от Европейският надзорен орган по защита на данните (ЕНОЗД). За гражданите ще има ясна процедура за обжалване съгласно законодателството на ЕС. За да се гарантира демократичен контрол, работата на Европол ще се наблюдава от съвместна група за парламентарен контрол с членове от националните парламенти и Европейския парламент. Всички споразумения за обмен на информация между Европол и трети страни ще бъдат преразглеждани в рамките на пет години след влизането в сила на новия Регламент,

за да се гарантира, че са съобразени с правилата за защита на личните данни и стандартите на ЕС за полицейската дейност.

Предвид посоченото обстоятелство, че с влизането в сила на новия Регламент, считано от 01 април 2017 година, дейността на Съвместния надзорен орган на Европол ще бъде поета от Европейския надзорен орган по защита на данните, един от основните аспекти на обсъжданията на състоялото се заседание бе осъществяването на приемственост на дейността, с което да се гарантира, че новата система за надзор няма да започне работата си във вакуум. Подчертано бе желанието на надзорния орган всички постижения и резултати от неговата работа, натрупаните информация и опит, да бъдат предадени на новия надзорник на дейността на Европол. Във връзка с това бяха набелязани организационни дейности, свързани с предаването на умения, документация, вкл. изготвянето на правен анализ на най-важните аспекти в надзора на Европол. Дискутирана бе възможността ЕНОЗД да бъде привлечен като наблюдател в преходния период, и по-конкретно – да бъде включен в провеждането на следващата инспекция на Европол, която ще се състои през февруари 2016 г. Участниците в заседанието обсъдиха и другите текущи въпроси по дневния ред на заседанието.

ЗАСЕДАНИЕ НА СЪВМЕСТНИЯ НАДЗОРЕН ОРГАН „МИТНИЦИ“ И КООРДИНАЦИОННАТА ГРУПА ЗА МИТНИЧЕСКАТА ИНФОРМАЦИОННА СИСТЕМА

На 11 декември 2015 г. в Брюксел се състояха заседания на Съвместния надзорен орган „Митници“ и Координационната надзорна група на Митническата информационна система (МИС). Комисията за защита на личните данни бе представена от Цветелин Софрониев – заместник-председател на Съвместен надзорен орган „Митници“ и член на КЗЛД и Христо Аламинов – експерт в дирекция „Нормативна дейност, международно сътрудничество, планиране и обучение“ на КЗЛД.

Сред основните обсъдени въпроси и на двете заседания бе изискването за организиране и провеждане най-малко веднъж годишно на среща между Съвместният надзорен орган „Митници“ и Европейския надзорен орган по защита на данните (ЕНОЗД) във връзка с осъществявания надзор от страна на ЕНОЗД върху Митническата информационна система.

Съвместният надзорен орган „Митници“ обсъди въпросника, изпратен до държавите-членки, във връзка с техния опит и практика за инспекции на митническите власти. България е сред 13-те държави-членки, изпратили в срок попълнен въпросника. На заседанието представителите на КЗЛД подчертаха доброто сътрудничество с Агенция „Митници“ при обществените проверки на митническите системи и органи, даващо възможност за спазване на сроковете, поставени от Съвместния надзорен орган.

Постигнато бе съгласие относно необходимостта от оценяване на ефекта от разпространението на брошурата на Съвместният надзорен орган „Митници“, обясняваща отговорностите на

администраторите на лични данни по смисъла на член 13 от Решението за Съвета за Митническата информационна система (МИС) и член 8 (2) от Рамковото Решение 2008/977/ПВР на Съвета. За да може да достигне до целевата ѝ аудитория във всички държави членки, тя се разпространява чрез националните органи по защита на данните. **Брошурата е публикувана на институционалния сайт на КЗЛД** и е предоставена на Агенция „Митници“.

На заседанието на **Координационната надзорна група на Митническата информационна система**, представители на Генерални дирекции на Европейската комисия и на Европейската служба за борба с измамите запознаха участниците с различни направление в дейностите на техните Генерални дирекции, имащи връзка с развитието в областта на МИС. Бяха представени последни разработки AFIS (Automated Fingerprint Identification System), MAB (Mutual Assistance Broker), URT (User Registration Tool), REX (System of Registered Exporters), QUEST 1.00 софтуер в помощ на регистрираните потребители на AFIS и осигуряващ съответствие с политиките за сигурност. Координационната група прие Ръководство на правата на субектите на данни (CIS Guide of Access). Представен бе и проект за общ формат на инспекции на МИС, към който следва националните органи да предоставят своя принос и коментари за съдържанието. Обсъден бе въпросът за изготвянето на работна програма за периода 2016-2018 година и бе взето решение настоящата работна програма да бъде удължена до края на 2016 г.

МАЙКРОСОФТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ ПАЗИ В ЕВРОПА ЛИЧНИТЕ ДАННИ НА ЕВРОПЕЙСКИ КЛИЕНТИ

След като през октомври 2015 г. Европейският съд отмени действащото от 15 години споразумение за трансфер на данни между ЕС и САЩ (т.нар. договор Safe Harbor), много компании започват да предприемат промени в своя бизнес, свързани с намиране на негови алтернативи. Въпреки че Вашингтон и Брюксел преговарят за заместник на това споразумение, компаниите обмислят дългосрочни решения като нови договори и условия за използване на данни на клиенти и изграждане на повече центрове за данни в Европа. Огромни американски софтуерни компании като Microsoft, Oracle, IBM и Cisco Systems са силно засегнати от новата обстановка, тъй като бизнесът им изисква глобални системи за обмен на информация.

Microsoft планира да отвори центрове за обработка на данни в Германия в партньорство с Deutsche Telekom. Според подписаното споразумение с Deutsche Telekom, дъщерната ѝ компания T-Systems ще управлява и надзирава данните и достъпа до тях. Тъй като T-Systems е регистрирана в Германия, няма да е възможно правителството на САЩ законно да иска от Microsoft да предоставя данни на клиентите си. В страната ще бъдат изградени два центъра – в Магдебург и Франкфурт, които ще осигуряват облачните услуги на Microsoft като Azure, Office 365 и Dynamics CRM Online. Новите центрове за данни са проектирани с цел да подсилят оставането на данните на клиентите в Германия. В тях ще се предлагат облачни услуги за европейския бизнес, който иска да защити информацията си от следенето на службите за сигурност на Съединените щати. Тези центрове за данни ще гарантират, че данните на клиентите остават в Германия и че германска компания контролира достъпа до тях в съответствие с германските закони. Услугите ще станат достъпни през втората половина на следващата година за потребителите от страните-членки на Европейския съюз и Европейската асоциация за свободна търговия.

Това е проактивен ход на софтуерния гигант, целящ да отговори на притесненията сред европейските корпоративни клиенти, свързани с програмата за слеждане на Агенцията за национална сигурност на Съединените щати. Той е сигнал за бъдещето на сектора и вероятно другите технологични фирми ще наблюдават как се справя Microsoft с новата обстановка, както и ще предприемат аналогични действия, с цел запазване на европейските си клиенти.

ЕВРОПЕЙСКИЯТ НАДЗОРЕН ОРГАН ЗА ЗАЩИТА НА ДАННИТЕ НАСЪРЧАВА НОВ ДЕБАТ ЗА BIG DATA

На 19 ноември 2015 г. ЕНОЗД публикува свое становище, озаглавено „Посрещане на предизвикателствата на Big Data“ и в прессъобщение заяви, че има намерение да започне нова, отворена дискусия със законодателите, регулаторите, индустрията, ИТ експертите, академичните среди и гражданското общество с цел проучване на това, как обществените придобивки, които носят Big Data, може да бъдат ползвани по по-ефективен и иновативен начин за постигане на по-добра защита на човешкото достойнство и фундаменталните права и свободи на хората.

Джовани Бутарели заяви, че „големите данни“ предполагат по-голяма защита и в тази връзка ключов момент за тяхното отговорно прилагане в бъдеще е по-голям потребителски контрол. Въпросът, който трябва да си зададат индустрията и обществото е как законите за неприкосновеността да бъдат прилагани по-ефективно в процесите, свързани с Big Data. За целта, всички ключови партньори, както в ЕС, така и извън него трябва да участват в проучване на ориентирани към бъдещето творчески решения за това как, едновременно с постигането на социални придобивки в интерес на обществото, да бъдат запазвани и личностните ценности.

Интернет се развива така, че проследяването на потребителското поведение е станало съществен източник на приходи за някои от най-успешните компании. Това развитие е предпоставка за критична оценка и търсене на работещи алтернативи.

Като продължение на темата от своето становище за етичното измерение на данните, ЕНОЗД призовава организациите да имат прозрачни и отговорни действия, както и нов етичен подход при работа с личните данни, които събират. Той посочва, че постигането на доверието на потребителите е умна бизнес стратегия – да се спазва законодателството за защита на данните и да се показва уважение към лицата, чиито лични данни се използват, посредством предоставяне на динамичен контрол на физическите лица върху тяхната лична информация.

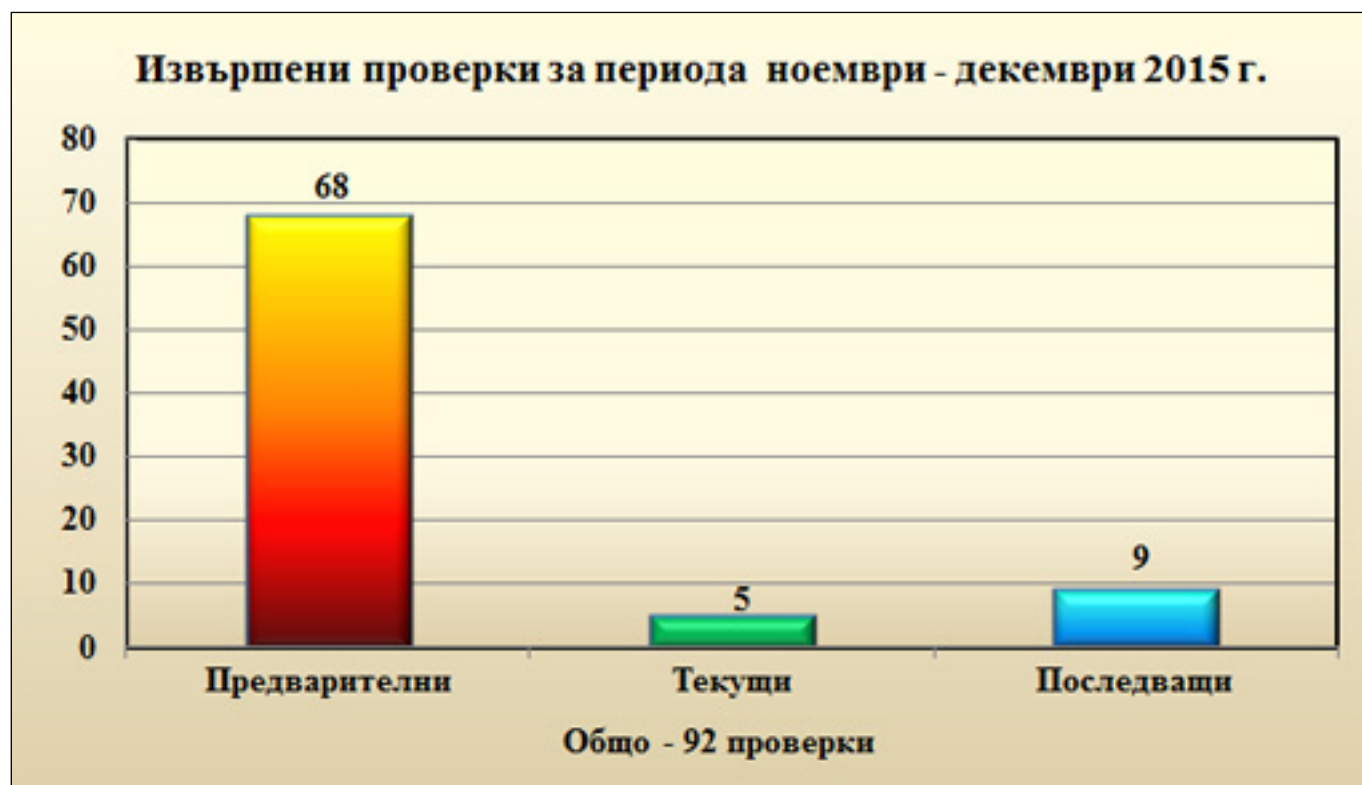
ЕНОЗД подчертава, че организациите трябва да бъдат по-прозрачни – чрез предоставяне на физическите лица на ясна информация относно това какви данни се обработват за тях (включително данни, които са наблюдавани или подразбираны за тях) и за какви цели се използва тяхната лична информация. Потребителският контрол ще помогне да се гарантира, че хората са в по-добра позиция за откриване на несправедливи пристрастия и провокационни грешки. Това също означава, че на физическите лица се дава истински, информиран избор и повече контрол над техните лични данни.



КОНТРОЛНА ДЕЙНОСТ

СТАТИСТИКА И АНАЛИЗ НА КОНТРОЛНАТА ДЕЙНОСТ ЗА ПЕРИОДА НОЕМВРИ - ДЕКЕМВРИ 2015 г.

На основание чл. 12 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) през месеците ноември и декември 2015 са извършени общо 82 проверки. Най-голям е дялът на предварителните проверки, извършвани на основание чл. 17б от ЗЗЛД (когато администраторът е заявил обработване на данни по чл. 5, ал. 1 от ЗЗЛД или на данни, чието обработване съгласно решение на комисията застрашава правата и законните интереси на физическите лица). За периода извършените предварителни проверки са 68 бр., на базата на които са вписани съответните администратори на лични данни или са актуализирани техните регистри с лични данни в регистъра по чл. 10, ал. 1 т. 2 от ЗЗЛД.



Разгледани са 18 искания от физически лица, включително различни запитвания по актуални въпроси, свързани със защита на личните данни. На всички податели са изпратени съответни отговори.

През периода са съставени 4 акта за установяване на административно нарушение и са издадени 3 наказателни постановления.

РЕГИСТРАЦИЯ НА АД

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ОТДЕЛ “РЕГИСТЪР И ОТЧЕТНОСТ” ЗА ПЕРИОДА НОЕМВРИ - ДЕКЕМВРИ 2015 г.

През периода ноември-декември 2015 г. в електронната система за регистрация на администратори на лични данни (еРАЛД) са създадени нови 1 276 потребителски профила на АД. От тях 1 230 са на АД, подали заявление за вписване в регистъра по чл.10 ал.1 т.2 от ЗЗЛД и 46 – на АД, желаещи да бъдат освободени от задължението за вписване в този регистър. В резултат на това в еРАЛД вече има създадени 350 385 потребителски профила – 319 654 на АД, подали заявления за регистрация и 30 731 – на тези, които са изявиали желание за освобождаване от това задължение.

През този период КЗЛД взема решения за:

- **вписване в регистъра по чл.10 ал.1 т.2 от ЗЗЛД на 857 нови АД**, с което общият брой на вписаните АД в регистъра по чл.10 ал.1 т.2 от ЗЗЛД става 278 416;
- **освобождаване от задължението за вписване в регистъра на КЗЛД – 36 АД**, с което общият брой на освободените от регистрация става 27 671;
- **заличаване от регистъра по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД на 34 АД**, с което общият брой на заличените администратори става 301.

КЗЛД не е прекратявала производства по освобождаване от задължение за вписване и не е отказвала вписване в регистъра на АД. Общият брой на прекратените производства по освобождаване остава 1 966, а общият брой на отказите остава 2 464.

За проверка по чл. 176 на ЗЗЛД са подадени 54 АД.



През периода са обработени 1 138 подадени на хартиен носител заявления за регистрация и молби за освобождаване от задължение за вписване.

Регистрите на вписаните администратори на лични данни, на освободените от задължение за регистрация, както и на тези с отказана регистрация, са публични и са достъпни от интернет страницата на КЗЛД.

РЕШЕНИЯ ПО ЖАЛБИ

РЕШЕНИЕ

№ Ж-192/2015 г.

гр. София, 03.11.2015 г.

Комисията за защита на личните данни в състав: Председател – Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков на заседание, проведено на 30.09.2015 г., обективизирано в протокол № 42, на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа жалба с рег. № Ж-192/22.05.2015 г., подадена от В.С.В.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) е сезирана с жалба, съдържаща твърдения за незаконосъобразно обработване на лични данни. Жалбоподателят В.С.В. твърди, че на 07.01.2015 г. е прекратен последният му трудов договор. След тази дата не е сключвал друг. Регистриран е в Агенция по заетостта, Бюро по труда София-град и получава обезщетение за безработица. На 28.04.2015 г. получил разпореждане от НОИ, с което е уведомен, че трябва да възстанови обезщетението за безработица, тъй като в НОИ са постъпили внесени осигурителни вноски по партидата му. Направил проверка и установил, че осигурителните вноски са внесени от секретен осигурител. В следствие на извършената проверка се оказало, че „Е.С.-СОТ” ЕООД го е осигурявал за месеците юни, юли и август 2013 г, без той да е имал сключен трудов договор с тях, а е работил при друг работодател. Счита, че някой е използвал незаконосъобразно личните му данни, като е съставил договор на негово име, без знанието и съгласието му. Жалбата е адресирана до Софийска градска прокуратура, Комисията за защита на личните данни и ИА „Главна инспекция по труда”.

С писмо изх. № П-4829/19.06.2015 г. на Председателя на КЗЛД, В.С.В. е уведомен на основание чл. 26 от АПК, че по жалбата му е образувано административно производство. Информирани са, че описаните в жалбата му действия представляват документно престъпление по смисъла на НК и в случай, че е образувано досъдебно производство от разследващи органи, административното производство ще бъде спряно.

С писмо изх. № П-4833/19.06.2015 г. на Председателя на КЗЛД, М.С., управител на „Е.С.-СОТ” ЕООД е уведомен, че в Комисията за защита на личните данни е постъпила жалба съдържаща твърдения за извършена злоупотреба с личните данни на В.С.В. На основание чл. 36 от АПК следва в 7-дневен срок от получаване на писмото да предоставят писмено становище и относими доказателства.

С писмо изх. № П-4832/19.06.2015 г. на Председателя на КЗЛД, Националният осигурителен институт (НОИ) е информиран за постъпилата жалба в КЗЛД. Помолени са в срок да предоставят становище и относими доказателства.

С писмо изх. № П-4830/19.06.2015 г. на Председателя на КЗЛД, Софийска градска прокуратура са помолени да предоставят заверени копия от преписката образувана по жалбата на В.С.В.

С писмо изх. № П-4831/19.06.2015 г. на Председателя на КЗЛД, ИА „Главна инспекция по труда” са помолени да предоставят заверено копие от преписката образувана по жалбата на В.С.В.

С писмо вх. № П-5079/02.07.2015 г. от ИА „Главна инспекция по труда” изпращат информация по жалбата, след като Дирекция „Инспекция по труда” - Софийска област и Дирекция „Инспекция по труда” – Търговище са извършили проверки по случая. Изпращат копия от преписките. Преписката от Дирекция „Инспекция по труда - Софийска област съдържа Протокол за извършена проверка на „Е.С.-СОТ” ЕООД. Установено е нарушение на разпоредбата на чл. 7, т. 1 от Наредба № 5 от

29.12.2002 г. за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл. 62, ал. 5 от КТ. Издадено е задължително предписание. Дирекция „Инспекция по труда“ - гр. Търговище е извършила проверка на трудовото законодателство на Военно формирование 24540. След извършена проверка е установено, че жалбоподателят няма сключен договор с този работодател след 01.01.2015 г. Установено е, че погрешно му е начислено трудово възнаграждение. В резултат на извършената проверка е издадено задължително предписание.

С писмо вх. № П-5329/13.07.2015 г. от Софийска районна прокуратура изпращат информация, че е по жалбата е образувано производство, заведено под пр.пр. № 25648/2015 г., по описа на СРП. Жалбата е препратена от СГП по компетентност. В момента се извършва проверка за установяване на достатъчно факти за извършено документно престъпление, която все още не е приключила.

С писмо вх. № П-5518/22.07.2015 г. от Националния Осигурителен Институт (НОИ) информират, че е извършена повторна проверка на осигурителя „Е.С.-СОТ“ ЕООД. Представен е, трудов договор с В.С.В., за който от НОИ твърдят, че действително не е сключен с жалбоподателя. При извършената проверка контролният орган на НОИ е констатирал, че има трудов договор, но той не е подписан от двете страни. На 21.06.2013 г. е подадено уведомление от осигурителят за заличаване на същият трудов договор в ТД на НАП. В следствие от установените факти, разпореждането за връщане на обезщетението за месец февруари от В.С.В. е отменено.

Жалбата, подадена от В.С.В. е съобразена в цялост с изискванията на КЗЛД, съгласно Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация и съдържа необходимите нормативно определени реквизити за редовност.

Чл. 30, ал. 1 от ПДКЗЛДНА регламентира минималното необходимо съдържание, което трябва да съдържа искането, за да отговаря на условията за редовност. Трябва да са посочени необходимите данни за искателя, естеството на искането, други документи, когато това е предвидено в закон или в ПДКЗЛДНА, дата и подпис. Жалба с рег. № Ж-192/22.05.2015 г. отговаря в цялост на тези условия.

Съгласно чл. 38, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) при нарушаване на правата му по ЗЗЛД, всяко физическо лице има право да сезира Комисията за защита на личните данни в едногодишен срок от узнаване на нарушението, но не по-късно от пет години от извършването му. В жалбата си, В.С.В. сочи конкретна дата - 28. 04. 2015 г. На тази дата е получил разпореждане от НОИ, с което узнал, че е осигуряван за период, в който не е имал сключен договор. Направил справка в НОИ веднага след това. Не сочи конкретна дата на запознаване с резултатите от извършената проверка, но датата на получаване на разпореждането е достатъчна, за да ни ориентира, че жалбата е подадена в срока на чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД и е допустима.

В чл. 27, ал. 2 от АПК законодателят обвързва преценката за допустимостта на искането с наличие на посочените в текста изисквания. Приложимостта на Закона за защита на личните данни е свързана със защитата на физическите лица във връзка с обработването на техните лични данни от лица, имащи качеството администратори на лични данни по смисъла на легалната дефиниция на чл. 3 от Закона.

При извършена служебна проверка в Регистъра на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри, поддържан от КЗЛД, е установено, че „Е.С.-СОТ“ ЕООД е регистриран като администратор на лични данни с идентификационен № 278 и е вписан в Регистъра на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри към КЗЛД. Военно формирование 24540 с. Светлен не е регистриран администратор на лични данни. Съгласно легалното определение в Кодекса на труда (КТ), „Работодател“ е всяко физическо лице, юридическо лице или негово поделение, както и всяко друго организационно и икономически обособено образуване (предприятие, учреждение, организация, кооперация, стопанство, заведение, домакинство, дружество и други подобни), което самостоятелно наема работници или служители по трудово правоотношение, включително за извършване на надомна работа и работа от разстояние и за изпращане за изпълнение на работа в предприятие ползвател. Военното формирование притежава собствена правосубектност и може да

бъде страна по трудовоправни отношения. Що се касае за защитата на личните данни обаче, военното формирование не е самостоятелен администратор на лични данни. В пар. 10 от Допълнителните разпоредби на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България е дадено определение на понятието „военно формирование”, а то е взвод, рота, батарея, батальон, дивизион, ескадрила, полк, бригада, база или друга структура от въоръжените сили, която е организационно и икономически обособена. Макар и организационно обособено, военното формирование е част от Българската армия и част от въоръжените сили на Република България. Съгласно чл. 25, ал. 1 от ЗОВСРБ Министърът на отбраната ръководи и отговаря за провеждането на държавната политика в областта на отбраната на страната. Министерство на отбраната е регистриран администратор на лични данни и е вписано в регистъра на администраторите на лични данни, под идентификационен номер 275878. Военното формирование само сключва трудови договори с лица, които не са на военна служба, но администратор на лични данни е министерството.

Жалбата е насочена срещу неправомерно обработване на лични данни на жалбоподателя, изразяваща се в незаконосъобразно използване на лични данни при сключване и прекратяване на трудови договори.

Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 38 от Закона за защита на личните данни, при сезирането ѝ Комисията разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон, както и жалби на трети лица във връзка с правата им по този закон.

В Комисията за защита на личните данни е постъпило писмо с рег. № 5329/13.07.2015 г., с което от Софийска районна прокуратура ни уведомяват, че в момента извършват проверка за установяване на достатъчно данни за извършено документно престъпление.

Във връзка с гореизложеното, и на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за защита на личните данни, Комисията на защита на личните данни

РЕШИ:

На основание чл. 54, ал. 1 т. 5 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) спира административното производство, заради образуваното производство пред Софийска районна прокуратура. От СРП са уведомили КЗЛД, че по жалбата на В.С.В. е образувано производство под номер на прокурорска преписка 25648/2015 г. по описа на СРП. В момента се извършва проверка за установяване на достатъчно данни за извършено документно престъпление (чл.308-309 НК).

Решението на Комисията за защита на личните данни може да се обжалва пред Административен съд София – град в 14-дневен срок от съобщаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-167/2015 г.
гр. София, 09.11.2015 г.

Комисията за защита на личните данни в състав: Председател – Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков, на заседание, проведено на 30.09.2015 г., обективизирано в протокол № 42, на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа жалба с рег. № Ж-167/05.05.2015 г., подадена от К.М.К.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) е сезирана с жалба, съдържаща твърдения злоупотреба с лични данни, изразяваща се в неправомерно предоставяне на лични данни на трети лица.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) е сезирана с жалба, съдържаща твърдения за неправомерно предоставяне на лични данни. Жалбоподателят К.М.К. смята, че от БТК ЕАД са предоставили неправомерно данните му на „С.Г.Г.” ООД, без той да е дал изричното си съгласие за това. Настоява да се направи проверка по случая и да бъдат наложени предвидените в закона санкции за злоупотреба с лични данни.

С писмо изх. № П-4183/28.05.2015 г. на Председателя на КЗЛД, жалбоподателят е уведомен, че по неговата жалба е образувано административно производство. Разяснено му е съдържанието на разпоредбата на чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД. Информирани е, че с оглед допустимостта на жалбата му следва да посочи дата на твърдяното нарушение.

До БТК ЕАД е адресирано писмо с изх. № П-4182/28.05.2015 г. на Председателя на КЗЛД. Уведомени са на основание чл. 26 от АПК, че по жалба с рег. № Ж-167/ 05.05.2015 г. е образувано административно производство. На основание чл. 36, ал. 2 от АПК в 7-дневен срок от получаване на писмото следва да изразят писменото си становище и да представят относими доказателства.

С писмо изх. № П-4181/28.05.2015 г. на Председателя на КЗЛД на основание чл. 26 от АПК „С.Г.Г.” ООД са уведомени за образуваното административно производство. Посочен им е срок да предоставят становище и относими доказателства.

В Комисията за защита на личните данни е получен отговор от жалбоподателя К.М.К., заведен под рег. № П-4208/29.05.2015 г. Уведомява, че преди около месец е поискал от БТК ЕАД да му предоставят копие от договор, а също и да съобщят дата, на която са предоставили личните му данни на „С.Г.Г.” ООД. Получил писмен отказ от мобилния оператор. Изразява готовност да предостави получения отказ, ако му бъде поискан.

От „С.Г.Г.” ООД изпращат становище, заведено под рег. № С-468/08.06.2015 г. Към становището са приложени договор за прехвърляне на вземания (цесия), Приемо-предавателен протокол от 06.06.2012 г., пълномощно, чрез което „Българска телекомуникационна компания” АД упълномощава „С.Г.Г.” ООД да представлява БТК ЕАД и да изпраща уведомителни писма, уведомление за извършената цесия до К.М.К., удостоверение от „Д.С.” ООД за изпратеното уведомление до жалбоподателя.

В становището си навеждат твърдения, че жалбата е неоснователна. „С.Г.Г.” ООД са регистриран администратор на лични данни по смисъла на чл. 3 от ЗЗЛД и могат да обработват лични данни. Данните на жалбоподателя са прехвърлени на основание сключен договор за цесия. Молят Комисията да постанови Решение, с което да остави без уважение жалбата като неоснователна и незаконосъобразна, ведно с всички произтичащи от това последици, включително юрисконсултско възнаграждение, заедно с направените разноски.

Българска телекомуникационна компания” ЕАД изпраща становище и относими доказателства, заведени под рег. № С-562/20.07.2015 г. Към становището са приложени Анекс към Заявка-Договор 10А, три броя месечни фактури, договор за цесия от 27.04.2012 г. между БТК ЕАД и „С.Г.Г.” ООД, приемо-предавателен протокол за предоставяне на Приложение 1 към договор за цесия от 04.06.2012 г.,

пълномощно в полза на „С.Г.Г.” ООД, пълномощно на юрк. Б.П. и Р.Й. Излагат твърдения, че К.М.К. е клиент на дружеството, като е имал договор за мобилна гласова услуга с мобилен номер. Сочат, че има натрупани задължения в размер на 214,00 лв. На 27.04.2012 г. между БТК ЕАД и „С.Г.Г.” ООД е сключен договор за цесия, по силата на който дългът на К.М.К. е прехвърлен на цесионера. Личните данни на К.М.К. са предоставени на „С.Г.Г.” ООД на 04.06.2012 г., видно от приемо-предавателния протокол. Навеждат твърдения, че с данните на жалбоподателя не е извършена злоупотреба, а са обработени в съответствие с принципите, прогласени в чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД. Предоставяйки личните данни на жалбоподателя на трети лица не са нарушили императивните разпоредби на ЗЗЛД. Молят Комисията за защита на личните данни да отхвърли жалбата като неоснователна.

На проведеното заседание на Комисията за защита на личните данни на 16.09.2015 г. жалбата е насрочена за разглеждане на 30.09.2015 г. Страните са редовно уведомени за датата и часа на заседанието.

В Комисията за защита на личните данни са постъпили писмени бележки от „С.Г.Г.” ООД, заведени под рег. № П-7850/28.09.2015 г. Чрез тях адвокат В.Г., представител на колекторската фирма изразява становище, че подадената жалба е неоснователна и необоснована. Счита, че няма нарушение на императивните норми. „С.Г.Г.” ООД обработва законосъобразно личните данни на жалбоподателя на основание сключен договор за цесия. Налице е съгласие на К.М.К. БТК да предоставя личните му данни на трети лица. Моли Комисията да остави без уважение жалбата подадена от К.М.К.

На проведеното заседание на Комисията за защита на личните данни на 30.09.2015 г. страните са редовно уведомени. Жалбоподателят К.М.К. и „С.Г.Г.” ООД не се явяват. За БТК ЕАД се явява юрисконсулт Б.П. Потвърждава изразеното становище по преписката и оспорва жалбата. Моли Комисията да остави жалбата без уважение като неоснователна и недоказана.

Комисията е сезирана с жалба, касаеща неправомерно предоставяне на лични данни, без дадено съгласие на физическото лице.

В предоставения заявка Договор 10 А в чл. 6 от него се съдържа клауза, касаеща предоставянето на лични данни. Жалбоподателят е дал съгласие администраторът да предоставя личните му данни, с цел, реализиране на права и задължения по договора. Личните данни на К.М.К. са прехвърлени на „С.Г.Г.” ООД, чрез договор за цесия, сключен на 27.04.2012 г. Установени са задължения на жалбоподателя. Личните му данни са прехвърлени на 04.06.2012 г., видно от приемо-предавателния протокол. „С.Г.Г.” ООД са упълномощени да изпратят уведомление на К.М.К. за извършената цесия. От „С.Г.Г.” ООД предоставят удостоверение от „Д.С.” ООД, че писмото е изпратено на 08.06.2012 г. Писмото е предадено за разнос и доставено на посочен адрес. Поставено е в пощенската кутия на длъжника. Приложими са Общите условия на „Български пощи” ЕАД. От посочената информация разбираме, че се касае за препоръчана пощенска пратка. Приложение намира чл. 42, буква А от Общите условия на договора с потребителите на универсалната пощенска услуга и пощенски парични преводи, извършвани от „Български пощи” ЕАД. Този вид пощенски пратки се доставят до пощенските кутии на получателите, поставени на адреса на получаване. Не разполагаме с доказателство по административната преписка, което да установява категорично, че К.М.К. е узнал за факта на извършената цесия в дните след 08.06.2012 г., когато е получено писмото в пощенската му кутия. Цесионерът не е представил доказателства за надлежно уведомяване на конкретния длъжник. Няма доказателства, че е получено от г-н К.М.К. Въпросното уведомление не съдържа необходимите реквизити, посочени в нормата на чл. 20, ал. 1 от ЗЗЛД. Няма текст, целящ да информира К.М.К., че неговите лични данни са прехвърлени на нов администратор. Не може да се възлага в тежест на жалбоподателя, по тълкувателен път да предполага, че събирането на вземането от новия кредитор неминуемо е обвързано с обработка на личните му данни. Налага се краен извод, че цесионерът в качеството си на администратор на лични данни не е предоставил изискуемата съгласно чл. 20, ал. 1 от ЗЗЛД информация на физическото лице, за което се отнася, нито посредством уведомлението по чл. 99, ал. 3 от ЗЗД, нито по друг подходящ начин. Дори да се приеме, че представеното по преписката уведомление по чл. 99 от ЗЗД съдържа необходимите реквизити предписани в чл. 20, ал. 1 и ал. 2 от

ЗЗЛД, няма ясни и неоспорими доказателства за връчването на това уведомление на жалбоподателя.

Водима от горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 38 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни

РЕШИ:

Обявява жалба с рег. № Ж-167/05.05.2015 г. подадена от К.М.К. срещу БТК ЕАД и „С.Г.Г.” ООД за основателна. Налага на администратора „С.Г.Г.” ООД, с ЕИК ** административно наказание определено в чл. 42, ал. 1 за нарушение на чл. 20, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Закона за защита на личните данни – имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева.**

Настоящото решение може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд София – град.

След влизане в сила на решението, сумата по наложеното наказание да бъде внесена в брой в касата на Комисията за защита на личните данни, находяща се в гр. София, бул. „Проф. Цветан Лазаров» № 2 или преведена по банков път:

Банка БНБ - ЦУ

IBAN: BG18BNBG96613000158601

BIC BNBGBGSD

Комисия за защита на личните данни, БУЛСТАТ 130961721

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-138/2015 г.

гр. София, 13.11.2015 г.

Комисията за защита на личните данни в състав: Председател – Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков, на заседание, проведено на 30.09.2015 г., обективизирано в протокол № 42, на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа жалба с рег. № Ж-138/08.04.2015 г., подадена от В.Г.М.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) е сезирана с жалба, съдържаща твърдения злоупотреба с лични данни, изразяваща се в неправомерно предоставяне на лични данни на трети лица.

Жалбоподателят В.Г.М. излага твърдения, че личните му данни са неправомерно предоставени от „Б.М.Е.Б.” ЕАД на „К.Б.” ЕООД. Г-н В.Г.М. бил страна по договор с „Б.М.Е.Б.” ЕАД. Твърди, че няма задължения по него, но от „Б.М.Е.Б.” ЕАД настояват да им заплати сума, която не се дължи съгласно договора. Жалбоподателят не е давал съгласие да предоставят личните му данни на колекторска фирма, още повече, че е погасил всичките си задължения без забава.

С писмо изх. № П-3253/22.04.2015 г. на Председателя на КЗЛД, В.Г.М. е уведомен, че съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД при нарушаване на правата му по този закон всяко лице може да сезира КЗЛД в едногодишен срок от узнаването на нарушението, но не по-късно от пет години от извършването

му. Уведомен е, че приложеното по жалбата му писмо носи дата от 17.03.2015 г., но липсва данни, дали това е първото писмо адресирано до него. С оглед изясняване на фактите по случая, следва да посочи момента на узнаване на твърдяното нарушение.

С писмо изх. № П-3252/22.04.2015 г. на Председателя на КЗЛД, г-н Б.П., в качеството му на управител на „К.Б.” ЕООД е уведомен, че по отношение на дружеството, което представлява на основание чл. 26 от АПК е открито административно производство. На основание чл. 36 от АПК в срок трябва да предостави становище и относими доказателства по жалбата.

С писмо изх. № П-3250/22.04.2015 г. на Председателя на КЗЛД, г-н Л.Р., в качеството му на представител на „Б.М.Е.Б.” ЕАД е уведомен, че по отношение на дружеството, което представлява на основание чл. 26 от АПК е открито административно производство. На основание чл. 36 от АПК в срок трябва да предостави становище и относими доказателства по жалбата.

В Комисията за защита на личните данни е постъпило становище от „К.Б.” ЕООД, заведено под рег. № С-358/05.05.2015 г. Към него са приложени копия от Договор за извънсъдебно събиране на вземания и пълномощно. „К.Б.” ЕООД и „Б.М.Е.Б.” ЕАД са сключили договор за извънсъдебно събиране на вземания на 16.01.2013 г. В становището си твърдят, че задължението на В.Г.М. е предоставено за събиране на „К.Б.” ЕООД на 13.03.2015 г. От колекторската фирма са изпратили едно уведомително писмо до г-н В.Г.М. на 17.03.2015 г. и след получаване на жалбата случаят е спрял от обработка до изясняването му. Молят Комисията да остави жалбата без уважение, тъй като е неоснователна и е недоказана от фактическа страна.

В писмо до Комисията, заведено под рег. № П-3639/07.05.2015 г., жалбоподателят В.Г.М. изпраща допълнително информация по подадената от него жалба. Уведомява, че адресираното до него писмо от дата 17.03.2015 г. е получено от него на 23.03.2014 г. и е второ изпратено до него. Преди това е получил писмо от тях на 25.11.2014 г. Изпраща копие от него. Информира, че е пуснал жалба до „Б.М.Е.Б.” ЕАД и поискал да му предоставят копие от договора, но те отказали.

С писмо рег. № П-3885/18.05.2015 г., „Б.М.Е.Б.” ЕАД изпращат становище, ведно с приложени копия от Договор за предоставяне на електронно съобщителни услуги от 27.11.2011 г., Общи условия от 09.11.2012 г., в сила от 09.12.2012 г., извлечение от интернет страницата на Б. със съдържанието ѝ към 06.12.2012 г., сметка за задълженията на потребителя за месец август 2013 г., договор с „К.Б.” ЕООД и Пълномощно на Я.З. Информират, че между дружеството и В.Г.М. е сключен 18-месечен договор за предоставяне на електронно съобщителни услуги от 27.11.2011 г. Към договора има приложени Общи условия. Жалбоподателят е пуснал предизвестие за прекратяване на договора на 22.08.2013 г. Не е заплатил такса за периода от 01-22.08.2013 г. в размер на 10.57 лв. Към момента на подаване на предизвестията на г-н В.Г.М. и прекратяването на договора му са били в сила Общи условия, приети на 09.11.2012 г. В изпълнение на Решение №1961/2012 г. на Комисия за регулиране на съобщенията и влезли в сила 30 дни по-късно на 09.12.2012 г. „Б.М.Е.Б.” ЕАД са уведомили клиентите си за промяната, чрез сайта си. Общите условия са били на разположение в офисите на компанията. Именно в тези действащи Общи условия в чл. 10.2 е предвидено, кога фирмата предоставят личните данни на клиентите си на трети лица. Молят Комисията да постанови Решение, с което да отхвърли жалбата като неоснователна.

С писмо изх. № П-4180/23.05.2015 г. на Председателя на КЗЛД, г-н Б.П., в качеството му на управител на „К.Б.” ЕООД е уведомен, че на основание чл. 36 от АПК следва в срок да предостави заверени копия от материалите, с които им е предоставена информация за вземането на В.Г.М.

С писмо изх. № П-4179/28.05.2015 г. на Председателя на КЗЛД, г-н Л.Р., в качеството му на представител на „Б.М.Е.Б.” ЕАД е уведомен, на основание чл. 36, че следва в срок да предостави копие от материалите, чрез които са предоставили информация за задължението на „К.Б.” ЕАД, както и да посочат дата, на която това се е случило. Следва да предоставят и Общи условия, актуални към подписването на договора с жалбоподателя. Необходимо е да предоставят доказателства, че Общите условия, които са влезли в сила на 09.12.2012 г. са били публикувани на интернет - страницата на

„Б.М.Е.Б.” ЕАД не по-късно от 30 дни преди влизането им в сила.

В писмо до Комисията за защита на личните данни е получено писмо рег. № П-4514/09.06.2015 г. от „К.Б.” ЕООД, с което предоставят заверено копие от материалите, с които им е предоставена информацията за задължението на В.Г.М.

В Комисията за защита на личните данни е получено писмо П- 4605/11.06.2015 г., чрез което от „Б.М.Е.Б.” ЕАД предоставят копие от електронно писмо от 12.03.2015 г. с извлечение от прикачения към него файл, Общи условия на Б., актуални към 27.11.2011 г., извлечение от интернет страницата на Б., със съдържанието ѝ към 06.12.2012 г., Извлечение от интернет страницата на Б., със съдържанието ѝ към 25.10.2012 г.

С оглед задължението на административния орган за установяване на предпоставките за допустимост на искането, регламентирано в разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от АПК, както и на основание чл. 38, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, комисията се е произнесла с решение от 16.09.2015 г., с което е обявила жалбата за допустима, предвид съображенията за надлежност на страните, компетентност на КЗЛД, наличие на правен интерес на жалбоподателя, спазване на установения в чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД срок. Жалбата е насрочена за разглеждане на заседание на Комисията за защита на личните данни на 30.09.2015 г. Страните са редовно уведомени за заседанието.

На свое заседание на 30.09.2015 г. Комисията за защита на личните данни разглежда жалба Ж-138/08.04.2015 г. Жалбоподателят В.Г.М. и „К.Б.” ЕООД редовно уведомени не се явяват и не се представляват. За „Б.М.Е.Б.” ЕАД се явяват юриконсулт Я.З. и юриконсулт П.С. Навеждат доводи, че подадената жалба е неоснователна. Изразяват становище, че В.Г.М. е имал договор с дружеството, генерирал е задължения, които не е платил. Към договора са приложими общи условия, в които има изрично дадено съгласие, което дава право на „Б.М.Е.Б.” ЕАД да обработва неговите лични данни и да ги предоставя на трети лица във връзка със събиране на просрочени, забавени или неизплатени задължения, каквито са налице в случая. Считат, че „Б.М.Е.Б.” ЕАД е спазило всички нормативни изисквания и не е налице незаконосъобразно обработване на личните данни. Молят Комисията да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана.

Комисията е сезирана с жалба, касаеща неправомерно предоставяне на лични данни, без дадено съгласие на физическото лице.

От „Б.М.Е.Б.” ЕАД са предоставили индивидуалния договор между тях и жалбоподателя. В него В.Г.М. не е дал съгласие личните му данни да бъдат предоставяни на трети лица с цел събиране на вземания. В договора му е уредено, че г-н В.Г.М. дава съгласието си по смисъла на чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД за предоставянето, събирането, обработването, използването и съхраняването на личните данни по реда на глава XV от Закон за електронните съобщения (ЗЕС) и общите условия. Жалбоподателят не се е съгласил да предоставят личните му данни на трети лица, с цел събиране на вземания. Общите условия на „Б.М.Е.Б.” ЕАД са изменени и от 09.12.2012 г. са били в сила измененията. Сред настъпилите промени в тях са и добавени текстове, касаещи предоставянето на личните данни на трети лица с цел събиране на вземания. Променените общи условия са публикувани на интернет страницата на „Б.М.Е.Б.” ЕАД 30 дни преди влизането им в сила. чл. 230, ал. 2 от ЗЕС предвижда абонатите да бъдат уведомени за промените по подходящ начин. Дори и да се приеме, че публикуването на Общите условия на страницата на дружеството в интернет е достатъчно, за да се уведомят абонатите, няма как само с тях да се даде съгласие за предоставянето на личните данни на трети лица. Съгласно легалното определение съдържащо се в т. 13 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД „Съгласие на физическото лице” е всяко свободно изразено, конкретно и информирано волеизявление, с което физическото лице, за което се отнасят личните данни, недвусмислено се съгласява те да бъдат обработвани. Само с промяна на Общите условия не е възможно да се даде съгласие. Отношенията между „Б.М.Е.Б.” ЕАД и „К.Б.” ЕООД са уредени като възлагащ и обработващ лични данни, чрез договор за извънсъдебно събиране на вземания от 16.01.2013 г. Личните данни на жалбоподателя са прехвърлени за срок от 3 месеца. На „К.Б. ЕООД не са били прехвърляни документи удостоверяващи вземането, които да

съдържат информация за личните данни на В.Г.М. Колекторската фирма не е имала възможност да узнае за липсата на съгласие за прехвърляне на личните му данни.

Водима от горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 38 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни

РЕШИ:

1. Обявява жалба с рег. № Ж-138/08.04.2015 г. от В.Г.М. срещу „Б.М.Е.Б.” ЕАД и „К.Б.” ЕООД за основателна.

2. Налага на администратора „Б.М.Е.Б.” ЕАД административно наказание по чл. 42, ал. 1 за нарушение на чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД – имуществена санкция в размер на 12 000 (дванадесет хиляди) лева.

Настоящото решение може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд София – град.

След влизане в сила на решението, сумата по наложеното наказание да бъде внесена в брой в касата на Комисията за защита на личните данни, находяща се в гр. София, бул. „Проф. Цветан Лазаров» № 2 или преведена по банков път:

Банка БНБ - ЦУ

IBAN: BG18BNBG96613000158601

BIC BNBGBGSD

Комисия за защита на личните данни, БУЛСТАТ 130961721

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-57/2015 г.

София, 17.11.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Мария Матева на заседание, проведено на 14.10.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, постави за разглеждане жалба рег. № Ж-57/18.02.2015 г., подадена от Б.Д.Д. срещу „Т.Б.“ ЕАД.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с подадена от Б.Д.Д. жалба, с изложена в същата твърдения за неправомерно обработване на личните й данни. Жалбоподателката информира, че е абонат на „Т.Б.“ ЕАД и във връзка с ползвани от нея мобилни услуги има ликвидни и изискуеми задължения към дружеството, които по субективни причини не е заплатила. Г-жа Б.Д.Д. допълва, че без нейно знание и съгласие, за целите на събиране на вземанията си, дружеството е предоставило личните й данни на колекторка фирма, от която я безпокоят.

Към жалбата са приложени относими по случая доказателства.

В условията на залегналото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от „Т.Б.“ ЕАД са изискани писмено становище и представяне на относими доказателства.

В отговор на мобилния оператор изразяват становище по жалбата и молят Комисията да я остави без уважение, като неоснователна. От дружеството твърдят, че жалбоподателката е страна по сключени с дружеството договори за ползване на мобилни услуги и договор за лизинг, във връзка с които има ликвидни и изискуеми задължения към дружеството в размер на 1611.20 лв. (хиляда шестстотин и единадесет лева и двадесет стотинки), в това число задължения за ползвани по договорите услуги и неустойки за прекратяване на договорите по вина на жалбоподателката.

От дружеството допълват, че на 30.01.2015 г. личните данни на жалбоподателката са предоставени на „Е.С.“ ЕООД за събиране на задълженията ѝ към мобилния оператор и допълват, че отношенията между дружествата са уредени с Договор сключен на 01.09.2010 г. и Допълнително споразумение от 01.07.2014 г., с предмет събиране на неизплатени суми от длъжници на „Т.Б.“ ЕАД.

Към становището са приложени относими по случая доказателства.

В хода на административното производство от „Т.Б.“ ЕАД е депозирана молба рег. № М-56/15.04.2015 г. за одобряване на приложено към нея споразумение с правно основание чл. 41 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА) и чл. 20 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), сключено на 07.04.2015 г. между „Т.Б.“ ЕАД и жалбоподателката Б.Д.Д., видно от съдържанието на което дружеството „водено от убеждението за значимост на всеки свой клиент заявява, че ще опрости задълженията на Потребителя (г-жа Б.Д.Д.) в общ размер на 1561, 62 лв.“, а потребителят „като се убеди в клиентско ориентираното поведение на Т. оттегля жалба № Ж-57/18.02.2015 г., с която е сезирал Комисията за защита на личните данни и моли Комисията да уважи неговото волеизявление“.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на ЗЗЛД.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалба № Ж-57/18.02.2015 г. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от ПДКЗЛДНА. Налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което жалбата е редовна.

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физическо лице с правен интерес, насочена е срещу „Т.Б.“ ЕАД - администратор на лични данни по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЗЛД. Същата има за предмет неправомерно обработване на личните данни на жалбоподателката, чрез действия по предоставянето им от „Т.Б.“ ЕАД на колекторска фирма. С жалбата е сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, който съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Съгласно чл. 41 от ПДКЗЛДНА в производството по разглеждане на жалби страните могат да сключат споразумение по реда на чл. 20 от АПК. Законодателят допуска в производството пред административните органи страните да сключат споразумение, ако то не противоречи на закона. Споразумението може да бъде сключено между административния орган и страните в производството или само между страните в производството, като в последния случай административния орган одобрява писмено споразумението (чл. 20, ал. 2 от АПК). Споразумението може да бъде сключено до влизане в сила или до оспорване на административния акт пред съда.

Предвид горното и събраните по административната преписка доказателства, в това число и

съдържанието на представеното писмено споразумение Комисията счита, че са налице предпоставките на чл. 20, ал. 2 от АПК за одобряване на представеното споразумение, предвид обстоятелството, че същото не противоречи на закона (чл. 20, ал. 1 от АПК), сключено е между „Т.Б.“ ЕАД и Б.Д.Д. - страни в административното производство преди приключването с постановен индивидуален административен акт (чл. 20, ал. 3 от АПК).

Водима от горното и на основание чл. 20, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 41 от ПДКЗЛДНА, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

Одобрява писмено споразумение, сключено на 07.04.2015 г. между Б.Д.Д. и „Т.Б.“ ЕАД, страни в образувано пред Комисията за защита на личните данни административно производство по жалба рег. № Ж-57/18.02.2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-228/2015 г.

София, 17.11.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Мария Матева на заседание, проведено на 14.10.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, постави за разглеждане жалба рег. № Ж-228/22.06.2015 г., подадена от Н.Б.М.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с подадена от г-жа Н.Б.М. жалба, в която са изложени твърдения за злоупотреба с личните й данни и използването им без нейно знание и съгласие за сключване на договор за мобилни услуги предоставяни от „Б.Т.К.“ (БТК) ЕАД.

Жалбоподателката информира, че на 18.06.2015 г. от телефонно обаждане от лице представило се за служител в колекторска фирма узнала, че има задължения към БТК ЕАД и допълва, че след направена от нея проверка в офис на мобилния оператор установила, че на 27.05.2014 г. на нейно име е сключен договор за мобилни услуги с БТК ЕАД, за сключването на който са използвани данни от личната й карта. Г-жа Н.Б.М. е категорична, че не е сключвала договор с БТК ЕАД, няма договорни отношения с дружеството и не е давала писменото си съгласие личните й данни да се обработват от мобилния оператор.

Към жалбата е приложено копие на договор за мобилни услуги № 720518401927052014-30768004.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от БТК ЕАД е изискано писмено становище и представяне на относими доказателства.

В отговор от дружеството изразяват становище за неоснователност на жалбата и молят Комисията да я остави без уважение. Твърдят, че жалбоподателката е страна по договор за предоставяне на мобилни услуги на мобилен номер *****, сключен с БТК ЕАД на 27.05.2014 г., чрез посредник, по повод който жалбоподателката има ликвидни и изискуеми задължения към дружеството в размер на 184,62 лв. От дружеството сочат, че на 18.05.2015 г. личните данни на жалбоподателката са предоставени на „Ф.П.К.“ ООД за събиране на задълженията ѝ към мобилния оператор и допълват, че отношенията между дружествата са уредени с Договор за извънсъдебно събиране на вземания и тристранно споразумение към него от 02.07.2012 г.

Към становището са приложени относими по случая доказателства.

В хода на административното производство г-жа Н.Б.М. информира, че за случая е подала жалба № 15147/2015 г. в 07 РУП-СДВР и допълва, че е предоставила на органите на МВР сравнителен материал за изследване на подписа положен под сключения с „Б.Т.К.“ ЕАД договор за мобилни услуги.

Във връзка с твърденията на жалбоподателката и с оглед изясняване на случая от правна и фактическа страна от 07 РУП-СДВР е изискана информация за образуваното производство по случая, както и данни за хода му.

В отговор от 07 РУП-СДВР уведомяват, че по повод подадена от г-жа Н.Б.М. жалба, на 31.08.2015 г. с постановление на Софийска районна прокуратура е образувано досъдебно производство ДП 3383 ЗМ ИМ 15147/2015 г. срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 309, ал. 1 от Наказателния кодекс. Допълват, че разследването не е приключило.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на Закона за защита на личните данни.

Подадената от г-жа Н.Б.М. жалба съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация. Налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което жалбата е редовна.

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физическо лице с правен интерес. Същата има за предмет обработване на личните данни на жалбоподателката, във връзка със сключен с БТК ЕАД договор за предоставяне на мобилни услуги и обработването на данните ѝ от „Ф.П.К.“ ООД за целите на събиране на задължения по договора. С нея е сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата. Жалбата е подадена срещу БТК ЕАД, което безспорно притежава качеството на администратор на лични данни.

От направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че БТК ЕАД и „Ф.П.К.“ ООД са изпълнили задължението си по чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД, подали са заявление за регистрация и са регистрирани като администратори на лични данни съответно с идент. № 14414 и № 50151.

С оглед събраните по административната преписка доказателства, Комисията счита, че са налице предпоставки за спиране на образуваното административно производство. Съгласно нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК административният орган спира административното производство, при наличието образувано друго съдебно производство, когато издаването на акта не може да стане преди неговото приключване.

От събраните по административната преписка доказателства безспорно се установи, че по случая е образувано досъдебно производство ДП 3383 ЗМ ИМ 15147/2015 г., по описа на 07 РУП –

СДВР, във връзка с пр. пр. № 34123/2015 г. на Софийска районна прокуратура, срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 309, ал. 1 от Наказателния кодекс. Досъдебното производство не е приключило.

Установяването на факта има ли извършено престъпление, както и идентифицирането на престъпния деец са от значение за развитието на образуваното пред Комисията производството и в следствие за постановяването на административния акт. В зависимост от резултатите на предприетите следствени действия и установяването на инкриминираното деяние и извършителя му ще се установи дали обработването на свързаните с жалбоподателката лични данни може да се обвърже по категоричен начин с администратор на лични данни и да се ангажира административно-наказателната му отговорност по ЗЗЛД.

Водима от горното, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. Обявява жалба рег. № Ж-228/22.06.2015 г., подадена от Н.Б.М. за допустима и конституираща като страни в административното производство: жалбоподател - Н.Б.М., ответна страна – „Б.Т.К.“ ЕАД и заинтересована страна – „Ф.П.К.“ ООД.

2. На основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК спира административното производство, до отпадане на основанията за спиране.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

РЕШЕНИЕ

**№ Ж-267/2015 г.
София, 17.11.2015 г.**

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Мария Матева на заседание, проведено на 14.10.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по същество жалба рег. № Ж-267/17.07.2015 г., подадена от Ю.Х.Р.-В.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от Ю.Р.-В., в която са изложени твърдения за неправомерно обработване на личните й данни от администрацията на Стопански факултет към Т.У. - С.З.

Жалбоподателката информира, че на 14.06.2015 г., по сигнал на нейна колежка, установила, че администрацията на Стопански факултет към Т.У. - С.З. неправомерно, без нейно знание и съгласие, е използвала личните й данни като образец за попълване на документи за записване на новоприети студенти. Твърди, че за целта са ксерокопирани документите, които е подала при записването й като студентка в университета. Г-жа В. допълва, че неправомерно са използвани трите й имена, снимка,

единен граждански номер, подпис, адрес, телефонен номер, дата на издаване, сериен и регистрационен номер на дипломата ѝ за завършено средно образование.

Жалбоподателката счита, че излагането на личните ѝ данни на общодостъпно място и използването им за посочената цел е в нарушение на правата ѝ по ЗЗЛД и моли Комисията за съдействие.

Към жалбата са приложени снимки на изложени в сградата на университета ксерокопия на документи съдържащи лични данни на жалбоподателката.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от Т.У. - С.З. са изискани писмени становища и представяне на относими доказателства.

В отговор от университета е изразено писмено становище с приложено към него копие на обяснение на г-жа Д. - ст. експерт по Учебната дейност в Стопански факултет на Т.У. и заповед № 1489/07.07.2015 г. на Ректора на Т.У.

От учебното заведение информират, че приемът на студенти във всички структурни звена на университета, включително и в Стопанския факултет на Т.У. - С.З., за учебната 2015/2016 г. е започнал на 15.07.2015 г. под контрола на назначена за целта комисия. Допълват, че на 15.07.2015 г. Комисията е извършила проверка в учебните отдели на факултетите относно законосъобразното провеждане на приема на документи и записване на новоприети студенти, в хода на която в учебен отдел на Стопански факултет е констатирано поставяне на документи на студентката Ю.Х.Р., за образци при попълване на документи, които след проверката са незабавно замени с изготвени на ръка образци с фиктивни лични данни. От университета уведомяват, че за допуснатото нарушение ще бъде образувано дисциплинарно производство срещу виновните служители.

В хода на административното производство в Комисията за защита на личните данни са депозирани три писмени декларации с рег. № П-6117/27.07.2015 г., П-6116/27.07.2015 г и П-6119/27.07.2015 г., подадени съответно от Н.С.П., В.Я.В. и Т.Д.И. Лицата декларират, че на дати съответно 15.07.2015 г., 22.07.2015 г. и 14.07.2015 г. установили, че на три места в сградата на университета - са поставени ксерокопирани документи подадени от Ю.Х.Р. за записването ѝ като студентка по специалност „Бизнес икономика“ в Стопански факултет на Т.У. - С.З. Деклараторите допълват, че на документите ясно се виждат лични данни на Ю.Р., в това число три имена, адрес, единен граждански номер, номер на лична карта, телефон и информация за дипломата ѝ за средно образование. Твърдят, че документите са приложени като образци за записване на новоприети студенти и уточняват, че ксерокопията са изложени на три места във фойето на Учебен отдел на Стопански факултет към Т.У., а именно на маса за попълване на документи и на две табла.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на Закона за защита на личните данни.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалба № Ж-267/17.07.2015 г. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация. Налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което жалбата е редовна.

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физическо лице с правен интерес. Същата има за предмет неправомерно обработване на личните данни на жалбоподателката – три имена, единен граждански номер, снимка, номер на лична карта, телефонен номер и адрес съдържащи се в подадени от нея документи за записването ѝ като студентка в Стопански факултет към Т.У., чрез действия по разпространението им на публични места в сградата на Т.У.

С жалбата е сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, който съгласно правомощията

си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата. В конкретния случай личните данни на жалбоподателката са обработени от администрацията на Стопански факултет към Т.У. - С.З. и предвид факта, че Стопанския факултет е структурно звено при Т.У. - С.З. се налага извода, че в конкретния случай администратор на лични данни е Т.У. - С.З.

От направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че Т.У. – С.З. е изпълнил задължението си по чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД, подал е заявление за регистрация и е регистриран като администратор на лични данни с идент. № 131430 и заявени 17 регистъра.

На проведено на 16.09.2015 г. заседание на Комисията, жалбата е приета за процесуално допустима и като страни в административното производство са конституирани: жалбоподател – Ю.Х.Р.-В. и ответна страна –Т.У. - С.З., в качеството му на администратор на лични данни.

С оглед необходимостта от изясняване на случая от правна и фактическа страна от администратора на лични данни са изискани допълнителни доказателства и информация. В отговор е депозирано писмено становище с приложено към него заверено копие на Вътрешни правила за технически и организационни мерки и допустимия вид защита на личните данни в Т.У. гр. С.З. От учебното заведение твърдят, че на 15.07.2015 г. образците на документи за записване на студенти за учебната 2015/2016 г. съдържащи лични данни на жалбоподателката са подменени с други образци съдържащи фиктивни данни и в тази връзка молят Комисия да изиска писмени сведения за твърдяното обстоятелство от посочени в становището лица, алтернативно правят доказателствено искане за допускане до разпит на посочените лица.

На проведено на 14.10.2015 г. заседание на КЗЛД, жалбата е разгледана по същество.

Жалбоподателката – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Ответната страна - редовно уведомена, представлява се от адвокат К. от Адвокатска колегия С.З., която оспорва жалбата и моли Комисията да я остави без уважение, като неоснователна. Подробни съображения развива в представено по преписката писмено становище.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от Административно-процесуалния кодекс, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните писмени доказателства и наведените от страните твърдения Комисията приема, че разгледана по същество жалба рег. № Ж-267/17.07.2015 г. е основателна.

Законът за защита на личните данни урежда защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Целта на закона е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД трите имена, единен граждански номер на физическото лице, снимка, адрес, телефонен номер и номер на лична карта безспорно имат качеството на лични данни. Разпространението и употребата на лични данни са действията по обработването им и следва да се осъществява при наличие на някое от условията за допустимост на обработването посочени в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД, при спазване на принципите посочени в чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД, при предприети от администратора на лични данни необходими технически и организационни мерки, за защита на личните данни от случайно или незаконно унищожаване, или от случайна загуба, от неправомерен достъп, изменение или разпространение, както и от други незаконни форми на обработване (чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД).

Страните не спорят, че Т.У. - С.З. съхранява лични данни на жалбоподателката в обем от

три имена, единен граждански номер, адрес, телефонен номер, номер на лична карта, имейл адрес и снимка във връзка с възникнали между страните отношения свързани със записването и обучението на жалбоподателката като студентка в университета във връзка с което същата лично и доброволно е предоставила данните на учебното заведение.

От събраните по административната преписка доказателства, в това число и представените писмени декларации и изложените от страните твърдения, се установи, че личните данни на жалбоподателката, съдържащи се в подадените от нея документи при записване в Университета са обработени от администратора на лични данни чрез поставянето им на публично достъпни места в сграда на учебното заведение и същите в периода от 14.07.2015 г. до 22.07.2015 г. са били достъпни за неограничен брой лица, посетители на учебното заведение. Предвид обстоятелството, че спора е изяснен от фактическа страна Комисията оставя без уважение направените от ответната страна доказателствени искания. Страните не спорят, че документите, в които се съдържат данните на жалбоподателката са използвани и неправомерно обработени за цели различни от тези, за които са били събрани, а именно използвани са за образци при попълване на документи за записване на новоприети в Университета студенти за учебната 2015/2016 г., в резултат на което личните данни на жалбоподателката са били достъпни за неограничен кръг от лица. Доколкото такова неправомерно обработване е осъществено, очевидно Т.У. – С.З., в качеството му на администратор на лични данни, не е предприел необходимите технически и организационни мерки, за да защити данните на жалбоподателката от неправомерен достъп и разпространение, или предприетите такива да явно недостатъчни, следователно не е изпълнил задължението си по чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД и са нарушени правата на физическото лице, сезирало КЗЛД.

В рамките на оперативната си самостоятелност Комисията счита, че с оглед характера на констатираното нарушение налагането на принудителни административни мерки (задължително предписание или определяне на срок за отстраняване на нарушението) е нецелесъобразно и мерките са неприложими в случая, предвид обстоятелството, че администраторът е предприел мерки и е отстранил допуснатото нарушение. В тази връзка налага на Т.У. - С.З., в качеството му на администратор на лични данни, административно наказание за нарушение на чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД, като счита, че същото ще има възпитателно въздействие и ще допринесе за спазване на установения правов ред.

При определяне размера на административното наказание Комисията съобрази, че нарушението е първо за администратора и са предприети действия за отстраняването му, с оглед което определя наказание в минимума предвиден в закона.

Госпожа Мария Матева - член на Комисията за защита на личните данни споделя извода за основателност на жалбата, но изразява особено мнение по отношение на наложеното административно наказание. Г-жа Матева счита за целесъобразно, предвид обстоятелствата, че нарушението е първо за администратора на лични данни и той самия е предприел действия за неговото отстраняване преди произнасянето на Комисията, на Т.У. - С.З. да бъде издадено задължително предписание за предприемане на необходимите технически и организационни мерки за защита на личните данни на физическите лица, с оглед бъдещата дейност на администратора.

Водима от горното и на основание чл. 38, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни

РЕШИ:

1. Обявява жалба рег. № Ж-267/17.07.2015 г., подадена от Ю.Х.Р.-В. за основателна.

2. На основание чл. 42, ал. 9 от ЗЗЛД налага на Т.У. - С.З., с ЕИК *** в качеството му на администратор на лични данни, административно наказание - имуществена санкция в размер на 500 лв. (петстотин лева) за нарушение на чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД.**

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

След влизане в сила на решението, сумата по наложеното наказание да бъде внесена в брой

в касата на Комисията за защита на личните данни, находяща се в гр. София, бул. „Проф. Цветан Лазаров“ № 2 или преведена по банков път:

Банка БНБ - ЦУ

IBAN: BG18BNBG96613000158601

BIC BNBGBGSD

Комисия за защита на личните данни, БУЛСТАТ 130961721

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

О.М. Мария Матева /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-297/2015 г.

София, 01.12.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Мария Матева, на редовно заседание, проведено на 14.10.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) и във връзка с изискването на чл. 27, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) към административните органи за проверка на предпоставките за допустимост на искането, разглежда жалба с рег. № Ж-297/04.08.2015 г., подадена от И.Д. срещу „Е.Е.“ ООД.

В жалба рег. № Ж-297/04.08.2015 г. се излагат твърдения за неправомерно обработване на личните данни на жалбоподателката във връзка с отказ да ѝ бъде предадена пратка за получаване, без да предостави на служителя на „Е.Е.“ ООД - Н.Р., ЕГН-то и личната си карта.

Госпожа И.Д. е убедена, че служителят на „Е.Е.“ ООД е превишил правата си, изисквайки от нея предоставяне на лични данни в обем по-голям от нужния за осъществяване на дейността му, неясно с каква цел. Жалбоподателката счита, че след като изпращачите на пратки не подават данни за ЕГН-то или личната карта на получателя, те не следва да се изискват от адресатите на пратките.

Изготвено е писмо изх. № П-7333/07.09.2015 г., с което жалбоподателката се уведомява, че според чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и нейната администрация (ПДКЗЛДНА) всяка жалба трябва да съдържа изрично посочени реквизити, които в нейната липсват. Посочено е, че съгласно чл. 29, ал. 2 от ПДКЗЛДНА писмените искания се подават в деловодството на КЗЛД с писмо, по факса или по електронен път. В случай, че са подадени по електронен път е необходимо подателят да притежава електронен подпис (в съответствие със Закона за електронния документ и електронния подпис). На госпожа И.Д. е указано, че с оглед предприемане на действия по изясняване на фактите, описани в жалба рег. № Ж-297/04.08.2015 г. и предвид обстоятелството, че жалбата не е подписана, на основание чл. 30, ал. 1 от АПК и чл. 30, ал. 2 от ПДКЗЛДНА, в тридневен срок, следва да потвърди искането си със собственоръчен или електронен подпис и че при неизпълнение на дадените указания, на основание чл. 30, ал. 3 от ПДКЗЛДНА, административното производство, образувано по жалбата ѝ ще бъде прекратено.

Горното писмо е изпратено на имейла, предоставен от госпожа И.Д. за контакти, на 08.09.2015 г. и въпреки че 3-дневния срок за потвърждаването ѝ изтича на 11.09.2015 г., жалба № Ж-297/04.08.2015 г. не е потвърдена със саморъчен или електронен подпис и не може да се определи от кого изхожда.

На жалбоподателката е обърнато внимание, че чл. 30 от Административнопроцесуалния кодекс вменява спрямо административния орган задължението да изисква изричното потвърждение с подпис, на неподписаните писмени искания, с които е сезиран и следователно подписването на жалбата ѝ се явява абсолютна процесуална предпоставка за започване на административно производство по нея.

Независимо от указването, че образуването на административно производство, в рамките на което да бъдат предприети действия по изясняване на изложените от И.Д. факти и обстоятелства, е обусловено от подписване на жалбата ѝ – собственоръчно или с електронен подпис, в случай че разполага с такъв, жалбоподателката не предприема изискваните действия и жалба рег. № Ж-297/04.08.2015 г. остава неподписана, като нередовността ѝ не е отстранена нито в законоустановения тридневен срок, нито по-късно.

Комисията за защита на личните данни като взе предвид фактите и обстоятелствата, изнесени в настоящето административно производство и на основание чл. 38, ал. 1 от ПДКЗЛДНА,

РЕШИ:

Остава без разглеждане – като нередовна, жалба рег. № Ж-297/04.08.2015 г., подадена от И.Д. срещу „Е.Е.” ООД и прекратява, образуваното по нея административно производство.

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК.

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14 дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни, пред Административен съд София – град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-41/2015 г.

София, 09.12.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав Председател: Венцислав Караджов и членове: Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков на заседание, проведено на 20.11.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по същество жалба рег. № Ж-41/10.02.2015 г. и жалба рег. № 67/24.02.2015 г., подадени от Ц.Н.З. срещу „Т.Б.“ ЕАД.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от Ц.Н.З., в която са изложени твърдения за неправомерно обработване на личните му данни от „Т.Б.“ ЕАД, а именно вписване на единният му граждански номер в издадена от дружеството фактура за ползвани от него услуги.

Жалбоподателят информира, че получил фактура за задължения към дружеството, в която е посочен и единният му граждански номер. Г-н Ц.Н.З. допълва, че от направена от него справка по получени от „Мобилтел“ ЕАД, Софийска вода“ АД и „Топлофикация София“ ЕАД фактури установил, че „Т.Б.“ ЕАД е единственото дружество, което вписва единен граждански номер на клиента, в

издаваните фактури. Г-н Ц.Н.З. сочи притесненията си за неприкосновеността на личните си данни, предвид начина на получаване на фактурите и моли Комисията за произнасяне и санкциониране на дружеството.

Към жалбата е приложено копие на фактура № 7219065317/01.01.2015 г.

За случая г-н Ц.Н.З. е подал жалба и в Комисията за защита на потребителите, същата препратена за разглеждане по компетентност в КЗЛД и заведена с вх. № Ж-67/ 24.02.2015 г.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от „Т.Б.“ ЕАД е изискано писмено становище и представяне на относими доказателства.

В отговор от дружеството изразяват становища С198/12.03.2015 г. и С-319/14.04.2015 г., в които молят за спиране на административното производство на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК предвид образувано съдено производство, което не е приключило, по сходен казус, а именно по повод обжалвано от дружеството Решение № Ж-866/2015 г. на КЗЛД. Алтернативно молят Комисията да остави жалбата без уважение, като неоснователна. Информират, че жалбоподателят е страна по сключен на 04.07.2014 г. договор за предоставяне на мобилни услуги, по повод който е предоставил доброволно личните си данни в това число и единен граждански номер и е декларирал съгласието си същите да бъдат обработвани от дружеството за целите на сключения договор. От „Т.Б.“ ЕАД сочат, че изпращането на жалбоподателя на фактура за задължения по договора съдържаща и информация за единният му граждански номер е в изпълнение на нормативно установено за дружеството задължение по Закона за електронните съобщения и Закона за данъка върху добавената стойност.

Към становищата са приложени относими по случая доказателства.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалби рег. № Ж-41/10.02.2015 г. и Ж-67/24.02.2015 г. съдържат задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което същите са редовни.

Жалбите са процесуално допустими, подадени в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физическо лице с правен интерес. Имат за предмет обработване на единният граждански номер на жалбоподателя, а именно вписването му в изпратена до жалбоподателя фактура за задължения. С жалбите е сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на жалбата. В конкретния случай жалбата е насочена срещу „Т.Б.“ ЕАД, което безспорно притежава качеството на администратор на лични данни.

От направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че дружеството е изпълнило задължението си по чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД, подало е заявление за регистрация и е регистрирано като администратор на лични данни с идент. № 28772.

Жалбите са с идентично съдържание, страни и фактическа обстановка, с оглед което Комисията намира, че са налице предпоставките на чл. 32 от АПК за разглеждането им в рамките на едно общо административно производство.

Комисията счита, че не са налице основания за спиране на административното производство. Соченото от дружеството образувано съдебно производство по дело № 2879/2015 г., по описа на Административен съд – София град не е преюдициално по отношение на настоящето административно производство и издаването на крайния акт на Комисията може да стане и преди неговото приключване.

На проведено на 14.10.2015 г. заседание на Комисията за защита на личните данни, жалбите са приети за процесуално допустими и с оглед предпоставките на чл.32 от АПК са обединени за разглеждане в рамките на едно административно производство. Като страни в производството са конституирани: жалбоподател – Ц.Н.З. и ответна страна – „Т.Б.“ ЕАД, в качеството му на администратор на лични данни. Страните са редовно уведомени за насроченото за 20.11.2015 г. заседание на Комисията.

На проведено на 20.11.2015 г. заседание на КЗЛД, жалбата е разгледана по същество.

Жалбоподателят – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

„Т.Б.“ ЕАД - редовно уведомено, представлява се от юрисконсулт Димитров, който оспорва жалбата и моли Комисията да постанови решение с което да я остави без уважение. В подкрепа на изразеното по преписката писмено становище за неоснователност на жалбата процесуалния представител на дружеството прилага заверено копие на Решение №5991, постановено по адм. дело № 2879/2015 г., по описа на Административен съд – София – град.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от Административно-процесуалния кодекс, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните писмени доказателства и наведените от страните твърдения Комисията приема, че разгледани по същество жалби № Ж-41/10.02.2015 г. и № Ж-67/24.02.2015 г. са неоснователни.

Законът за защита на личните данни урежда защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Целта на закона е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните.

Предмет на настоящето производство е обработването, в хипотезата на употреба, на единният граждански номер на жалбоподателя, а именно вписването му в изпратена от „Т.Б.“ ЕАД до жалбоподателя фактура за задължения по сключен между страните договор. Следва да се отбележи, че с оглед приложното поле на ЗЗЛД останалите поставени в жалба рег. № Ж-67/24.02.2015 г. въпроси касаещи възникналите между г-н Ц.Н.З. и „Т.Б.“ ЕАД облигационни отношения, не са от компетентността на КЗЛД и по тях Комисията не следва да вземе отношение.

От събраните по преписката доказателства се установи, че между Ц.Н.З. и „Т.Б.“ ЕАД са налице валидни договорни отношения произтичащи от сключен на 04.07.2014 г. договор за предоставяне на мобилни услуги за мобилен номер +359882423226, във връзка с който жалбоподателя в качеството си на потребител на услугата и страна по договора е предоставил на мобилния оператор личните си данни, в това число и единния си граждански номер, доброволно и е декларирал съгласието си същите да бъдат обработвани от дружеството за целите на сключения договор. Страните не спорят, че във връзка със задължения за ползвани по договора услуги дружеството е издало фактура № 7219065317/01.01.2015 г., в която са посочени три имена, адрес клиентски номер и единен граждански номер на г-н Ц.Н.З. Фактурата е получена от жалбоподателя и няма данни същата да е била достъпна до трети лица.

Съгласно легалната дефиниция дадена в чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД единният граждански номер на физическото лице безспорно има качеството на лични данни за същото, а употреба му, чрез вписването му в първични счетоводни документи – фактури, е действие по обработване на личните данни и следва да се осъществява съгласно разпоредбите на ЗЗЛД, при наличие на поне едно от посочените в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД условия за допустимост на обработването и при спазване на принципите посочени в чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД.

Предвид разпоредбите на Закона за електронните съобщения, Закона за счетоводството и Данъчно-осигурителния процесуален кодекс се налага извода, че при вписване на единния граждански номер на жалбоподателя в адресирана до него фактура за задължения по сключен с „Т.Б.“ ЕАД договор не са налице нарушения на Закона за защита на личните данни.

Комисията споделя и намира за основателни изложенията от страна на процесуалния представител на мобилния оператор твърденията, че обработването на единният граждански номер на жалбоподателя в посочената хипотеза, а именно чрез вписването му в издавани от дружеството фактури, е законосъобразно при наличие на посочено в чл. 4, ал. 1, т. 1 от ЗЗЛД условие за допустимост на обработването. Обработването е необходимо за изпълнение на нормативно установено задължение на администратора на лични данни в качеството му на предприятие, предлагащо обществени телефонни услуги и задължено лице по Закона за електронните съобщения да представя на абонатите си детайлизирана сметка за ползваните услуги заедно с данъчна фактура, както и да предоставя безвъзмездно достъп до информацията в електронен вид.

Съгласно разпоредбите на чл. 7 от Закона за счетоводството първичният счетоводен документ – фактура, адресиран до други предприятия или физически лица, съдържа най-малко следната информация: 1. наименование и номер, съдържащ само арабски цифри; 2. дата на издаване; 3. наименование, адрес и номер за идентификация по чл. 84 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс на издателя и получателя; 4. предмет и стойностно изражение на стопанската операция. Съгласно чл. 84, ал. 2 от ДОПК идентификацията на физическите лица, които не са вписани в търговския регистър, съответно в регистър Булстат, се извършва чрез единен граждански номер или номер на чужденец.

Въпросът за задължителните реквизити на фактурата е уредени в чл. 114 от Закона за данъка върху добавената стойност, съгласно която разпоредба идентификационният номер на получателят – за физически лица - единният им граждански номер (§1, ал. 1, т. 1, буква „В“ от Правилника за прилагане на закона за данъка върху добавената стойност) е задължителен реквизит на първичния счетоводен документ.

С оглед гореизложеното се налага извода, че единният граждански номер на получателят на фактурата – физическо лице е задължителен реквизит на първичния счетоводен документ – фактура, които съгласно разпоредбите на ЗЕС „Т.Б.“ ЕАД в качеството му на задължено лице по закона е задължен да издава и изпраща на всеки свои абонат ежемесечно за ползвани от него услуги. Предвид отношенията на Закона за данъка върху добавената стойност към Закона за електронните съобщения като общ към специален закон, Комисията намира, че разпоредбата на чл. 113, ал. 3, т. 1 от ЗДДС е неприложима. Нормативно установеното задължение на дружеството да издава фактури за ползвани услуги следва от ЗЕС, който се явява специален по отношение на ЗДДС и не въвежда като изключение възможността за неиздаване на данъчна фактура на потребители на услуга, които не са данъчно задължени лица.

Предвид обстоятелството, че условията посочени в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД са алтернативно изброени и за законосъобразността на обработването на личните данни на физическото лице е необходимо наличието на поне едно от тези условия, се налага извода, че макар да не е налице съгласие на жалбоподателя за обработване на единният му граждански номер за целите на издавани от дружеството фактури за ползвани от него услуги по сключен между страните договор, то същото не е необходимо предвид наличието на друго от посочените в разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД условия за допустимост на обработването, а именно предвид наличието на нормативно установено задължение на администратора на лични данни.

С оглед изложенията от жалбоподателя притеснения за евентуална бъдеща злоупотреба с личните му данни предвид начина на доставка на издаваните на хартиен носител фактури следва да се отбележи, че дружеството е информирало същия за възможността да се откаже от получаването на фактура на хартиен носител и да използва предлаганата от дружеството безплатна услуга за получаване на електронна фактура. В тази връзка Комисията счита, че не следва да се вменява във

вина на ответната страна евентуална бъдеща предполагаема от г-н Ц.Н.З. злоупотреба от страна на трети лица с неприкосновеността на личните му данни, съдържащи се в издаваните на хартиен носител фактури на лицето, получавани по пощата.

Във връзка с изложеното се налага извода, че личните данни на жалбоподателя - единният му граждански номер, са обработени от администратора на лични данни „Т.Б.“ ЕАД законосъобразно, при наличие на разписаното в чл. 4, ал. 1, т. 1 от ЗЗЛД условие за допустимост на обработването. Личните данни на г-н Ц.Н.З. са обработени в съответствие с принципите визирани в чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД, събрани са за точно определени, конкретни и законни цели и не са обработени допълнително по начин несъвместим с тези цели.

Господин Цветелин Софрониев – член на Комисията за защита на личните данни не поделя изцяло възприетото от Комисията решение и изразява особено мнение, приложено към настоящето решение.

Водима от горното и на основание чл. 38, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

Оставя без уважение жалба № Ж-41/10.02.2015 г. и № Ж-67/24.02.2015 г., подадени от Ц.Н.З. срещу „Т.Б.“ ЕАД, като неоснователни.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

О.М. Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-75/2015 г.

гр. София, 09.12.2015 г.

Комисията за защита на личните данни в състав: Председател – Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков, на заседание, проведено на 25.11.2015 г., обективизирано в протокол № 51, на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа жалба с рег. № Ж-75/26.02.2015 г., подадена от А.С.Х.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) е сезирана с жалба, съдържаща твърдения за неправомерно разпространяване на лични данни на жалбоподателя А.С.Х., свързани с осигурителния му статус. В жалбата си г-н А.С.Х. твърди, че е бил служител до 06.06.2014 г. на фирма „Г.Б.И.” ЕООД. В периода от 07.06.2014 г. до момента на сезиране на Комисията за защита на личните данни за него са правени проверки за осигурителния му статус в НОИ. Целта била да се уведоми управителя на „Г.Б.И.” ЕООД за настоящото му работно място. Според жалбоподателя справки са правени и за други бивши служители. А.С.Х. сочи, че настояща служителка на фирмата Мн.П. е давала информация за осигурителния му статус, чрез своята майка Мр.П., която е служител на ТП НОИ - Пловдив, ПРМ - Раковски. Жалбоподателят смята, че тези действия са доказуеми и представляват злоупотреба с лични данни. Настоява да се направи проверка и да бъдат предприети съответните мерки.

С писмо изх. № П-2303/20.03.2015 г. на Председателя на КЗЛД, до управителя на „Г.Б.И.” ЕООД г-н Г.Б. е уведомен на основание чл. 26 от АПК, че по отношение на дружеството, което представлява в Комисията за защита на личните данни е открито административно производство по жалбата подадена от А.С.Х. На основание чл. 36 от АПК следва в срок да предостави становище, заверени копия на настоящи и прекратени трудови договори, сключени с жалбоподателя, както и други относими доказателства по жалбата.

В КЗЛД е постъпило становище по жалбата с рег. № С-271/30.03.2015 г. от „Г.Б.И.” ЕООД ведно с приложения - Писмо рег. № 438000-5665/08.09.2014 г. на ОД на МВР-Пловдив, ТРУ-Пловдив; Писмо рег. № 438000-3787/04.07.2014 г. на ОД на МВР-Пловдив, ТРУ-Пловдив; Трудов договор на А.С.Х.; Заповед за прекратяване на трудов договор на А.С.Х.

В становището си навеждат твърдения, че лицето М.Н.П. не е администратор на лични данни, нито обработва такива. По отношение на нея, Комисията не би могла да се произнесе, тъй като тя не е администратор на лични данни. Смятат жалбата в тази част за недопустима. Според тях, жалбата подадена до Комисията за защита на личните данни е нов опит от страна на А.С.Х. да „реша” личните си отношения с жалбоподателката, чрез намеса на държавни институции. На жалбоподателя са правени полицейски предупреждения на основание чл. 65 от ЗМВР. По отношение на дружеството „Г.Б.И.” ЕООД смятат твърденията в жалбата за неоснователни и недоказани. Сочат, че са регистриран администратор на лични данни и поддържат регистър трудови досиета. Молят Комисията за защита на личните данни да остави без уважение подадената жалба.

С писмо изх. № П-2199/18.03.2015 г. на Председателя на КЗЛД А.С.Х. е уведомен за приложимостта на ЗЗЛД и дейността на КЗЛД, за легалните определения за администратор на лични данни и обработване на лични данни, за преклузивния срок на чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД и минималното съдържание на искането отправено до Комисията за защита на личните данни. Информиран е, че следва да депозира жалбата съгласно указанията, да посочи дата на твърдяно нарушение, да конкретизира администратор на лични данни, срещу когото КЗЛД да упражни правомощията си, както и да приложи относими към случая доказателства, (ако разполага с такива).

С писмо изх. № П-2200/18.03.2015 г. на Председателя на КЗЛД, до управителя на Националния Осигурителен Институт (НОИ) г-н Б.П. е уведомен на основание чл. 26 от АПК, че в Комисията за защита на личните данни е открито административно производство по жалбата. На основание чл. 36 от АПК следва в срок да предостави становище и други относими доказателства по жалбата.

Чрез писмо с рег. № П-2996/09.04.2015 г. до Комисията за защита на личните данни от Националния Осигурителен Институт изпращат писмени обяснения на М.И.П.-главен експерт по осигуряването в сектор „ПОБ и ГВ, в отдел „КПК”, в ТП на НОИ-гр. Пловдив; Писмо рег. № 438000-5665/08.09.2014 г. на ОД на МВР-Пловдив, ТРУ-Пловдив; Писмо рег. № 438000-3787/04.07.2014 г. на ОД на МВР-Пловдив и справка от Служба по вписванията- гр. Пловдив.

В своите обяснения Мр.И.П. - главен експерт по осигуряването твърди, че по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси за нея е налице качеството „Свързано лице” с Мн.Н.П., която е служител на „Г.Б.И.” ЕООД. Г-жа П. е правила два пъти справка за лицето А.С.Х., с ЕГН ***** в информационните регистри на НОИ 17.07.2014 г. и 19.09.2014 г. Била много притеснена от заплахите срещу дъщеря ѝ и искала да получи повече информация за жалбоподателя.

В писмо с рег. № 4777/17.06.2015 г. А.С.Х. пояснява, че информацията, че Мр.П. прави справки в системата на НОИ е получена от негов бивш колега на 20.01.2015 г.

С оглед задължението на административния орган за установяване на предпоставките за допустимост на искането, регламентирано в разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от АПК, както и на основание чл. 38, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, Комисията се е произнесла с решение от 16.09.2015 г., с което е обявила жалба Ж-75/26.02.2015 г. за допустима, предвид съображенията за надлежност на страните, компетентност на КЗЛД, наличие на правен интерес на жалбоподателя, спазване на установения в чл. 38, ал. 1 от

ЗЗЛД срок. Като страни в административния процес са конституирани жалбоподателят А.С.Х., а ответни страни - „Г.Б.И.” ЕООД и Националният осигурителен институт.

С писмо изх. № П-7860/28.09.2015 г. на Председателя на КЗЛД, г-н Б.П.-управител на НОИ е информиран, че жалбата ще се разгледа на открито заседание на административния орган на 14.10.2015 г. На основание чл. 36 от АПК следва в 7-дневен срок от получаване на писмото да предостави допълнителни доказателства-длъжностна характеристика за заеманата длъжност от Мр.П., информация дали има право на достъп до информационните регистри на НОИ, а също и извлечение от лог файловете за влизанията извършени от Мр.П. за датите 17.07.2014 г. и 19.09.2014 г.

С писмо изх. № П-7856/28.09.2015 г. на Председателя на КЗЛД, г-н Г.Б., в качеството му на управител на „Г.Б.И.” ЕООД е уведомен, че жалбата подадена от А.С.Х. ще се разгледа на открито заседание на административния орган на 14.10.2015 г.

С писмо изх. № П-7845/25.09.2015 г. на Председателя на КЗЛД г-н А.С.Х. е уведомен, че жалбата подадена от него ще се разгледа на открито заседание на административния орган на 14.10.2015 г.

Поради служебна ангажираност на административния орган, е взето решение жалба Ж-75/26.02.2015 г. да бъде пренасрочена за разглеждане на 25.11.2015 г. от 13.00 часа в сградата на КЗЛД. За датата на заседанието страните са редовно уведомени, чрез писма изх. № П-8310/09.10.2015 г., П-8309/09.10.2015 г. и П-8308/09.10.2015 г.

Чрез писмо с рег. № П-8690/19.10.2015 г. до Комисията за защита на личните данни от Националният осигурителен институт изпращат исканите им доказателства: длъжностна характеристика на Мр.П., писмо удостоверяващо предоставените й права на достъп до информационните регистри и извлечение от лог файловете за влизанията, извършвани от Мр.И.П. в информационната система на НОИ за датите 17.07.2014 г. и 19.09.2014 г.

На проведеното заседание на Комисията за защита на личните данни на 25.11.2015 г. страните са редовно уведомени. Жалбоподателят А.С.Х. и Национален осигурителен институт не се явяват и не се представляват. За „Г.Б.И.” ЕООД се явява адвокат К.А. Изразява становище, че жалбата е голословна и не може да се установи връзка между незаконосъобразно обработване на лични данни и представляването от Г.Б. дружество - „Г.Б.И.” ЕООД. Счита, че дружеството, което представлява като администратор на лични данни не е извършило нарушение на закона, нито има доказателства в тази насока. Не е осъществен неправомерен достъп до наличните лични данни, с които „Г.Б.И.” ЕООД е разполагало. Възникналата ситуация касае битов конфликт, в който „Г.Б.И.” ЕООД неоснователно е въвлечено. В подкрепа на думите си цитира приложените по административната преписка писма до Мн.П. от Областната дирекция на МВР - Пловдив.

Комисията е сезирана с жалба, касаеща осъществяване на неправомерен достъп до лични данни и тяхното последващо разпространение. От постъпилилите доказателства по административната преписка се установява, че жалбоподателят А.С.Х. е бил служител на дружеството „Г.Б.И.” ЕООД, с ЕИК: ***** за периода 07.05.2014 г. - 06.06.2014 г. През този период дружеството е обработвало личните му данни с цел реализиране на права и задължения по сключеното трудово правоотношение. От доказателствата в административното производство не се установява „Г.Б.И.” ЕООД да е обработвало личните данни на лицето в нарушение на ЗЗЛД. Установено е, че служител на НОИ - главен експерт Мр.П. е извършвала справки, използвайки единния граждански номер на А.С.Х. Това твърдение се доказва от писмените обяснения на Мр.П. дадени на основание чл. 93, ал. 1 от Закона за държавния служител, където тя информира, че е извършвала справки в информационните регистри на НОИ на датите 17.07.2014 г. и 19.09.2014 г. От нейните обяснения става ясно, че справка не е била осъществена със служебна цел. Твърденията на г-жа П. се потвърждават от предоставеното извлечение от лог файловете за извършените справки от Мр.П. за цитираните дати. Служителката е извършвала справки за жалбоподателя неколккратно и в период от 17.07.2014 г. до 19.09.2014 г. Няма доказателства, че г-жа Мр.П. е получила единния граждански номер на А.С.Х. от администратора „Г.Б.И.” ЕООД, а също не се доказва да е предоставяла получената информация в

резултат на извършваната проверка на дружеството. Националният осигурителен институт в качеството му на администратор на лични данни, регистриран с идентификационен номер 19074 не е предприел необходимите организационни и технически мерки за опазване и предотвратяване на нерегламентиран достъп до личните данни на жалбоподателя. Не са предприетите мерки за персонална защита спрямо физическите лица, които обработват лични данни по указание на администратора и така е допуснат неправомерен достъп до личните данни на жалбоподателя, което е нарушение на чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД. Нарушението на ЗЗЛД е извършено неколккратно в периода от 17.07.2014 г до 19.09.2014 г.

Водима от горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 38 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни

РЕШИ:

Обявява жалба с рег. № Ж-75/26.02.2015 г. подадена от А.С.Х. за основателна по отношение на администратора Национален осигурителен институт (НОИ) и неоснователна по отношение на „Г.Б.И.” ЕООД. Налага на администратора Национален осигурителен институт административно наказание определено в чл. 42, ал. 9 за нарушение на чл. 23, ал. 1 от Закона за защита на личните данни – имуществена санкция в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева.

Настоящото решение може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд София – град.

След влизане в сила на решението, сумата по наложеното наказание да бъде внесена в брой в касата на Комисията за защита на личните данни, находяща се в гр. София, бул. „Проф. Цветан Лазаров» № 2 или преведена по банков път:

Банка БНБ - ЦУ

IBAN: BG18BNBG96613000158601

BIC BNBGBGSD

Комисия за защита на личните данни, БУЛСТАТ 130961721

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-101/2015 г.

София, 09.12.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков на заседание, проведено на 20.11.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по същество жалба рег. № Ж-101/12.03.2015 г., подадена от А.Е.В. срещу „К.С.“ ЕООД.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от А.Е.В., в която са изложени твърдения за неправомерно обработване на личните му данни от „К.С.“ ЕООД за целите

на директния маркетинг, а именно предлагане на продукти и услуги по телефон.

Жалбоподателят твърди, че на 10.03.2015 г. в 13:20 часа получил на личния си мобилен телефон обаждане от мобилен номер ***** от лице представило се за служител на „К.С.“ – застрахователен и финансов брокер, което му предлагало продукти и услуги на дружеството. Жалбоподателят твърди, че лицето имало информация за имената и мобилния му номер и допълва, че не е предоставял личните си данни на дружеството, нито е декларирал съгласието си дружеството да обработва данните му.

Към жалбата не са приложени доказателства.

В условията на залегналото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от „К.С.“ ЕООД е изискано становище и представяне на относими доказателства.

В отговор от дружеството изразяват писмено становище за неоснователност на жалбата и молят Комисията да я остави без уважение, като считат „че „К.С.“ ЕООД няма качеството на надлежна страна по образуваното административно производство“. С оглед изложените в жалбата твърдения информират, че дружеството никога не е имало каквито и да е правоотношения с жалбоподателя, твърдят, че не „притежават информация относно личните му данни“. В допълнение посочват, че служители на дружеството не ползват нито един от посочените в жалбата мобилни номера и твърдят, че дружеството няма сключен договор с мобилен оператор за ползване на който и да е от сочените от жалбоподателя телефонни номера.

Към становището не са приложени доказателства.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на ЗЗЛД.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалбата съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което същата е редовна.

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физическо лице с правен интерес. Същата има за предмет обработване на личните данни

имена и телефонен номер на жалбоподателя за целите на директния маркетинг, в конкретния случай за предлагане на стоки и услуги по телефон. С жалбата е сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, който съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата. В конкретния случай жалбата е насочена срещу „К.С.“ ЕООД, което безспорно притежава качеството на администратор на лични данни. В тази връзка следва да се отбележи, че с оглед съдържанието на жалбата и твърденията на жалбоподателя за извършено от страна на дружеството нарушение на правата му по ЗЗЛД и неправомерно използване на личните му данни за предлагане на стоки и услуги по телефона, се налага извода, че дружеството е пасивно легитимирана страна в производството.

От направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че дружеството е изпълнило задължението си по чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД, подало е заявление за регистрация и е регистрирано като администратор на лични данни с идент. № 17981 и заявени регистър „Контрагенти“ и „Регистър персонал, граждански договори и собственици“.

На проведено на 14.10.2015 г. заседание на Комисията за защита на личните данни, жалбата е

приета за процесуално допустима и като страни в административното производство са конституирани: жалбоподател – А.Е.В. и ответна страна – „К.С.“ ЕООД, в качеството му на администратор на лични данни. Насрочено е открито заседание на Комисията за разглеждане на жалбата по същество, за което страните са редовно уведомени.

Жалбоподателят е уведомен, че ответната страна е депозирала писмено становище и му е указана възможността да се запознае със съдържанието му. С оглед изложените в жалбата твърдения и съобразно разпределянето на доказателствената тежест в процеса на г-н А.Е.В. е указана необходимостта да представи доказателства в подкрепа на твърденията си.

На проведено на 20.11.2015 г. заседание на Комисията, жалбата е разгледана по същество.

Жалбоподателят – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Ответната страна – редовно уведомена, не се представлява.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от Административно-процесуалния кодекс, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните писмени доказателства и наведените от страните твърдения Комисията приема, че разгледана по същество жалба рег. № Ж-101/12.03.2015 г. е неоснователна и недоказана.

Законът за защита на личните данни урежда защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Целта на закона е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД имената на физическото лице и информацията за мобилния му телефонен номер безспорно имат качеството на лични данни, а употребата им за целите на директния маркетинг е действия по обработване на личните данни и следва да се осъществява в съответствие с разпоредбите на ЗЗЛД и е частност в съответствие с чл. 34 а от закона.

От събраните по административната преписка доказателства не се установи обработване на личните данни на жалбоподателя от „К.С.“ ЕООД. Твърденията на жалбоподателя за неправомерно обработване на личните му данни за целите на директния маркетинг, а именно предлагане на стоки и услуги по телефон са оспорени от ответната страна. Същите са недоказани от г-н А.Е.В. и въпреки предоставената на жалбоподателя правна възможност да представи доказателства в подкрепа на твърденията си и указанията дадени в тази насока, такива не са ангажирани, с оглед което и съобразно разпределяне на доказателствената тежест в процеса се налага извода за недоказаност и неоснователност на жалбата.

Водима от горното и на основание чл. 38, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

Оставя без уважение жалба рег. № Ж-101/12.03.2015 г., подадена от А.Е.В. срещу „К.С.“ ЕООД, като неоснователна и недоказана.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-114/2015 г.
гр. София, 09.12.2015 г.

Комисията за защита на личните данни в състав: Председател – Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков, на заседание, проведено на 25.11.2015 г., обективизирано в протокол № 51, на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа жалба с рег. № Ж-114/18.03.2015 г., подадена от Г.И.М.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) е сезирана с жалба, съдържаща твърдения за неправомерно предоставяне на лични данни от страна на БТК ЕАД на „С.Г.Г.” ООД. Жалбоподателят твърди, че получил писма от БТК ЕАД, с които го уведомяват, че има налични задължения, които са прехвърлени на колекторска фирма „С.Г.Г.” ООД. Смята правата си за нарушени. Към жалбата е приложено уведомление изпратено от страна на БТК ЕАД, носещо дата 21.01.2015 г.

С писмо изх. № П-2966/08.04.2015 г. на Председателя на КЗЛД, г-жа С.Ц., в качеството ѝ на управител на „С.Г.Г.” ООД е уведомена на основание чл. 26 от АПК, че по жалбата е образувано административно производство. На основание чл. 36, ал. 2 от АПК следва в 7-дневен срок от получаване на настоящото писмо да изпратят становище по изложените в жалбата твърдения, да предоставят заверено копие на договор с БТК ЕАД и други относими доказателства.

С писмо изх. № П-2967/08.04.2015 г. на Председателя на КЗЛД, г-н А.Д., в качеството му на представител на БТК ЕАД е уведомен на основание чл. 26 от АПК, че по жалбата е образувано административно производство

На основание чл. 36, ал. 2 от АПК следва в 7-дневен срок от получаване на настоящото писмо да изпратят становище по изложените в жалбата твърдения, да предоставят заверено копие на договор със „С.Г.Г.” ООД и други относими доказателства.

С писмо изх. № П-2968/08.04.2015 г. на Председателя на КЗЛД, жалбоподателят Г.И.М. е уведомен, на основание чл. 26 от АПК, че по жалбата му е образувано административно производство. Уведомен е, че може да представи и други доказателства.

В Комисията за защита на личните данни е постъпило становище от БТК ЕАД, заведено под рег. № С-348/23.04.2015 г. В него твърдят, че жалбата подадена от Г.И.М. е нередовна, тъй като не съдържа дата на твърдяното нарушение. Молят Комисията за защита на личните данни да окаже на жалбоподателя да отстрани тази нередовност. Към становището са приложили пълномощно.

С писмо изх. № П-3636/07.05.2015 г. на Председателя на КЗЛД, г-н А.Д., в качеството му на представител на БТК ЕАД е уведомен, че преценката относно редовността и допустимостта на конкретната жалба е от компетентността на решаващия орган, в случая от Комисията за защита на личните данни. Предоставен им е срок, в който да представят заверени копия от доказателства.

С оглед задължението на административния орган за установяване на предпоставките за допустимост на искането, регламентирано в разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от АПК, както и на основание чл. 38, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, Комисията се е произнесла с решение от 16.09.2015 г., с което е обявила жалбата за допустима, предвид съображенията за надлежност на страните, компетентност на КЗЛД, наличие на правен интерес на жалбоподателя, спазване на установения в чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД срок. Насрочена е за разглеждане на открито заседание на Комисията на 21.10.2015 г.

С писмо изх. № П-7881/07.05.2015 г. на Председателя на КЗЛД, г-жа С.Ц., управител на „С.Г.Г.” ООД е уведомена, че жалба с рег. № 114/28.03.2015 г. ще бъде разглеждана по същество на открито заседание на КЗЛД, което ще се проведе на 21.10.2015 г. На основание чл. 36 от АПК следва в 7-дневен срок от получаване на настоящото писмо да предостави становище по жалбата и

допълнителни доказателства - заверени копия от индивидуалния договор с Г.И.М., общи условия, доказателства за задължения на жалбоподателя, договор за цесия, приемо-предавателен протокол, уведомление за извършена цесия и други относими доказателства.

С писмо изх. № П-7882/25.09.2015 г. на Председателя на КЗЛД, г-н Г.И.М., жалбоподател е уведомен, че Ж-114/18.03.2015 г. ще бъде разгледана на открито заседание на административния орган на 21.10.2015 г.

С писмо изх. № П-7876/28.09.2015 г. на Председателя на КЗЛД, г-н А.Д., представител на БТК ЕАД е уведомен, че жалба с рег. № 114/28.03.2015 г. ще бъде разгледана по същество на открито заседание на КЗЛД, което ще се проведе на 21.10.2015 г. На основание чл. 36 от АПК следва в 7-дневен срок от получаване на настоящото писмо да предостави становище по жалбата и допълнителни доказателства-заверени копия от индивидуалния договор с Г.И.М., общи условия, доказателства за задължения на жалбоподателя, договор за цесия, приемо-предавателен протокол, уведомление за извършена цесия и други относими доказателства.

В Комисията за защита на личните данни е постъпило становище от БТК ЕАД. В него твърдят, че Г.И.М. е бил титуляр по два договора за предоставяни от тях услуги. Налице са негови задължения към БТК ЕАД. На 17.05.2015 г. между БТК ЕАД и „С.Г.Г.” ООД е сключен договор за прехвърляне на вземания (цесия). Личните данни на длъжника са предоставени на „С.Г.Г.” ООД на 12.08.2013 г. Считат, че личните данни на жалбоподателя са обработени законосъобразно от страна на БТК ЕАД при спазване на принципите, залегнали в чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД. Към становището прилагат 10 броя месечни сметки, договор за цесия, приемо-предавателен протокол за предоставяне на Приложение 1 към договор за цесия, пълномощно в полза на „С.Г.Г.” ООД, пълномощно на юрисконсулт Б.П. и Р.Й.

След решение на Комисията за защита на личните данни разглеждането на жалбата по същество е отложено за 25.11.2015 г. Страните са уведомени редовно чрез писма с изх. № П-8306/09.10.2015 г., П-8307/09.10.2015 г., и П-8305/09.10.2015 г.

В Комисията е постъпило становище с рег. № П-8379/14.10.2015 г. от БТК ЕАД. Излагат твърдения, че в изпълнение на договора за цесия първоначалният администратор БТК ЕАД предава всички документи на втория администратор - „С.Г.Г.” ООД. Поради това не могат да предоставят индивидуален договор с Г.И.М.

На проведеното заседание на Комисията за защита на личните данни на 25.11.2015 г. страните са редовно уведомени. Жалбоподателят Г.И.М. и „С.Г.Г.” ООД не се явяват и не се представляват. За БТК ЕАД се явява юрисконсулт Л.Б. Заявява, че индивидуален договор с жалбоподателя е наличен, но той е предаден по силата на договор за цесия на „С.Г.Г.” ООД. Към настоящия момент БТК ЕАД не притежава екземпляр от него. От момента на сключената цесия всички договори са предадени на колекторската фирма. Смята, че в производството не е спорно, че жалбоподателят е бил в договорни взаимоотношения с дружеството.

Комисията е сезирана с жалба, касаеща неправомерно предоставяне на лични данни, без дадено съгласие на физическото лице.

Личните данни на г-н Г.И.М. са прехвърлени от БТК ЕАД на „С.Г.Г.” ООД на основание сключен договор за прехвърляне на вземания (цесия) с № 32995/17.05.2013 г. Видно от представения Приемо-предавателен протокол са прехвърлени на „С.Г.Г.” ООД на 12.08.2013 г. Дружеството „С.Г.Г.” ООД са уведомявани, чрез писма с изх. № П-2966/08.04.2015 г., П-7881/28.09.2015 г., и П-8305/09.10.2015 г., за образувано административно производство, за насрочване на заседание на Комисията. Видно от известията за доставяне писмата са получени. Изискани са становище и относими доказателства. В Комисията за защита на личните данни не са постъпили такива от „С.Г.Г.” ООД.

Личните данни на Г.И.М. на прехвърлени от БТК ЕАД на „С.Г.Г.” ООД на 12.08.2013 г. видно от съставения приемо-предавателен протокол.

Без индивидуален договор с абоната, не може да се приеме, че е налице съгласие от физическото

лице за предоставяне на личните му данни на трети лица. Съгласно легалното определение съдържащо се в т. 13 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД „Съгласие на физическото лице” е всяко свободно изразено, конкретно и информирано волеизявление, с което физическото лице, за което се отнасят личните данни, недвусмислено се съгласява те да бъдат обработвани. Без индивидуален договор с г-н Г.И.М. не е възможно да се получи съгласие за предоставянето на личните му данни на трети лица. Общите условия на БТК ЕАД също не са в сила по отношение на Г.И.М., тъй като те се приемат с индивидуалния договор, а такъв не е предоставен. Личните данни на жалбоподателя са прехвърлени на „С.Г.Г.” ООД на основание чл. 99 от ЗЗД - договор за цесия. Новият кредитор е получил всички документи удостоверяващи вземането и е наясно, при какви условия се обработват личните данни на физически лица с цел събиране на вземания. В случай, че индивидуалният договор не е представен от новия кредитор последният е следвало да не обработва личните данни на жалбоподателя.

Водима от горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 38 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни

РЕШИ:

Обявява жалба с рег. № Ж-114/18.03.2015 г. подадена от Г.И.М. за основателна по отношение на администратора „С.Г.Г.” ООД и неоснователна по отношение на БТК ЕАД. Налага на „С.Г.Г.” ООД административно наказание определено в чл. 42, ал. 1 за нарушение на чл. 2, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 4, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗЗЛД – имуществена санкция в размер на 11 000 (единадесет хиляди) лева.

Настоящото решение може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд София – град.

След влизане в сила на решението, сумата по наложеното наказание да бъде внесена в брой в касата на Комисията за защита на личните данни, находяща се в гр. София, бул. „Проф. Цветан Лазаров» № 2 или преведена по банков път:

Банка БНБ - ЦУ

IBAN: BG18BNBG96613000158601

BIC BNBGBGSD

Комисия за защита на личните данни, БУЛСТАТ 130961721

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-196/2015 г.
София, 09.12.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков на заседание, проведено на 04.11.2015 г., на основание чл. 10, чл. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по същество жалба рег. № Ж-196/27.05.2015 г., подадена от А.Д.П.-И.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от А.Д.П.-И., в която са изложени твърдения за неправомерно обработване на личните й данни от „БИК-Българска издателска компания“ АД във връзка с процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет „Опазване и възстановяване на биологичното разнообразие“, за „Изработване на мобилна експозиция на билки в сандъче, ботаническо куфарче за изработка на хербарий, обучително куфарче „Разпознай частите на растенията“, обучителни комплекти „Младия изследовател“, кръстословици – тип табло и игра „Миграцията на птиците“, „Изработване на триизмерен макет на Централната част на Стара планина и защитената територия“, Разработване и печат на луксозно издание и Изработване на интерактивни пакети в две възрастови групи, представляващи защитената територия, защитените местности и природните забележителности в нея“.

Жалбоподателката информира, че на 22.05.2015 г. участвала като член на комисия за разглеждане на допълнително постъпили документи по обявена от Дирекция природен парк „Българка“ открита процедура по реда на чл. 14, чл. 3 от ЗОП с посочения по-горе предмет и при отваряне на допълнително постъпилите документи от участник № 2 в процедурата – „БИК-Българска издателска компания“ АД установила, че е предложена от частника като ключов експерт в процедурата, като към предложението си дружеството е приложило копие на документи съдържащи личните й данни, а именно: диплома за завършено висше образование, диплома за образователна и научна степен „доктор“ и служебна книжка. В допълнение г-жа А.Д.П.-И. сочи, че към документите е приложена и професионална автобиография и декларация по чл. 51 а ЗОП за ангажираност на експерта, съдържаща трите й имена, номер на лична карта, дата на издаване, единен граждански номер и адрес, за които твърди, че са подписани от трето лице, без нейно знание и съгласие.

Жалбоподателката е категорична, че личните й данни са използвани от „БИК-Българска издателска компания“ АД без нейно знание и съгласие за включването й като ключов експерт по процедурата по ЗОП и счита, че правата й по ЗЗЛД са нарушени.

Към жалбата е приложено копие на: писмо от „БИК-Българска издателска компания“ АД до Дирекция на Природен парк „Българка“, справка-декларация за експертен състав, декларация по чл. 51 а ЗОП за ангажираност на експерт, диплома за завършено висше образование, диплома за образователна и научна степен „доктор“, служебна книжка и представена професионална автобиография.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от „БИК-Българска издателска компания“ АД е изискано писмено становище и представяне на относими доказателства.

В отговор от дружеството изразяват становище, в което сочат, че се касае за допусната техническа грешка и молят Комисията да приеме „допуснатото от „БИК-Българска издателска компания“ АД нарушение като безвиновно, маловажно, извършено без всякакъв умишъл“.

От дружеството информират, че с жалбоподателката имат контакт от декември 2011 г., когато същата им е предоставила личните си документи - автобиография, диплома за завършено висше

образование, диплома за образователна и научна степен „доктор“, служебна книжка и лични данни, за участие като експерт на дружеството в процедури за възлагане и изпълнение на обществени поръчки и конкретно за подаване на оферта за участие в обществена поръчка на ТП „Държавно ловно стопанство Балчик“ с предмет включващ цялостно планиране, подготовка, организация, провеждане и отчитане на мероприятията, за информиране на обществеността, разпространение на идеите на проекта и постигане на публичност по изпълнение на проект: „Запазване на дъбовите хабитати по Черноморието“ по проект LIFE09 NAT/BG/000229. От дружеството твърдят, че документите и личните данни на жалбоподателката се съхраняват в досието на процедурата за възлагане на обществената поръчка на ТП „Държавно ловно стопанство Балчик“.

От дружеството сочат, че са участвали в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, чл. 3 от ЗОП с предмет „Избор на изпълнител във връзка с изпълнение на дейности по проект № DIR-5113326-8-102 „Изпълнение на дейности за устройство и управление на Природен парк „Българка“, съгласно Договор за безвъзмездна финансова помощ № DIR-5113326-D-002 по Оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.“, съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие и Кохезионен фонд на ЕС, Приоритетна ос 3 „Опазване и възстановяване на биологичното разнообразие“, за „Изработване на мобилна експозиция на билки в сандъче, ботаническо куфарче за изработка на хербарий, обучително куфарче „Разпознай частите на растенията“, обучителни комплекти „Младия изследовател“, кръстословици – тип табло и игра „Миграцията на птиците“, „Изработване на триизмерен макет на Централната част на Стара планина и защитената територия“, Разработване и печат на луксозно издание и Изработване на интерактивни пакети в две възрастови групи, представляващи защитената територия, защитените местности и природните забележителности в нея“.

Допълват, че в хода на процедурата от дружеството са изискани допълнителни документи и доказателства за разположение на експерт в областта на биологията и/или екологията и по този повод служител на дружеството е „прегледал досиетата на предходно подавани оферти“ и е установил в досието на оферта ТП „Държавно ловно стопанство Балчик“, че г-жа А.Д.П.-И. отговаря на изискванията. Сочат, че „поради моментна натовареност и лоша комуникация“ служители на дружеството са осъществили контакт с друг експерт различен от г-жа А.Д.П.-И. и са получили устното му съгласие да участва в процедурата и за използване на личните му данни и документи за конкретната процедура, като са приели, че съгласието е дадено от г-жа А.Д.П.-И. В последствие служители на дружеството са „окомплектовали документите за експерта -А.Д.П.-И. – автобиография, диплома за завършено висше образование, диплома за образователна и научна степен „доктор“, служебна книжка, декларация с личните й данни – три имена, номер на лична карта, дата и място на издаване, единен граждански номер и адрес“ и са предоставили същите до комисията за оценка и класиране на офертите. Допълват, че съгласно практиката на дружеството „документите са подписани от служебно лице“.

От дружеството счита, че предвид факта, че г-жа А.Д.П.-И. е член на комисията за оценка и класиране на офертите „вписването й като член на екипа на дружеството е нелепа техническа грешка“ и допълват, че дружеството е лоялно, коректно и незлоупотребява с доверието, документите и личните данни на експертите с които е работило.

Към становището е приложено копие на Протокол от 11.05.2015 г. от работата на комисия по оценяване и класиране на оферти в процедурата по проект „изпълнение на дейности за устройство и управление на Природен парк „Българка“.

В хода на производството процесуалния представител на жалбоподателката изразява становище по изложените от „БИК-Българска издателска компания“ АД твърдения и в допълнение сочи, че за случая директорът на Природен парк „Българка“ е подал сигнал до Районна прокуратура – Габрово с вх. № 917/19.06.2015 г. Адвокат С. информира, че в хода на проверката е извършена графологична експертиза, резултатите от която сочат, че подписът положен под документите представени от „БИК-Българска издателска компания“ АД и изхождащи от г-жа А.Д.П.-И., не е положен от доверителката й. Допълва, че следствието по случая е приключило, преписката е предоставена в Районна прокуратура –

Габрово с предложение за изготвяне на обвинителен акт и образуване на наказателно производство, както и че г-жа А.Д.П.-И. не е конституирана като страна в производството пред РП-Габрово.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на ЗЗЛД.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалба № Ж-196/27.05.2015 г. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, чл. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация. Налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което същата е редовна.

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 38, чл. 1 от ЗЗЛД от физическо лице с правен интерес. Същата има за предмет неправомерно обработване на личните данни - три имена, единен граждански номер, номер на лична карта и адрес на жалбоподателката, а именно употребата и предоставянето им от „БИК-Българска издателска компания“ АД за целите на открита процедура по ЗОП обявена от Дирекция Природен парк „Българка“ с предмет „Опазване и възстановяване на биологичното разнообразие“, за „Изработване на мобилна експозиция на билки в сандъче, ботаническо куфарче за изработка на хербарий, обучително куфарче „Разпознай частите на растенията“, обучителни комплекти „Младия изследовател“, кръстословици – тип табло и игра „Миграцията на птиците“, „Изработване на триизмерен макет на Централната част на Стара планина и защитената територия“, Разработване и печат на луксозно издание и Изработване на интерактивни пакети в две възрастови групи, представляващи защитената територия, защитените местности и природните забележителности в нея“.

С жалбата е сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, който съгласно правомощията си по чл. 10, чл. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата. В конкретния случай жалбата е насочена срещу „БИК-Българска издателска компания“ АД, което безспорно притежава качеството на администратор на лични данни.

От направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че „БИК-Българска издателска компания“ АД е изпълнило задължението си по чл. 17, чл. 1 от ЗЗЛД, подало е заявление за регистрация и е регистрирано като администратор на лични данни с идент. № 268851 и заявени регистър „Персонал“ и „Клиенти“.

Комисията счита, че не са налице предпоставки за спиране на административното производство. Предвид обстоятелството, че „БИК-Българска издателска компания“ АД не спори, а напротив признава, че подадените документи за участие в процедурата, касаещи г-жа А.Д.П.-И. не са подписани от нея, а от служител на дружеството, счита, че макар по случая да е образувано съдебно производство за документно престъпление, Комисията може и следва да се произнесе с решение съобразно правомощията си по ЗЗЛД и преди приключването му.

На проведено на 30.09.2015 г. заседание на КЗЛД, жалбата е приета за процесуално допустима и като страни в административното производство са конституирани: жалбоподател – А.Д.П.-И., ответна страна – „БИК-Б.И.К.“ АД, в качеството му на администратор на лични данни и заинтересована страна – Дирекция на Природен парк „Българка“. Страните са редовно уведомени за насроченото за 04.11.2015 г. заседание на Комисията за разглеждане на жалбата по същество.

От заинтересованата страна са изискани писмено становище и прилагане на относими по случая доказателства, в отговор на което от Дирекция Природен парк „Българка“ (ДПП „Българка“) депозират становище, с приложена към него декларация от жалбоподателката, в което сочат, че на 22.05.2015 г. в Дирекция на Природен парк „Българка“ в гр. Габрово е проведено разглеждане и оценяване на оферти постъпили по открита процедура по реда на ЗОП с възложител ДПП „Българка“ и предмет „Изработване на мобилна експозиция на билки в сандъче, ботаническо куфарче за

изработка на хербарий, обучително куфарче „Разпознай частите на растенията“, обучителни комплекти „Младия изследовател“, кръстословици – тип табло и игра „Миграцията на птиците“, „Изработване на триизмерен макет на Централната част на Стара планина и защитената територия“, Разработване и печат на луксозно издание и Изработване на интерактивни пакети в две възрастови групи, представляващи защитената територия, защитените местности и природните забележителности в нея“. Информират, че след приключване на работата на Комисията е установено, че един от участниците в процедурата – „БИК-Б.И.К.“ АД е предложил като ключов експерт за изпълнение на поръчката г-жа А.Д.П.-И., същата член на комисията за разглеждане на офертите. В допълнение от ДПП „Българка“ сочат, че г-жа А.Д.П.-И. е заявила и представила декларация, че не е давала съгласието си да бъде включена в екипа на участника и не е предоставяла, каквито и да било документи съдържащи личните ѝ данни.

В хода на административното производство е депозирано допълнително писмено становище по жалбата от адвокат Ч. от Софийска адвокатска колегия, процесуален представител на „БИК-Б.И.К.“ АД, с изложени подробни аргументи за квалифициране на извършеното нарушение като „маловажен случай“ с произтичащите от това правни последици, в това число и освобождаване на представляваното от него дружество от административно-наказателна отговорност.

На проведено на 04.11.2015 г. заседание на КЗЛД, жалбата е разгледана по същество.

Жалбоподателката – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат С. от Софийска адвокатска колегия, която поддържа жалбата и моли Комисията да постанови решение, с което да я уважи и да наложи на „БИК-Б.И.К.“ АД административно наказание за злоупотреба с личните данни на доверителката ѝ.

Отвратната страна - „БИК-Б.И.К.“ АД, редовно уведомена, представлява се от адвокат Ч. от Софийска адвокатска колегия. Процесуалният представител на дружеството поддържа представеното по преписката писмено становище и счита, че не са налице основания за налагане на административно наказание на „БИК-Б.И.К.“ АД.

Заинтересованата страна - Дирекция на природен парк „Българка“ – редовно уведомена – не се представлява.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните писмени доказателства и наведените от страните твърдения Комисията приема, че разгледана по същество жалба рег. № Ж-196/27.05.2015 г. е основателна.

Законът за защита на личните данни урежда защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Целта на закона е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните.

Съгласно легалното определение на чл. 2, чл. 1 от ЗЗЛД трите имена, единен граждански номер на физическото лице, адрес и номер на лична карта безспорно имат качеството на лични данни. Предоставянето и употребата на лични данни са действията по обработването им и следва да се осъществява при наличие на някое от условията за допустимост на обработването посочени в чл. 4, чл. 1 от ЗЗЛД, при спазване на принципите посочени в чл. 2, чл. 2 от ЗЗЛД.

Предмет на жалбата е неправомерно обработване на личните данни - три имена, единен граждански номер, номер на лична карта и адрес на жалбоподателката, без знанието и съгласието на г-жа А.Д.П.-И., а именно употребата им от „БИК-Българска издателска компания“ АД и предоставянето им на ДПП „Българка“ за целите на открита процедура по ЗОП обявена от ДПП „Българка“ с предмет „Опазване и възстановяване на биологичното разнообразие“, за „Изработване на мобилна експозиция на билки в сандъче, ботаническо куфарче за изработка на хербарий, обучително куфарче „Разпознай частите на растенията“, обучителни комплекти „Младия изследовател“, кръстословици – тип табло и игра „Миграцията на птиците“, „Изработване на триизмерен макет на Централната част на Стара планина и защитената територия“, Разработване и печат на луксозно издание и Изработване на

интерактивни пакети в две възрастови групи, представляващи защитената територия, защитените местности и природните забележителности в нея“.

От събраните по административната преписка доказателства безспорно се установи, че „БИК-Б.И.К.“ АД е участвало в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, чл. 3 от ЗОП с предмет „Избор на изпълнител във връзка с изпълнение на дейности по проект № DIR-5113326-8-102 „Изпълнение на дейности за устройство и управление на Природен парк „Българка“, съгласно Договор за безвъзмездна финансова помощ № DIR-5113326-D-002 по Оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.“, съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие и Кохезионен фонд на ЕС, Приоритетна ос 3 „Опазване и възстановяване на биологичното разнообразие“, за „Изработване на мобилна експозиция на билки в сандъче, ботаническо куфарче за изработка на хербарий, обучително куфарче „Разпознай частите на растенията“, обучителни комплекти „Младия изследовател“, кръстословици – тип табло и игра „Миграцията на птиците“, „Изработване на триизмерен макет на Централната част на Стара планина и защитената територия“, Разработване и печат на луксозно издание и Изработване на интерактивни пакети в две възрастови групи, представляващи защитената територия, защитените местности и природните забележителности в нея“. На 22.05.2015 г. в Дирекция на природен парк „Българка“ в гр. Габрово е проведено заседание на комисията, чийто член е жалбоподателката г-жа А.Д.П.-И., за разглеждане и оценяване на оферти постъпили по откритата процедура.

Страните не спорят, а и от събраните по преписката доказателства се установи, че във връзка с процедурата участникът „БИК-Б.И.К.“ АД е предоставило на ДПП „Българка“ – възложител на процедурата, документи съдържащи лични данни на жалбоподателката, а именно автобиография, диплома за завършено висше образование, диплома за образователна и научна степен „доктор“, служебна книжка, декларация с личните ѝ данни – три имена, номер на лична карта, дата и място на издаване, единен граждански номер и адрес.

Твърденията на жалбоподателката, че личните ѝ данни са предоставени без знанието и съгласието ѝ от „БИК-Б.И.К.“ АД на ДПП „Българка“ за конкретната процедура се потвърждават от дружеството, от което твърдят, че е станала техническа грешка, „поради моментна натовареност и лоша комуникация“ и служители на дружеството са осъществили контакт с друг експерт различен от г-жа А.Д.П.-И. и са получили устното му съгласие да участва в процедурата и за използване на личните му данни и документи за конкретната процедура, като са приели че съгласието е дадено от г-жа А.Д.П.-И.

Предвид събраните по административната преписка доказателства Комисията счита, че личните данни на жалбоподателката са обработени, в хипотезата на предоставяне, в нарушение на принципа на законосъобразност посочен в чл. 2, чл. 2, т. 1 от ЗЗЛД, предвид обстоятелството, че данните са предоставени на ДПП „Българка“ без знанието и съгласието на г-жа А.Д.П.-И. и без да са налице останалите посочени в чл. 4, чл. 1 от ЗЗЛД условия за допустимост на обработването.

Комисията намира за несъстоятелни аргументите на дружеството, че се касае за техническа грешка предвид твърденията на същото, че практика на „БИК-Б.И.К.“ АД е изпращаните документи, в това число и декларацията по чл. 51 а от ЗОП за ангажираност на експерта, да се подписват от служебно лице, което само по себе си потвърждава извода, че е налице злоупотреба с лични данни и незаконосъобразното им обработване.

Страните не спорят, че жалбоподателката е имала отношение с дружеството и е предоставила личните си данни и личните си документи - автобиография, диплома за завършено висше образование, диплома за образователна и научна степен „доктор“, служебна книжка, за участие като експерт на дружеството в процедура за възлагане и изпълнение на обществена поръчка за подаване на оферта за участие в обществена поръчка на ТП „Държавно ловно стопанство Балчик“ с предмет включващ цялостно планиране, подготовка, организация, провеждане и отчитане на мероприятията, за информиране на обществеността, разпространение на идеите на проекта и постигане на публичност по изпълнение на проект: „Запазване на дъбовите хабитати по Черноморието“ по проект LIFE09 NAT/BG/000229.

Безспорно е, че жалбоподателката е дала съгласие и е предоставила личните си данни за цели различни от тази за която са обработени от дружеството следователно е налице допълнително обработване на личните ѝ данни несъвместимо с целите за които данни са събрани. Същото е в нарушение на посочения в чл. 2, чл. 2, т. 2 от ЗЗЛД принцип, съгласно които личните данни следва да се събират за конкретни, точно определени и законни цели и да не се обработват допълнително по начин, несъвместим с тези цели.

С оглед събраните по административната преписка доказателства Комисията счита, че обработването на личните данни на жалбоподателката чрез действия по предоставянето им от „БИК-Българска издателска компания“ АД на ДПП „Българка“ във връзка с участието на дружеството в посочената процедура по ЗОП е в нарушение на принципите посочени в чл. 2, чл. 2, т. 1 и 2 от ЗЗЛД и са нарушени правата на физическото лице, сезирало КЗЛД.

В рамките на оперативната си самостоятелност Комисията счита, че с оглед характера на констатираното нарушение налагането на принудителни административни мерки (задължително предписание или определяне на срок за отстраняване на нарушението) е нецелесъобразно и мерките са неприложими в случая. В тази връзка налага на „БИК-Българска издателска компания“ АД, в качеството му на администратор на лични данни, административно наказание за нарушение на чл. 2, чл. 2, т. 1 и 2 от ЗЗЛД, като счита, че същото ще има възпитателно въздействие и ще допринесе за спазване от страна на дружеството на установения правов ред. При определяне размера на административното наказание Комисията съобрази, че нарушението е първо за администратора, с оглед което определя наказание около минимума предвиден в закона.

Водима от горното и на основание чл. 38, чл. 2, във връзка с чл. 10, чл. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни

РЕШИ:

1. Обявява жалба рег. № 196/27.05.2015 г., подадена от А.Д.П.-И. срещу „БИК-Българска издателска компания“ АД, за основателна.

2. На основание чл. 42, чл. 1 от ЗЗЛД налага на „БИК-Българска издателска компания“ АД в качеството му на администратор на лични данни, административно наказание - имуществена санкция в размер на 12 000 лв. (дванадесет хиляди лева) за нарушение на чл. 2, чл. 2, т. 1 и 2 от ЗЗЛД.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

След влизане в сила на решението, сумата по наложеното наказание да бъде внесена в брой в касата на Комисията за защита на личните данни, находяща се в гр. София, бул. „Проф. Цветан Лазаров“ № 2 или преведена по банков път:

Банка БНБ - ЦУ

IBAN: BG18BNBG96613000158601

BIC BNBGBGSD

Комисия за защита на личните данни, БУЛСТАТ 130961721

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-250/2015 г.
София, 09.12.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков на заседание, проведено на 04.11.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по същество жалба рег. № Ж-250/06.07.2015 г., подадена от Г.П.Г. срещу „С.П.М.“ ЕООД.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от Г.П.Г., в която са изложени твърдения за неправомерно обработване на личните му данни от „С.П.М.“ ЕООД.

Жалбоподателят информира, че на 05.05.2015 г. получил Решение за отказ № 2138/05.05.2015 г. от Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) гр. Бургас относно ползване на облекчение по чл. 22 б от Закон за данъците върху доходите на физическите лица (ЗДДФЛ), в което е констатирано, че е придобил доход от продажба на движимо имущество за отпадъци. Жалбоподателят допълва, че от приложените справки по чл. 57 и чл. 73 от Закон за данъците върху доходите на физическите лица е видно, че „С.П.М.“ ЕООД е подало справка с вх. № 22000153486672, в която е посочено, че е изплатило сума от 8,10 лв. (осем лева и десет стотинки) на жалбоподателя и му е удържало данък в размер на 0.90 лв. (деветдесет стотинки).

Жалбоподателят е категоричен, че не е ползвал услугите на дружеството и не е получавал въпросната сума. Г-н Г.П.Г. счита, че „С.П.М.“ ЕООД е нарушило правата му по Закона за защита на личните данни и е злоупотребило с личните му данни, като е подало невярна информация в ТД на НАП.

Към жалбата е приложено копие на: Решение на отказ № 2138/05.05.2015 г. от ТД на НАП гр. Бургас, офис Сливен; извлечение от ТД на НАП – Дирекция „Информационни системи“ и жалба до ТД на НАП с вх. № 6164/21.05.2015 г.

В условията на залегналото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от „С.П.М.“ ЕООД е изискано писмено становище и представяне на относими доказателства.

В отговор от дружеството изразяват становище, в което сочат, че се касае за техническа грешка допусната от дружеството при посочване на единния граждански номер на задълженото лице, след установяване на която е подадена коригираща декларация в НАП.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на ЗЗЛД.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалба рег. № Ж-250/06.07.2015 г. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което жалбата е редовна.

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физическо лице с правен интерес. Същата има за предмет обработване, в хипотезата на употреба на личните данни на жалбоподателя от „С.П.М.“ ЕООД и предоставянето им на ТД на НАП във връзка с подадена от

дружеството справка № 22000153486672 по ЗДДФЛ за платени доходи на физически лица. С жалбата е сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на жалбата. В конкретния случай жалбата е насочена срещу „С.П.М.“ ЕООД, което безспорно притежава качеството на администратор на лични данни по смисъла на чл. 3, ал. 2 от ЗЗЛД.

На проведено на 30.09.2015 г. заседание на КЗЛД, жалбата е приета за процесуално допустима и като страни в административното производство са конституирани: жалбоподател – Г.П.Г. и ответна страна – „С.П.М.“ ЕООД, в качеството му на администратор на лични данни. Страните са редовно уведомени за насроченото за 04.11.2015 г. заседание на Комисията за разглеждане на жалбата по същество.

С оглед изясняване на случая от правна и фактическа страна от „С.П.М.“ ЕООД и Националната агенция за приходите е изискано заверено копие на подадената на 27.04.2015 г. от дружеството декларация/справка с вх. № 22000153486672 относно платени на жалбоподателя суми и удържан данък, както и подадената от дружеството коригираща декларация.

В отговор от НАП информират, че след извършена справка в информационната им система установили, че справка № 22000153486672/27.04.2015 г. за изплатени доходи на физически лица по чл. 73, ал. 1 от ЗДДФЛ е подадена от „С.П.М.“ ЕООД по електронен път и допълват, че на 29.06.2015 г. дружеството е подало нова справка в НАП отново в „електронен вид“, поради което не разполагат „с хартиени носители на тези две справки“. От НАП сочат, че справките съдържат освен лични данни и данни, които представляват данъчна и осигурителна информация, която може да бъде предоставена само по реда и на лицата посочени в Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

На проведено на 04.11.2015 г. заседание на КЗЛД, жалбата е разгледана по същество.

Жалбоподателят – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

„С.П.М.“ ЕООД - редовно уведомено, не се представлява.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от Административно-процесуалния кодекс, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните писмени доказателства и наведените от страните твърдения Комисията приема, че разгледана по същество жалба рег. № Ж-250/06.07.2015 г. е основателна.

Законът за защита на личните данни урежда защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Целта на закона е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД трите имена и единен граждански номер на физическото лице безспорно имат качеството на лични данни, а предоставянето и употреба им са действията по обработване на личните данни. Обработването на лични данни следва да се осъществяват при наличие на някое от условията за допустимост на обработването посочени в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД, при спазване на принципите посочени в чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД. Законодателят е вменил в задължение на администраторът на лични данни да предприема необходимите технически и организационни мерки, за да защити личните данни от случайно или незаконно унищожаване, или от случайна загуба, от неправомерен достъп, изменение или разпространение, както и от други незаконни форми на обработване.

От събраните по административната преписка доказателства и изложените от жалбоподателя твърдения, същите потвърдени от ответната страна, се установи, че дружеството е обработило личните данни на жалбоподателя без знанието и съгласието му, като е посочило в подадена от дружеството

справка за платени доходи на физически лица за 2014 г. имената и единният граждански номер на жалбоподателя, като лице на което дружеството е изплатило доходи през 2014 г. Безспорно се установи, че личните данни на жалбоподателя са обработени неправомерно от дружеството и в резултат на техническа грешка, за която ответната страна признава, неправомерно личните данни на жалбоподателя са употребени – вписани в подадената от дружеството справка в НАП.

Предвид обстоятелството, че жалбоподателят не е задължено лице употребата на личните му данни и вписването им подадената в НАП справка е неправомерно и в нарушение на правата му по ЗЗЛД.

Доколкото такова неправомерно обработване е осъществено, очевидно дружеството не е предприело необходимите технически и организационни мерки, за да защити данните от незаконна употреба, или предприетите такива са явно недостатъчни, следователно не е изпълнило задължението си по чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД и са нарушени правата на физическото лице, сезирало КЗЛД.

В рамките на оперативната си самостоятелност и с оглед характера на констатираното нарушение Комисията счита, че налагането на принудителни административни мерки (задължително предписание или определяне на срок за отстраняване на нарушението) е нецелесъобразно и мерките са неприложими в случая и в тази връзка налага на „С.П.М.“ ЕООД административно наказание за нарушение на чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД, като счита, че същото ще имат възпитателно въздействие и ще допринесе за спазване от страна на дружеството на установения правов ред.

При определяне размера на административното наказание Комисията съобрази, че нарушението е първо за администратора на лични данни и същия е предприел мерки за отстраняването му - подал е коригираща декларация в НАП, което е основание за налагане на санкция в минимума предвиден в закона за това нарушение.

Комисията счита, че в конкретния случай са налице и основания за ангажирането на административно-наказателната отговорност на „С.П.М.“ ЕООД за нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД, съгласно която администраторът на лични данни е длъжен да подаде в Комисията за защита на личните данни заявление за регистрация като администратор на лични данни преди започване обработването на лични данни. Законодателят е предвидил за неизпълнението на това задължение администраторът да се наказва с глоба или имуществена санкция в размер от 1 000 (хиляда) до 10 000 лв. (десет хиляди лева).

Видно от събраните по преписката доказателства „С.П.М.“ ЕООД не е изпълнило вмененото му с посочената разпоредба задължение. От направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че към 24.09.2015 г. дружеството не е подало заявление за регистрация и не е регистрирано като администратор на лични данни, съответно не е подавало молба за освобождаване от задължение за регистрация като администратор на лични данни и не е освободено по надлежния ред от такава регистрация.

Водима от горното и на основание чл. 38, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. Обявява жалба рег. № Ж-250/06.07.2015 г., подадена от Г.П.Г. срещу „С.П.М.“ ЕООД, за основателна.

2. На основание чл. 42, ал. 9 от ЗЗЛД налага на „С.П.М. ЕООД, с ЕИК ***, в качеството му на администратор на лични данни, административно наказание - имуществена санкция в размер на 500 лв. (петстотин лева) за нарушение на чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД.**

3. На основание чл. 42, ал. 4 от ЗЗЛД налага на „С.П.М. ЕООД, с ЕИК ***, административно наказание - имуществена санкция в размер на 1 000 лв. (хиляда лева) за нарушение на чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД.**

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

След влизане в сила на решението, сумата по наложените наказания да бъде внесена в брой в касата на Комисията за защита на личните данни, находяща се в гр. София, бул. „Проф. Цветан Лазаров“ № 2 или преведена по банков път:

Банка БНБ - ЦУ

IBAN: BG18BNBG96613000158601

BIC BNBGBGSD

Комисия за защита на личните данни, БУЛСТАТ 130961721

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-331/2015 г.

София, 09.12.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков на заседание, проведено на 04.11.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, постави за разглеждане жалба рег. № Ж-331/17.08.2015 г., подадена от Г.С.И.-Н.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с подадена от Г.С.И.-Н. жалба, в която са изложени твърдения за злоупотреба с личните й данни и използването им без нейно знание и съгласие за сключване на договор за кредит.

Жалбоподателката информира, че от направена на 30.07.2015 г. справка в Централния кредитен регистър към Българска народна банка установила, че личните й данни са използвани за сключен с „К.Е.“ ЕООД на 05.05.2015 г. договор за паричен заем за сума в размер на 600 лв. (шестстотин лева), които не е обслужван. Жалбоподателката е категорична, че няма договорни отношения и не е предоставяла личните си данни на дружеството, както и че не е губила личната си карта.

Към жалбата е приложено копие на справка № БНБ-72295 от Централния кредитен регистър към Българска народна банка.

Жалбата е адресирана и до 05-то РУП-СДВР.

В условията на залегналото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от „К.Е.“ ЕООД е изискано писмено становище и представяне на относими доказателства.

В отговор от дружеството изразяват становище и молят Комисията да постанови спиране на образуваното административно производство. Информират, че от проверка в базата данни на

дружеството е установено, че във основа на договор за паричен заем за продукт „Експрес Аванс“ № 2594 сключен на 05.05.2015 г. между страните „К.Е.“ ЕООД и Г.С.И.-Н. на последната е отпуснат кредит в размер на 600 лв. От дружеството излагат съмнения за евентуално извършени от техни служители престъпления във връзка с отпускане на кредита и сочат, че по случая тече прокурорска проверка.

Към становището са приложени относими доказателства.

С оглед изясняване на случая от правна и фактическа страна и предвид обстоятелството, че жалбата е адресирана и до 05-РУП-СДВР от последното е изискана информация за образуваното производство по случая, както и данни за хода му.

Отговор П-7534/11.09.2015 г. от 05 РУП-СДВР уведомяват, че по повод подадена от Г.С.И.-Н. жалба с наведени твърдения злоупотреба с личните й данни за сключване на договор за кредит с „К.Е.“ ЕООД на 05.05.2015 г. има заведена преписка с рег. № 229000-8570/18.08.2015 г. по описа на 05 РУП-СДВР, която не е приключена и работата по случая продължава.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на Закона за защита на личните данни.

Подадената от Г.С.И.-Н. жалба съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което същата е редовна.

От изложените в жалбата твърдения и от приложените доказателства може да се приеме, че същата е подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД, от физическо лице с правен интерес. Жалбата е насочена срещу администратор на лични данни, следователно е от компетентността на КЗЛД, в чиито правомощия по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД е да разглежда жалби срещу актове и действия на администратори на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на жалбата. Разглежданата жалба е подадена срещу „К.Е.“ ЕООД, което безспорно притежава качеството на администратор на лични данни.

От направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че дружеството е изпълнило задължението си по чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД, подало е заявление за регистрация и е регистрирано като администратор на лични данни с идент. № 367156 и заявени регистри „Служители“ и „Клиенти и доставчици“.

С оглед събраните по административната преписка доказателства Комисията счита, че са налице предпоставките на чл. 54, ал. 1, т. 3 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) за спиране на образуваното административно производство Съгласно нормата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от АПК, административният орган спира административното производство, когато в хода на производството се разкрият престъпни обстоятелства, чието установяване е от значение за издаване на акта.

От събраните по административната преписка доказателства безспорно се установи, че на 05.05.2015 г. между страните Г.С.И.-Н. и „К.Е.“ ЕООД е сключен договор за паричен заем за продукт „Експрес Аванс“ № 2594 за сумата от 600 лв. Г-жа Г.С.И.-Н. твърди, че личните й данни са използвани за сключване на договора без нейно знание и съгласие. Съмнения за извършено документно престъпление са наведени и от страна на „К.Е.“ ЕООД. За случая е сезирано 05 РУП-СДВР, където има заведена преписка с рег. № 229000-8570/18.08.2015 г., която не е приключена и работата по случая продължава.

Установяването на факта има ли извършено престъпление, както и идентифицирането на престъпния деец са от значение за развитието на образуваното пред Комисията производството и в последствие за постановяването на административния акт. В зависимост от резултатите на

предприетите следствени действия и установяването на инкриминираното деяние и извършителя му ще се установи дали обработването на свързаните с жалбоподателката лични данни може да се обвърже по категоричен начин с администратор на лични данни и да се ангажира административно-наказателната му отговорност по ЗЗЛД.

Водима от горното, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. Обявява жалба рег. № Ж-331/17.08.2015 г., подадена от Г.С.И.-Н. за допустима и конституира като страни в административното производство: жалбоподател - Г.С.И.-Н. и ответна страна – „К.Е.“ ЕООД, в качеството му на администратор на лични данни.

2. На основание чл. 54, ал. 1, т. 3 от АПК спира административното производство, до отпадане на основаниято за спиране.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-1028/2014 г.

София, 09.12.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков на заседание, проведено на 04.11.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, постави за разглеждане жалба рег. № Ж-1028/12.11.2014 г., подадена от Д.В.В. и Д.В.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба подадена от Д. и Д. В., в която са изложени твърдения за неправомерно обработване на личните им данни от И.Т., във връзка с подадена от нея молба до община Несебър за издаване на разрешително за строеж.

Жалбоподателите информират, че г-жа И.Т. е домоуправител на етажната собственост в която живеят и твърдят, че без знанието и съгласието им е използвала личните им данни и документи за собственост за подаване на молба с рег. № 102/27.02.2014 г. до община Несебър за издаване на разрешение за строеж. Твърдят, че не са полагали подписите си под молбата, както и че подписите им са подправени.

Към жалбата не са приложени доказателства.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая и в изпълнение на разпоредбите на чл. 30 от Административно-процесуалния

кодекс, жалбоподателите са уведомени, че следва да потвърдят и конкретизират жалбата си, в отговор на което същите депозират писмо П-308/14.01.2015 г. с което потвърждават жалбата и сочат, че за случая са подали две жалби в Районна Прокуратура Несебър.

С оглед изясняване на случая от правна и фактическа страна от община Несебър е изисквана информация и доказателства за регистрирането на етажна собственост находяща се в ***** . В отговор от общината представят удостоверени за регистрация на етажната собственост и заверено копие на уведомление № 94-00-808/10.10.2013 г. по Закона за управление на етажната собственост, подадено от И.П.Т. – управител на етажната собственост.

Предвид обстоятелството, че жалбоподателите сочат, че за случая са сезирали и Районна прокуратура Несебър от последната е изисквана информация за образуваното производство по случая, както и данни за хода му. В отговор от прокуратурата уведомяват, че по повод подадени от Д. и Д. В. жалби са образувани две преписки съответно с вх. № 107/24.01.2014 г. и № 550/29.04.2014 г., по които са извършени предварителни проверки и са издадени постановления № 107/25.03.2014 г. и № 550/17.04.2014 г. за отказ от образуване на досъдебно производство.

В хода на административното производство г-жа Д.В.В. информира, че за случая е сезирала и Окръжна прокуратура гр. Бургас. В тази връзка от прокуратурата е изисквана информация за образуваното производство по случая, както и данни за хода му.

В отговор № 4322/03.06.2015 г. от ОДМВР-Бургас уведомяват, че във връзка с подадена от Д.В.В. жалба с изложени твърдения за неправомерно използване на личните й данни във връзка с изготвяне на разрешително за строеж се извършва проверка по преписка вх. № 251000-6247/2015 г., която не е приключила и работата по случая продължава.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на Закона за защита на личните данни.

Подадената жалба съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателите, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което същата е редовна.

От изложените в жалбата твърдения и от приложените доказателства може да се приеме, че същата е подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД, от физически лица с правен интерес. Жалбата е насочена срещу администратор на лични данни, следователно е от компетентността на КЗЛД, в чиито правомощия по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД е да разглежда жалби срещу актове и действия на администратори на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата. Разглежданата жалба е подадена срещу И.П.Т., която безспорно притежава качеството на администратор на лични данни в качеството си на управител на етажна собственост.

С оглед събраните по административната преписка доказателства Комисията счита, че са налице предпоставките на чл. 54, ал. 1, т. 3 от АПК за спиране на образуваното административно производство Съгласно нормата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от АПК, административният орган спира административното производство, когато в хода на производството се разкрият престъпни обстоятелства, чието установяване е от значение за издаване на акта.

От събраните по административната преписка доказателства безспорно се установи, че за случая г-жа Д.В.В. е сезирала органите на МВР и Прокуратурата и е заведена преписка № 251000-6247/2015 г., по описа на ОДМВР-Бургас, която не е приключила.

Установяването на факта има ли извършено престъпление, както и идентифицирането на престъпния деец са от значение за развитието на образуваното пред Комисията производството и в последствие за постановяването на административния акт. В зависимост от резултатите на

предприетите следствени действия и установяването на инкриминираното деяние и извършителя му ще се установи дали обработването на свързаните с жалбоподателката лични данни може да се обвърже по категоричен начин с администратор на лични данни и да се ангажира административно-наказателната му отговорност по ЗЗЛД.

Водима от горното, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. Обявява жалба рег. № Ж-1028/12.11.2014 г., подадена от Д.В.В. и Д.В. за допустима и конституираща като страни в административното производство: жалбоподатели - Д.В.В. и Д.В. и ответна страна – И.П.Т., в качеството ѝ на администратор на лични данни - управител на етажна собственост в ***.**

2. На основание чл. 54, ал. 1, т. 3 от АПК спира административното производство, до отпадане на основанията за спиране.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ П-6445/2015 г.

гр. София, 09.12.2015 г.

Комисията за защита на личните данни в състав: Председател – Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков, на заседание, проведено на 04.11.2015 г., обективизирано в протокол № 47, на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа жалба с рег. № П-6445/05.08.2015 г., подадена от Д.Д.П., препратена по компетентност от община Русе.

В Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) е постъпила жалба от Д.Д.П., препратена по компетентност от община Русе. Жалбоподателката твърди, че нейни съседи се сдобили с личните ѝ данни и разпространяват фалшива информация за нея и нейни близки, с цел уронване на престижа и доброто и име в обществото.

С писмо изх. № П-6810/19.08.2015 г. на Председателя на КЗЛД, госпожа Д.Д.П. е информирана, че КЗЛД е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработване на личните им данни. Дадено е указание, че съгласно чл. 29, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 30, ал. 1 т. 2 от ПДКЗЛДНА жалбата трябва да съдържа естеството на искането. Уведомена е, че трябва да посочи администратор на лични данни, а също да уточни в какво се състои твърдяното нарушение и да индивидуализира искането. Предвид допустимостта на жалбата е информирана за разпоредбата на чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД. Писмото е получено от Д.Д.П. на 27.08. 2015 г. Отговор не е последвал.

Жалба с рег. № П-6445/05.08.2015 г., не е съобразена с изискванията за редовност съгласно Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация

(ПДКЗЛДНА) и не съдържа необходимите нормативно определени реквизити. В противоречие е с чл. 30, ал. 1 от ПДКЗЛДНА. Жалбата не съдържа естеството на искането и е в нарушение на чл. 29, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 2 от ПДКЗЛДНА. Въпреки дадените указания, Д.Д.П. не индивидуализира искането, не посочва конкретен администратор на лични данни, срещу чиито действия е насочена. Съобщено е, че при неизпълнение на дадените указания административното производство ще бъде прекратено.

Във връзка с гореизложеното, и на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за защита на личните данни, Комисията на защита на личните данни

РЕШИ:

На основание чл. 29, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 30, ал. 2 от АПК и чл. 30, ал. 1, т. 2 от ПДКЗЛДНА, поради неотстраняване на недостатъци в искането, а именно не съдържа естеството на искането остава без разглеждане, като нередовна жалба с рег. № П-6445/05.08.2015 г., подадена от Д.Д.П.

Решението на Комисията за защита на личните данни може да се обжалва пред Административен съд София – град в 14-дневен срок от съобщаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-275/2015 г.

София, 10.12.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков, на редовно заседание, проведено на 04.11.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) и във връзка с изискването на чл. 27, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) към административните органи за проверка на предпоставките за допустимост на искането, разгледа по допустимост жалба рег. № Ж-275/29.07.2015 г., подадена от П.Г.К. срещу „М.” ЕАД и „В.К.” ООД.

Господин П.Г.К. уведомява, че на 11.05.2015 г. е получил обаждане на личния си мобилен телефон от служител на „В.К.” ООД, с което е уведомен, че има неизплатени задължения, отнасящи се за фирмата му „Ф.К.” ЕООД, към „М.” ЕАД, по фактури към мобилния оператор за периода 26.03.2011 г. – 25.07.2011 г.

Жалбоподателят сочи, че действително „Ф.К.” ЕООД е било клиент на „М.” ЕАД и в продължение на години е изпълнявало задълженията си на клиент за всички карти, записани на фирмата, стриктно и добросъвестно. През 2010 г., след преценка, че „БТК” ЕАД предлага по-добра алтернатива, „Ф.К.” ЕООД сменя мобилния си оператор, като запазва номерата, записани на дружеството.

Господин П.Г.К. счита, че периода, за който се твърди, че следва да покрие някакви задължения, е такъв, че те дори и да са съществували са се погасили по давност, още повече, че са задължения

на „Ф.К.” ЕООД, а не негови лични, а понастоящем дружеството се управлява от Г.К. - едноличен собственик на капитала.

Изготвени са писма рег. № П-7318/07.09.2015 г. и рег. № П-7324/07.09.2015 г., с които от „М.” ЕАД и „В.К.” ООД са изискани становища, ведно с относимите към случая доказателства, които са депозираны в КЗЛД.

„М.” ЕАД, категорично възразява срещу отправеното от жалбоподателя обвинение, че негови лични данни, обработвани от оператора са предоставени на трето лице – „В.К.” ООД.

Дружеството уведомява, че господин П.Г.К., в качеството му на представляващ „Ф.К.” ЕООД е сключил с оператора Договор № Ф0224997/23.06.2008 г. за ползване на мобилни услуги (приложен по преписката).

От „М.” ЕАД сочат, че по цитирания договор са налице задължения, свързани с начина и сроковете на плащане на предоставяните услуги, които не са спазени от дружеството – абонат и са възникнали просрочени, ликвидни и изискуеми задължения в общ размер на 1595,20 лева, представляващи задължения по 12 броя, подробно описани и приложени към становището на оператора, фактури.

След като „Ф.К.” ЕООД не е заплатило задълженията си по цитираните фактури, от „М.” ЕАД са предприети действия за събиране на вземането чрез „В.К.” ООД, с което операторът има действащ договор от 27.11.2014 г.

Сочи се, че предоставените на „В.К.” ООД данни се отнасят изцяло до дружеството длъжник и размера на дълга му, без операторът да е сочил П.Г.К. като лице за контакт или да е предоставял негов номер, на който да бъде търсен като представител на клиента.

Проверка, извършена по случая сочи, че при работата си с длъжника, „В.К.” ООД е използвало публично обявена информация за дружеството „Ф.К.” ЕООД, публикувана на интернет адрес: <http://internet.mon.bg/monadmin/index2.php>, откъдето е видно, че в публично обявената справка с регистрирани доставчици на МОН, дружеството е представено под № 116 с информация за ЕИК, седалище, лице за контакт – П.Г.К. и телефони за контакт.

От „М.” ЕАД считат, че жалбата на господин П.Г.К. е недопустима, тъй като в случая липсва обработване на лични данни на определено физическо лице.

На 17.09.2015 г. в КЗЛД е постъпило становище рег. № С-687, в което „В.К.” ООД информира, че между дружеството и „М.” ЕАД е сключен договор за събиране на вземания от 27.11.2014 г. и че по силата на този договор „В.К.” ООД, като пълномощник, е действало от името и за сметката на оператора, в качеството на „обработващ данните” по смисъла на ЗЗЛД.

От „В.К.” ООД подчертават, че информацията за телефонен номер може да се разглежда като лични данни на конкретно физическо лице, единствено в съвкупност с други индивидуализиращи данни на лицето, като например трите имена, ЕГН, адрес. В разглеждания случай телефонният номер, с който е разполагало дружеството не се е отнасял до жалбоподателя П.Г.К. и не е в съвкупност с посочените данни на физическото лице, което по никакъв начин не би могло да доведе до индивидуализирането му.

Според „В.К.” ООД това е така, защото извършеното позвъняване е направено на телефон, посочен в публичен регистър като телефон на фирмата „Ф.К.” ЕООД, следователно не попада в обхвата на определението за лични данни и поради това не се ползва от защитното действие на ЗЗЛД.

В нормата на чл. 1, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) е означено приложното поле на ЗЗЛД, а именно: уреждане защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД лични данни са всяка информация, отнасяща се до физическо лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци, които са свързани с

физическа, физиологична, генетична, психическа, психологическа, икономическа, културна, социална или друга идентичност на лицето.

Според чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД, при сезирането ѝ, КЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администратори на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон, както и жалби на трети лица във връзка с правата им по закона.

Жалбата на господин П.Г.К. срещу „М.” ЕАД и „В.К.” ООД е насочена срещу обработване данните на „Ф.К.” ЕООД. Фактурите, приложени към становището, ангажирано от мобилния оператор по случая, свидетелстват, че са издадени не на физическо, а на юридическо лице.

От фактурите личи, че именно дружеството „Ф.К.” ЕООД е клиент на „М.” ЕАД и именно по отношение на него са предприети действия за извънсъдебно събиране на просрочени и изискуеми вземания, чрез дружеството „В.К.” ООД.

С оглед горното, може да се приеме, че жалбата на господин П.Г.К., е недопустима, тъй като визира правния интерес не на физическо, а на юридическо лице и по този начин се оказва извън приложното поле на Закона за защита на личните данни.

Комисията за защита на личните данни като взе предвид фактите и обстоятелствата, изнесени в настоящето административно производство и на основание чл. 38, ал. 1 от ПДКЗЛДНА,

РЕШИ:

Оставя без разглеждане жалба рег. № 275/29.07.2015 г., подадена от П.Г.К. срещу „М.” ЕАД и „В.К.” ООД, като недопустима и прекратява, образуваното по нея административно производство.

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК.

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14 дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни, пред Административен съд София – град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-288/2015 г.

София, 10.12.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков, на редовно заседание, проведено на 04.11.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) и във връзка с изискването на чл. 27, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) към административните органи за проверка на предпоставките за допустимост на искането, разглежда по допустимост жалба с рег. № Ж-288/30.07.2015 г., подадена от М.С.М. срещу „У.К.Б.” АД.

Господин М.С.М., чрез пълномощника си адвокат М., уведомява, че е страна по гражданско дело № 1543/2012 г. на Окръжен съд Велико Търново, образувано след негово възражение срещу Заповед за незабавно изпълнение № 1886/02.08.2012 г. по ч.гр.д. № 3144/12 г.

Жалбоподателят, без да уточнява дали е влязло в сила, информира, че по гражданско дело № 1543/2012 г. е издадено Решение № 379/26.06.2015 г., с което е отхвърлен иска на банката, заведен по реда на чл. 422 от ГПК.

В жалба рег. № Ж-288/30.07.2015 г. се излагат твърдения, че господин М.С.М. не е подписвал Договор за банков потребителски кредит на физическо лице № ТР 72633830/ 20.08.2008 г, не е знаел за съществуването и не е давал съгласие за подписването му. Вместо него, като съдлъжник, се е подписал кредитополучателят, извън банката, като е симулирал подписа му под договора, под искането за отпускане на кредит и под Общите условия на Банката.

Изтъква се, че кредитното досие по Договор за банков потребителски кредит на физическо лице № ТР 72633830/20.08.2008 г. съдържа копие от личната карта на жалбоподателя, без самият той да я е предоставял на Банката.

Господин М.С.М. счита, че „У.К.Б.” АД, в качеството си на администратор на лични данни, на 20.08.2008 г., а и преди този момент, е обработвало личните му данни, като е вписало същите в Договор за банков потребителски кредит на физическо лице № ТР 72633830/20.08.2008 г., както и в други документи, приложени в кредитното досие, без знанието и съгласието му, без наличие на правно основание, като ги е предоставило незаконосъобразно и на дружеството „Е.М.” ООД, в грубо нарушение на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД.

Към жалбата са приложени обратни разписки, датиращи от месец май и месец юни 2012 г., свидетелстващи за кореспонденция между жалбоподателя и кредитополучателя и „Е.М.” ООД.

Приложено е и Постановление за прекратяване на наказателно производство от 29.04.2012 г. на РП град Велико Търново, от което се установява, че кредитополучател по Договор за банков потребителски кредит на физическо лице № ТР 72633830/20.08.2008 г. е съпругата на господин М.С.М.

В грубо нарушение на банковите условия за сключване на договор за потребителски кредит, служител на банката предоставил договора на М. извън банковия клон, където последната положила подпис в графата солидарен длъжник, придавайки му вид, че е положен от М.С.М.

В рамките на наказателното производство е установено, че условията на Договор за банков потребителски кредит на физическо лице № ТР 72633830/20.08.2008 г. са предоговорени с подписване на Анекс № 1/23.12.2009 г., подписан лично пред банков служител от М.С.М. – солидарен длъжник, който въпреки, че не бил подписал самия договор, впоследствие се съгласява и не възразява да бъде солидарен длъжник по него.

С писмо рег. № П-8432/15.10.2015 г. от „У.К.Б.” АД е изискано писмено становище по жалбата, ведно с относимите доказателства, което е депозирано под рег. № П-8944/27.10.2015 г.

От становището, освен описаното по-горе се установява и второ предоговаряне на условията на Договор за банков потребителски кредит на физическо лице № ТР 72633830/20.08.2008 г., отразено в Анекс № 2/11.02.2011 г., отново подписан лично пред банков служител от М.С.М. – солидарен длъжник.

В становището се обръща внимание, че към всеки от двата анекса има собственоръчно подписана от жалбоподателя информация, предоставена от „У.К.Б.” АД по чл. 19, ал. 1 от ЗЗЛД, съдържаща и правото на банката да предоставя лични данни за целите на изпълнение на договора на лица, оказващи съдействие във връзка с обслужване и събиране на вземанията на банката. В тази информация е включена декларация в изпълнение изискванията на КЗЛД, на основание чл. 4 от ЗЗЛД, с която жалбоподателят е декларира, че предоставя доброволно личните си данни и изразява изричното си съгласие тези данни да бъдат използвани за посочените в информацията цели, в т.ч. и за предоставяне на трети лица за събиране на вземанията на банката.

Според банката са спазени императивните изисквания на чл. 4 от закона, съдържащ основанията за обработка на лични данни. Налице е изрично писмено съгласие на жалбоподателя за обработка на личните му данни, в това число предоставянето им на трети лица за събиране на вземанията на банката, както изисква чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД.

Освен даденото изрично съгласие, банката изтъква, че обработва данните на жалбоподателя и на нормативно основание, тъй като по силата на ЗМИП и ППЗМИП е длъжна да идентифицира клиентите си, какъвто в случая е жалбоподателя – в качеството му на съдлъжник. Тоест, банката законосъобразно е идентифицирала жалбоподателя, копирайки личната му карта, която се съдържа в кредитното досие на кредитополучателя Д.М., именно в това му качество.

От „У.К.Б.” АД информират, че на основание даденото съгласие от жалбоподателя, според Информация-декларация към всеки един от анексите и във връзка с неизпълнение на кредитния договор и просрочията, банката основателно, на база сключен договор с „Е.М.” ООД, е предоставила личните данни на господин М.С.М. във връзка с изпълнение на просрочени кредитни задължения.

В чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА) са определени реквизитите, които трябва да съдържа жалбата, с която физическите лица сезират Комисията за нарушение на правата им по ЗЗЛД.

Жалбата, подадена от М.С.М. срещу „У.К.Б.” АД отговаря на нормативно установените изисквания, поради което е редовна.

Макар и подадена от физическо лице, при наличие на правен интерес и насочена срещу „У.К.Б.” АД - администратор на лични данни по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЗЛД, жалба рег. № Ж-288/30.07.2015 г. се явява недопустима, тъй като е просрочена, предвид изискванията на чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД.

Разпоредбата на чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД постановява, че при нарушаване на правата му по закона всяко физическо лице има право да сезира КЗЛД в едногодишен срок от узнаване на нарушението, но не по късно от пет години от извършването му.

От описаните в жалба рег. № Ж-288/30.07.2015 г. факти и обстоятелства - с оглед момента във времето, от който господин М.С.М. е узнал за извършване на твърдяното спрямо него нарушение – сключване на Договор за банков потребителски кредит на физическо лице № ТР 72633830/20.08.2008 г., респективно Анекс № 1/23.12.2009 г. и Анекс № 2/11.02.2011 г., както и предвид обратни разписки от месец май и месец юни 2012 г., свидетелстващи за кореспонденция между него и „Е.М.” ООД се налага извода, че жалбата му пред КЗЛД не е подадена в законово установения срок – едногодишен от узнаване на нарушението, поради което тя се явява просрочена.

Комисията за защита на личните данни като взе предвид фактите и обстоятелствата, изнесени в настоящето административно производство и на основание чл. 38, ал. 1 от ПДКЗЛДНА във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК,

РЕШИ:

Оставя без разглеждане жалба рег. № Ж-288/30.07.2015 г., подадена от М.С.М. срещу „У.К.Б.” АД, като недопустима и прекратява, образуваното по нея административно производство.

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК.

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14 дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни, пред Административен съд София – град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-322/2015 г.
София, 10.12.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков, на редовно заседание, проведено на 04.11.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) и във връзка с изискването на чл. 27, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) към административните органи за проверка на предпоставките за допустимост на искането, разгледа по допустимост жалба с рег. № Ж-322/12.08.2015 г., подадена от Х.И.Х. срещу „Т.Б.” ЕАД.

Господин Х.И.Х. уведомява, че на 24.05.2015 г., решавайки да смени тарифния план на един от притежаваните от него телефони към компанията „Т.Б.” ЕАД, в офиса на мобилния оператор, е уведомен, че няма право на това, защото е закупил мобилен апарат и системата не разрешава смяна на тарифен план

След като проверява договора, от който прилага копие, за жалбоподателя става ясно, че не е закупил мобилен телефон, В офиса на „Т.” му е представен договор с дата 26.11.2014 г., която съвпада с датата на договора, който той има. От това според господин Х.И.Х. личи, че има злоупотреба с личните му данни, тъй като без негово разрешение някой от служителите на „Т.” ги е ползвал и е направил нов договор, с който продава мобилен телефон на друг клиент, вкарвайки го в системата на оператора, която не му разрешава смяна на тарифния план.

С писмо рег. № П-7329/07.09.2015 г. е изисквано становище по жалбата на господин Х.И.Х. от „Т.Б.” ЕАД, което е депозирано под рег. № С-692/23.09.15 г.

В становището се сочи, че извършена щателна вътрешна проверка е показала, че на 26.11.2014 г. между „Т.” и Х.И.Х. е сключено единствено Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги (приложено към становището).

Обръща се внимание, че в системите на „Т.” не фигурира нито едно от двете споразумения, представени от жалбоподателя, във вида, в който са представени от него.

По отношение на представеното от жалбоподателя под № 1 Допълнително споразумение – такова споразумение не е налично в базата данни на дружеството. В него липсват имената на служителя и ПОС код, което е в разрез с вътрешните правила и политики на дружеството.

По отношение на представеното от жалбоподателя под № 2 Допълнително споразумение, в него не са изписани имената на потребителя, липсва и подписа му. Споразумението не е подписано от служител на дружеството, липсват неговите имена, както и ПОС код.

В становището на „Т.” се сочи, че договорите на жалбоподателя са сключени в магазини, стопанисвани от търговския им представител „А.Т.” ЕООД, по силата на Договор за търговско представителство от 01.10.2007 г., но служителите на дружеството, които са работили в съответния магазин към 26.11.2014 г. вече не са в трудово правоотношение с търговския представител на „Т.”, което препятства възможността да бъдат взети техни обяснения по жалбата на господин Х.И.Х.

Действително, между приложените от жалбоподателят и от мобилният оператор Допълнителни споразумения към Договор за мобилни фиксирани услуги с мобилен/фиксиран номер ***** се установяват значителни различия.

Единствено в Допълнителното споразумение към Договор за мобилни фиксирани услуги с мобилен/фиксиран номер ***** от 26.11.2014 г., за което операторът твърди, че е налично в системата му, се съдържат едновременно подписи и имена на клиент и оператор, както и ПОС код на оператор.

Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, при сезирането ѝ, Комисията за защита на личните данни разглежда жалби срещу актове и действия на администратори на лични

данни, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон, както и жалби на трети лица във връзка с правата им по закона.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД лични данни са всяка информация, отнасяща се до физическо лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци, които са свързани с физическа, физиологична, генетична, психическа, психологическа, икономическа, културна, социална или друга идентичност на лицето.

Съгласно чл. 27, ал. 2 от АПК административният орган е длъжен да провери, при постъпване на искането, предпоставките за допустимостта на жалбата, относно производството по издаване на индивидуалния административен акт.

В материалите, събрани по жалбата на Х.И.Х. се съдържат приложени от жалбоподателят и от мобилният оператор копия от Допълнителни споразумения към Договор за мобилни фиксирани услуги с мобилен/фиксиран номер *****, в които се установяват значителни различия.

Допълнителното споразумение към Договор за мобилни фиксирани услуги с мобилен/фиксиран номер ***** от 26.11.2014 г., за което операторът твърди, че е налично в системата му и заверено копие от което представя, съдържат едновременно подписи и имена на клиент и оператор, както и ПОС код на оператор, но то не следва да бъде еднозначно кредитирано, тъй като КЗЛД няма правомощията и компетентността да осъществява проверка по отношение истинността на положените подписи. КЗЛД не е разследващ орган и тези действия не са включени в правомощията ѝ, а са от компетентността на прокуратурата.

В жалбата, подадена от господин Х.И.Х. не се съдържат оплаквания, свързани с неправомерно обработване на личните му данни и в този смисъл за нарушения на Закона за защита на личните данни, поради което за жалбоподателя не е налице правен интерес от сезирането на КЗЛД.

Комисията за защита на личните данни като взе предвид фактите и обстоятелствата, изнесени в настоящето административно производство и на основание чл. 38, ал. 1 от ПДКЗЛДНА във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 5 от АПК,

РЕШИ:

Оставя без разглеждане жалба рег. № Ж-322/12.08.2015 г., подадена от Х.И.Х. срещу „Т.Б.” ЕАД, като недопустима и прекратява, образуваното по нея административно производство.

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК.

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14 дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни, пред Административен съд София – град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-117/2015 г.
София, 15.12.2015 г.

Комисията за защита на личните данни в състав: Венцислав Караджов, Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков в открито заседание, проведено на 04.11.2015 г. (Протокол № 47), на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), разглежда жалба с рег. № Ж-117/23.03.2015 г. подадена от М.Р.М. срещу „О.Б.Б.” АД и „Е.Е.Д.К.” ООД.

Административното производство пред Комисията за защита на личните данни е образувано на основание чл. 38 от Закона за защита на личните данни.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) е сезирана с жалба, съдържаща твърдения за неправомерно обработване на лични данни. М.Р.М. информира в жалбата си, че на 26.01.2015 г. посетил клон на ОББ АД, за да открие своя банкова сметка, с цел да получи застрахователно обезщетение. До този момент не е бил клиент на „О.Б.Б.” АД. Предоставил личните си данни на банката, с цел да бъде открита сметка на негово име. Съобщил им личния си телефонен номер. На 29.01.2015 г. получил обаждане от служител на фирма „Е.и Е.К.” ООД, който заявил, че майка му Ц.И. има задължения към ОББ АД и настоява жалбоподателят да съдейства за изпълнението му. Господин М.Р.М. твърди, че не знае по никакъв начин да е свързан със задължението на майка си. Предполага, че информацията за мобилния му номер и родството му с Ц.И. е предоставена от „О.Б.Б.” АД. Смята обработването на личните му данни за незаконосъобразно, защото няма неизплатени задължения към ОББ АД и не е давал съгласието си да прехвърлят личните му данни на трети лица с цел събиране на вземания.

С писмо изх. № П-3741/11.05.2015 г. на Председателя на КЗЛД, „О.Б.Б.” АД е уведомена на основание чл. 26 от АПК, че по жалбата е образувано административно производство. Предоставен им е срок за писмено становище по жалбата, заверено копие от договор с „Е.и Е.К.” ООД, доказателства относно предоставянето на личните данни на г-н М.Р.М., заверено копие от подаденото заявление за откриване на банкова сметка на жалбоподателя и други относими доказателства.

С писмо изх. № П-3739/11.05.2015 г. на Председателя на КЗЛД „Е.и Е.К.” ООД са информирани за образуваното административно производство. На основание чл. 36 от АПК им е предоставен 7-дневен срок да представят становище, заверено копие на договор с „О.Б.Б.” АД, записи на телефонни разговори с М.Р.М., а също и други относими към жалбата доказателства.

С писмо изх. № П-3737/11.05.2015 г. на Председателя на КЗЛД, М.Р.М. е уведомен, че по неговата жалба е образувано административно производство. Информирани са за възможността, ако разполага да предостави и други доказателства, доказващи твърденията му.

От „Е.и Е.К.” ООД изпращат становище ведно с доказателства, заведени под рег. № С-427/25.05.2015 г. Намират подадената жалба за неоснователна и необоснована. Информират, че имат сключен договор с „О.Б.Б.” АД за възлагане събиране на вземания, но не са получавали лични данни на М.Р.М. Разполагат с такива за Ц.И. Изпратена ѝ е предсъдебна покана - Уведомление, защото е длъжник на ОББ АД. Твърдят, че техен служител е посетил адреса на майката на жалбоподателя - Ц.И. От съседите разбрал, че на него г-жа Ц.И. не живее. Съседите ги информирали, че адресът се ползва от нейни роднини и предоставили телефонен номер, за който предполагали, че е на г-жа Ц.И. При позвъняване се свързали с мъж, чиято самоличност им е неизвестна. Считат, че по никакъв начин не са нарушени правата на жалбоподателя, тъй като и към настоящия момент дружеството не разполага с личните данни на М.Р.М., включително и с неговото име, което им станало известно след подадената жалба. Представят договор от 12.11.2014 г. между ОББ АД и „Е.и Е.К.” ООД. Информират, че не разполагат със записи на проведените разговори с жалбоподателя, защото техническото оборудване, с което са оборудвани не позволява да бъдат правени записи на разговори проведени от мобилен телефон.

„О.Б.Б.” АД предоставя становище по жалбата, заведено под рег. № С-431/ 25.05.2015 г.

Съобщават, че г-н М.Р.М. е в договорни отношения с ОББ АД, като има подписан договор за разплащателна сметка „Комфорт” на физически лица от 27.01.2015 г. Г-жа Ц.И. също има договорни отношения с банката, съгласно подписан договор за кредитна карта от 21.02.2007. „О.Б.Б.” АД е регистриран администратор на лични данни. Информират, че имат подписан договор № RU-02321 с фирма „Е.и Е.К.” ООД с предмет събиране на вземания от клиенти-длъжници на банката. ОББ АД споделят, че служител на „Е.и Е.К.” ООД е посетил адреса на Ц.И. и след като не успял да я намери, потърсил контакт с нейни съседи и така получил телефонен номер. От банката твърдят, че не са предоставяли на „Е.и Е.К.” ООД личните данни на М.Р.М. В договорите с банката не съществува връзка между г-н М.Р.М. и г-жа Ц.И., информация за родство извън семейството на кредитополучателя не се събира от банката. Г-н М.Р.М. не се води член на семейството на г-жа Ц.И. Считат жалбата за неоснователна. Към становището прилагат договор за разплащателна сметка „Комфорт” на физически лица от 27.01.2015 г. на М.Р.М. и копие от Договор с № RU-02321 между „О.Б.Б.” АД и фирма „Е.и Е.К.” ООД.

В Комисията за защита на личните данни е постъпило пълномощно с рег. № ПЪЛН.-55/05.06.2015 г., с което жалбоподателят упълномощава адвокат К.Д. да го представлява в административното производство по жалба Ж-117/23.03.2015 г.

С оглед задължението на административния орган за установяване на предпоставките за допустимост на искането, регламентирано в разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от АПК, както и на основание чл. 38, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, комисията се е произнесла с решение от 09.09.2015 г., с което е обявила жалбата за допустима, предвид съображенията за надлежност на страните, компетентност на КЗЛД, наличие на правен интерес на жалбоподателя, спазване на установения в чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД срок. Насрочена е за разглеждане на открито заседание на Комисията на 14.10.2015 г.

Взето е решение от ответните страни да се изискат нови доказателства – ОББ АД да представят заверени копия на договор с майката на жалбоподателя Ц.И. и Приемо-предавателен протокол за прехвърлянето на личните й данни на „Е.и Е.К.” ЕООД. Същият протокол да бъде изискан и от колекторската фирма.

С писмо изх. № П-7604/14.09.2015 г. на Председателя на КЗЛД, г-н С.В. представител на „О.Б.Б.” АД е уведомен за датата на заседанието, както и че следва да представи доказателства.

С писмо изх. № П-7602/14.09.2015 г. на Председателя на КЗЛД, г-н К.Д., пълномощник на жалбоподателя е уведомен за датата на заседанието.

С писмо изх. № П-7601/14.09.2015 г. на Председателя на КЗЛД, г-н М.Р.М., жалбоподател е уведомен за датата на заседанието.

С писмо изх. № П-7603/14.09.2015 г. на Председателя на КЗЛД, г-жа Л.Д., управител на „Е.и Е.К.” ООД е уведомена за датата на заседанието, както и че следва да представи нови доказателства.

След извършена служебна проверка в Търговския регистър е установено, че дружеството „Е.и Е.К.” ООД е променило наименованието си на „Е.Е.Д.К.” ООД.

При посещение в сградата на КЗЛД, с цел запознаване с преписката младши адвокат М.А.Т. депозира пълномощно, видно от което е упълномощена, заедно с адвокат П.Н.И.-Г. да представлява „Е.Е.Д.К.” ООД (с предишно наименование „Е.и Е.К.” ООД).

С молба, рег. № М-190/17.09.2015 г. адвокат К.Д., моли Комисията да пренасрочи откритото заседание на КЗЛД. Аргументира се със служебна ангажираност.

Постъпила е молба от мл. адвокат М.Т., с рег. № М-197/23.09.2015 г. съдържащо молба за издаване на преписи от становище на ОББ АД, постъпило по преписката.

В Комисията за защита на личните данни е постъпило съпроводително писмо, ведно с доказателства от ОББ АД, заведени под рег. № П-7803/24.09.2015 г. Изразяват становище, че не могат да представят Приемо-предавателен протокол, защото обменът на лични данни с обработващия лични данни се осъществява, чрез криптирана връзка, като автоматичен обмен. Не съществува приемо-

предавателен протокол за прехвърлянето на личните данни на Ц.И., поради тази причина не могат да представят такъв. Представят пълномощно на юрисконсулт Б.С.Д. и Договор за издаване на Кредитна карта Visa Elektron, Visa, Mastercard.

С писмо изх. № П-7945/30.09.2015 г. на Председателя на КЗЛД, на мл. адвокат М.Т. са предоставени исканите преписи.

Комисията за защита на личните данни уважава молбата на адвокат К.Д. за пренасрочване на жалбата. Насрочена е за 21.10.2015 г. Страните са уведомени, чрез писма изх. № П-7869/28.09.2015 г., П-7867/28.09.2015 г., П-7865/28.09.2015 г., П-7868/ 28.09.2015 г.

В КЗЛД е постъпила молба от „Е.Е.Д.К.” ООД, чрез пълномощник адвокат П.Н.И. Уточняват, че не разполагат с Приемо-Предавател протокол, тъй като обменът на лични данни се осъществява, чрез електронни файлове в ТХТ формат. Файловете съдържат в цифров вид имената, ЕГН и адреса на длъжника Ц.И., а също и размера и вида на задължението й.

Поради служебна ангажираност на Комисията за защита на личните данни разглеждането на жалба, с рег. № Ж-117/23.03.2015 г. е пренасрочено за 04.11.2015 г. Страните са уведомени, чрез писма изх. № П-8240/08.10.2015 г., П-8244/08.10.2015 г., П-8251/08.10.2015 г., П-8249/08.10.2015 г. и П-8252/08.10.2015 г.

На заседание на Комисията за защита на личните данни страните на 04.11.2015 г. страните са редовно уведомени. За „О.Б.Б.” АД се явява юрисконсулт Б.Д., с пълномощно по преписката. За жалбоподателя се явява адвокат К.Д., а „Е.Е.Д.К.” ООД не изпращат представител и не се представляват. Адвокат Д. смята, че въпросният казус е сериозно нарушение на предоставянето и обработването на личните данни. Твърди, че от ОББ АД въобще не са изяснили каква информация обработват във връзка с кредита на жалбоподателя и кога е получена. От колекторската фирма обработват лични данни на лице, без никакво правно основание за това. Според него твърдението, че личните данни на жалбоподателя са получени от съсед и не отговаря на истината и е неиздържано. На въпрос от страна на Комисията адвокат Д. съобщава, че неговият клиент временно пребивавал на адреса, за който се твърди, че е посетен от представители на „Е.Е.Д.К.” ЕООД, но това не е постоянният му адрес. Според юрисконсулт Д, процесуален представител на ОББ АД подадената жалба е неоснователна, липсват доказателства за предоставяне на лични данни на жалбоподателя от ОББ АД на дружеството „Е.и Е.К.” ООД. Обаждането до жалбоподателя не е направено от страна на банката. Оплакванията отправени, посредством жалбата не са подкрепени с доказателства и не отговарят на истината. Моли Комисията да се произнесе с акт, с който да остави жалбата като неоснователна.

Комисията е сезирана с жалба, касаеща неправомерно предоставяне на лични данни, без дадено съгласие на физическото лице.

Отношенията между „О.Б.Б.” АД и „Е.Е.Д.К.” ООД (предишен „Е.и Е.К.” ООД) са уредени чрез договор ОББ № RU – 02321 като възгалащ и обработващ лични данни на основание чл. 24, ал. 4 от ЗЗЛД. „О.Б.Б.” АД са събрали лични данни на жалбоподателя М.Р.М. законосъобразно на основание сключен договор за разплащателна сметка „Комфорт” на физически лица. Банката разполага и с личните данни на Ц.А.И., също събрани на основание договор за издаване на кредитна карта. Личните данни физическите лица са обработени законосъобразно и при спазване на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД. В договора между ОББ АД и Ц.А.И. не се съдържат лични данни, които да разкриват нейна роднинска връзка с М.Р.М. В договорите не съществува връзка между двете лица. Самият жалбоподател не е поръчител, съдлъжник или лице за контакт по договора сключен между ОББ АД и Ц.И. По административната преписка няма доказателства, удостоверяващи предоставянето на лични данни на жалбоподателя от страна на ОББ АД.

ОББ АД и „Е.Е.Д.К.” ООД твърдят, че телефонният номер, чрез който са се свързали с г-н М.Р.М. е получен при посещение на адреса на Ц.И. Съгласно договора сключен между ОББ АД и дружеството за събиране на вземания, извънсъдебните действия за събирането на вземания се извършват, чрез посещения на адрес. Твърденията, че М.Р.М. е получил многократни обаждания

от „Е.и Е.К.” ООД са недоказани. Колекторската фирма твърди, че не разполага със записи на проведени разговори с него. Сочат, че не разполагат с техническа възможност да осъществяват записи на разговори, проведени от мобилен телефон. В т. 7.4, част VII от Договорът между ОББ АД и „Е.и Е.К.” ООД е уредено, че изпълнителят е длъжен да предоставя записи на проведени разговори на възложителя, но само ако са проведени по стационарен телефон на изпълнителя. Жалбоподателят сочи, че контакт с него е осъществен от мобилен телефон и цитира номера.

„Е.Е.Д.К.” ООД твърдят, че са провели телефонен разговор с М.Р.М., посредством номер даден им от негови съседи. Не знаели със сигурност от кой се ползва номера. Дори Комисията да кредитира тази част от становището, не разполагаме с доказателства, подкрепящи това твърдение. Единствено обработването на телефонен номер не представлява лични данни, съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД - физическото лице не може да бъде идентифицирано пряко или непряко по един или повече признаци.

Твърденията в жалбата са недоказани и не се подкрепят безспорно от събраните доказателства в административното производство.

Водима от горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 38 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни

РЕШИ:

Оставя без уважение жалба с рег. № Ж-117/23.03.2015 г. подадена от М.Р.М. срещу „О.Б.Б.” АД и „Е.Е.Д.К.” ООД.

Настоящото решение може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд София – град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

О.М. Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-156/2015 г.

София, 16.12.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков на заседание, проведено на 25.11.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по същество жалба рег. № Ж-156/21.04.2015 г., подадена от В.В.Я. срещу „Е.П.П.” АД.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от г-н В.В.Я., в която са изложени твърдения за неправомерно обработване на личните му данни от „Е.П.П.” АД, чрез действия по предоставянето им на „С.Г.Г.” ООД за целите на събиране на задължение на жалбоподателя в размер на 17,80 лв. (седемнадесет лева и осемдесет стотинки).

Жалбоподателят информира, че на 08.04.2015 г. получил обаждане на мобилния си номер от служител на „Е.П.“ – Варна, който го уведомил, че има задължение от 2012 г. към дружеството в размер на 17,80 лв., което следва да заплати. Г-н В.В.Я. допълва, че по този повод „същия господин“ се свързал с него по телефон и на 20.04.2015 г. и в хода на разговора жалбоподателя установил, че лицето е служител на „С.Г.Г.“ ООД, а не на „Е.П.“ Варна“.

Жалбоподателят моли, Комисията да извърши проверка по случая.

Към жалбата не са приложени доказателства.

В условията на залегналото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от Е.П.П.“ АД и „С.Г.Г.“ ООД е изискано писмено становище и доказателства.

В отговор от „Е.П.П.“ АД изразяват становище за неоснователност на жалбата и молят Комисията да я остави без уважение. От дружеството твърдят, че жалбоподателят е техен абонат с клиентски номер № ****, подал е Заявление № 267379/08.09.2010 г., по описа на дружеството за снабдяване и разпределяне на електрическа енергия на адрес ***** и е предоставил доброволно личните си данни на дружеството, като е декларирал съгласието си същите да бъдат обработвани за целите на договора за доставка на електрическа енергия. Твърдят също, че г-н В.В.Я. е имал ликвидно и изискуемо задължение към дружеството в размер на 17,86 лв. (седемнадесет лева и осемдесет и шест стотинки) за консумирана електрическа енергия на посочения адрес, отразено във фактура № 0089761354/19.05.2012 г. и допълват, че задължението е погасено на 20.04.2015 г. От дружеството твърдят, че нямат договорни отношения със „С.Г.Г.“ ООД и „по никакъв начин и повод не са предоставяли на тази фирма данни за клиенти на „Е.П.П.“ АД“.

Към становището е приложено копие на заявление № 267379/08.09.2010 г.

От страна на „С.Г.Г.“ ООД изразяват становище, с приложено към него пълномощно, за неоснователност на жалбата и молят Комисията да я остави без уважение. От дружеството твърдят, че не обработват лични данни на жалбоподателя, както и че нямат сключен договор за събиране на вземания с „Е.П.П.“ АД.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на ЗЗЛД.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалба рег. № Ж-156/21.04.2015 г. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация. Налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което жалбата е редовна.

Жалбата е подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физическо лице с правен интерес и имат за предмет неправомерно обработване на личните му данни чрез действия по предоставянето им от „Е.П.П.“ АД на „С.Г.Г.“ ООД и обработването им от последното за целите на събиране на задължение на жалбоподателя към енергоразпределителното дружество. С жалбата е сезиран компетентен да се произнесе орган – КЗЛД, която съгласно правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на жалбата. Жалбата е насочена срещу „Е.П.П.“ АД и „С.Г.Г.“ ООД, които безспорно притежават качествата на администратори на лични данни.

От направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че дружествата са изпълнили задължението си по чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД, подали са заявления за регистрация и са регистрирани като администратори на лични данни съответно с идент. № 29780 и № 52178.

На проведено на 10.06.2015 г. заседание на Комисията, жалбата е приета за процесуално допустима и като страни в производството са конституирани: жалбоподател – В.В.Я. и ответни страни: „Е.П.П.“ АД и „С.Г.Г.“ ООД, в качеството им на администратори на лични данни. Страните са редовно уведомени за насроченото за 08.07.2015 г. заседание на Комисията за разглеждане на жалбата по същество.

В хода на производството от „Е.П.П.“ АД депозират допълнително становище с приложени към него доказателства, в което се сочи, че във връзка събиране на задължението на жалбоподателя към дружеството, личните му данни са предоставени на „Ф.П.К.“ ООД, а отношенията между дружествата са уредени с договор за извънсъдебно събиране на просрочени вземания от клиенти на „Е.П.П.“ АД.

Предвид новопостъпилите доказателства като страна в производството е конституирано и „Ф.П.К.“ ООД, а разглеждането на жалбата по същество е отложено за следващо заседание на Комисията.

От „Е.П.П.“ АД е изискано и същото представя заверено копие на: сключен с жалбоподателя договор за доставка на електрическа енергия на адрес *****; Общи условия на договорите за продажба на електрическа енергия и за пренос на електрическа енергия; сключен между „Е.П.П.“ АД и „Ф.П.К.“ ООД договор за събиране на вземания.

„Ф.П.К.“ ООД е ангажирало писмено становище за неоснователност на жалбата. От дружеството информират за сключен между „Е.П.П.“ АД и „Ф.П.К.“ ООД договор за извънсъдебно събиране на вземания, с който на „Ф.П.К.“ ООД е възложено да организира с различни средства събирането на неизплатени суми от абонати на енергоразпределителното дружество, като за целта „Е.П.П.“ АД предоставя на „Ф.П.К.“ ООД личните данни на абонатите, с просрочени задължения. От „Ф.П.К.“ ООД допълват, че с предизвестие № К-EPRS-2131/25.08.2015 г. договора е прекратен и в изпълнение на задълженията си по договора и в съответствие с разпоредбата на чл. 25, ал. 1 от ЗЗЛД, дружеството е унищожило всички съхранявани и обработвани от него лични данни, предоставени от „Е.П.П.“ АД. От „Ф.П.К.“ ООД твърдят, че към 08.10.2015 г. дружеството не обработва и не съхранява лични данни на жалбоподателя г-н В.В.Я.

Към становището са приложени относими по случая доказателства.

На проведено на 25.11.2015 г. заседание на Комисията, жалбата е разглеждана по същество.

Жалбоподателят – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

„Е.П.П.“ АД – редовно уведомено, не се представлява.

„С.Г.Г.“ ООД – редовно уведомено, не се представлява.

„Ф.П.К.“ ООД – редовно уведомено, не се представлява.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от Административно-процесуалния кодекс, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните писмени доказателства и наведените от страните твърдения Комисията приема, че разгледана по същество жалба рег. № Ж-156/21.04.2015 г. е неоснователна.

Законът за защита на личните данни урежда защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Целта на закона е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните.

В чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД са определени условията, при наличието, на които е допустимо обработването на лични данни. Законодателят е възприел, че обработването на лични данни на физически лица, следва да се извършва при наличието на поне едно от тези условия, което е предпоставка за законосъобразност на обработването.

От събраните по административната преписка доказателства не се установи обработване на личните данни на жалбоподателя от „Е.П.П.“ АД чрез действия по предоставянето им на „С.Г.Г.“

ООД и обработването им от последното за събиране на задължение на жалбоподателя към „Е.П.П.“ АД. Изложените от жалбоподателят твърдения в тази насока са оспорени от ответните страни, същите са недоказани от страна на г-н В.В.Я. и въпреки предоставената му правна възможност да представи доказателства в подкрепа на твърденията си и дадените указанията, такива не са ангажирани. В тази връзка и съобразно разпределяне на доказателствената тежест в процеса се налага извода за недоказаност и неоснователност на жалбата по отношение на твърденията за предоставяне на личните данни на „С.Г.Г.“ ООД и обработването им от последното за целите на събиране на задължения на г-н В.В.Я. към „Е.П.П.“ АД.

Между страните не е спорно, че жалбоподателят е имал договорни отношения с „Е.П.П.“ АД във връзка с ползвана на адрес ***** електрическа енергия за битови нужди, както и че жалбоподателят е предоставил на дружеството лично и доброволно личните си данни в обем от три имена, единен граждански номер, адрес, телефонен номер и имейл адрес, съдържащите се в подадено до дружеството заявление № 267379/08.09.2010 г. за снабдяване и разпределяне на електрическа енергия. Страните не спорят, че за консумирана на адреса електрическа енергия за периода от 08.04.2012 г. до 09.05.2012 г. абонатът е имал ликвидни и изискуеми задължения към дружеството в размер на 17,86 лв., същите погасени на 20.04.2015 г.

Страните не спорят, а и видно от събраните доказателства е, че „Е.П.П.“ АД е предоставило личните данни на жалбоподателя в обем от имена, единен граждански номер, адрес за кореспонденция, клиентски номер, абонатен номер и телефонен номер, на „Ф.П.К.“ ООД, а последното е обработвало същите във връзка със събиране на задължения на жалбоподателя към енергоразпределителното дружество. Отношенията между „Е.П.П.“ АД – администратор на лични данни и „Ф.П.К.“ ООД – обработващ лични данни са уредени съобразно разпоредбата на чл. 24, ал. 4 от ЗЗЛД, а именно с Договор № 141/16.2/2015 г., с предмет извънсъдебно събиране на просрочени вземания от клиенти на „Е.П.П.“ АД.

Съгласно § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД предоставянето на лични данни и тяхната употреба са действия по обработването им и следва да се осъществява съобразно разпоредбите на ЗЗЛД, при наличие на условията за допустимост посочени в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД и спазване на принципите на чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД.

Обработването на личните данни на жалбоподателя, чрез действия по предоставянето им от „Е.П.П.“ АД на „Ф.П.К.“ ООД и употребата им от последното за целите на събиране на вземания на енергоразпределителното дружество е законосъобразно, при наличие на условие за допустимост на обработването визирано в чл. 4, ал. 1, т. 3 от ЗЗЛД.

Наличието на договорни отношения между администратора на лични данни – „Е.П.П.“ АД и физическото лице г-н В.В.Я., чиито лични данни се обработват за целите на договора, е условие за допустимост при обработването на личните данни на физическото лице по аргумент от чл. 4, ал. 1, ал. 3 от ЗЗЛД. Обработването е необходимо за изпълнение на задължение по договор, по който физическото лице за което се отнасят данните е страна. Законодателят допуска администраторът да обработва личните данни сам или чрез възлагане на обработващ данни (чл. 24, ал. 1 от ЗЗЛД). В конкретния случай и предвид обстоятелството, че твърденията на дружеството, че жалбоподателят е имал задължение от 17,86 лв. за консумирана електрическа енергия за период 08.04.2012 г. до 09.05.2012 г., не са оспорени от г-н В.В.Я. се налага извода, че същия е имал ликвидни и изискуеми задължения към дружеството във връзка с договорните отношения между страните по заявление № 267379/08.09.2010 г. В тази връзка и предвид договорните отношения между „Е.П.П.“ АД и „Ф.П.К.“ ООД като администратор и обработващ лични данни се налага извода, че личните данни на жалбоподателя, в качеството му на абонат и задължено лице, са обработени законосъобразно от „Е.П.П.“ АД и „Ф.П.К.“ ООД в хипотезата на чл. 4, ал. 1, т. 3 от ЗЗЛД.

Предвид обстоятелството, че условията посочени в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД са алтернативно изброени и за законосъобразността на обработване е необходимо наличието на поне едно от тези условия се налага извода, че макар да не е налице изрично съгласие на жалбоподателя за предоставянето на

личните му данни на лица различни от администратора на лични данни – „Е.П.П.“ АД във връзка със събиране на задължения по сключения между страните договор, то същото не е необходимо предвид наличието на друго от посочените в разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД условия за допустимост на обработването.

С оглед съдържанието на представените записи на проведени с жалбоподателя телефонни разговори се налага извода, че на жалбоподателя е предоставена информация, която идентифицира администратора на лични данни и обработващия личните данни, като г-н В.В.Я. е уведомен за целите на обработване на личните му данни, а именно че същите се обработват от „Ф.П.К.“ ООД за събиране на задължение към „Е.П.П.“ АД. Следователно като е предоставило информацията по чл. 19, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗЗЛД, която безспорно дължи по аргумент от чл. 21 от ЗЗЛД, „Ф.П.К.“ ООД е изпълнило алтернативно вменено на администратора или на обработващия лични данни задължение по чл. 19, ал. 1 от ЗЗЛД.

Във връзка с изложеното се налага извода, че личните данни на жалбоподателя са обработени от администратора на лични данни „Е.П.П.“ АД и „Ф.П.К.“ ЕООД законосъобразно, при наличие на разписаното в чл. 4, ал. 1, т. 3 от ЗЗЛД условие за допустимост на обработването в хипотезата на чл. 24, ал. 1, 2 и 3 от ЗЗЛД. Личните данни на г-н В.В.Я. са обработени в съответствие с принципите визирани в чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД, събрани са за точно определени, конкретни и законни цели и не са обработени допълнително по начин несъвместим с тези цели.

Водима от горното и на основание чл. 38, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

Оставя без уважение жалба рег. № Ж-156/21.04.2015 г., подадена от В.В.Я. срещу „Е.П.П.“ АД, като неоснователна.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-276/2015 г.

София, 16.12.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков на заседание, проведено на 25.11.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, разгледа по същество жалба рег. № Ж-276/23.07.2015 г., подадена от М.П.Д. срещу „Е.Е.“ ООД.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба, подадена от М.П.Д., с изложени в същата твърдения за неправомерно обработване на личните му данни от „Е.Е.“ ООД.

Жалбоподателят твърди, че през месец юли 2015 г. установил, че „Е.Е.“ ООД „качва снимки в интернет пространството“ на личните му данни – три имена, единен граждански номер и подпис и допълва, че снимките на документите съдържащи личните му данни не са защитени с потребителско име и пароли са свободно достъпни на конкретно посочени в жалбата интернет страници, линкове към които има на страниците на olx.bg и bazar.bg. Г-н М.П.Д. твърди, че не е давал съгласие документите съдържащи личните му данни да бъдат снимани от „Е.Е.“ ООД, да се публикуват в интернет или да се предоставят на трети лица в случая - olx.bg и bazar.bg.

Към жалбата е приложено копие на разпечатка на публикуваните документи съдържащи личните му данни и разпечатка на интернет страниците на които документите са достъпни.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от „Е.Е.“ ООД е изискано писмено становище и представяне на относими доказателства.

В отговор от дружеството изразяват становище за неоснователност на жалбата, оспорват твърденията на жалбоподателя и сочат, че обработват личните му данни законосъобразно и не са предоставяли същите на сочените в жалбата трети лица. Информират, че между „Е.Е.“ ООД и юридическите лица собственици на olx.bg и bazar.bg са сключени договори съответно на 05.03.2014 г. и 19.11.2013 г., съгласно които страните приемат да обединят усилията си при разработката, вграждането и популяризацията на софтуерен продукт „Потребителски модул за доставка от съответния сайт и „Е.Е.“ и за интеграция на сайта и електронната система на Е.“. Допълват, че модулът представлява софтуерен компонент, добавен в клиентската част на съответния сайт, достъпна за потребителите на сайта след регистрация с потребителско име и парола и дава възможност на потребителите на сайта да получават достъп до услугите извършвани от „Е.Е.“ ООД съгласно обявени Общи условия. Сочат, че за да публикуват обява в двата сайта и да ползва отстъпка от „Е.Е.“ ООД потребителя следва да се регистрира с потребителско име и парола, като приема общите условия за ползване на сайтовете.

От „Е.Е.“ ООД сочат, че към всяка пратка доставена от дружеството прилагат снимки на кореспондиращите документи, като копие на товарителницата с подпис на получателя и снимка на разходен касов ордер по пратки с наложен платеж, изплатен в брой, като уточняват, че в разходния касов ордер клиента вписва саморъчно и доброволно трите си имена, единен граждански номер и подпис. За проследяване статуса на пратката и сумите по нея дружеството предоставя информация и за снимки към пратката чрез линк до които достъп има само клиента/потребителя чрез своето потребителско име и парола. Твърдят, че достъп до снимките на документи съдържащи лични данни на потребителя има само потребителя след въвеждане на съответно потребителско име и парола.

От дружеството са категорични, че не са предоставяли личните данни на жалбоподателя на посочените в жалбата сайтове.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на ЗЗЛД.

За да упражни правомощията си, Комисията следва да бъде валидно сезирана.

Жалба № Ж-276/23.07.2015 г. съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация. Налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което същата е редовна.

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД от физическо лице с правен интерес. Има за предмет неправомерно обработване на личните данни - три имена, единен граждански номер и подпис на жалбоподателя от „Е.Е.“ ООД чрез публикуването им в интернет пространството и предоставянето им на трети страни – в случая на „А.Б.“ ЕООД – поддържащо платформата olx.bg, както и „Р.“ ООД собственик на сайта bazar.bg. С жалбата е сезиран компетентен

да се произнесе орган – КЗЛД, който съгласно чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на жалбата. В конкретния случай жалбата е насочена срещу „Е.Е.“ ООД, което безспорно притежава качеството на администратор на лични данни.

От направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че дружеството е изпълнило задължението си по чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД и е регистрирано като администратор на лични данни с идент. № 1589 и заявени регистър „Персонал“ и „Контрагенти“.

На проведено на 30.09.2015 г. заседание на Комисията, жалбата е приета за процесуално допустима и като страни в производството са конституирани: жалбоподател – М.П.Д., ответна страна – „Е.Е.“ ООД и заинтересована страна „А.Б.“ ЕООД – поддържащо платформата olx.bg и „Р.“ ООД собственик на сайта bazar.bg. Страните са редовно уведомени за насроченото на 25.11.2015 г. заседание за разглеждане на жалбата по същество.

С оглед изясняване на случая от правна и фактическа страна от „А.Б.“ ЕООД и „Р.“ ООД са изискани писмени становища и доказателства.

В отговор от страна на „Р.“ ООД е ангажирано становище за неоснователност и недоказаност на жалбата. От дружеството оспорват твърденията на жалбоподателя и твърдят, че на дружеството не са предоставяни личните данни на жалбоподателя по описания в жалбата начин, както и че не са имали достъп до такива данни. Твърдят, че не събират и не обработват данни индивидуализиращи жалбоподателя, по начин посочен в жалбата. От дружеството информират, че същото е администратор на платформата bazar.bg, която предоставя възможност на потребителите си да публикуват малки обяви или да получават информация за такива обява чрез глобалната мрежа. Твърдят, че за регистрация се изисква представяне на електронна поща и въвеждане на парола, като не се изисква, събира или предоставя на трети страни информация даваща възможност потребителя да бъде идентифициран. От дружеството информират, че между „Е.Е.“ ООД и „Р.“ ООД е сключен договор по силата на който на платформата е изграден „Потребителски модул за доставка“, даващ възможност на потребителите да ползват куриерски услуги на „Е.Е.“ ООД, като заявят и проследят пратките си. Твърдят, че за целите на договора между дружествата не се изискват, не се събират, нито са необходими лични данни относно субектите ползващи куриерски услуги.

Към становището са приложени относими по случая доказателства.

От „А.Б.“ ООД е изразено писмено становище за неоснователност на жалбата. От дружеството информират, че са администратор на платформата olx.bg и с цел удобство за потребителите на платформата съвместно с „Е.Е.“ ООД са разработили система, чрез която потребителите на OLX могат да използват куриерските услуги на „Е.Е.“ ООД с 20% отстъпка, като за повече подробности препращат към посочен в становището линк. От „А.Б.“ ООД оспорват твърденията на жалбоподателя и твърдят, че нямата отношения и не са имали достъп до личните му данни, съдържащи се снимките публикувани на посочените от г-н М.П.Д. интернет страници. В допълнение твърдят, че „единствения начин потребител да достъпи до панел за доставка в профила си и до всички лични данни, свързани с него може да стане чрез и-мейла и паролата, които всеки потребител сам си е съставил и би следвало единствено той да знае“.

С оглед разпределяне на доказателствената тежест в процеса от жалбоподателя са изискани доказателства, в подкрепа на изложените в жалбата твърдения, но такива не са ангажирани.

На проведено на 25.11.2015 г. заседание на Комисията, жалбата е разглеждана по същество.

Жалбоподателят – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

„Е.Е.“ ООД – редовно уведомено, представлява се от Л.С. с представено в заседанието

пълномощно, която оспорва жалба и моли Комисията да я остави без уважение като неоснователна

„А.Б.“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от юрисконсулт Д., която оспорва жалба и излага аргументи за нейната неоснователност.

„Р.“ ООД – редовно уведомено, представлява се от адвокат И. от Софийска адвокатска колегия. Адвокат И. поддържа изцяло ангажираното по преписката писмено становище и моли Комисията да остави жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Претендира разноски в размер на 500 лв. за адвокатско възнаграждение.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в административното производство, съгласно чл. 7 от Административно-процесуалния кодекс, изискващ наличието на установени действителни факти, имайки предвид събраните писмени доказателства и наведените от страните твърдения Комисията приема, че разгледана по същество жалба рег. № Ж-276/23.07.2015 г. е неоснователна и недоказана.

Законът за защита на личните данни урежда защитата на правата на физическите лица при обработване на личните им данни. Целта на закона е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните.

Предмет на жалбата е неправомерно обработване на личните данни - три имена, единен граждански номер и подпис на жалбоподателя от „Е.Е.“ ООД чрез публикуването на „снимки“ в интернет пространството на документи, в които се съдържат данните, както и предоставянето им на трети страни – „А.Б.“ ЕООД и „Р.“ ООД администратори съответно на платформите olx.bg и bazar.bg.

Страните не спорят, че между г-н М.П.Д. и „Е.Е.“ ООД са налице договорни отношения във връзка с ползване от жалбоподателя куриерски услуги по доставки с наложен платеж, за целите на които г-н М.П.Д. е предоставил лично и доброволно данните си на „Е.Е.“ ООД. Отношенията между страните са уредени съгласно Общите условия на договора с потребителите на неуниверсални пощенски услуги, предоставяни от „Е.Е.“ ООД, съгласно т. 5 от които с подписа си върху документите, които се попълват при приемане на пратките, потребителят декларира, че е запознат и приема Общите условия. С Общи условия за регистриране и използване на персонален кабинет на клиента е-Е. са уредени достъпа, правата, задълженията и отговорностите на потребителите в предоставения от „Е.Е.“ ООД персонален онлайн кабинет. Чрез е-Е. куриерът предоставя възможност на потребителя за онлайн информация за всички пратки, заявки и разпореждания, като за получаване на достъп до ресурсите на персоналния кабинет е необходимо регистрация след която чрез въвеждане на потребителско име и парола и след натискане на виртуалния бутон „вход“ се получава достъп до е-Е. Потребителят носи пълна отговорност за опазване на своята парола, както и за всички действия които се извършват от него или от трети лица чрез използването им.

Съгласно Общите условия Е-Е. е информационна система, при която е осигурен двустранна онлайн комуникация с уеб базирания софтуер за работа на Е. и осигурява възможност на потребителя в реално време да прави справки относно получени /изпратени пратки, наложени платежи за получаване и др. Съгласно ОУ и изпълнение на задълженията по договора за доставка „Е.Е.“ ООД е задължено да изпрати известие, касаещо доставката на пратката, в това число и чрез публикуване на информацията в информационната система на е-Е., за която подателя има предоставен достъп чрез уникално потребителско име и парола.

От събраните по административната преписка доказателства безспорно се установи, че на посочените в жалбата електронни адреси са налични снимки на документи – товарителница и разходен касов ордер, съдържащи лични данни – имена, адрес и единен граждански номер на жалбоподателя, във връзка с договорни отношения между „Е.Е.“ ООД и г-н М.П.Д. за използване от последния куриерски услуги предлагани от „Е.Е.“ ООД. Личните данни са защитени с потребителско име и парола и предвид обстоятелството, че жалбоподателят има достъп до е-Е. се налага извода, че същият се е регистрирал и ползва персонален кабинет на клиента - е-Е. Достъпа до данните е ограничен и

защитен с ключ, видно от съдържанието на линковете. Като доказателство за последното е и направена служебна справка на 27.08.2015 г. от която се установи, че достъп до данните на посочените в жалбата електронни адреси е възможен само чрез точно изписване на комбинацията от символи съдържащите се в посочените в жалбата линкове. В тази връзка Комисията намира за неоснователни твърденията на жалбоподателя изложени в обратна насока, че достъпа до данните е неограничен.

Комисията счита, че не са налице нарушения на разпоредбите на ЗЗЛД при обработване на личните данни на жалбоподателя в качеството му на страна по сключен с „Е.Е.“ ООД договор за куриерски услуги, чрез действия по публикуване на документи съдържащи данните в персоналния онлайн кабинет на клиента е-Е., предвид наличието на условие за допустимост на обработването посочено в чл. 4, ал. 1, т. 3 от ЗЗЛД, а именно обработването е необходимо за изпълнение на задължение по договор, по който физическото лице за което се отнасят данните е страна.

От събраните по административната преписка доказателства не се установи обработване на личните данни на жалбоподателя чрез действия по предоставянето им от „Е.Е.“ ООД на „А.Б.“ ЕООД и „Р.“ ООД администратори съответно на платформите olx.bg и bazar.bg. Твърденията на жалбоподателя изложени в тази насока са оспорени от ответната и заинтересованите страни, същите са недоказани от г-н М.П.Д. и въпреки предоставената на жалбоподателя правна възможност да представи доказателства в подкрепа на твърденията си и указанията, дадени в тази насока, такива не са ангажирани, с оглед което се налага извода за недоказаност, респективно неоснователност на жалбата и в тази ѝ част.

По отношение на претендираните разноски, Комисията намира, че искането за присъждане на извършените от „Р.“ ООД разходи – платено адвокатско възнаграждение за процесуално представителство, макар и направено своевременно, е неоснователно и го оставя без уважение, като счита че не са налице предпоставки за присъждане на направените разноски.

Водима от горното и на основание чл. 38, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. Оставя без уважение жалба рег. № Ж-276/23.07.2015 г., подадена от М.П.Д. срещу „Е.Е.“ ООД, като неоснователна.

2. Оставя без уважение искането за присъждане на направените в административното производство разноски от страна на „Р.“ ООД.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-287/2015 г.
София, 16.12.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков, на редовно заседание, проведено на 04.11.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) и във връзка с изискването на чл. 27, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) към административните органи за проверка на предпоставките за допустимост на искането, разглежда по допустимост жалба рег. № Ж-287/29.07.2015 г., подадена от Н.К.С. срещу „Ю.Б.” АД.

Госпожа Н.К.С. уведомява, че на 28.07.2015 г., с позвъняване от скрит номер е била известена от служител на „Ю.Б.” АД, че оригинали от документи, подписани между нея и банката, на 30.03.2015 г. са били откраднати при куриерска услуга. Жалбоподателката сочи, че документите са съдържали всички нейни лични данни, върху които е извършено посегателство посредством банката.

Госпожа Н.К.С. се съмнява, че описаният случай е разгласен своевременно и изразява възмущение от факта, че от „Ю.Б.” АД са изискали притежаваните от нея оригинали от изгубените документи, предлагайки ѝ изготвяне на заверени копия от същите.

Според жалбоподателката „Ю.Б.” АД не е спазило задълженията и отговорностите си като администратор на лични данни и моли за съдействие с оглед предотвратяване на спекулации с личните ѝ данни.

С писмо рег. № П-7325/07.09.2015 г. от „Ю.Б.” АД е изискано предоставяне на становище по случая, ведно с относимите доказателства.

Междувременно, във връзка с жалба рег. № Ж-287/29.07.2015 г., в КЗЛД е депозиран имейл рег. № П-7748/18.09.2015 г. от госпожа Н.К.С., в който тя информира, че оттегля своето искане и претенции към „Ю.Б.” АД.

С писмо рег. № П-7985/02.10.2015 г. и от дружеството препращат писмото на госпожа Н.К.С., с което тя оттегля жалбата си срещу банката и молят КЗЛД да прекрати производството по жалбата ѝ на основание чл. 56, ал. 1 от АПК.

Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, при сезирането ѝ, КЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администратори на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон, както и жалби на трети лица във връзка с правата им по закона.

В чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА) са определени реквизитите, които трябва да съдържа жалбата, с която физическите лица сезират Комисията за нарушение на правата им по ЗЗЛД.

Жалбата, подадена от Н.К.С. срещу „Ю.Б.” АД отговаря на нормативно установените изисквания, поради което е редовна. Жалбата е подадена от физическо лице, при наличие на правен интерес и в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД, поради което се явява допустима. Жалбата е насочена срещу „Ю.Б.” АД - администратор на лични данни по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЗЛД.

Съгласно чл. 27, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) административният орган е длъжен да провери при постъпване на искането предпоставките за допустимостта на жалбата, относно производството по издаване на индивидуалния административен акт.

В хода на административното производство жалбоподателката оттегля, подадената от нея жалба рег. № Ж-287/29.07.2015 г., и декларира, че няма претенции към „Ю.Б.” АД като администратор на лични данни.

Комисията за защита на личните данни като взе предвид фактите и обстоятелствата, изнесени в настоящето административно производство и на основание чл. 27, ал. 2, т. 5 от АПК във връзка чл. 30 и чл. 38, ал. 1 от ПДКЗЛДНА, във връзка с чл. 56, ал. 1 от АПК,

РЕШИ:

Оставя без разглеждане жалба рег. № Ж-287/29.07.2015 г., подадена от Н.К.С. срещу „Ю.Б.” АД, като недопустима и прекратява, образуваното по нея административно производство.

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК.

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14 дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни, пред Административен съд София – град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ

№ Ж-332/2015 г.

София, 16.12.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков на заседание, проведено на 30.11.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, постави за разглеждане жалба рег. № Ж-332/17.08.2015 г., подадена от Л.Й.В.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с подадена от Л.Й.В. жалба, в която са изложени твърдения за злоупотреба с личните й данни и използването им без нейно знание и съгласие за сключване на договор за кредит.

Жалбоподателката информира, че от направена справка в Централния кредитен регистър към Българска народна банка установила, че личните й данни са използвани за сключен с „К.Е.“ ЕООД договор за паричен заем за сума в размер на 800 лв. (осемстотин лева). Жалбоподателката е категорична, че няма договорни отношения и не е предоставяла личните си данни на дружеството, както и че не е получавала въпросната сума. Г-жа Л.Й.В. допълва, че е служител в УМБАЛ „С.И.Р.“ гр. София и твърди, че „неизвестен служител“ на лечебното заведение „е злоупотребил с данните от личната й карта, откраднати от личен състав“. Жалбоподателката информира, че за случая е подала жалба № 342621/12.08.2015 г.

Към жалбата е приложено копие на справка № БНБ-75015/10.08.2015 г. от Централния кредитен регистър към Българска народна банка.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от „К.Е.“ ЕООД и УМБАЛ „С.И.Р.“ ЕАД са изискани писмени становища

и представяне на относими доказателства.

В отговор от УМБАЛ „С.И.Р.“ ЕАД информират, че събирането, обработването и съхраняването на личните данни на персонала и пациентите на лечебното заведение е регламентирано с Вътрешни правила съгласно които личните данни на персонала се съхраняват в отдел „Управление на човешките ресурси и ТРЗ“ в кадрови досиета, подредени в специален картотечен шкаф със заключване, намиращ се в самостоятелно помещение, което се заключва. Допълват, че след като заведението е уведомено от Министерство на вътрешните работи за случаи на теглени кредити от името на служители на болницата е назначена комисията за проверка на всички лични досиета, съхранявани в отдел „Управление на човешките ресурси и ТРЗ“, с оглед наличие на ксерокопия от лични карти на служителите. Твърдят, че при направената проверка на всички досиета на служителите „569 по щат“, комисията е установила наличие само на едно ксерокопие на лична карта при сключен през 2009 г. трудов договор, но то не е на жалбоподателката. Твърдят, че не е констатирано друго съхранение на ксерокопие на лична карта на служител в трудовото му досие.

От „К.Е.“ ЕООД изразяват становище по жалбата и молят Комисията да постанови спиране на образуваното административно производство. От дружеството информират, че въз основа на подписано от заемополучателя предложение 01002557/27.10.2014 г за сключване на паричен заем, на 27.10.2014 г. между страните „К.Е.“ ЕООД - заемодател и Л.Й.В. – заемополучател е сключен договор за паричен заем „Експрес Аванс“ № 1776 за сумата от 800 лв. От дружеството излагат съмнения за евентуално извършени от техни служители престъпления във връзка с отпускане на кредита и сочат, че по случая тече прокурорска проверка.

Към становището са приложени относими доказателства.

С оглед твърденията на страните от Софийска районна прокуратура (СРП) е изискана информация за образуваното производство по случая, както и данни за хода му.

В отговор от СРП уведомяват, че по случая е образувана пр.преписка № 3462/2015 г. и с постановление от 16.10.2015 г. на СРП е образувано досъдебно производство за престъпление по чл. 212, ал. 1 от Наказателния кодекс, което не е приключило.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на Закона за защита на личните данни.

Подадената от Л.Й.В. жалба съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което същата е редовна.

От изложените в жалбата твърдения и от приложените доказателства може да се приеме, че същата е подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД, от физическо лице с правен интерес. Жалбата е насочена срещу администратор на лични данни, следователно е от компетентността на КЗЛД, в чиито правомощия по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД е да разглежда жалби срещу актове и действия на администратори на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата. Разглежданата жалба е подадена срещу „К.Е.“ ЕООД, което безспорно притежава качеството на администратор на лични данни.

От направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че дружеството е изпълнило задължението си по чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД, подало е заявление за регистрация и е регистрирано като администратор на лични данни с идент. № 367156 и заявени регистри „Служители“ и „Клиенти и доставчици“.

С оглед събраните по административната преписка доказателства Комисията счита, че са налице предпоставките на чл. 54, ал. 1, т. 5 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) за

спиране на образуваното административно производство Съгласно нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, административният орган спира административното производство при наличие на друго административно или съдебно производство, когато издаването на акта не може да стане преди неговото приключване.

От събраните по административната преписка доказателства безспорно се установи, че на 27.10.2014 г. между страните Л.Й.В. и „К.Е.“ ЕООД е сключен договор за паричен заем № 1776 за сумата от 800 лв. Г-жа Л.Й.В. твърди, че личните й данни са използвани за сключване на договора без нейно знание и съгласие, подобни съмнения са изложени и от страна на дружеството. Г-жа Л.Й.В. навежда твърдения за злоупотреба с личните й данни от служител на УМБАЛ „С.И.Р.“. Със случая е сезирана СРП, образуваната е пр. пр. № 34262/2015 г. и с постановление на СРП от 16.10.2015 г. е образувано досъдебно производство за престъпление по чл. 212, ал. 1 от НК – за измама, което не е приключило.

Установяването на факта има ли извършено престъпление, както и идентифицирането на престъпния деец са от значение за развитието на образуваното пред Комисията производството и в последствие за постановяването на административния акт. В зависимост от резултатите на предприетите следствени действия и установяването на инкриминираното деяние и извършителя му ще се установи дали обработването на свързаните с жалбоподателката лични данни може да се обвърже по категоричен начин с администратор на лични данни и да се ангажира административно-наказателната му отговорност по ЗЗЛД.

Водима от горното, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. Обявява жалба рег. № Ж-332/17.08.2015 г., подадена от Л.Й.В. за допустима и конституираща като страни в административното производство: жалбоподател – Л.Й.В. и ответни страни – „К.Е.“ ЕООД и УМБАЛ „С.И.Р.“ ЕАД, в качеството им на администратори на лични данни.

2. На основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК спира административното производство, до отпадане на основанията за спиране.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-333/2015 г.
София, 16.12.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков на заседание, проведено на 30.11.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, постави за разглеждане жалба рег. № Ж-333/17.08.2015 г., подадена от Б.Г.Т.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с подадена от Б.Г.Т. жалба, в която са изложени твърдения за злоупотреба с личните й данни и използването им без нейно знание и съгласие за сключване на договор за кредит.

Жалбоподателката информира, че от направена справка в Централния кредитен регистър към Българска народна банка установила, че личните й данни са използвани за сключени с „К.Е.“ ЕООД договори за паричен заем за суми в размер на 100 лв. (сто лева) и 500 лв. (петстотин лева). Жалбоподателката е категорична, че няма договорни отношения и не е предоставяла личните си данни на дружеството, както и че не е получавала въпросните суми. Г-жа Б.Г.Т. счита, че е налице злоупотреба с личните й данни и допълва, че за случая е подала жалба № 31262/11.08.2015 г. в Софийска районна прокуратура.

Към жалбата е приложено копие на справка № БНБ-74879/10.08.2015 г. от Централния кредитен регистър към Българска народна банка.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от „К.Е.“ ЕООД е изискано писмено становище и представяне на относими доказателства.

В отговор от дружеството изразяват становище по жалбата и молят Комисията да постанови спиране на образуваното административно производство. От дружеството информират, че въз основа на подписано от заемополучателя предложение 01003802/23.04.2015 г. за сключване на паричен заем, на 24.04.2014 г. между страните „К.Е.“ ЕООД - заемодател и Б.Г.Т. – заемополучател е сключен договор за паричен заем „Експрес Аванс“ № 2574. От дружеството излагат съмнения за евентуално извършени от техни служители престъпления във връзка с отпускане на кредита и сочат, че по случая тече прокурорска проверка.

Към становището са приложени относими доказателства.

С оглед твърденията на страните от Софийска районна прокуратура (СРП) е изискана информация за образуваното производство по случая, както и данни за хода му.

В отговор от СРП уведомяват, че по случая е образувана пр.преписка № 3462/2015 г. и с постановление от 16.10.2015 г. на СРП е образувано досъдебно производство за престъпление по чл. 212, ал. 1 от Наказателния кодекс, което не е приключило.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на Закона за защита на личните данни.

Подадената от Б.Г.Т. жалба съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което същата е редовна.

От изложените в жалбата твърдения и от приложените доказателства може да се приеме, че същата е подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД, от физическо лице с правен интерес. Жалбата е насочена срещу администратор на лични данни, следователно е от компетентността на КЗЛД, в чиито правомощия по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД е да разглежда жалби срещу актове и действия на администратори на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата. Разглежданата жалба е подадена срещу „К.Е.“ ЕООД, което безспорно притежава качеството на администратор на лични данни.

От направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че дружеството е изпълнило задължението си по чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД, подало е заявление за регистрация и е регистрирано като администратор на лични данни с идент. № 367156 и заявени регистри „Служители“ и „Клиенти и доставчици“.

С оглед събраните по административната преписка доказателства Комисията счита, че са налице предпоставките на чл. 54, ал. 1, т. 5 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) за спиране на образуваното административно производство Съгласно нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, административният орган спира административното производство при наличие на друго административно или съдебно производство, когато издаването на акта не може да стане преди неговото приключване.

От събраните по административната преписка доказателства безспорно се установи, че на 24.04.2015 г. между страните Б.Г.Т. и „К.Е.“ ЕООД е сключен договор за паричен заем № 2574 за сумата от 500 лв. Г-жа Б.Г.Т. твърди, че личните ѝ данни са използвани за сключване на договора без нейно знание и съгласие, подобни съмнения са изложени и от страна на дружеството. Със случая е сезирана СРП, образуваната е пр. пр. № 34262/2015 г. и с постановление на СРП от 16.10.2015 г. е образувано досъдебно производство за престъпление по чл. 212, ал. 1 от НК – за измама, което не е приключило.

Установяването на факта има ли извършено престъпление, както и идентифицирането на престъпния деец са от значение за развитието на образуваното пред Комисията производство и в последствие за постановяването на административния акт. В зависимост от резултатите на предприетите следствени действия и установяването на инкриминираното деяние и извършителя му ще се установи дали обработването на свързаните с жалбоподателката лични данни може да се обвърже по категоричен начин с администратор на лични данни и да се ангажира административно-наказателната му отговорност по ЗЗЛД.

Водима от горното, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. Обявява жалба рег. № Ж-333/17.08.2015 г., подадена от Б.Г.Т. за допустима и конституира като страни в административното производство: жалбоподател - Б.Г.Т. и ответна страна – „К.Е.“ ЕООД, в качеството му на администратор на лични данни.

2. На основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК спира административното производство, до отпадане на основанията за спиране.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-334/2015 г.
София, 16.12.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков на заседание, проведено на 30.11.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, постави за разглеждане жалба рег. № Ж-334/17.08.2015 г., подадена от И.В.П.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с подадена от И.В.П. жалба, в която са изложени твърдения за злоупотреба с личните й данни и използването им без нейно знание и съгласие за сключване на договор за кредит.

Жалбоподателката информира, че от направена справка в Централния кредитен регистър към Българска народна банка установила, че личните й данни са използвани за сключен с „К.Е.“ ЕООД договор за паричен заем за сума в размер на 500 лв. (петстотин лева). Жалбоподателката е категорична, че няма договорни отношения и не е предоставяла личните си данни на дружеството, както и че не е получавала въпросната сума. Г-жа И.В.П. счита, че е жертва на умишлено престъпление и допълва, че жертва на същото са станали много нейни колеги, лекари и санитари от УМБАЛ „С.И.Р.“ гр. София.

Към жалбата е приложено копие на справка № БНБ-73841/05.08.2015 г. от Централния кредитен регистър към Българска народна банка.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от „К.Е.“ ЕООД е изискано писмено становище и представяне на относими доказателства.

В отговор от дружеството изразяват становище по жалбата и молят Комисията да постанови спиране на образуваното административно производство. От дружеството информират, че въз основа на подписано от заемополучателя предложение 0101603/26.08.2014 г за сключване на паричен заем, на 10.12.2014 г. между страните „К.Е.“ ЕООД - заемодател и И.В.П. – заемополучател е сключен договор за паричен заем „Кредит Аванс“ № 2057. От дружеството излагат съмнения за евентуално извършени от техни служители престъпления във връзка с отпускане на кредита и сочат, че по случая тече прокурорска проверка.

Към становището са приложени относими доказателства.

С оглед твърденията на страните от Софийска районна прокуратура (СРП) е изискана информация за образуваното производство по случая, както и данни за хода му.

В отговор от СРП уведомяват, че по случая е образувана пр.преписка № 3462/2015 г. и с постановление от 16.10.2015 г. на СРП е образувано досъдебно производство за престъпление по чл. 212, ал. 1 от Наказателния кодекс, което не е приключило.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на Закона за защита на личните данни.

Подадената от И.В.П. жалба съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което същата е редовна.

От изложените в жалбата твърдения и от приложените доказателства може да се приеме, че

същата е подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД, от физическо лице с правен интерес. Жалбата е насочена срещу администратор на лични данни, следователно е от компетентността на КЗЛД, в чиито правомощия по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД е да разглежда жалби срещу актове и действия на администратори на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата. Разглежданата жалба е подадена срещу „К.Е.“ ЕООД, което безспорно притежава качеството на администратор на лични данни.

От направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че дружеството е изпълнило задължението си по чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД, подало е заявление за регистрация и е регистрирано като администратор на лични данни с идент. № 367156 и заявени регистри „Служители“ и „Клиенти и доставчици“.

С оглед събраните по административната преписка доказателства Комисията счита, че са налице предпоставките на чл. 54, ал. 1, т. 5 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) за спиране на образуваното административно производство. Съгласно нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, административният орган спира административното производство при наличие на друго административно или съдебно производство, когато издаването на акта не може да стане преди неговото приключване.

От събраните по административната преписка доказателства безспорно се установи, че на 10.12.2014 г. между страните И.В.П. и „К.Е.“ ЕООД е сключен договор за паричен заем № 2057 за сумата от 500 лв. Г-жа И.В.П. твърди, че личните ѝ данни са използвани за сключване на договора без нейно знание и съгласие, подобни съмнения са изложени и от страна на дружеството. Със случая е сезирана СРП, образуваната е пр. пр. № 34262/2015 г. и с постановление на СРП от 16.10.2015 г. е образувано досъдебно производство за престъпление по чл. 212, ал. 1 от НК – за измама, което не е приключило.

Установяването на факта има ли извършено престъпление, както и идентифицирането на престъпния деец са от значение за развитието на образуваното пред Комисията производство и в последствие за постановяването на административния акт. В зависимост от резултатите на предприетите следствени действия и установяването на инкриминираното деяние и извършителя му ще се установи дали обработването на свързаните с жалбоподателката лични данни може да се обвърже по категоричен начин с администратор на лични данни и да се ангажира административно-наказателната му отговорност по ЗЗЛД.

Водима от горното, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. Обявява жалба рег. № Ж-334/17.08.2015 г., подадена от И.В.П. за допустима и конституира като страни в административното производство: жалбоподател - И.В.П. и ответна страна – „К.Е.“ ЕООД, в качеството му на администратор на лични данни.

2. На основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК спира административното производство, до отпадане на основанието за спиране.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-335/2015 г.
София, 16.12.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков на заседание, проведено на 30.11.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, постави за разглеждане жалба рег. № Ж-335/17.08.2015 г., подадена от Ж.Н.Д.-П.

Административното производство е по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с подадена от Ж.Н.Д.-П. жалба, в която са изложени твърдения за злоупотреба с личните й данни и използването им без нейно знание и съгласие за сключване на договор за кредит.

Жалбоподателката информира, че от направена справка в Централния кредитен регистър към Българска народна банка установила, че личните й данни са използвани за сключени с „К.Е.“ ЕООД два договора за паричен заем. Жалбоподателката е категорична, че няма договорни отношения и не е предоставяла личните си данни на дружеството, както и че не е получавала въпросните суми. Г-жа Ж.Н.Д.-П. счита, че е налице злоупотреба с личните й данни и допълва, че за случая е подала жалба № 34262/11.08.2015 г. в Софийска районна прокуратура.

Към жалбата не са приложени доказателства.

В условията на залегалото в административния процес служебно начало и задължението на административния орган за служебно събиране на доказателства и изясняване на действителните факти от значение за случая, от „К.Е.“ ЕООД е изискано писмено становище и представяне на относими доказателства.

В отговор от дружеството изразяват становище по жалбата и молят Комисията да постанови спиране на образуваното административно производство. От дружеството информират, че въз основа на подписано от заемополучателя предложение 01002818/19.11.2014 г. за сключване на паричен заем, на 20.11.2014 г. между страните „К.Е.“ ЕООД - заемодател и Ж.Н.Д.-П. – заемополучател е сключен договор за паричен заем „Експрес Аванс“ № 1977 за сумата от 500 лв. Сочат, че между страните е сключен и втори договор „Експрес Аванс“ № 2580/27.04.2015 г. за сумата от 500 лв., въз основа на подписано от г-жа Ж.Н.Д.-П. предложение 01003783/27.04.2015 г. за сключване на паричен заем. От дружеството излагат съмнения за евентуално извършени от техни служители престъпления във връзка с отпускане на кредита и сочат, че по случая тече прокурорска проверка.

Към становището са приложени относими доказателства.

С оглед твърденията на страните от Софийска районна прокуратура (СРП) е изискана информация за образуваното производство по случая, както и данни за хода му.

В отговор от СРП уведомяват, че по случая е образувана пр.преписка № 3462/2015 г. и с постановление от 16.10.2015 г. на СРП е образувано досъдебно производство за престъпление по чл. 212, ал. 1 от Наказателния кодекс, което не е приключило.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защита на лицата при обработването на личните им данни и при осъществяване на достъпа до тези данни, както и контрол по спазването на Закона за защита на личните данни.

Подадената от Ж.Н.Д.-П. жалба съдържа задължително изискуемите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което същата е редовна.

От изложените в жалбата твърдения и от приложените доказателства може да се приеме, че същата е подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД, от физическо лице с правен интерес. Жалбата е насочена срещу администратор на лични данни, следователно е от компетентността на КЗЛД, в чиито правомощия по чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД е да разглежда жалби срещу актове и действия на администратори на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по ЗЗЛД.

Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата. Разглежданата жалба е подадена срещу „К.Е.“ ЕООД, което безспорно притежава качеството на администратор на лични данни.

От направена служебна справка в Електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри се установи, че дружеството е изпълнило задължението си по чл. 17, ал. 1 от ЗЗЛД, подало е заявление за регистрация и е регистрирано като администратор на лични данни с идент. № 367156 и заявени регистри „Служители“ и „Клиенти и доставчици“.

С оглед събраните по административната преписка доказателства Комисията счита, че са налице предпоставките на чл. 54, ал. 1, т. 5 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) за спиране на образуваното административно производство Съгласно нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, административният орган спира административното производство при наличие на друго административно или съдебно производство, когато издаването на акта не може да стане преди неговото приключване.

От събраните по административната преписка доказателства безспорно се установи, че на 20.11.2014 г. и на 27.04.2015 г. между страните Ж.Н.Д.-П. и „К.Е.“ ЕООД са сключени договор за паричен заем „Експрес Аванс“ № 1977 и договор за паричен заем „Експрес Аванс“ № 2580, всеки от които за сума в размер от 500 лв. Г-жа Ж.Н.Д.-П. твърди, че личните ѝ данни са използвани за сключване на договорите без нейно знание и съгласие, подобни съмнения са изложени и от страна на дружеството. Със случая е сезирана СРП, образуваната е пр. пр. № 34262/2015 г. и с постановление на СРП от 16.10.2015 г. е образувано досъдебно производство за престъпление по чл. 212, ал. 1 от НК – за измама, което не е приключило.

Установяването на факта има ли извършено престъпление, както и идентифицирането на престъпния деец са от значение за развитието на образуваното пред Комисията производство и в следствие за постановяването на административния акт. В зависимост от резултатите на предприетите следствени действия и установяването на инкриминираното деяние и извършителя му ще се установи дали обработването на свързаните с жалбоподателката лични данни може да се обвърже по категоричен начин с администратор на лични данни и да се ангажира административно-наказателната му отговорност по ЗЗЛД.

Водима от горното, Комисията за защита на личните данни,

РЕШИ:

1. Обявява жалба рег. № Ж-335/17.08.2015 г., подадена от Ж.Н.Д.-П. за допустима и конституира като страни в административното производство: жалбоподател - Ж.Н.Д.-П. и ответна страна – „К.Е.“ ЕООД, в качеството му на администратор на лични данни.

2. На основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК спира административното производство, до отпадане на основанията за спиране.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни пред Административен съд - София - град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

РЕШЕНИЕ
№ Ж-344/2015 г.
София, 16.12.2015 г.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков, на редовно заседание, проведено на 30.11.2015 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) и във връзка с изискването на чл. 27, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) към административните органи за проверка на предпоставките за допустимост на искането, разгледа по допустимост жалба рег. № Ж-344/20.08.2015 г., подадена от Б.И.Б. срещу „Б.Т.К.” ЕАД.

Господин Б.И.Б., без да го датира във времето, уведомява, че при посещение в офис на „В.”, с цел преподписване на договор, му е отказано предоставяне на устройство на изплащане, тъй като на негово име е наличен сключен договор от 13.06.2013 г., свързан с предоставяне на устройство, който не е обслужван.

Жалбоподателят се оплаква, че през целия този период, чието начало не сочи и до момента, не е потърсен и уведомен, че е длъжник. Господин Б.И.Б. декларира, че подписа под договора от 13.06.2013 г. не е негов и изразява съмнение, че е жертва на злоупотреба с личните му данни.

С писмо рег. № П-7511/11.09.2015 г. от господин Б.И.Б. е изискана информация относно това дали с изложените в жалбата твърдения е сезирал МВР и/или Прокуратурата на Република България, но писмото, макар и отправено на адреса, посочен от жалбоподателя за обратна връзка, се връща в КЗЛД в цялост, с отбелязване, за липса на достъп. Осъществени са многократни, безрезултатни прозвънявания на телефона за контакт, предоставен от жалбоподателя, в т.ч. и на 30.10.2015 г. и на 02.11.2015 г., но връзка с него не е осъществена.

Същевременно, с писмо рег. № П-7510/11.09.2015 г. е изискано становище по случая от „БТК” ЕАД, което е депозирано под рег. № С-691/18.09.2015 г. и в което се сочи, че Б.И.Б. има сключен договор за мобилна гласова услуга с номер ***** от 13.06.2013 г., приложен към жалбата му.

От „БТК” ЕАД уведомяват, че заедно с този договор, на същата дата клиентът е подписал и Приложение 1 – Договорни условия за лизинг на устройство и е получил GSM NOKIA LUMIA 720 (От дружеството прилагат към становището си договорните условия, ведно с Приемо-предавателния протокол за предоставяне на лизинговото устройство).

От „БТК” ЕАД сочат, че за дружеството няма съмнение, че описаните документи са подписани от Б.И.Б. и за пълнота прилагат към становището си Договора на жалбоподателя за номер *****/15.03.2012 г., към който клиентът също е подписал Договорни условия за лизинг на устройство и Приемо-предавателен протокол.

От „БТК” ЕАД, макар и без претенции за графологична експертиза, считат че подписите на оспорените и на неоспорените от клиента документи са напълно идентични.

Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни, при сезирането ѝ, Комисията за защита на личните данни разглежда жалби срещу актове и действия на администратори на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон, както и жалби на трети лица във връзка с правата им по закона.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД лични данни са всяка информация, отнасяща се до физическо лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци, които са свързани с физическа, физиологична, генетична, психическа, психологическа, икономическа, културна, социална или друга идентичност на лицето.

Съгласно чл. 27, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс административният орган е длъжен да провери, при постъпване на искането, предпоставките за допустимостта на жалбата, относно производството по издаване на индивидуалния административен акт.

Материалите, събрани по жалбата на Б.И.Б. предпоставят извода, че „БТК” ЕАД, в качеството си на администратор на лични данни е събрало и обработило единствено лични данни на жалбоподателя, необходими за индивидуализирането му като страна по описаните по-горе договори.

Липсват приложени писмени доказателства в подкрепа на твърденията на жалбоподателя, че друго лице, различно от него е титуляр на Договор от 13.06.2013 г., сключен с „БТК” ЕАД.

Не е в компетентността на Комисията за защита на личните данни да установи фалшифициран ли е подписа на жалбоподателя Б.И.Б. и дали с подписа му, без негово знание и съгласие, е сключен въпросния договор с мобилния оператор.

КЗЛД не е разследващ орган и тези действия не са включени в правомощията ѝ, а са от компетентността на прокуратурата.

Твърденията, изложени в жалбата на господин Б.И.Б. навеждат на извод за евентуално извършване на документно престъпление, което се преследва по реда на Наказателния кодекс и остава извън приложното поле на Закона за защита на личните данни.

Комисията за защита на личните данни, като взе предвид фактите и обстоятелствата, изнесени в настоящето административно производство и на основание чл. 27, ал. 2, т. 3 от АПК във връзка чл. 38, ал. 1 от ПДКЗЛДНА,

РЕШИ:

Оставя без разглеждане жалба рег. № Ж--344/20.08.2015 г., подадена от Б.И.Б. срещу „Б.Т.К.”, като недопустима и прекратява, образуваното по нея административно производство.

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК.

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14 дневен срок от връчването му, чрез Комисията за защита на личните данни, пред Административен съд София – град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/



РЕШЕНИЯ ПО ИСКАНИЯ ЗА ТРАНСФЕР НА ЛИЧНИ ДАННИ

**РЕШЕНИЕ
НА
КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ**
рег. № П - 3464/2015 г.
гр. София, 13.11.2015 г.

**ОТНОСНО: Искане за извършване на трансфер на данни в Япония от М.К.С. с
вх. № П - 3464/29.04.2015 год.**

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и проф. Веселин Целков на заседание, проведено на 04.11.2015 г., разгледа искане за трансфер на лични данни от г-н Х.А., в качеството на Генерален мениджър на М.К.С., който отбелязва, че във връзка с глобалния бизнес на фирмата и организацията на човешки ресурси, както и кариерното развитие на служителите и подобряване обучението и семинарите в рамките на групата М.К., е необходимо да бъде извършван трансфер на лични данни в рамките на групата, както и до трети лица.

Г-н Х.А. информира КЗЛД, че М.К.С. поддържа регистър ТРЗ и ЛС, като е налично съгласие от служителите, които са подписали съответното споразумение за лични данни. В тази връзка трансферът на лични данни би могъл да включва следните елементи:

1. име, портретна снимка, дата на раждане, възраст и пол;
2. информация за трудовото правоотношение (начална дата, отдел, длъжност и задължения);
3. автобиография, образование, умения, квалификация и трудов опит;
4. оценка на работата, заплата и друга свързана с работата информация.

Според г-н Х.А. трансферът на лични данни ще се осъществява по криптирани канали. Данните ще се съхраняват и обработват с оглед защитата на поверителността им, докато има законен бизнес интерес или до законно установени срокове.

Търговско представителство М.К., вписано в Регистър БУЛСТАТ с № *****, е администратор на лични данни с идентификационен номер 170512. Заявен е един регистър за обработване на лични данни, а именно регистър ТРЗ и ЛС. Като държава във връзка с предлагано предоставяне на данни в други държави е отбелязана Япония.

Във връзка с подаденото заявление за извършване на трансфер на лични данни бе изискана допълнителна информация. В отговор бе получено писмо, с което г-н Х.А. потвърждава, че М.К. са подписали стандартни договорни клаузи, осигуряващи адекватно ниво на защита (чл. 53 от Правилника на дейността на комисията за защита на личните данни и нейната администрация ПДКЗЛДНА) и следват предписанията, съгласно Директива 95/46/ЕО на Европейската комисия. Споразумението за трансфер на данни с превод на български език бе предоставено допълнително с писмо с вх. № П-7046/31.08.2015 г.в КЗЛД.

Към искането за разрешение за трансфер на лични данни в рамките на групата М.К., както и до трети лица г-н Х.А. е приложил следните документи, в едно с изисканата допълнителна информация:

1. Споразумение за личните данни – на английски и български език;
2. Политика на корпорация М. за Европа и ОНД – на английски и български език;
3. Основни правила за защита на личната информация – на български и английски език;
4. Договор за прехвърляне на данни – на български и английски език.

Като дефиниции, отразени в Договора за прехвърляне на данни, са отбелязани: лични данни, специални категории данни/чувствителни данни, администратор на обработка/обработване, обработващ данни, съответно физическо лице и надзорен орган имат същото значение, каквото е дадено в Директива 95/46/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 24 октомври 1995 г.; износител на данни; вносител на данни и клаузи.

Договорът за прехвърляне на данни съдържа задълженията на износителя на данни; задълженията на вносителя на данни; отговорността и правата на трети лица; приложимо поле на клаузите; решаване на спорове със съответните физически лица или органите; прекратяване на договора; промяна на договорените клаузи, а също така и описание на прехвърлянето на лични данни.

Съгласно клаузите на договора за прехвърляне на данни, предоставен от г-н Х.А. в КЗЛД, задълженията на износителя на данни се припокриват със Стандартните договорни клаузи, а именно:

- личните се събират, обработват и прехвърлят в съответствие с приложимите закони за износителя на данни;

- износителят на данни е положил подобаващи усилия, за да установи, че съответният вносител на данни има възможност да изпълнява законовите задължения по настоящите клаузи;

- износителят на данни ще предостави на съответния вносител на данни, при поискване, копия на съответните закони за защита на данните или препратки към тях (когато е приложимо, но без да включва правни консултации) за държавата, в която е установен износителят на данни;

- износителят на данни ще отговаря на запитвания от съответните физически лица и органи относно обработката на личните данни от вносителите на данни, освен ако засегнатите страни не са се споразумели, че съответният вносител на данни ще даде тези отговори, в който случай износителят на данни също ще даде отговор, доколкото може и с информацията, която логично е налична при него, ако съответният вносител на данните няма желание или възможност да отговори. Отговорите се дават в рамките на разумни срокове;

- износителят на данни ще предостави, при поискване, копие на клаузите на съответните физически лица, които са трети страни бенефициери, освен ако клаузите не съдържат поверителна информация, като в такъв случай ще премахне въпросната информация. Когато премахва информация, износителят на данни уведомява съответните физически лица в писмен вид за причината за премахването и за правото им да обърнат внимание на органите за премахването. Въпреки това, износителят на данни се съобразява с решението на органите относно достъпа на съответните физически лица до пълния текст на клаузите, докато съответните физически лица не се договорят по отношение на поверителността на отстранената поверителна информация. Износителят на данни предоставя на органите също и копие от клаузите, при поискване.

Вносителят на данни гарантира и се задължава, съгласно разпоредбите на предоставения Договор за прехвърляне на данни, че:

- ще осигури на разположение подходящи технически и организационни мерки, за да защити личните данни от неволно или незаконно унищожение или от случайна загуба, промяна, неупълномощено разкриване или достъп и които осигуряват подобаващо ниво на сигурност за съответния риск, който представлява обработката и естеството на данните, които трябва да бъдат защитени;

- ще осигури на разположение процедури, така че всяко трето лице, което бъде упълномощено да получи достъп до личните данни, включително лицата, които ги обработват, да съблюдава и пази поверителността и сигурността на личните данни. Всяко лице, което действа под ръководството на вносителя на данни, включително лицата, които обработват данните, ще бъде задължено да обработва личните данни само съобразно инструкциите на вносителя на данни. Тази разпоредба не е приложима за лицата, които са упълномощени или за които се изисква по закон да имат достъп до лични данни;

- няма причини да счита, че към момента на сключването на настоящите клаузи, съществуват

местни закони, които биха оказали съществен неблагоприятен ефект върху гаранциите, дадени в настоящите клаузи и че ще уведоми износителите на данни (които от своя страна ще предадат съобщението до органите, където се налага), ако узнае за наличието на такива закони;

- ще обработва личните данни за целите, описани в Приложение В и има законните правомощия да даде гаранциите и да изпълни задължения, съдържащи се в настоящите клаузи;

- до степеня, до която обработва лични данни единствено от името на износителя на данни, ще действа само по указанията и инструкциите на износителя на данни;

- ще посочи на износителите на данни лице за контакт от организацията му, което ще бъде упълномощено да отговаря на запитванията относно обработката на личните данни и ще оказва добросъвестно съдействие на износителите на данни, на съответните физически лица и на органите по отношение на всички запитвания в рамките на разумен срок. В случай, че износител на данни преустанови дейността си или ако съответните страни са се договорили за това, вносителят на данни поема отговорността за съответствието с разпоредбите на клаузите;

- при поискване от страна на износител на данни ще представя на износителя на данни доказателства за достатъчни финансови ресурси, за да изпълнява задълженията си по клаузите (което може да включва и застрахователно покритие);

- при разумно искане от страна на износител на данни, ще предоставя съоръженията си за обработване на данни, файловете с данни и документацията, необходими за обработка, за да бъдат проверявани, одитирани и/или удостоверявани от износителя на данни (или от някоя независима или безпристрастна проверяваща агенция или одитори, избрани от износителя на данни и срещу които вносителят на данни не е повдигнал обосновано възражение), за да установят съответствието с декларациите и задълженията по настоящите клаузи, при връчването на разумно предизвестие и в рамките на обичайното работно време. Искането се обосновава на необходимо съгласие или одобрение на регулаторен или надзорен орган от държавата на вносителя на данни, като вносителят на данни следва да се погрижи да се сдобие своевременно с такова съгласие или одобрение;

- ще обработва личните данни по свой избор, в съответствие с: законите за защита на данните на страната, в която е установен съответният износител на данни, или Съответните разпоредби на всяко решение на Европейската Комисия по силата на чл. 25(6) от Директива 95/46/ЕО, където вносителят на данни спазва съответните разпоредби на това упълномощаване или решение и е базиран в държава, за която се отнася това упълномощаване или решение за целите на прехвърлянето на лични данни, или Принципите за обработка на лични данни, посочени в Приложение А; избраните опции от всеки вносител на данни са посочени в Приложение Д. Няма да разкрива или прехвърля лични данни на трети лица администратори, находящи се извън Европейското икономическо пространство (ЕИП), освен ако не уведоми съответния износител на данни за прехвърлянето и Администраторът на данни на третото лице обработва личните данни в съответствие с решението на Комисията, в което е установено, че третата страна осигурява адекватна защита или Администраторът на данни на третото лице стане подписник по настоящите клаузи или по друг договор за прехвърляне на данни, одобрен от компетентен орган на ЕС или На съответните физически лица е предоставена възможността да направят възражение, след като са били информирани за целите на прехвърлянето, категориите получатели и факта, че държавите, в които се изнасят данните може да имат различни стандарти за защита на данните или съответните физически лица са дали ясно и недвусмислено съгласие за прехвърлянето по отношение на последващото прехвърляне на чувствителни данни.

Правен анализ:

След направена справка в отдел “Регистър и архив” бе констатирано, че търговско представителство М.К., е вписано в Регистър БУЛСТАТ с № *****. Представителството е администратор на лични данни с идентификационен номер 170512. Регистрирано в електронния регистър на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри на лични данни по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД. Заявен е един регистър за обработване, като това е регистър ТРЗ и Личен състав.

Търговското представителство е заявило по посочения регистър, че данните, които се обработват, могат да бъдат предмет на предоставяне в друга държава, а именно Япония.

„Обработване на лични данни“, съгласно определението, посочено в § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД, е всяко действие или съвкупност от действия, които могат да се извършат по отношение на личните данни с автоматични или други средства, като събиране, записване, организиране, съхраняване, адаптиране или изменение, възстановяване, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване, предоставяне, актуализиране или комбиниране, блокиране, заличаване или унищожаване. При извършване на трансфер на лични данни в рамките на групата М.К., както и до трети лица, във връзка с глобалния бизнес на фирмата и организацията на човешки ресурси, както и в кариерното развитие на служителите и подобряване обучението и семинарите, ще бъдат осъществявани действия по обработване на лични данни по смисъла на закона.

В качеството си на администратор на лични данни М.К. следва да обработва лични данни на физически лица при съблюдаване и спазване на всички нормативни изисквания в тази сфера.

За да се приеме, че е налице законосъобразно обработване на лични данни чрез предоставяне на данни, следва да е налице поне едно от изчерпателно изброените в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД и дадени алтернативно условия за допустимост на обработването и при спазване на установените в чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД принципи за законосъобразност, пропорционалност и целесъобразност на тяхната обработка.

Предоставянето на лични данни от администратор, установен на територията на Република България, към друг администратор на лични данни извън страната се извършва по реда на Закона за защита на личните данни, като определящ критерий е държавата, в която ще бъдат предоставени данните.

В конкретния случай износителят и вносителят на данните са подписали Договор за прехвърляне на данни. След извършване на експертна проверка, се установява, стандартните договорни клаузи са възпроизведени изцяло спрямо решенията от 2004 г. на Европейската комисия, а именно Общи договорни клаузи за прехвърляне на лични данни от Общността в трети страни (прехвърляния между лицата, отговарящи за обработка на данни). Изброени са субектите, а именно служителите на М.К.. М.К.С. поддържа регистър ТРЗ и ЛС, като е налице изрично съгласие от служителите, които са подписали съответното споразумение за лични данни. В тази връзка трансферът на лични данни би могъл да включва следните елементи:

1. име, портретна снимка, дата на раждане, възраст и пол;
2. информация за трудовото правоотношение (начална дата, отдел, длъжност и задължения);
3. автобиография, образование, умения, квалификация и трудов опит;
4. оценка на работата, заплата и друга свързана с работата информация.

Трансферът на лични данни ще се осъществява по криптирани канали. Данните ще се съхраняват и обработват с оглед защитата на поверителността им докато има законен бизнес интерес или до законно установени срокове.

Прехвърлянето се извършва с цел споделяне на подробни данни за служителите между групата компании на износителя на данни, за да позволи на групата да:

1. Изпълнява задълженията, свързани с трудовите договори на служителите (включително заплащане, ведомост, пенсия, застраховка и други облаги, данъци и национално осигурителни задължения);

2. Провежда законосъобразните си бизнес интереси, включително всяка политика за болнични, администриране на ведомостите, последователно планиране, за разглеждане и насърчаване на глобалната мобилност на служителите, за изпълнение на управлението, оценка на нуждите от обучение, разработване и внедряване на стратегии в областта на човешките ресурси, оценки на служителите, обучение и развитие на кариерата, събиране на лични данни в глобални бази данни,

политика за работното време, разследване на определени действия или нарушения (или при съмнения за наличието на такива действия или нарушения), сигурност, прогнозиране или планиране на управлението и преговори със служителите; и

3. Обработка всички лични данни на служителите във връзка с промяна на контрола или продажбата на част от бизнес предприятието на износителя на данни.

При анализ на предоставения Договор за прехвърляне на данни и оценка на съответствието му с Общите договорни клаузи за прехвърляне на данни от Общността в трети страни (прехвърляния между лицата, отговарящи за обработка на данни) се установи, че клаузите на предоставения договор допълват без да ограничават клаузите на Общите договорни клаузи за прехвърляне на данни.

В договора за прехвърляне на данни, като вносители на данни са посочени дружества от групата М.К. в следните държави: Япония, Обединеното Кралство, Германия, Франция, Италия, Испания, Нидерландия, Гърция, Обединени арабски емирства, Кувейт, Иран, Етиопия, Нигерия.

Съгласно чл. 36а, ал. 1 от ЗЗЛД, предоставянето на лични данни в държава-членка на Европейския съюз, както и в друга държава-членка на Европейското икономическо пространство, се извършва свободно при спазване изискванията на ЗЗЛД. Според разпоредбата на чл. 36а, ал. 2 от ЗЗЛД, предоставяне на лични данни в трета държава се допуска само ако тя осигурява адекватно ниво на защита на личните данни на своя територия. По силата на чл. 36а, ал. 5 от ЗЗЛД, Комисията за защита на личните данни не извършва преценка за адекватност в случаите, когато е необходимо изпълнение на решение на Европейската комисия, с което тя се е произнесла, че:

1. третата държава, в която се предоставят лични данни, осигурява адекватно ниво на защита;
2. определени стандартни договорни клаузи осигуряват адекватно ниво на защита.

Тази идея е доразвита в Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА). Съгласно чл. 53а от ПДКЗЛДНА, когато се касае за трансфер на лични данни към администратор/обработващ на територията на трета държава следва да се следи за наличие на условията, визирани този текст от Правилника. Комисията не се произнася с решение, и в тези случаи прехвърлянето на данни може да бъде извършено въз основа на сключени определени стандартни договорни клаузи, които осигуряват адекватно ниво на защита, но след заявяване на предоставянето на данни във водения от КЗЛД регистър по чл. 42, ал. 1 от ПДКЗЛДНА (в случай, че такова заявяване не е извършено до този момент по отношение на регистъра, по който се планира трансферът).

Прилагането на уведомителен режим е достатъчно, когато в определен случай:

1. Има Решение на Европейската комисия, с което е констатирано адекватно ниво на защита на личните данни в трета държава или
2. Спрямо конкретен трансфер се прилагат стандартни договорни клаузи.

Извън тези случаи, посочени в чл. 36а, ал. 5 от ЗЗЛД, администраторът на лични данни следва да подаде искането за разрешаване на трансфер на данни в трети държави от Комисията за защита на личните данни. Производството следва процедурата на раздел V от ПДКЗЛДНА.

В конкретния случай обаче са налице елементи от две различни хипотези – от една страна администраторът на лични данни М.К.С. иска разрешение за извършване на трансфер на лични данни „в рамките на групата, **както и до трети лица**“. В същото време е валиден Договор за прехвърляне на данни, включващ стандартни договорни клаузи, одобрени с Решение на ЕК от 2004 г., който обаче обвързва единствено дружества от групата М.К.. При това положение прилагането на уведомителният режим по чл. 53а от ПДКЗЛДНА е неприложимо, съответно би следвало КЗЛД да се произнесе с решение.

Във връзка с горното и на основание чл. 36 б, ал. 1 от ЗЗЛД във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗЗЛД, Комисията за защита на лични данни изразява следното

РЕШИ:

1. Приема за Уведомление по смисъла на чл. 53а от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация прехвърлянето на лични данни въз основа на сключения Договор за прехвърляне на лични данни към дружества в рамките на групата М.К., при спазване на поетите договорни ангажименти и гаранции за защита на личните данни.

2. Не разрешава на администратора на лични данни М.К.С. да извършва трансфер на лични данни, въз основа на сключения Договор за прехвърляне на лични данни, към трети лица, извън рамките на групата М.К., поради обстоятелството, че Договорът за прехвърляне на данни, включващ стандартни договорни клаузи, одобрени с Решение на ЕК от 2004 г., обвързва единствено дружества от групата М.К..

Решението на Комисията може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 / четиринадесет/ дневен срок от получаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/



СТАНОВИЩА НА КЗЛД

СТАНОВИЩЕ НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ рег. № П - 8070/2015 г. гр. София, 13.11.2015 г.

ОТНОСНО: Искане с вх. № П - 8070 от 05.10.2015 год. от В.П. – в качеството на Секретар на община Р., област П., по въпроси, касаещи предоставянето от страна на администрацията на община Р. на Акт за смърт и Удостоверение за наследници.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и проф. Веселин Целков на заседание, проведено на 04.11.2015 г., разгледа преписка с рег. № П-8070 от 05.10.2015 г. от Генералния секретар на Гаранционен Фонд, на основание чл. 106 от Кодекса на застраховането (вх. № на общината АО-48-00-653/28.09.2015 год.), с искане за издаване на Удостоверение за наследници и копие от Акт за смърт на водач на увреждащо моторно превозно средство (МПС) Ю.Ф.Е.

В искането от страна на Гаранционен фонд е посочено, че въпросните документи са във връзка с Щета № ГФ-11-0839/25.11.2010 год. Съгласно чл. 288 от Кодекса на застраховането (КЗ) Гаранционен фонд е изплатил обезщетение на пострадал при пътно транспортно произшествие (ПТП) от 09.06.2008 год. в гр. София. В представения констативен протокол за ПТП № 1146109/09.06.2008 год., като водач на увреждащото моторно превозно средство (МПС) е посочен Ю.Ф.Е. – починал, с ЕГН *****.

За установяване на застрахователното събитие и вредите от него, на основание чл. 106 от КЗ, Гаранционният фонд има право да получи необходимата информация от съответните органи с цел предприемане на последващи действия за приключване на щетата.

Във връзка с това, от страна на Гаранционен фонд изискват да бъдат предоставени от администрацията на Община Р.: Акт за смърт на Ю.Ф.Е., както и Удостоверение за наследници – три имена, ЕГН и точен адрес на лицата, описани като наследници.

Г-н В.П., секретар на община Р., моли за становище относно законосъобразните предпоставки за предоставяне на изисканите данни. Като приложение е представено копие от писмото от Генералния секретар на Гаранционен фонд.

Правен анализ:

Законът за гражданската регистрация урежда условията и реда за гражданската регистрация на физическите лица в Република България. Гражданската регистрация е вписване на събитията раждане, брак и смърт в регистрите за гражданско състояние и вписване на лицата в регистрите на населението. На всички лица, подлежащи на гражданска регистрация, се съставя личен регистрационен картон и запис в Национална база данни „Население“. Регистърът на населението на Република България се състои от всички общински регистри и компютърният му еквивалент е Националната база данни „Население“.

Актът за смърт се съставя въз основа на съобщение за смърт не по-късно от 48 часа след настъпването на смъртта.

Длъжностното лице по гражданското състояние пристъпва към съставянето на акт за смърт, след като получи съобщение за смърт, издадено от компетентно медицинско лице. Писменото съобщение

за смърт, настъпила в лечебно заведение, се съставя от ръководителя на заведението или от лице, на което със заповед е възложено това. Веднага след съставянето на акта за смърт в писмен вид въз основа на него се създава електронен акт за смърт.

Съгласно чл. 106, ал. 1 от Кодекса за застраховането, за нуждите на установяване на застрахователното събитие и на вредите, причинени от него, застрахователят, лицето, което търси обезщетение, Гаранционният фонд или Националното бюро на българските автомобилни застрахователи има право да получи необходимата информация, съхранявана от органите на Министерството на вътрешните работи, разследващите органи, другите държавни органи, личния лекар, лечебните и здравните заведения и лицата, **които имат право да удостоверяват настъпването на обстоятелства**, както и заверени преписи от документи. Когато исканата информация е част от материалите по предварителното производство, прокурорът разрешава достъпа до нея.

Предоставянето от един администратор (община Р.) на друг администратор (в случая Гаранционен фонд) на лични данни на физически лица, съдържащи се в Локална база данни „Население“, която се поддържа на общинско ниво от община Р., представлява „Обработване на личните данни“, което се извършва чрез предоставяне на данните, съгласно легалната дефиниция, посочена в § 1, т.1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД. Това е „...всяко действие или съвкупност от действия, които могат да се извършат по отношение на личните данни с автоматични или други средства, като .. разкриване чрез предаване.... предоставяне“.

В изложения казус следва да намерят приложение разпоредбите на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД, който урежда алтернативни основания, при наличието на които се допуска обработването на лични данни.

В случая може да намери приложение хипотезата на чл. 4, ал. 1, т. 6 от ЗЗЛД, съгласно която обработването е необходимо за упражняване на правомощия, предоставени със закон на администратора или на трето лице, на което се разкриват данните. Съгласно разпоредбите на чл. 4, ал. 1, т. 1, община Р. има също така и нормативно установено задължение да предоставя изисканата информация.

Кодексът за застраховането е специалният нормативен акт, който установява нормативните предпоставки, при наличието на които администраторът (община Р.) може да предостави данни по гражданската регистрация на трети лица. Съгласно чл. 106, ал. 1, от КЗ, за нуждите на установяване на застрахователното събитие и на вредите, причинени от него, застрахователят, лицето, което търси обезщетение, **Гаранционният фонд** или Националното бюро на българските автомобилни застрахователи има право да получи необходимата информация, както и заверени преписи от документи.

Съгласно Наредба № РД-02-20-6 от 24 април 2012 г. за издаване на удостоверения въз основа на регистъра на населението, удостоверения се издават на лицата, за които се отнасят, на законните им представители, както и на техните наследници. Удостоверения могат да се издават и **на трети лица, когато са им необходими за изпълнение на техни законоустановени правомощия** или когато същите са изрично упълномощени с нотариално заверено пълномощно.

Следователно, във връзка с изпълнение на законоустановените правомощия от страна на Гаранционен фонд, община Р. може да предостави акт за смърт на Ю.Ф.Е., с ЕГН ***** и Удостоверение за наследници – трите имена, ЕГН и точен адрес на лицата, описани като наследници.

Във връзка с горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 4 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на лични данни изразява следното

СТАНОВИЩЕ:

1. Община Р., област П., може да предостави на Гаранционен фонд Акт за смърт на Ю.Ф.Е., ЕГН ***** и Удостоверение за наследници – трите имена, ЕГН и точен адрес на лицата, описани като наследници, на основание чл. 4, ал. 1, т. 1 и т. 6 от Закона за защита на личните данни, във връзка с чл. 106, ал. 1 от Кодекса за застраховането и Наредба № РД-02-20-6 от 24 април 2012 г. за

издаване на удостоверения въз основа на регистъра на населението, за нуждите на установяване на застрахователно събитие и на вредите, причинени от него.

2. На основание чл. 20 от Закона за защита на личните данни, община Р. следва да уведоми предварително лицата, включени в удостоверението за наследници, за предоставянето на техните лични данни на Гаранционен фонд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

**СТАНОВИЩЕ
НА
КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ
рег. № П-8200/2015
гр. София, 13.11.2015 г.**

ОТНОСНО: Искане с вх. № П-8200/07.10.2015 год. от А.К. в качеството на пълномощник на М.И. и Д.Г. – Изпълнителни директори на „К.К.М.“ ЕАД, гр. София с ЕИК: ***, по въпроси, касаещи достъпа до Национална база данни „Население“, поддържана от Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“**

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков, на заседание, проведено на 04.11.2015 год., разглежда искане с вх. № П-8200/ 07.10.2015 год. от А.К. в качеството на пълномощник на М.И. и Д.Г. – Изпълнителни директори на „К.К.М.“ ЕАД.

В искането си до КЗЛД, пълномощникът на представляващите „К.К.М.“ ЕАД отбелязва, че дружеството е вписано като финансова институция в регистъра по чл. 3а, ал. 2 от Закона за кредитните институции (ЗКИ), съгласно Удостоверение № BGR 00310, издадено от Българска народна банка. Дружеството е вписано и в Регистъра на администраторите на лични данни, поддържан от КЗЛД, с идентификационен номер № 371489, за което притежава съответното Удостоверение, издадено от Комисията.

Във връзка с осъществяваната от дружеството дейност по отпускане на потребителски кредити по реда на Закона за потребителския кредит (ЗПК), дружеството извършва оценка на кредитоспособността на кредитополучателите. За тази цел и на основание изричното писмено съгласие на физическите лица – кредитополучатели, дадено по реда на чл. 4, ал. 1, т. 2 и т. 3 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), „К.К.М.“ ЕАД желае да получи разрешение от КЗЛД, въз основа на което и по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 3 от Закона за гражданската регистрация (ЗГР) да получи директен достъп до данните от Национална база данни „Население“ (НБД „Население“). Данните, които дружеството желае да достъпва за целите на проверка на кредитоспособността на кредитополучателите, съдържат: ЕГН, три имена, промени в имената, документи за самоличност, постоянен и настоящ адрес, семейно положение, дата на смърт и др. Посочва се, че данни ще бъдат

използвани единствено в съответствие със съществуващите нормативни изисквания на Република България.

Към искането са приложени:

- Копие на удостоверение № BGR 00310, издадено от БНБ;
- Копие на удостоверение № *****, издадено от КЗЛД;
- Образец на искане за кредитна линия;
- Копие на нотариално заверено пълномощно за А.А.К. с рег. № 3547 от 23.07.2015 год. на нотариус Л.Т. с район на действие РС-София, рег. № 539 на Нотариалната камара.

Правен анализ:

Законът за гражданската регистрация (ЗГР) урежда условията и реда за гражданската регистрация на физическите лица в Република България. На всички лица, подлежащи на гражданска регистрация, се съставя личен регистрационен картон и запис в НБД „Население”. Регистърът на населението на Република България се състои от всички общински регистри и компютърният му еквивалент е НБД „Население”.

Предоставянето от един администратор (МРРБ, ГД „ГРАО“) на друг администратор (в случая „К.К.М.” ЕАД, гр. София) на лични данни на физически лица, съдържащи се в НБД „Население“, поддържана от ГД „ГРАО“, представлява „Обработване на личните данни”, което се извършва чрез предоставяне на данните, съгласно легалната дефиниция, посочена в § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД. Това е „...всяко действие или съвкупност от действия, които могат да се извършат по отношение на личните данни с автоматични или други средства, като .. разкриване чрез предаване.....предоставяне”. В конкретния казус следва да се преценят и разпоредбите на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД, уреждащи алтернативни основания, при наличието, на които се допуска обработването на лични данни.

Искането за предоставяне на директен достъп до НБД „Население”, пълномощникът на Изпълнителните директори на „К.К.М.” ЕАД е мотивирал с необходимостта от извършване на преценка на кредитоспособността на кредитоискателите.

Съгласно разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от ЗПК, преди сключване на договор за кредит, кредиторът оценява кредитоспособността на потребителя въз основа на достатъчно информация, в т. ч. информация, получена от потребителя, и ако е необходимо, извършва справка в Централния кредитен регистър или в друга база данни, използвана в Република България за оценка на кредитоспособността на потребителите. Видно от цитирания нормативен текст, на кредитора е предоставена широка възможност за преценка на кредитоспособността на потребителите. Един от способите за получаване на информация са справките в Централния кредитен регистър или други бази данни в Република България. Редът за ползване на информация е регламентиран в съответните подзаконови нормативни актове, като например Наредба № 22 от 16 юли 2009 год. за Централния кредитен регистър, издадена от Българската народна банка на основание чл. 56, ал.4 и § 13 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за кредитните институции.

Ако за „друга база данни” по смисъла на чл. 16, ал. 1 от ЗПК може да се приеме компютърният еквивалент на Регистъра на населението на Република България – НБД „Население”, то редът за предоставяне на данни от регистрите също е определен в Наредба № РД-02-20-9/21.05.2012 год. за функциониране на единната система за гражданска регистрация. В случая данните от Регистъра на населението на Република България се предоставят само при наличие на нормативно основание, предвидено в съответния специален закон. Законът за гражданската регистрация е специалният закон, който установява нормативните предпоставки, при наличието на които администраторът (МРРБ, ГД „ГРАО”) може да предостави данни по гражданската регистрация на трети лица.

Тук обаче следва да се направи разграничение между предоставянето на информация (данни) от НБД „Население” при доказан законов интерес и предоставянето на директен достъп до НБД „Население”.

В някои нормативни актове като например Закона за нотариусите и нотариалната дейност (ЗННД) и Закона за съдебната власт (ЗСВ) е законово регламентирано предоставянето на достъп до тази база данни. В чл. 19, ал. 2 от ЗННД е разписано, че нотариусите имат право на достъп до НБД „Население” при условия и по ред, определени с акт на Министерския съвет. Във връзка с правата на този достъп действа Наредба за достъпа на нотариусите до националната база данни „Население”, поддържана от Министерството на регионалното развитие и благоустройството (приета с ПМС № 194 от 08.09.2010 г.). В посочената наредба се определят условията и реда за достъпа на нотариусите до НБД „Население”. В чл. 385, ал. 1 от Закона за съдебната власт е посочено, че информационното обслужване на дейностите в съдебната власт се извършва от Висшия съдебен съвет със съдействието на Министерството на финансите, Министерството на регионалното развитие и благоустройството - чрез осигуряване на достъп на органите на съдебната власт до НБД „Население“, Националния статистически институт и Българския институт за стандартизация, включително и чрез предоставяне на лични данни в електронен вид или чрез отдалечен достъп до база данни, при спазване на изискванията на Закона за защита на личните данни. Редът и начинът за осигуряване на съдействие по ал. 1 от Министерството на регионалното развитие и благоустройството чрез предоставяне на достъп до НБД „Население“ се определят с наредба на министъра на правосъдието и министъра на регионалното развитие и благоустройството (чл. 385, ал. 2 от ЗСВ). Това е Наредба № 14 от 18 ноември 2009 год. за реда и начина на предоставяне на достъп на органите на съдебната власт до НБД „Население“, която е издадена от Министерството на правосъдието и Министерството на регионалното развитие и благоустройството. С тази наредба се уреждат редът и начинът за предоставяне от Министерството на регионалното развитие и благоустройството на информация на органите на съдебната власт от НБД „Население“, включително и чрез предоставяне на лични данни в електронен вид или чрез отдалечен достъп (чл. 1 от Наредбата). В чл. 2 е посочено, че информацията по чл. 1 се предоставя на органите на съдебната власт само за служебни цели съобразно законоустановените им правомощия и при спазване изискванията на Закона за защита на личните данни.

В останалите частни случаи, извън посочените по-горе примери за нормативна регулация на достъпа до НБД „Население“, обработването на лични данни, чрез предоставянето им от страна на администратора на лични данни (МРРБ - ГД „ГРАО“) следва да се извършва в съответствие с принципите на законосъобразност, целесъобразност и пропорционалност на данните.

Искането от страна на „К.К.М.” ЕАД за предоставяне на информация от НБД „Население“ следва да се извършва след доказване наличието на условията за допустимост за обработване на личните данни (чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД) и е в тежест за доказване от страна на администратора, искащ личните данни. Във всеки конкретен случай обемът на предоставените данни винаги следва да е съобразен с целта, за която същите се искат, т.е. с принципа на целесъобразност. Предоставянето на информация следва също така да е законосъобразно, а самата информация пропорционална. **Няма правна пречка при поискване от страна на „К.К.М.” ЕАД и при доказване на основание за предоставяне по законоустановения за това ред МРРБ - ГД „ГРАО“ да предостави информация, т.е. лични данни (а не директен достъп) с цел упражняване на законен интерес на дружеството.** Във всички случаи информация, съставляваща лични данни и касаеща физически лица-кредитополучатели, може да се предостави само при наличие на поне едно от изрично посочените в чл. 4 от ЗЗЛД основания за допустимост на обработването на лични данни. Наличието на условие за допустимост за обработване на лични данни е в тежест на доказване от страна на администратора, искащ личните данни, в конкретната хипотеза - „К.К.М.” ЕАД. Във всеки конкретен случай обемът на предоставените данни винаги следва да е съобразен с целта, за която същите се искат.

Нормативните предпоставки за предоставяне на данни от НБД „Население” са възпроизведени в текста на чл. 106, ал. 1, т. 1 от ЗГР, където е посочено, че администраторът предоставя данни по гражданската регистрация на трети лица, при условие че тези данни са от значение за възникване, съществуване, изменение или прекратяване на техни законни права и интереси. Преценката на администратора (МРРБ-ГД „ГРАО“) за възникването, съществуването, изменението или прекратяването

на законни права и интереси на трети лица, при наличието на които може да предостави данни по гражданската регистрация, се извършва въз основа на съответни документи като например договори с конкретните лица, в които фигурира също и съгласие на физическото лице администраторът „К.К.М.“ ЕАД, гр. София да изисква и получава лични данни от информационните масиви на други администратори на лични данни. Текстът на ЗГР предполага администраторът (МРРБ-ГД „ГРАО“) да прецени законовия текст, съгласно който обработваните лични данни следва да бъдат предоставени. В този случай основанието се съдържа в разпоредбите на чл. 4, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗЗЛД. Според чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД обработването на лични данни (в случая предоставянето на данни от гражданската регистрация) се допуска, ако физическото лице, за което се отнасят данните, е дало изрично своето съгласие. Също така „К.К.М.“ ЕАД може да се позове и на разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 3 от ЗЗЛД, съгласно която обработването се допуска, ако е необходимо за изпълнение на задължения по договор, по който физическото лице, за което се отнасят данните е страна, защото видно от изложеното в искането на пълномощника на Изпълнителните директори на „К.К.М.“ ЕАД, ползването на информация от НБД „Население“ се налага във връзка със сключване на договори за предоставяне на кредит.

При анализа на изложения казус следва да се отчете и обстоятелството, че до момента КЗЛД има трайна практика по въпросите, свързани с предоставяне на достъп до НБД „Население“. Също така през 2012 година КЗЛД се е произнесла по аналогичен начин по повод на искания за директен достъп до НБД „Население“, отправени от „К.К.“ ЕАД с ЕИК: ****, за което има изразено становище рег. № М-175/17.10.2012 год. и „К.К.М.“ ЕООД с ЕИК: *****, за което има изразено становище рег. № М-182/17.10.2012 год.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗЗЛД, Комисията за защита на лични данни изразява следното

СТАНОВИЩЕ:

Министерството на регионалното развитие и благоустройството - ГД „ГРАО“ може да предоставя на „К.К.М.“ ЕАД данни под формата на конкретна информация, а **не директен достъп** до Национална база данни „Население“, по постъпили искания от „К.К.М.“ ЕАД с цел упражняване на законни права и интереси, само след доказване на наличието им по законоустановения за това ред и при спазване разпоредбите на чл. 4, ал. 1 от Закона за защита на личните данни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

**СТАНОВИЩЕ
НА
КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ
рег. № П-5534/23.07.2015 г.
гр. София, 16.11.2015 г.**

ОТНОСНО: Искане за становище с вх. рег. № П-5534/23.07.2015 г. подадено от името на адвокатско дружество „Б. и К.“ АД, чрез адв. А.Ч.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД), в състав: Председател: Венцислав Караджов, и Членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков, на редовно заседание, проведено на 04 ноември 2015 г., разгледа постъпило в КЗЛД искане за становище с вх. № П-5534/23.07.2015 г. подадено от името на адвокатско дружество „Б. и К.“ АД, чрез адв. А.Ч. относно приложението на Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

В искането е посочено, че клиент на адвокатското дружество планира започване на дейност като организатор на онлайн залагания, достъпни от множество юрисдикции по цял свят (наричан по-долу ”Дружеството”). Уточнено е, че тъй като към момента на подаване на искането Дружеството не е взело окончателно решение за изпълнение на проекта, искането за становище по приложението на Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) се отправя от адвокатското дружество, при запазване на пълна конфиденциалност по отношение на Дружеството и планирания проект под формата на предварително запитване относно приложимостта на българското законодателство за защита на личните данни по отношение на описания в искането модел на извършване на дейност. Посочено е, че в зависимост от тълкуването, предоставено от Комисията, Дружеството ще направи преценка дали да изключи достъпа на неговата платформа от България или да подаде заявление за получаване на лиценз съгласно българския Закон за хазарта. В искането е посочено, че Дружеството е търговско дружество в Малта, чрез което ще бъде осъществявана дейност по организиране на хазартни игри онлайн. Твърди се, че Дружеството е надлежно регистрирано като администратор на лични данни в Малта. Достъп до платформата може да бъде осигурен на участници от различни държави, като ако се изисква от приложимото законодателство Дружеството ще получи хазартен лиценз в съответната държава. В тази връзка Дружеството планира да предостави достъп на български участници до игрите след получаване на лиценз от Държавна комисия по хазарта.

Уточнено е, че Централната компютърна система на Дружеството (ЦКС), където ще се извършват реално транзакциите предмет на лицензионната дейност на Дружеството (регистрация на участниците, приемане на залозите, извършване на „игрите” и обработка на резултатите от тях, изплащане на печалбите и т.н.), ще се намира на територията на страна членка на ЕС, различна от Република България. В изпълнение на изискванията на Закона за хазарта (ЗХ), на територията на Република България Дружеството ще разполага само със система за съхраняване и подаване в реално време към сървър на Комисията и Националната агенция за приходите на информация за участието на участници от България в игрите - така наречения контролен локален сървър. В искането изрично е подчертано, че контролният локален сървър е единствено оборудване за пасивно съхранение на данни и предаването им към българските власти, като се твърди че на него не се извършват транзакциите предмет на лицензионната дейност. Тези транзакции се извършват (по отношение на всички участници от цял свят) на централната компютърна система на Дружеството, след което от ЦКС се извличат и записват на контролния локален сървър само данните, касаещи български участници, с цел същите да се съхраняват и предоставят по предвидения ред на българските власти.

Адвокатското дружество е изразило виждането си, че в съответствие с нормите на Директива 95/46/ЕО (Директивата) и с оглед публикуваното от Работната група за защита на данните по чл. 29 (Работната група) Становище 8/2010 относно приложимото право (Становището), при

така описания модел дейността на Дружеството няма да бъде предмет на българския Закон за защита на личните данни, съответно няма да е приложим чл. 1. ал. 4 от ЗЗЛД. Във връзка с така изразеното виждане относно неприложимостта на българският Закон за защита на личните данни са и изложените подробно аргументи от страна на адвокатското дружество в цитираното по-горе искане за изразяване на становище от страна на Комисията за защита на личните данни. Със същото адвокатско дружество „Б. и К.“ АД се е обърнало към Комисията за защита на личните данни, за потвърждаване на това, че застъпеното от тях виждане относно третирането на дейността на Дружеството, съгласно ЗЗЛД и Директивата е правилно или съответно да получи аргументираното становище на КЗЛД по изложеният въпрос.

В искането в защита на изразените от страна на адвокатското дружество изводи, от същото са изложени следните аргументи:

1. Дружеството няма да бъде установено на територията на Република България.

Доколкото според Директивата „установяването на територията на държава-членка предполага ефективно и действително упражняване на дейност по силата на стабилни договорености (и че) правната форма на (...) установяване, независимо дали става дума за обикновен клон или дъщерно дружество с правосубектност не е решаващ фактор в това отношение“ (съображение 19), адвокатското дружество е на мнение, че може да се направи извод, че е необходимо стабилно установяване на територията на Република България, за да бъде налице хипотезата на чл. 1, ал. 4, т. 1 от ЗЗЛД. Уточнено е, че Работната група по член 29 посочва, че такова стабилно установяване не е задължително да бъде чрез клон, дъщерно дружество или друг подобен субект, а би могло да се осъществи например чрез служител или представител, който активно участва в дейностите, в чийто контекст се извършва обработването на лични данни. В тази връзка Работната група споделя мнението, че „Един сървър или един компютър е вероятно да не се определят като клон (установяване), тъй като те просто са техническо средство или инструмент за обработване на информация“. Уточнено е, че клиентът на адвокатското дружество няма да разполага нито с персонал или представители, нито ще има клон или дъщерно дружество на територията на Република България, като единственото физическо присъствие ще бъде контролният локален сървър, която обаче следва да се разглежда като оборудване за съхранение на информация („средства“ по смисъла на чл. 1, ал. 4, т. 3 от ЗЗЛД), а не като средство за извършване на дейност. Както се посочи, никакви бизнес дейности или трансакции няма да се извършват на или посредством оборудването на контролния локален сървър.

Адвокатското дружество счита, че за да е налице установяване, чл. 1. ал. 4. т. 1 от Директивата изисква не само обработване на лични данни на територията на страна членка, но и втори кумулативен критерий - това обработване на лични данни да е във връзка с дейността (бизнес операциите) на администратора в съответната държава членка, както и уточнява, че текстът на българския ЗЗЛД не транспонира изцяло съответния текст на Директивата, чийто чл. 4. пар. 1, т. а) посочва, че допълнителният критерий е: „обработването се извършва в контекста на дейностите“ на стабилното установяване, а не във връзка с дейността на администратора изобщо (например дейността му извън съответната страна членка)“. Посочено е, че във връзка с това Работната група по член 29 достига до извод, че именно понятието „контекст на дейностите“ е решаващо в определянето на приложимото право, а не просто местоположението на данните. Онлайн хазартната дейност има трансгранични измерения, но се извършва в контекста на дейността на организатор на онлайн хазартните игри (Дружество, учредено в друга страна членка, в конкретната хипотеза Малта) и чрез оборудване (ЦКС), разположено в друга страна членка.

2. В допълнение към горното изложение относно неприложимостта на чл. 1. ал. 4, т. 1 от ЗЗЛД към така описания сценарий, за изчерпателност на изложението адвокатското дружество счита, че следва да и е посочил, че чл. 1, ал. 4, т. 2 не намира приложение, доколкото не съществуват норми на международното публично право, които да оправдаят прилагането на ЗЗЛД в тази хипотеза, а чл. 1, ал. 4, т. 3 е неприложим, тъй като операторът на онлайн хазартни игри ще бъде установен на територията на държава членка на ЕС. В тази връзка е и отбелязано, че неприлагането на ЗЗЛД към бъдещата дейност на клиентът на адвокатското дружество няма да доведе по никакъв начин

до по-ниско ниво на защита на личните данни на българските участници, след като Малта също е хармонизирала своето законодателство, съгласно изискванията на Директивата и обработването на лични данни се извършва под надзора на малтийския Комисар по информацията и защита на данните и неговата администрация.

3. В искането, като аргумент е посочено също, че чл. 16, т. 3 от Наредбата за документите, необходими за издаване на лицензи по Закона за хазарта и за даване на разрешения за извършване на промени в тях посочва, че за издаване на лиценз за организиране на хазартни игри от разстояние чрез електронни съобщителни средства се изисква и удостоверение за вписване в публичен регистър на администраторите на лични данни, издадено от Комисията за защита на личните данни. Във връзка с цитирания нормативен текст адвокатското дружество е изразило виждането си, че наличието на такава разпоредба само по себе си не може да има каквото и да е значение относно въпросът за приложимостта на българския ЗЗЛД към дейността на оператори, като Дружеството. Дали ЗЗЛД е приложим или не може да следва само от самите разпоредби на ЗЗЛД, както и че подзаконов нормативен акт в областта на хазартните регулации не може да самостоятелен източник на регулаторни задължения в областта на защита на личните данни или да изменя нормите на ЗЗЛД.

Изтъкнато е също, че съответният текст на чл. 16, т. 3 от Наредбата е съвсем общ и не взема предвид начина на осъществяване на дейността, който всъщност е определящ за приложимостта на нормите на ЗЗЛД. Ако съответният оператор, който кандидатства за лиценз е българско дружество и извършва дейността си изцяло чрез ЦКС и оборудване на територията на България, не може да има спор, че същият е предмет на правилата на ЗЗЛД, като в конкретната хипотеза и съобразно изложените аргументи различно е положението при бизнес модел, подобен на този на Дружеството – клиент на адвокатското дружество.

Също така в искането е посочено, че от чисто формална гледна точка, прави впечатление, че подобно изискване отсъства в чл. 15, който регулира документите, необходими за издаването именно на лиценз за организиране на хазартни игри от разстояние чрез интернет, за какъвто става въпрос в настоящото запитване. По аргумент на противното може да се заключи, че законодателят е отчел спецификата на организиране на хазартни игри онлайн, при която необходимостта от лицензиране, съгласно Закона за хазарта, не е задължително обвързана с регистрацията съгласно ЗЗЛД.

4. В искането е посочено също и това, че в чл. 2, ал. 4 от Наредба № 1 от 27.02.2013 г. за реда и начина за идентификация и регистрация на участниците, съхраняването на данни за организираните онлайн залагания на територията на Република България и за подаване на информация за хазартните игри към сървър на Държавната комисия по хазарта и Националната агенция за приходите предвижда изрично, че „Организаторите на хазартни игри трябва да са администратори на лични данни“. Тази разпоредба адвокатското дружество счита, че също не може да е аргумент за приложимостта на ЗЗЛД и специално на изискването за местна регистрация. Посочено е, че несъмнено, Дружеството има качеството на администратор на лични данни по смисъла на ЗЗЛД и Директивата и именно поради това същото е регистрирано, като администратор в Република Малта. Съгласно правилата на Директивата за „разпределение“ на юрисдикцията на страните членки по отношение на дейността на администраторите на лични данни на общия пазар имплементирани и в ЗЗЛД, по отношение на Дружеството като администратор на лични данни са приложими Малтийските закони. Както е посочено по-горе, ЗЗЛД не би могъл да намери приложение към обработването на лични данни от Дружеството, в качеството му на администратор на лични данни.

Законът за хазарта (ЗХ) урежда условията и реда за организиране на хазартни игри, организиране на дейностите по производство, разпространение и сервиз и по внос, разпространение и сервиз на игрално оборудване, както и издаване, продължаване, отнемане и прекратяване на лицензи за тези дейности и контрола върху тях. В чл. 4, ал. 1, т. 1 е посочено, че хазартните игри и дейностите по този закон могат да се организират от търговски дружества, регистрирани в Република България или в друга държава - членка на Европейския съюз, в друга държава - страна по споразумението за Европейско икономическо пространство, или в Конфедерация Швейцария и отговарящи на всички изисквания на ЗХ.

В чл. 6, ал. 1 от ЗХ е посочено, че лиценз за организиране на онлайн залагания може да се издаде на лице по чл. 4, ал. 1, т. 1 само при едновременното изпълнение на следните условия:

Липса на прилагани принудителни административни мерки по този закон или по отменения Закон за хазарта от 1999 г. - в срок 5 години преди датата на подаване на искането за издаване на лиценз;

Комуникационното оборудване и централният пункт, в който се намира централната компютърна система на организатора, да са разположени на територията на Република България или на територията на друга държава - членка на Европейския съюз, на територията на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или Конфедерация Швейцария;

Открита сметка за депозиране на залози и изплащане на печалби в банка, лицензирана в Република България, или в банка, лицензирана в друга държава - членка на Европейския съюз, в друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или в Конфедерация Швейцария, която извършва дейност на територията на Република България съгласно Закона за кредитните институции;

4. Централната компютърна система на организатора да има система за регистрация и идентификация на участниците в игрите, както и система за съхраняване и подаване в реално време към сървър на Националната агенция за приходите на информация за едновременните игрални сесии, направения залог от всеки участник и изплатената на всеки участник печалба. Централната компютърна система задължително трябва да осигурява онлайн регистрация на всяка транзакция в системата на Националната агенция за приходите по ред и начин, определени в наредба на министъра на финансите, след съгласуване с министъра на вътрешните работи;

5. Игралният софтуер, както и всяка нова версия на софтуера да са утвърдени от Държавната комисия по хазарта на база изпитвания, извършени от одобрена лаборатория по чл. 22, ал. 1, т. 8 и при условия и по ред, определени в наредбата по чл. 42, ал. 2.

6. Наличие на упълномощен представител на дружеството по чл. 4, ал. 1, т. 1, когато то е регистрирано в друга държава - членка на Европейския съюз, в друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или в Конфедерация Швейцария, с адрес на територията на Република България и с представителна власт в обем, който му позволява да сключва договори от името на чуждестранното лице и да го представлява пред държавните органи и съдилищата на Република България. Упълномощеният представител не може да бъде търговски представител по смисъла на глава шеста, раздел II от Търговския закон.

В искането е посочено, че адвокатско дружество „Б. и К.” АД разполагат със становище на НАП, в което, съгласно твърдяното в искането, НАП е изразил мнение, че съгласно така изложените основания контролният сървър сам по себе си (ако липсват други допълнителни обстоятелства на „установяване” в България) не представлява място на стопанска дейност за данъчни цели (т.е. установяване за данъчни цели). Посоченият документ не е приложен към искането за становище до КЗЛД.

Във връзка с изложените въпроси в настоящото искане следва да се има предвид, че Комисията за защита на личните данни е била сезирана по аналогичен казус с искане за изразяване на становище с вх. № ЗАП - 10/14.03.2013 г. и се е произнесла с официално становище, съгласно което съответното дружество, извършващо дейност аналогична на по-горе посочената и регистрирано в държава членка на ЕС (също Малта), следва да подаде заявление за вписване в Регистъра на администраторите на лични данни и водените от тях регистри на лични данни, поддържан от КЗЛД, на основание чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за защита на личните данни.

С оглед изложените в искането аргументи и след експертен анализ на приложимото право, отчитайки обстоятелството, че към настоящия момент няма промяна в действащата нормативна база, регламентираща основополагащите правила в сферата на защита на личните данни, както и като се има предвид, че дружеството ще трябва да осигури съхраняването и предаването към компетентните

българските органи на всички данни, свързани с предлагането на хазартни услуги на територията на Република България, чрез оборудване за съхранение на данни (контролен локален сървър), разположен на територията на страната, Комисията за защита на личните данни, на основание чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗЗЛД, изразява следното

СТАНОВИЩЕ:

„Дружеството”, регистрирано в Малта като администратор на лични данни, следва да подаде заявление за вписване в Регистъра на администраторите на лични данни и водените от тях регистри на лични данни, поддържан от КЗЛД, на основание чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за защита на личните данни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

СТАНОВИЩЕ

НА

КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ

рег. № П - 6341/ 31.07.2015 г.

гр. София, 16.11.2015 г.

ОТНОСНО: Искане с вх. № П - 6341/31.07.2015 г. от г-н Б.П. - управител на Националният осигурителен институт с молба за становище от Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) по въпроси, касаещи приложението на Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков на заседание, проведено на 04.11.2015 г., разгледа искане за становище, на основание чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗЗЛД, от г-н Б.П. - управител на Националния осигурителен институт (НОИ). Искането за становище е относно правото на цесионера да проверява личните данни на длъжника по цедираното вземане въз основа на съгласие, предоставено пред цедента, съобразно параграф 1 на Правила за реда и условията за сключване на договори за предоставяне на информация и на информационни продукти за обработване на информация и за дейности по социалното осигуряване. В искането е посочено, че с оглед промяната на чл. 33, ал. 5, т. 11 от Кодекса за социално осигуряване, управителят на НОИ е утвърдил Правила за реда и условията за сключване на договори за предоставяне на информация и на информационни продукти за обработване на информация и за дейности по социално осигуряване (Правилата). Посочено е че тези Правила са публикувани на страницата на Института и са изпратени на КЗЛД с писмо изх. № 05-16- 61/09.06.2015 г.

В искането за становище е посочено, че съгласно чл. 5, ал. 1, т. 2 от Правилата, договори за предоставяне на информация от НОИ се сключват с финансови институции, които са вписани в регистъра по чл. 3а от Закона за кредитните институции (ЗКИ) и извършват кредитна и/или лизингова

дейност. Сочи се, че необходимо условие за законосъобразен достъп до информационната система на НОИ от съконтрагентите на Института по тези договори е същите да разполагат с писмено съгласие от проверяваното лице, което съгласно даденото в параграф 1 от ДР на Правилата определение представлява изрично волеизявление на лицето, подписано собственоръчно на хартиен носител, за достъп на ползвателя до личните му данни, съдържащи се в информационната система на НОИ.

Посочено е, че към настоящия момент към НОИ постъпват искания за сключване на договори и от кредитни институции, които са вписани в регистъра по чл. 3а от ЗКИ, но осъществяват дейност по придобиване на вземания, т.е. дейност, различна от тази, която НОИ е посочил като основание за сключване на такъв тип договори. В искането се казва, че писменото съгласие от проверяваните лица е дадено пред прехвърлителя на вземането, а не пред неговия приобретател. Сочи се, че по тези искания НОИ постановява откази, поради липса на изискуем, съгласно административния акт предмет на дейност и липсата на информирано писмено съгласие от страна на проверяваното лице, дадено пред приобретателя на вземането.

В искането за становище е предоставена кратка информация относно начина, по който НОИ предоставя исканата от него информация, както и вида на контрола, който се упражнява от Института по отношение на съконтрагентите. Сочи се, че информацията се предоставя по електронен път в реално време с последващ, отложен в рамките на 12 месеца контрол. Казва се, че този ред е съобразен с взаимния интерес, който имат третото лице, извършващо проверката на данни в информационната система на НОИ и проверяваното лице. Посочено е още, че такъв взаимен интерес от законосъобразното и бързо протичане на процеса безспорно е налице при отпускане на кредит. Изразено е становище, че казусът с цедираните вземания в значителен брой от случаите предполага наличието на правен спор и като правило противоположен интерес на страните по него. Казва се, че се касае най-вече за прехвърляне (цедиране) на „проблемни вземания“, които първоначалният кредитор не може да събере. Казва се още, че в този случай проверяваните физически лица не само не желаят, но и твърде често активно се противопоставят на предоставянето на техни лични данни на трети лица. В искането се казва също, че отказът на НОИ, при условията на Правилата, да сключи договори за предоставяне на информация с определени финансови институции, не преклудира възможността търсената информация да бъде получена по друг ред, при спазване изискванията на Закона за защита на личните данни.

Отправя се молба за становище до Комисията относно това дали представеното пред цедента писмено съгласие от третото лице, по силата на което той има право да проверява същото, ползва цесионера.

Националният осигурителен институт (НОИ) управлява държавното обществено осигуряване. НОИ е администратор на лични данни по смисъла на чл. 3 от ЗЗЛД. Подал е заявление за вписване в регистъра на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри на лични данни с вх. № 36941 и е вписан в регистъра с уникален идентификационен номер - 19074.

Съгласно чл. 5, ал. 1 от Правилата, утвърдени от управителя на НОИ, договори за предоставяне на данни се сключват с банки, финансови институции, извършващи кредитна и/или лизингова дейност и вписани в регистъра по чл. 3а от Закона за кредитните институции и частни съдебни изпълнители. В ал. 2 на чл. 5 е посочено, че в договорите с финансови институции, извършващи кредитна и/или лизингова дейност и вписани в регистъра по чл. 3а от Закона за кредитните институции, както и в договорите с частните съдебни изпълнители, задължително се включва изискване за наличие на изрично писмено съгласие на физическите лица за достъп до личните им данни в информационната система на НОИ. В чл. 6 са посочени целите, за които може да се ползва информацията, както следва:

„1. упражняване на правомощия, предоставени със закон на ползвателя;

2. целите, за които физическото лице, за което се отнасят данните, е дало писменото си съгласие. В този случай информацията не може да се предоставя на трети лица, без изричното писмено съгласие на физическите лица за достъп до личните им данни в информационната система на НОИ.“

Прехвърлянето на вземане или цесия е договор, с който кредиторът на едно вземане го прехвърля на трето лице. Договорът за прехвърляне на вземания (цесия) е нормативно регламентиран в раздел IV „Прехвърляне на вземания и задължения” на Закона за задълженията и договорите (ЗЗД). Договорът за цесия е каузален договор. Каузата представлява типична и непосредствена цел на договора. Каузалността е императивен принцип при договорите, като липсата или недействителността на основанията води до нищожност на договора – чл. 26, ал. 1, изречение второ от ЗЗД.

Кредиторът може да прехвърли своето вземане, освен ако законът, договорът или естеството на вземането не допускат това. По принцип липсва изискване за форма за действителност на цесията, но в настоящия казус е спазена писмената форма на договор. Страни по договора са цедента - прехвърлителя на вземането и цесионера - приобретателя на вземането. Длъжникът по вземането не е страна и неговото съгласие не е необходимо. Необходимо е съгласието единствено на страните по договора и това са цедента и цесионера.

Предмет на цесията могат да бъдат вземания и други права, които имат имуществен характер. Цесията прехвърля вземането от стария към новия кредитор, като цесионерът придобива вземането в състоянието, в което то се е намирало в момента на сключване на договора, в това число и с даденото съгласие пред стария кредитор (цедента). Прехвърленото вземане преминава върху новия кредитор с привилегиите, обезпеченията и другите му принадлежности, ако не е уговорено противното. Предишният кредитор (цедента) е длъжен да съобщи на длъжника прехвърлянето и да предаде на новия кредитор намиращите се у него документи, които установяват вземането, както и да му потвърди писмено станалото прехвърляне. Прехвърлянето има действие спрямо третите лица и спрямо длъжника от деня, когато то бъде съобщено на последния. Цесията прехвърля вземането или правото от стария на новия кредитор. То се придобива в състоянието, в което се е намирало в момента на сключването на договора. Заедно с вземането към цесионера преминават по право и акцесорните права, каквото би могло да се приеме, че е и съгласието, съгласно параграф първи от ДР на Правилата. Прехвърленото вземане преминава върху новия кредитор с привилегиите, обезпеченията и другите му принадлежности.

Във връзка с отправената молба за становище, искането следва да се разгледа в две плоскости, а именно с какви финансови институции НОИ може да сключва договори съгласно Правилата, от една страна, а от друга, може ли цесионер да проверява личните данни на длъжника по цедирано вземане въз основа на съгласие, предоставено пред цедента, съобразно с разпоредбата на §1 от ДР от Правилата.

В Правилата за реда и условията за сключване на договори за предоставяне на информация и на информационни продукти за обработване на информация и за дейности по социално осигуряване са определени изрично категориите финансови институции, с които НОИ може да сключва договори. Посочено е изрично, че такива договори могат да се сключват само с финансови институции, извършващи кредитна и/или лизингова дейности, вписани в регистъра по чл.3а от Закона за кредитните институции. След като в Правилата са посочени само тези видове финансови институции, като годни субекти, с които НОИ може да сключва договор за предоставяне на информация, то само това са субектите, с които може да се сключва такъв договор.

Относно втората разглеждана хипотеза - правото на цесионера да проверява личните данни на длъжника по цедираното вземане въз основа на съгласие, предоставено пред цедента, съобразено с разпоредбата на §1 от ДР на Правилата следва да се има предвид, че цесионерът, придобива правата на цедента по силата на договора за цесия и следва да се ползва от даденото съгласие пред цедента. В противен случай неговите права биха били нарушени.

За да е налице законосъобразно обработване на лични данни същото следва да бъде извършено при наличие на поне едно от дадените алтернативно в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД условия за допустимост на обработването, при стриктно спазване на принципите заложиени в чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД, както и при предприемане на необходимите технически и организационни мерки за защита на данните от случайно или незаконно унищожаване, или от случайна загуба, от неправомерен достъп, изменение

или разпространение, както и от други незаконни форми на обработване.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 10, ал.1, т. 4 от ЗЗЛД Комисията за защита на лични данни изразява следното

СТАНОВИЩЕ:

1. В действащите Правила за реда и условията за сключване на договори за предоставяне на информация и на информационни продукти за обработване на информация и за дейности по социално осигуряване са определени изрично категориите финансови институции, с които НОИ може да сключва договори, а именно финансовите институции, извършващи кредитна и/или лизингова дейност и вписани в регистъра по чл. 3а от Закона за кредитните институции.

2. Договорът за прехвърляне на вземания (цесия) е нормативно регламентиран в Закона за задълженията и договорите. Извън компетенциите на Комисията за защита на личните данни е да се произнася по отношенията между цедента и цесионера, които са изрично уредени в Закона за задълженията и договорите. По всеки конкретен казус Комисията за защита на личните данни преценява фактите, съобразно казуса и съобразно представените и събраните от Комисията доказателства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

**СТАНОВИЩЕ
НА
КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ
рег. № П-7448/10.09.2015 г.
гр. София, 16.11.2015 г.**

ОТНОСНО: Искане за становище с вх. рег. № П-7448/10.09.2015г. от г-н М.Д., кмет на община К., във връзка с приложението на Закона за защита на личните данни.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД), в състав: Председател: Венцислав Караджов и Членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков, на редовно заседание, проведено на 04 ноември 2015 г., разгледа постъпило в КЗЛД искане за становище с вх. № П-7448/10.09.2015г. от г-н М.Д., кмет на община К., във връзка с постъпило искане в общинска администрация К., с техен вх. № 08-00-759/30.07.2015 г., от Агенция „Пътна инфраструктура“ за предоставяне на Удостоверения за наследници на лицето Л.В.К., като собственик на засегнат/и имот/и от изграждащ се Път II-18 Софийски околоръстен път - Западна дъга, участък от км. 0+780 до км. 6+300, засягащ землищата на гр. София и с. Мрамор.

Посочено е, че въпросното постъпило в общината искане е второ по ред, като вече веднъж е било указано на заявителя с писмо с изх. № 12-00-101/15.07.2015 г. да се представи документ от изрично посочените в чл. 106, ал. 1, т. 3 от ЗГР, което не е изпълнено от негова страна.

В искането е посочено, че доколкото исканата от заявителя информация съдържа лични данни на трети лица, попадащи под хипотезата на чл. 106, ал. 1, т. 3 от Закона за гражданската регистрация (ЗГР), т.е. с разрешение на КЗЛД, кметът на община К. се е обърнал към КЗЛД с молба, на основание чл. 10, ал. 1 от ЗЗЛД, Комисията да изрази становище по допустимостта и основателността на искания от Агенция „Пътна инфраструктура“ достъп до лични данни на трети лица чрез предоставяне на Удостоверения за наследници на посоченото в искането лице.

Към така постъпилото искане са приложени, както следва: Искане с вх. № 04-00-137/03.08.2015 г. от Агенция „Пътна инфраструктура“; Искане с вх. № 12-00-101/07.07.2015 г. от Агенция „Пътна инфраструктура“; Писмо изх. № 12-00-101/15.07.2015 г.; Предоставени документи с вх. № 12-00-101/25.08.2015 г.

Агенция „Пътна инфраструктура“ с ЕИК 000695089 е юридическо лице на бюджетна издръжка към министъра на регионалното развитие и благоустройството, със седалище София. Съгласно чл. 19 от Закона за пътищата, Агенцията управлява републиканските пътища.

Агенция „Пътна инфраструктура“ е администратор на лични данни и като такъв е подала заявление и е вписана в Регистъра на администраторите на лични данни и водените от тях регистри при КЗЛД под № 34964, като е заявила поддържането на два броя регистри: „Персонал“ и „Автоматизирано събиране на данни за пътния трафик“.

По смисъла на § 1, т. 5 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД, „предоставяне на лични данни“ са действия по цялостно или частично пренасяне на лични данни от един администратор към друг или към трето лице на територията на страната или извън нея и съставлява обработване на лични данни по смисъла на закона.

По отношение законосъобразните условия, при които се допуска обработването на лични данни, се прилагат разпоредбите на чл. 4 от ЗЗЛД, според които обработването на лични данни (в случая предоставянето на удостоверения за наследници) се допуска, когато е налице поне едно от изчерпателно изброените и дадени алтернативно в закона условия за допустимост, а именно:

1. обработването е необходимо за изпълнение на нормативно установено задължение на администратора на лични данни;
2. физическото лице, за което се отнасят данните, е дало изрично своето съгласие;
3. обработването е необходимо за изпълнение на задължения по договор, по който физическото лице, за което се отнасят данните, е страна, както и за действия, предхождащи сключването на договор и предприети по негово искане;
4. обработването е необходимо, за да се защитят животът и здравето на физическото лице, за което се отнасят данните;
5. обработването е необходимо за изпълнението на задача, която се осъществява в обществен интерес;
6. обработването е необходимо за упражняване на правомощия, предоставени със закон на администратора или на трето лице, на което се разкриват данните;
7. обработването е необходимо за реализиране на законните интереси на администратора на лични данни или на трето лице, на което се разкриват данните, освен когато пред тези интереси преимущество имат интересите на физическото лице, за което се отнасят данните.

Достатъчно е наличието на поне едно от горепосочените и дадени алтернативно в закона основания, за да е налице допустимо и законосъобразно обработване на лични данни. Доказателствената тежест по отношение на наличие на едно от основанията за допустимост на обработването на лични данни е на администратора, искащ съответния обем информация, като преценката по отношение на неговото наличие за всеки един конкретен случай е на администратора, предоставящ данните - в настоящия казус община К. Следователно искането за предоставяне на удостоверения за наследници на собственик на засегнат имот от одобрен за финансиране обект с национално значение следва да бъде придружено със съотносителните доказателства и информация относно обема, целите и наличието

на условие за допустимост на обработването, подадено от страна на Агенция „Пътна инфраструктура“.

Видно от приложените документи към искането за становище, може да се приеме, че Агенция „Пътна инфраструктура“ са представили съотносими към искането си до община К. доказателства и информация. В тази връзка следва да се отчита и обстоятелството, че с Решение № 250 на Министерски съвет от 25 април 2013 г. републикански път „Софийски околовръстен път“ - Западна дъга, участък от бул. „България“ до Северна скоростна тангента, част от който е и участъка от км 0+780 до км 6+300, е обявен за обект с национално значение и за национален обект, на основание § 5, т. 62 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията и § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за държавната собственост (ЗДС). Обектът има одобрени подробни устройствени планове (ПУП). Финансирането на процедурата по отчуждаване на имотите се осигурява от Агенция „Пътна инфраструктура“. Посочената по-горе информация е качена на официалната интернет страница на Министерството на регионалното развитие и благоустройство и е публично достъпна.

В контекста на голямата обществена значимост на проекта, по отношение на основанията за допустимост на обработване на търсените лични данни, в конкретната хипотеза би могла да се приложи хипотезата на чл. 4, ал. 1, т. 5 от ЗЗЛД - обработването е необходимо за изпълнението на задача, която се осъществява в обществен интерес. В същото време Агенция „Пътна инфраструктура“ при подаване на искането за съответния достъп и получаване на информация следва да представи пред администратора, предоставящ данните, надлежни доказателства с цел доказване на неговите договорни ангажименти по осъществяването на проекта и наличието на горепосоченото основание за допустимост на обработването.

В чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД са определени принципите, при спазването на които следва да се обработват лични данни или личните данни:

1. се обработват законосъобразно и добросъвестно;
2. се събират за конкретни, точно определени и законни цели и да не се обработват допълнително по начин, несъвместим с тези цели; допълнително обработване на личните данни за исторически, статистически или научни цели е допустимо, при условие че администраторът осигури подходяща защита, като гарантира, че данните не се обработват за други цели;
3. бъдат съотносими, свързани със и ненадхвърлящи целите, за които се обработват;
4. бъдат точни и при необходимост да се актуализират;
5. се заличават или коригират, когато се установи, че са неточни или непропорционални по отношение на целите, за които се обработват;
6. се поддържат във вид, който позволява идентифициране на съответните физически лица за период не по-дълъг от необходимия за целите, за които тези данни се обработват; личните данни, които ще се съхраняват за по-дълъг период за исторически, статистически или научни цели, се поддържат във вид, непозволяващ идентифицирането на физическите лица.

Правото на защитата на физическите лица от злоупотреби с личната им информация и неправомерна намеса в техния личен живот се гарантира от горепосочените принципи, които са в основата на действащото законодателство, регулиращо обществените отношения в сферата на защитата на личните данни. За да е налице добросъвестно обработване, администраторът на лични данни следва предварително да е уведомил точно и правилно физическото лице за целите на обработката, като не използва данните за цели, различни от обявените. Обработването трябва да е законосъобразно, т.е. администраторът на лични данни трябва да съблюдава всички разпоредби на законите и подзаконовите актове, свързани със защитата на личните данни и да действа в рамките на притежаваните, съгласно тях, правомощия. Друго основно правило е, че данните следва да бъдат пропорционални и да съответстват адекватно на целите, за които се обработват. Администраторът на лични данни трябва да обработва само минимално необходимото количество информация за всяко физическо лице, нужно за целите на обработването, като допълнителни данни за лицето могат да се записват само когато събраната вече информация е недостатъчна за постигането на обявените цели. В противен случай допълнителната информация ще бъде „прекомерна“ за нуждите на обработването

и поради това не трябва да бъде съхранявана.

Едновременно с наличието на условие за допустимост и спазване на принципите за обработване на лични данни, администраторът следва да изпълни и задълженията си, произтичащи от разпоредбите на чл. 19, чл. 20 и чл. 21 от ЗЗЛД, съгласно които администраторът на лични данни е задължен да предостави на физическото лице, чиито данни обработва, следната информация:

- данните, които идентифицират администратора и неговия представител;
- целите на обработването на личните данни;
- получателите или категориите получатели, на които могат да бъдат разкрити данните;
- данните за задължителния или доброволния характер на предоставяне на данните и последиците от отказ за предоставянето им;
- информация за правото на достъп и правото на коригиране на събраните данни.

Информацията по чл. 19, ал. 1, т. 3 - 5, чл. 20, ал. 1, т. 3 – 5 от ЗЗЛД, както и всяка друга информация, свързана с обработването на данните, се предоставя след извършване на преценка за необходимостта от предоставянето с цел гарантиране на справедливо обработване на данните по отношение на физическото лице, за което се отнасят, като тази преценката се извършва от администратора за всеки конкретен случай.

Видно от Регистъра на администраторите на лични данни и водените от тях регистри при КЗЛД, Агенция „Пътна инфраструктура” не е заявила регистър относно обработване на лични данни на категория лица - собственици и/или наследници на собственици на недвижими имоти или части от имоти, които са обект на процедура по отчуждаване за държавна нужда. В тази връзка е необходимо да се укаже на Агенция „Пътна инфраструктура”, че преди да започне да обработва лични данни касаещи посочените лица, същата следва да актуализира вече извършената регистрация в Регистъра, като подаде информация към Комисията и заяви съответен допълнителен регистър.

С оглед на горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗЗЛД, Комисията за защита на личните данни изрази следното

СТАНОВИЩЕ:

1. На основание чл. 4, ал. 1, т. 5 от ЗЗЛД и при отчитане на обществената значимост на проекта, както и поетите ангажменти за изпълнението на задача, осъществявана в обществен интерес, община К. може да предостави на Агенция „Пътна инфраструктура” Удостоверение за наследници на лицето Л.В.К., като собственик на засегнат/и имот/и от изграждащ се Път II-18 „Софийски околоръстен път-Западна дъга, участък от км. 0+780 до км. 6+300, засягащ землищата на гр. София и с. Мрамор.

2. Агенция „Пътна инфраструктура”, преди да започне да обработва лични данни касаещи посочената категория лица, следва да актуализира вече извършената регистрация в Регистъра на администраторите на лични данни и водените от тях регистри с лични данни при КЗЛД, като подаде информация към Комисията и заяви отделен регистър.

3. Администраторът на лични данни – община К. трябва да намери подходящ начин, по който да изпълни задължението си по ЗЗЛД за уведомяване на физическите лица, чиито данни ще обработва чрез тяхното предоставяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

**СТАНОВИЩЕ
НА
КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ
рег. № П-7449/10.09.2015 г.
гр. София, 16.11.2015 г.**

ОТНОСНО: Искане за становище с вх. рег. № П-7449/10.09.2015 г. от г-н М.Д., кмет на община К. във връзка с приложението на Закона за защита на личните данни.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД), в състав: Председател: Венцислав Караджов и Членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков, на редовно заседание, проведено на 04 ноември 2015 г., разгледа постъпило в КЗЛД искане за становище с вх. № П-7449/10.09.2015г. от г-н М.Д., кмет на община К., във връзка с постъпило искане в общинска администрация К. вх. № 26-00-53/03.08.2015 г. за предоставяне на Удостоверения за наследници на собственици на засегнати имоти от одобрен за финансиране обект, с национално значение, подадено от „Х.И.” АД.

Искането е подадено от представител на изпълнителя по договор с Министерство на енергетиката, за изпълняване на дейности по проектиране, авторски надзор и консултантски дейности на строеж „Междусистемна газова връзка България - Сърбия на българска територия, в т.ч. изработване на ПУП-ПП-ОкПр по одобрен с Решение на КЗЗ втори вариант на трасе и технологични площадки, технически проект, разрешение за строеж, учредяване на сервитут и право на строеж за надземни съоръжения към газопровод“.

В искането е посочено, че доколкото исканата от заявителя информация съдържа лични данни на трети лица, попадащи под хипотезата на чл. 106, ал. 1, т. 3 от Закона за гражданската регистрация (ЗГР), т.е. с разрешение на КЗЛД, кметът на община К. се е обърнал с молба, на основание чл. 10, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), Комисията да изрази становище по допустимостта и основателността на искания достъп до лични данни на трети лица чрез предоставяне на Удостоверения за наследници на посочени в приложен регистър на 142 броя починали лица, вписани в регистри по КВС, поддържани от Поземлена комисия към МЗХ, като собственици на имоти, попадащи в терен на трасе и сервитут на цитирания по-горе обект, поискани от община К.

Към така постъпилото искане са приложени, както следва: Искане с вх. № 26-00-53/03.08.2015 г. от „Х.И.” АД, с приложение към него:

- Решение № 111/15.02.2013 г. на МС;
- Удостоверение № Е 91-00-01/18.02.2015 г. от МИ;
- Удостоверение № 157347/22.10.2010 г. на КЗЛД;
- Регистър на засегнати имоти от трасе и сервитут на обект с национално значение.

„Х.И.” АД е акционерно дружество с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: ***** и с предмет на дейност: маркетинг, инженеринг, ръководство, управление и надзор в проектирането, строителството и монтажа, търговия със стоки, машини и материали, представителство и дистрибутерство на български и чужди фирми, управление на недвижими имоти, консултантски, лизингови и други услуги в страната и чужбина, дейност по кадастъра и извършване на геодезически измервания след придобиване на правоспособност.

„Х.И.” АД е администратор на лични данни и като такъв е подал заявление и е вписан в Регистъра на администраторите на лични данни и водените от тях регистри при КЗЛД под № 157347, като е заявил поддържането на два броя регистри: „Персонал“ и „Клиенти“. Във връзка с поддържания регистър Клиенти са декларирани следните основни параметри:

- Цел за обработване на лични данни: идентификация на собствениците във връзка с предоставяне от тях на сервитутно право /право на преминаване/ на газопровода или (продажба на имот по трасето на газопровода;

- Категория физически лица, за които ще се обработват данните - собственици на земи по трасето на газопроводите,

- Нормативни основания - Закон за устройство на територията, Закон за енергетиката, Закон за кадастъра и имотния регистър, Наредба за разработване на парцеларни планове, договор с Набуко Газ Пайплайн – Виена.

- Категории лични данни, отнасящи се до физическите лица: Име, ЕГН, Адрес;

- Категории получатели, на които личните данни могат да бъдат разкривани: физически лица, за които се отнасят данните;

- Източници, от които се събират данните: Кадастрални карти за собственост;

Заявено е предаване на данни по електронен път, като е декларирано, че са предприети специални мерки за защита, а именно: предоставен на Фирмата код за работа в системата.

По смисъла на § 1, т. 5 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД, “предоставяне на лични данни” са действия по цялостно или частично пренасяне на лични данни от един администратор към друг или към трето лице на територията на страната или извън нея и съставлява обработване на лични данни по смисъла на закона.

По отношение законосъобразните условия, при които се допуска обработването на лични данни, се прилагат разпоредбите на чл. 4 от ЗЗЛД, според който обработването на лични данни (в случая предоставянето на удостоверения за наследници) се допуска, когато е налице поне едно от изчерпателно изброените и дадени алтернативно в закона условия за допустимост, а именно:

1. обработването е необходимо за изпълнение на нормативно установено задължение на администратора на лични данни;

2. физическото лице, за което се отнасят данните, е дало изрично своето съгласие;

3. обработването е необходимо за изпълнение на задължения по договор, по който физическото лице, за което се отнасят данните, е страна, както и за действия, предхождащи сключването на договор и предприети по негово искане;

4. обработването е необходимо, за да се защитят животът и здравето на физическото лице, за което се отнасят данните;

5. обработването е необходимо за изпълнението на задача, която се осъществява в обществен интерес;

6. обработването е необходимо за упражняване на правомощия, предоставени със закон на администратора или на трето лице, на което се разкриват данните;

7. обработването е необходимо за реализиране на законните интереси на администратора на лични данни или на трето лице, на което се разкриват данните, освен когато пред тези интереси преимущество имат интересите на физическото лице, за което се отнасят данните.

Достатъчно е наличието на поне едно от горепосочените и дадени алтернативно в закона основания, за да е налице допустимо и законосъобразно обработване на лични данни. Доказателствената тежест по отношение на наличие на едно от основанията за допустимост на обработването на лични данни е на администратора, искащ съответния обем информация, като преценката по отношение на неговото наличие за всеки един конкретен случай е на администратора, предоставящ данните, в настоящия казус – община К. Следователно искането за предоставяне на удостоверения за наследници на собственици на засегнати имоти от одобрен за финансиране обект с национално значение следва да бъде придружено със съотносителните доказателства и информация относно обема, целите и наличието

на условие за допустимост на обработването, подадено от страна на “Х.И.” АД.

Видно от приложените документи към постъпилото искане за становище, може да се приеме, че “Х.И.” АД са приложили съотнесими към искането си до община К. доказателства и информация. Следва да се отчита и обстоятелството, че с Решение № 111 от 15 февруари 2013 г., на основание § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за държавната собственост и § 5, т. 62 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията, Министерският съвет на Република България обявява проекта за изграждане на Междусистемна газова връзка България - Сърбия за национален обект и за обект с национално значение.

В контекста на голямата обществена значимост на проекта, по отношение на основанията за допустимост на обработване на търсените лични данни, в конкретния казус би могла да се приложи хипотезата на чл. 4, ал. 1, т. 5 от ЗЗЛД - обработването е необходимо за изпълнението на задача, която се осъществява в обществен интерес. В същото време, при подаване на искането за съответния достъп и получаване на информация, “Х.И.” АД следва да представи пред администратора, предоставящ данните, надлежни доказателства с цел доказване на неговите договорни ангажменти по осъществяване на проекта на газопровода и наличие на горепосоченото основание за допустимост на обработването.

В чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД са определени принципите, при спазването на които следва да се обработват лични данни или личните данни следва:

1. се обработват законосъобразно и добросъвестно;
2. се събират за конкретни, точно определени и законни цели и да не се обработват допълнително по начин, несъвместим с тези цели; допълнително обработване на личните данни за исторически, статистически или научни цели е допустимо, при условие че администраторът осигури подходяща защита, като гарантира, че данните не се обработват за други цели;
3. бъдат съотнесими, свързани със и ненадхвърлящи целите, за които се обработват;
4. бъдат точни и при необходимост да се актуализират;
5. се заличават или коригират, когато се установи, че са неточни или непропорционални по отношение на целите, за които се обработват;
6. се поддържат във вид, който позволява идентифициране на съответните физически лица за период не по-дълъг от необходимия за целите, за които тези данни се обработват; личните данни, които ще се съхраняват за по-дълъг период за исторически, статистически или научни цели, се поддържат във вид, непозволяващ идентифицирането на физическите лица.

Правото на защитата на физическите лица от злоупотреби с личната им информация и неправомерна намеса в техния личен живот се гарантира от горепосочените принципи, които са в основата на действащото законодателство, регулиращо обществените отношения в сферата на защитата на личните данни. За да е налице добросъвестно обработване, администраторът на лични данни следва предварително да е уведомил точно и правилно физическото лице за целите на обработката, като не използва данните за цели, различни от обявените. Обработването трябва да е законосъобразно, т.е. администраторът на лични данни трябва да съблюдава всички разпоредби на законите и подзаконовите актове, свързани със защитата на личните данни и да действа в рамките на притежаваните, съгласно тях, правомощия. Друго основно правило е, че данните следва да бъдат пропорционални и да съответстват адекватно на целите, за които се обработват. Администраторът на лични данни трябва да обработва само минимално необходимото количество информация за всяко физическо лице, нужно за целите на обработването, като допълнителни данни за лицето могат да се записват само когато събраната вече информация е недостатъчна за постигането на обявените цели. В противен случай допълнителната информация ще бъде “прекомерна” за нуждите на обработването и поради това не трябва да бъде съхранявана.

Едновременно с наличието на условие за допустимост и спазване на принципите за обработване

на лични данни, администраторът следва да изпълни и задълженията си, произтичащи от разпоредбите на чл. 19, чл. 20 и чл. 21 от ЗЗЛД, съгласно които администраторът на лични данни е задължен да предостави на физическото лице, чиито данни обработва, следната информация:

- данните, които идентифицират администратора и неговия представител;
- целите на обработването на личните данни;
- получателите или категориите получатели, на които могат да бъдат разкрити данните;
- данните за задължителния или доброволния характер на предоставяне на данните и последиците от отказ за предоставянето им;
- информация за правото на достъп и правото на коригиране на събраните данни.

Информацията по чл. 19, ал. 1, т. 3 - 5, чл. 20, ал. 1, т. 3 – 5 от ЗЗЛД, както и всяка друга информация, свързана с обработването на данните, се предоставя след извършване на преценка за необходимостта от предоставянето с цел гарантиране на справедливо обработване на данните по отношение на физическото лице, за което се отнасят, като тази преценката се извършва от администратора за всеки конкретен случай.

С оглед на горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗЗЛД, Комисията за защита на личните данни изрази следното

СТАНОВИЩЕ:

1. При предоставяне на лични данни от един администратор на друг администратор на лични данни следва да е налице условие за допустимост на обработване на лични данни в съответствие с посочените в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД. Наличието на такова условие е в тежест на доказване от администратора, искащ личните данни. Преценката по отношение на неговото наличие или липса във всеки конкретен случай е на администратора, предоставящ данните. В настоящия казус следва да се отчете обществената значимост на проекта, което не изключва задължението на администратора, искащ данните, да представи надлежни доказателства относно поетите от него ангажменти за изпълнението на задача, осъществявана в обществен интерес по смисъла на чл. 4, ал. 1, т. 5 от ЗЗЛД.

2. Предоставянето на лични данни от страна на администратора, предоставящ данните, следва да се предхожда от преценка за всеки конкретен случай за необходимостта от предоставянето, с цел гарантиране на справедливо обработване на данните по отношение на физическото лице, за което се отнасят и гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот. Обработваните лични данни трябва да се отнасят единствено до конкретните физически лица – собственици на терени по трасето на газопровода.

3. Администраторът на лични данни-община К. трябва да намери подходящ начин, по който да изпълни произтичащото му от ЗЗЛД задължение за уведомяване на физическите лица, чиито данни ще обработва чрез тяхното предоставяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

**СТАНОВИЩЕ
НА
КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ
рег. № П-7928/30.09.2015 г.
гр. София, 16.11.2015 г.**

ОТНОСНО: Искане за становище с вх. рег. № П-7928/30.09.2015 г. подадено от името на дружество с ограничена отговорност „П.П.Т.“ ООД, представлявано от управителите А.-А. М., Г.М., А.М. и Т.М.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД), в състав: Председател: Венцислав Караджов, и Членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и Веселин Целков, на редовно заседание, проведено на 04 ноември 2015 г., разгледа постъпило в КЗЛД искане за становище с вх. № П-7928/30.09.2015 г. подадено от името на дружество с ограничена отговорност „П.П.Т.“ ООД, представлявано от управителите А.-А. М., Г.М., А.М. и Т.М.

В искането е посочено, че във връзка с търговската дейност под формата на електронен магазин, която дружеството „П.П.Т.“ ООД би желало да развива на територията на Република България, същото се обръща към КЗЛД с молба за официално становище по следните въпроси:

Вземайки предвид, че дружеството „П.П.Т.“ ООД е регистрирано като администратор на лични данни в държава - членка на Европейския съюз, а именно Румъния, следва ли то да бъде регистрирано като администратор на лични данни и на територията на Република България.

В случай, че отговорът на предишния въпрос е положителен, възможно ли е дъщерно дружество на „П.П.Т.“ ООД да го представлява в България с цел румънското дружество да получи регистрация като администратор на лични данни или с оглед на регистрирането следва да бъде създаден клон или търговско представителство.

3. Възможно ли е при регистрацията на „П.П.Т.“ ООД като администратор на лични данни дружеството да бъде представлявано директно от физическо лице и в случай, че „да“ необходимо ли е то да бъде български гражданин или постоянно пребиваващ в страната.

Правен анализ

По първия поставен въпрос:

Във всички случаи, в които за едно лице, притежаващо качеството на администратор на лични данни, регистриран в държава-членка на Европейския съюз, без да бъде регистриран в България, но в съответствие с предмета му дейност се налага да събира и обработва лични данни на територията на Република България, последният е необходимо да бъде регистриран като администратор на лични данни в КЗЛД.

По втория поставен въпрос:

По отношение на въпроса възможно ли е дъщерно дружество на „П.П.Т.“ ООД да го представлява в България с цел румънското дружество да получи регистрация, отговорът следва да е положителен. Представител може да бъде както физическо, така и юридическо лице. В чл. 36 от Закона за задълженията и договорите изрично е посочено, че едно лице може да представлява друго по разпоредба на закона или по волята на представлявания. Относно създаването на клон или търговско представителство на „П.П.Т.“ ООД на територията на Република България, считам че това е въпрос на вътрешно фирмена политика.

По третия поставен въпрос:

Относно третия поставен въпрос, няма пречка регистрацията да бъде извършена чрез физическо лице – представител. Доколкото в Закона за защита на личните данни няма разписани специфични изисквания към представителя на администратора, няма пречка той да бъде както български гражданин, така и чужденец със статут на постоянно пребиваващ в Република България.

С оглед на горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗЗЛД, Комисията за защита на личните данни изрази следното

СТАНОВИЩЕ:

1. Дружество с ограничена отговорност „П.П.Т.“ ООД, регистрирано в държава членка на Европейския съюз (ЕС) – Република Румъния, което смята да развива търговска дейност под формата на електронен магазин на територията на Република България е длъжно преди започване на обработване на лични данни да подаде заявление за регистрация в Регистъра на администраторите на лични данни и водените от тях регистри с лични данни при КЗЛД.

2. Няма правна пречка „П.П.Т.“ ООД да се представлява от дъщерно дружество, физическо лице – представител или чрез създаден клон или търговско представителство в Република България с цел румънското дружество да получи регистрацията като администратор на лични данни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/

**СТАНОВИЩЕ
НА
КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ
рег. № П - 9655/ 2015 г.
гр. София, 16.11.2015 г.**

ОТНОСНО: Искане с вх. № П-9655/13.11.2015 г. от г-н Г.Л. председател на Съвета за електронни медии с молба за становище от Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) по въпроси, касаещи приложението на Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев и Мария Матева на заседание, проведено на 13.11.2015 г., разгледа искане за становище, на основание чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗЗЛД, от г-н Г.Л. - председател на Съвета за електронни медии. В искането за становище е посочено, че във връзка с осъществяване седмичен мониторинг на “Алфа ТВ” на доставчика на медийни услуги политическа партия Атака, е констатирано, че на 4 и 5 ноември 2015 г. многократно е излъчван клип, в който се разпространяват снимките, телефонните номера и политическата принадлежност на десетима народни представители от Временната комисия по исканията на главния прокурор на Република България за даване на разрешения за възбуждане на наказателни преследвания срещу В.С. и Д.Ч. В исканото становище се сочи, че клипът е със следното съдържание:

„На тъмносин фон с едри бели букви е изписано: „Те гласуваха за ареста на С. и Ч.“.

Женски глас на фона на музика тържествено чете: „Те гласуваха за ареста на В.С.и Д.Ч.

В кадър: снимки на депутати, партийната им принадлежност и телефонни номера. Под тях надпис „Те гласуваха за ареста на С. и Ч. Питайте ги: ЗАЩО ?“

Женски глас: Д.Г.-ГЕРБ, Д.А.-ГЕРБ, Ч.К.-ДПС, Г.К.-РБ, Е.Д.-ПФ, Х.М.-ПФ, С.Б.-АБВ, Л.Н.-АБВ, С.К.-БДЦ, А.Б.-независим. Попитайте ги защо ?“.

В искането е посочено също, че преди да бъде излъчен клипът на 5 ноември в 08.40 ч., водещият на сутрешния блок „Добро утро, България“ е анонсирал по следния начин: *„Вижте депутатите, които изпълниха политическата поръчка“.*

Отправена е молба до Комисията за защита на личните данни за становище относно това дали информацията в своята съвкупност и по описания по-горе начин, представлява лични данни по смисъла на Закона за защита на личните данни.

Спазвайки принципа на служебното начало и в съответствие с чл. 36, ал.1 и ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс, КЗЛД извърши служебна справка на официалния сайт на телевизия „Алфа ТВ“, от която беше установено, че описания в искането за становище клип съответства на публикувания запис в предаването „Добро утро, България“, излъчено на 5 ноември 2015 година.

Правен анализ:

В чл. 10 от Закона за радио и телевизия са разписани принципите, от които следва да се ръководят доставчиците на медийни услуги, един от тези принципи е защита на личната неприкосновеност на гражданите. В правомощията на Съвета за електронни медии е да прецени дали не се нарушават нормите за журналистическа дейност, заложили в Закона за радио и телевизия.

От друга страна, като независим надзорен орган, съдействащ за провеждането на държавната политика в сферата на личната неприкосновеност и областта на защитата на личните данни, Комисията за защита на личните данни е оправомощена да следи за законосъобразното приложение на правилата за обработване на лични данни.

Съгласно легалната дефиниция, посочена в чл. 2, ал. 1 от Закона за защита на личните данни, лични данни са всяка информация, отнасяща се до физическо лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци.

В § 1, т. 16 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД законодателят е посочил примерно изброяване на понятието „Специфични признаци“. Това са признаци, свързани с физическа, физиологична, генетична, психическа, психологическа, икономическа, културна, социална или друга идентичност на лицето.

Трайната практика на КЗЛД при разглеждане на аналогични казуси, потвърдена и на съдебна инстанция, е че информацията за телефонния номер може да се разглежда като лични данни на конкретно физическо лице единствено в съвкупност с други индивидуализиращи данни на лицето, като например трите имена, адрес, ЕГН. В разглеждания случай, по така представената информация, телефонният номер в съвкупност с данни на народни представители - име, снимка и партийна принадлежност, може да доведе до индивидуализиране на конкретните физически лица. Следователно попада в обхвата на определението за лични данни и поради това се ползва от защитното действие на Закона за защита на личните данни.

Разпространението на лични данни на физически лица от администратор-Политическа партия Атака, регистрирана от СЕМ като доставчик на линейна медийна услуга-телевизионен оператор, използваща търговската марка „Алфа ТВ“, представлява „Обработване на личните данни“, съгласно легалната дефиниция, посочена в § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД: „Всяко действие или съвкупност от действия, които могат да се извършват по отношение на личните данни с автоматични

или други средства, като събиране, записване, организиране, съхраняване, адаптиране или изменение, възстановяване, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване, предоставяне, актуализиране или комбиниране, блокиране, заличаване или унищожаване”.

По отношение законосъобразните условия, при които се допуска обработването на лични данни, се прилагат разпоредбите на чл. 4 от ЗЗЛД, според които обработването на лични данни е законосъобразно, когато е налице поне едно от изчерпателно изброените и дадени алтернативно условия за допустимост на обработването.

В конкретния казус, касаещ лица, заемащи публични длъжности–народни представители, следва да се намери баланса между правото на информираност и общественият интерес от една страна и защитата на личните данни от друга. Съгласно практиката на Конституционния съд на Република България (изразена в РКС № 4 от 26 март 2012 г. по к.д. №14/2012 г.) поначало защитата на личните данни на лица, заемащи публични длъжности, каквито са народните представители, е много по-занижена, в сравнение със защитата на останалите граждани. Във всички случаи обаче, при обработването на лични данни, включително и чрез разпространението им, е необходимо да се следи за баланса между значимостта на обществения интерес, който налага това обработване и степента, до която се засяга правото на неприкосновеност на личния живот на физическото лице, за което се отнасят данните. Следва да се има предвид и целта на Закона за защита на личните данни, която е гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни.

Отчитайки засиления обществен интерес, администрацията на Народното събрание е осигурила свободен и леснодостъпен начин за комуникация с народните представители, публикувайки на интернет страница на парламента официални електронни адреси за връзка с тях. Публикуван е и централен телефонен номер, чрез който се дава и допълнителна възможност за непосредствен контакт както с народните представители, така и с парламентарните групи.

Законът за защита на личните данни предвижда възможността за обработване на лични данни за целите на журналистическата дейност (чл. 4, ал. 2 от ЗЗЛД). В този смисъл следва да се има предвид, че законът не забранява, а дори напротив, допуска тяхното обработване като изключение, но само дотолкова доколкото това не нарушава правото на личен живот на лицето, за което се отнасят данните. В конкретния случай, чрез публичното оповестяване на телефони за връзка със съответните физически лица, индивидуализирани с имена, снимки и политическа принадлежност, от които да се „потърси сметка“ за действия, които са предприели в качеството им на народни представители, нарушава правото на личен живот на лицата, за които данните се отнасят. По този начин действията на администратора фактически изключват приложението на правилото на чл. 4, ал. 2 от ЗЗЛД, допускащо като изключение обработването на лични данни в случаите, когато то се извършва единствено за целите на журналистическата дейност.

Разпространените телефонни номера са различни от публично оповестените на официалната страница на Народното събрание за връзка със съответния депутат или с парламентарните групи. Важно е да се отбележи и обстоятелството, че същите са разпространени, чрез излъчване по телевизия и по този начин са станали достъпни до неограничен кръг лица. Въпреки, че тези телефони номера са ползвани от публични личности, това не ги прави общодостъпни. Няма данни посочените телефонни номера да са за служебно ползване. Следователно може да се направи извод, за непропорционално обработване на лични данни под формата на разпространение, с което се нарушава правото на личен живот на лицата, за които се отнасят данните (§ 1, т. 1 от ДР на ЗЗЛД).

По отношение на настоящия казус, след проверка на видеоклипа, КЗЛД установи липсата на извършване на журналистическо разследване, за целите на което е необходимо публично оповестяване на телефони за връзка със съответните физически лица, от които да се „потърси сметка“ за неправомерни действия, които са предприели в качеството им на народни представители. Публичното оповестяване на телефонните номера на посочените в искането за становище лица, подкрепено от призива за „търсене на сметка“ е предпоставка за намеса в личната сфера на тези

лица, включително и чрез заплахи за физическа саморазправа, по информация от последващи публикации в медиите.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 10, ал.1, т. 4 от ЗЗЛД Комисията за защита на лични данни изразява следното

СТАНОВИЩЕ:

1. В разглеждания случай, по така представената информация, публикуваните телефонни номера в съвкупност с данни за народните представители-име, снимка и партийна принадлежност попада в обхвата на определението за лични данни и поради това се ползва от защитното действие на Закона за защита на личните данни.

2. Обработването на лични данни за целите на журналистическата дейност (чл. 4, ал. 2 от ЗЗЛД) не се забранява от закона, а дори напротив, тяхното обработване е необходимо за целите на журналистическите разследвания, но само дотолкова доколкото това не нарушава правото на личен живот на лицето, за което се отнасят данните. Тъй като разпространените телефонни номера са различни от публично оповестените на страницата на Народното събрание за връзка със съответния депутат или парламентарна група и няма данни те да се предоставени за служебно ползване следва да се направи извод за непропорционално обработване на лични данни под формата на разпространение, с което се нарушава правото на личен живот на лицата, за които се отнасят данните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

**СТАНОВИЩЕ
НА
КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ
рег. № П – 9369/2015 г.
гр. София, 02.12.2015 г.**

ОТНОСНО: Искане с вх. № П - 9369 от 09.11.2015 год. от А.М. – в качеството на Главен секретар на Министерство на туризма, по въпроси, касаещи приложението на Закона за защита на личните данни при изпълнение на задължението по чл. 17, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в състав: Председател: Венцислав Караджов и членове: Цанко Цолов, Цветелин Софрониев, Мария Матева и проф. Веселин Целков на заседание, проведено на 30.11.2015 г., разгледа преписка с рег. № П-9369 от 09.11.2015 г. от А.М., в качеството ѝ на главен секретар на Министерството на туризма (МТ). Искането е във връзка с изискването на нормата на чл. 17, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), съгласно която задължените органи следва да обявяват на интернет страницата си подадените от служителите декларации по чл. 12 от същия закон. Обявяването следва да бъде извършено при спазване на Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Декларациите, които законодателят предвижда с изпълнението на нормата на чл. 12 от ЗПУКИ, са:

1. декларация за несъвместимост по чл. 5;
2. декларация за частни интереси по образец;
3. декларация за настъпила промяна на обстоятелствата по чл. 5 и относно наличието на частен интерес;
4. декларация за частен интерес по конкретен повод.

Съгласно разпоредбите на чл. 3 от ЗПУКИ, служителите в МТ, в качеството си на лица, заемащи публични длъжности имат задължението да подадат горесцитираните декларации в предвидените срокове. Видно от декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, дадена като образец в приложение към закона, същата след попълването ѝ съдържа лични данни. С оглед предвидените от закона обстоятелства, които следва да декларират служителите по чл. 12, т. 1, т. 3 и т. 4 в съдържанието на декларираното също се съдържат лични данни.

Във връзка с изложеното г-жа А.М., главен секретар на Министерството на транспорта, моли за становище и указания как да бъде изпълнено задължението по чл. 17, ал. 2 от ЗПУКИ декларираните данни от физически лица, подали декларации по чл. 12 от същия закон да бъдат публикувани на интернет страницата на министерството, като в същото време бъдат защитени личните им данни.

Правен анализ:

Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) определя правилата за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на лица, заемащи публични длъжности. Целта на ЗПУКИ е да предотвратява накърняването на публичния интерес и да санкционира действията на лицата, заемащи публична длъжност в случаите, когато при изпълнение на служебните им задължения са повлияни от частен интерес, надделяващ над публичния интерес, който те са призвани да защитават и изпълняват. За своите действия, лицата заемащи публични длъжности носят отговорност пред гражданите и пред органите, които са ги избрали или назначили.

В чл. 3 на ЗПУКИ е определен кръгът от лицата, които по смисъла на закона заемат публични длъжности. В обсега на разглежданите във връзка с искането въпроси попадат посочените лица, а именно служителите в МТ, в качеството си на лица, заемащи публични длъжности.

За лицата посочени по-горе, както и за всички задължени по чл. 3 от ЗПУКИ лица, заемащи публични длъжности, възникват задълженията по чл. 12 от ЗПУКИ за подаване на декларации:

1. декларация за несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ;
2. декларация за частни интереси;
3. декларация за настъпила промяна в обстоятелствата относно несъвместимостта и наличието на частен интерес;
4. декларация за частен интерес по конкретен повод.

Декларациите се подават по специален ред и срокове посочени в чл. 13-18а от ЗПУКИ.

Съобразно изискванията на закона, посочените декларации биха могли да съдържат лични данни. Определение на понятието „лични данни” дава чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД. Лични данни са всяка информация, отнасяща се до физическо лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци. Съгласно § 1, т. 16 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД, специфични признаци са признаци, свързани с физическа, физиологична, генетична, психическа, психологическа, икономическа, културна, социална или друга идентичност на лицето. Информацията в съдържанието на декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ би могла да бъде определена като такава, съдържаща лични данни, с оглед обстоятелствата, подлежащи на деклариране. Данните за дялово или акционерно участие на лицето, размерът на задължения към финансови и кредитни институции или други лица, информацията за свързаност на лицата, или информация, предоставена от физическото лице,

определена в образаца на декларация като „друга информация за частни интереси“, преценена за всеки конкретен случай, както и подписът на физическото лице – декларатор биха могли да идентифицират конкретното физическо лице. Лични данни представляват и името на декларатора, обвързано с неговата длъжност и институция.

В съответствие с разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ЗПУКИ, задължените органи обявяват на интернет страницата си декларациите по чл. 12 от същия закон при спазването на ЗЗЛД. Предвид това обстоятелство, следва да се спазват основните принципи при обработване на лични данни така, че да бъде постигната целта на ЗЗЛД – гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот на конкретното физическо лице.

Публикуването на декларациите на интернет сайта на Министерството на туризма в Република България е действие по обработване на лични данни (по смисъла на параграф 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД), извършено чрез разпространение на данните. Това действие по обработване на личните данни следва да се осъществява при спазване на принципите за обработване на лични данни, прогласени от чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД, съгласно който, личните данни трябва да:

1. се обработват законосъобразно и добросъвестно;
2. се събират за конкретни, точно определени и законни цели и да не се обработват допълнително по начин, несъвместим с тези цели; допълнително обработване на личните данни за исторически, статистически или научни цели е допустимо, при условие че администраторът осигури подходяща защита, като гарантира, че данните не се обработват за други цели с изключение на случаите, изрично предвидени в този закон;
3. бъдат съотнесими, свързани със и ненадхвърлящи целите, за които се обработват;
4. бъдат точни и при необходимост да се актуализират;
5. се заличават или коригират, когато се установи, че са неточни или непропорционални по отношение на целите, за които се обработват;
6. се поддържат във вид, който позволява идентифициране на съответните физически лица за период не по-дълъг от необходимия за целите, за които тези данни се обработват; личните данни, които ще се съхраняват за по-дълъг период за исторически, статистически или научни цели, се поддържат във вид, непозволяващ идентифицирането на физическите лица.

При всеки случай на обработване на лични данни следва да се следи за наличието поне на едно от условията за допустимост, посочени в чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД. В подкрепа на изложената теза са приложими принципите на необходимост и пропорционалност на обработваните лични данни, заложен в чл. 2, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗЛД, посочени по-горе. Когато обаче става въпрос за разгласяването на лични данни от съдържанието на декларация, без да е налице обоснована причина за това, ще представлява несъотнесимо и надхвърлящо целите за обработване на лични данни в контекста на предвидените от законодателя мерки за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, а също така би било законосъобразно, поради нарушаване изискването на чл. 17, ал. 2 от ЗПУКИ. Едновременно с това, нормата на чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД въвежда в задължение на всеки администратор на лични данни да предприеме необходимите технически и организационни мерки, за да защити данните от случайно или незаконно унищожаване, или от случайна загуба, от неправилен достъп, изменение или разпространение, както и от други незаконни форми на обработване.

Обработването на лични данни следва винаги да бъде в съответствие с целите и принципите, заложи в ЗЗЛД и затова особено внимание трябва да се обърне на въпроса за съгласието и информираността на лицата, чиито данни ще бъдат обработвани (в случая – чрез публикуване на интернет страница).

При обявяване, съгласно чл. 17, ал. 2 от ЗПУКИ, на декларациите на задължените по чл. 3 от ЗПУКИ лица от администрацията на Министерството на туризма, приложение може да намери единствено разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД - разгласяването на лични данни от съдържанието на декларация, като действие по тяхното обработване, следва да се извърши, след като физическото

лице, за което се отнасят данните, е дало изрично своето съгласие. Съгласно параграф 1, т. 13 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД, “съгласие на физическото лице” е всяко свободно изразено, конкретно и информирано волеизявление, с което физическото лице, за което се отнасят личните данни, недвусмислено се съгласява те да бъдат обработвани.

Трайната практика на КЗЛД по отношение законосъобразните действия при публикуването в интернет на декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ (становище, прието на заседание, проведено на 15.01.2009 г. по преписка с вх. № 1695/17.11.2008 г.; становище, прието на заседание, проведено на 12.06.2013 г., по преписка с вх. № П-3868 от 06.06.2013 г.; становище, прието на заседание, проведено на 03.04.2013 г., по преписка с вх. № П-1799/ 15.03.2013 г.; становище, прието на заседание, проведено на 17.12.2014 г., по преписка с вх. № П-9019/12.12.2014 г.) е, че правата на физическите лица при обработване на личните им данни при изпълнение на задължението по чл. 17, ал. 2 от ЗПУКИ в най-голяма степен ще бъдат защитени при наличие на съгласие на физическото лице за обработване на личните му данни, изразяващо се в разпространението на данните в интернет пространството.

Във връзка с горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 4 от Закона за защита на личните данни, Комисията за защита на лични данни изразява следното

СТАНОВИЩЕ:

Обявяването на лични данни от декларациите по чл. 12 в изпълнение на чл. 17, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, с изключение на имената на декларатора, следва да става след изричното писмено съгласие на физическото лице-декларатор, оформено в отделен текст към същата декларация. Публикуваните декларации не трябва да съдържат подписа на декларатора. В случай, че в декларацията има лични данни на трети физически лица, съгласието на декларатора не рефлектира върху тях и същите следва да бъдат анонимизирани.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венцислав Караджов /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Цанко Цолов /п/

Цветелин Софрониев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/



Комисия за защита на личните данни

Председател: Венцислав Караджов

Членове: Цанко Цолов

Цветелин Софрониев

Мария Матева

Веселин Целков

Информационен бюлетин № 1 (58) 2016 г.

Издава се съгласно чл. 10, ал. 3 от ЗЗЛД

Отговорник на броя: Надежда Борисова

Разпространява се в електронен вид

ISSN 2367-7759