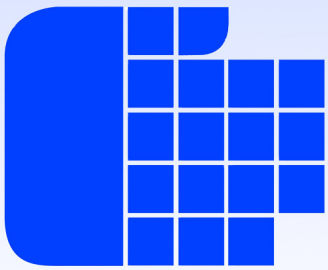
Комисия за Защита на Личните Данни

ИНФОРМАЦИОНЕН БЮЛЕТИН



брой 1 (16), януари 2009 г.

ТЕМИТЕ В БРОЯ

СЪБИТИЯ И ИНИЦИАТИВИ

ДА СТАНЕМ ЧАСТ ОТ ШЕНГЕНСКОТО ПРОСТРАНСТВО

Представяне на Република България пред Съвета на Европейския съюз по въпросника "Оценка по Шенген"

На 05 декември 2008 г. в Брюксел, на заседание на работна експертна група „Оценка по Шенген" на Съвета на Европейския съюз, български експерти от Министерство на вътрешните работи, Министерство на външните работи и Комисия за защита на личните данни представиха в резюме отговорите на въпросника „Оценка по Шенген". Презентацията е изслушана с внимание и приета с удовлетворение. С това е открит първия етап от процедурата по присъединяване на Република България към Шенгенското пространство – основен приоритет и предизвикателство за страната ни след присъединяването й към Европейския съюз.

Комисията за защита на личните данни бе представена като национален надзорен орган, осъществяваща цялостната държавна политика по защита на личните данни, контрола при обработването им и спазването на нормативните актове. Работната група бе запозната и с действащите нормативни актове в областта на защита на личните данни, основните задачи и правомощия на Комисията, както и с правата на субектите на лични данни.

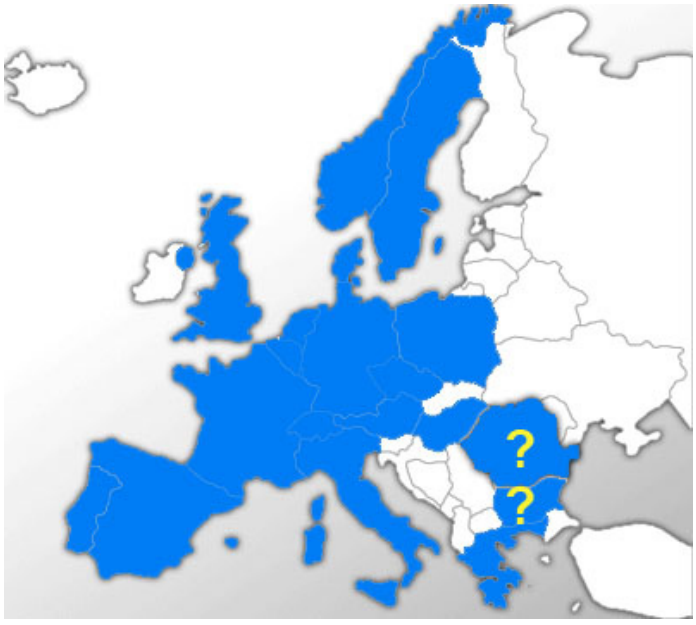
От страна на КЗЛД в заседанието участва Стефка Соловьова – държавен инспектор в дирекция „Контролна дейност".

Темите в броя

Работна среща на общия надзорен орган по Шенген

На 16 декември 2008 г. в Брюксел се проведе работна среща на общия надзорен орган по Шенген. Беше отчетено изпращането на въпросници и анализиране на получените отговори и извършването на проверки на място. Във връзка с чл. 97 (за лица, които са изчезнали и се издирват) беше поставен въпросът за терминологична чистота и коректен понятиен апарат. В тази връзка беше предложено текстовете в оригинал и на английски да са един до друг, за улеснение на обратния превод. По отношение на правото на достъп беше посочена необходимостта от актуализиране на наръчника за правото на достъп. От всички делегации беше изискано да изпратят информация за точките за контакт при искане на достъп и необходимата актуализация на локалните web-сайтове.

Швейцария беше представена като новоприет пълноправен член на Шенген.



Участниците бяха информирани, че се подготвя доклад за дейността за периода декември 2005-декември 2008 г. Докладът ще бъде окончателно приет през март 2009 г.

Проведена беше среща с Европейския надзорен орган по защитата на данните. Обсъден бе въпросът за миграцията от ШИС 1+ към ШИС 2 (ШИС - Шенгенска информационна система). Подчертана беше необходимостта от план за миграция, технически подробности, достъп до архива на ШИС 1. Стана ясно, че Европейския надзорен орган по защитата на данните ще оказва контрол по цялостната дейност, и ще контролира комуникациите до националните точки. Ще бъде извършена пълна оценка и идентификация на рисковете.

Темите в броя

РАБОТНА СРЕЩА НА ОБЩИЯ НАДЗОРЕН ОРГАН ПО МИТНИЧЕСКИТЕ ВЪПРОСИ

На 16 декември 2008 г. в Брюксел се проведе Работна среща на общия надзорен орган по Митническите въпроси. Представени бяха резултати от въпросника за самооценка на политиката за информационна сигурност на национално ниво. Като следващи стъпки беше посочена необходимостта от препоръки, заключения, разработване на нов инструмент за подпомагане на националните органи. Подчертана беше необходимостта от оценка на цялостната система за сигурност на митниците. Франция инициира дискусия за промяната на споразумението за митниците.

В областта на митническото сътрудничество, бяха обсъдени мерки за неговото подобряване, извършването на оперативен анализ, приемането на нов правен акт за смяна на Митническата Конвенция, приети бяха някои насоки за дискусии през март 2009 г.

Темите в броя

48-мо ЗАСЕДАНИЕ НА ОБЩИЯ НАДЗОРЕН ОРГАН ПО ЕВРОПОЛ

На 15 декември 2008 г. в Брюксел се проведе 48-о заседание на Общия надзорен орган по Европол. От 01.01.2009 г. влиза в сила нова правна база за Европол, което ще доведе до изработването на нови правила за прилагане на споразумението, в основата на които е сътрудничеството. Държавите трябва да знаят какви данни се обработват в системата и данните да не могат да се използват без предварително консултиране с държавата, която ги е предоставила. Ще има две системи – информационна и система за анализ.

Предвижда се асоцииране на експерти, като трети държави със споразумение за сътрудничество да могат да се асоциират при интерес към аналитичен файл.

Обсъдени бяха и въпроси, свързани с информационната система SIRENE - разширяване кръга на потребителите, засилване на контрола на достъпа, обработката на метаданни, различни срокове за запазване на информацията, невъзможност за възстановяване след заличаване, възстановяване само в изключителни случаи и др.

Новост е, че от 2008 г. в Европол съществува Служба за защита на данните.

Темите в броя

ПРОВЕРКА НА НАЦИОНАЛНО ЗВЕНО “ЕВРОПОЛ”

На 21 ноември 2008 г. Комисията за защита на личните данни извърши планова проверка на национално звено „Европол” към дирекция „Оперативно полицейско сътрудничество”, Министерство на вътрешните работи. Задачата на проверката беше да установи нивото на защитата на личните данни при тяхното обработване и осъществяването на дейностите на национално звено „Европол”. Проверката беше извършена от Мария Матева и Веселин Целков - членове на Комисията за защита на личните данни и Катя Станимирова - директор на дирекция „Правна и международна дейност” в КЗЛД. Резултатите от проверката показаха, че в своята работа българското звено „Европол” спазва всички национални и европейски нормативни документи, регламентиращи защитата на личните данни.

Темите в броя

ДОСИЕТАТА НА ПЪТНИЦИТЕ ДА СИ ОСТАНАТ НЕПРИКОСНОВЕНИ

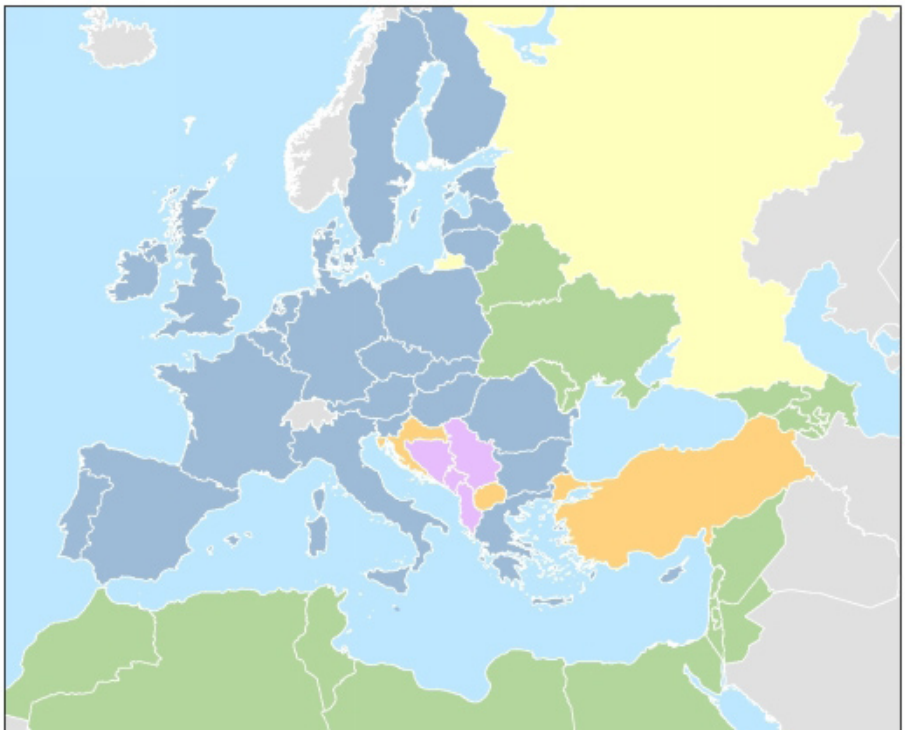
Европейският парламент се противопоставя на направеното през ноември 2007 г. предложение за използване на данни от досиетата на пътниците за целите на правоприлагането. Европейският съд вече е изразил своите възражения срещу споразумението между ЕС и САЩ за използване на данните от досиетата на пътниците. Според предложението от ноември 2007 г. въздушните превозвачи са длъжни да предоставят данните от досиетата на пътниците на специализираните национални органи, които отговарят за оценка на риска, прилагане на правото и антитерористични действия.

Евродепутатите считат, че това представлява заплаха за свободата на личния живот, тези мерки не са оправдани юридически, а също така няма да подобрят ефикасността на борбата срещу тероризма. Освен това Европейският парламент смята, че предложението ще създаде допълнителна тежест за авиопревозвачите и настоява да не се изисква те да събират каквито и да е допълнителни данни или да бъдат отговорни за проверката на точността на досиетата, нито да подлежат на санкции при непълни или неточни данни.

Темите в броя

СЕМИНАР НА ТЕМА "ЗАЩИТА НА ДАННИТЕ ЗА ЦЕЛИТЕ НА ПОЛИЦЕЙСКОТО И СЪДЕБНО СЪТРУДНИЧЕСТВО ПО НАКАЗАТЕЛНО-ПРАВНИ ВЪПРОСИ"

На 10 и 11 ноември 2008 г. в София се проведе семинар, организиран от Бюрото за техническа помощ и обмен на информация (TAIEX Instruments) към Генерална дирекция „Разширяване" на Европейската комисия със съдействието на Академията по Европейско право. TAIEX осигурява на страните-членки, присъединяващите се страни, страните кандидати за присъединяване и администрациите на Западните Балкани краткосрочна техническа помощ по отношение на цялостната политика на Европейската комисия и в областта на достиженията, приложенията и прилагането на правото на ЕС. Помощта на TAIEX е достъпна и за страните, приели европейската политиката за добросъседство и Русия.



На картата със син цвят са обозначени страните-членки на ЕС, с оранжев - страните-кандидати за ЕС, с розов – потенциалните кандидати, със зелен - страните, които са приели европейската политика за добросъседство, а със жълт – Русия. Картата е от сайта на TAIEX.

Темата на семинара бе „Защита на данните за целите на полицейското и съдебно сътрудничество по наказателно-правни въпроси". Целта на семинара беше да се разгледат детайлно международните и европейски правни инструменти в областта на защитата на данните.

Представител на офиса на Европейския надзорен орган се спря на принципите на защитата на данните и развитието на защитата на данните национално и международно ниво. Разгледана беше част от международна правна рамка – чл. 8 от Хартата за правата на човека, Конвенция 108 на Съвета на Европа от 1981 г. за защита на личните данни при автоматизираната им обработка, Препоръка No R (87)15 на Съвета на Европа, регулираща използването на лични данни в полицейския сектор.

Офицерът по защита на данните в Европейския съд се спря на правната и институционална рамка за защита на данните в първия стълб. Неговата презентация засегна въпросът за достиженията и ограниченията на Директива 95/46/ЕС (за защита на индивидите при обработката на личните им данни и свободното движение на тези данни), Директиви 97/66/ЕС и 2002/58/ЕС (за защита на личните данни при обработката им в телекомуникациите и сектора на електронните комуникации), Наредба

45/2001 (за защита на личните данни на при обработката им от институции на ЕС и за свободното движение на тези данни).

Представител на Съвета на Европа разгледа защита на данните в третия стълб. Предмет на обсъждане беше проекта за рамково решение на Съвета относно защитата на личните данни в рамките на наказателното производство - обсег, съдържание, ограничения, трансфер на данни в трети страни с адекватно ниво на защита, национални надзорни органи. Засегнати бяха и въпроси, свързани с правилата за защита на данните съгласно Договора от Прюм и Шведската инициатива. Специално внимание беше отделено на изискванията за защита на данните при обмен на информация в Шенгенската информационна система, както и обмена на информация с европейските служби Европол и Евроюс в рамките на полицейското и съдебно сътрудничество. Бяха изнесени презентации от водещи експерти от различни европейски институции и агенции – Академията по европейско право, Съвета на ЕС, Европол и Евроюс.

На национално ниво презентация представи г-жа Стефка Соловьова – експерт от Комисията за защита на личните данни. Тя направи преглед на действащото национално законодателство за защита на данните и по-специално за полицейското и съдебно сътрудничество по наказателно-правни въпроси.

След всяка от презентациите бяха зададени интересни практически въпроси от страна на аудиторията, която се състоеше предимно от експерти на Комисията за защита на личните данни и служители на Министерство на вътрешните работи. Бяха обменени мнения и добри практики между участващите експерти от различни европейски институции и националните органи, практикуващи в сферата на защита на личните данни.

Темите в броя

ДОКЛАД НА ИНФОРМАЦИОННИЯ КОМИСАР НА ВЕЛИКОБРИТАНИЯ НА ТЕМА “ПЛАНИРАНЕ ПРАВОТО НА НЕПРИКОСНОВЕНОСТ НА ЛИЧНИЯ ЖИВОТ”

На 26 ноември 2008 г. в гр. Манчестър се проведе конференция на тема „Планирането на правото на неприкосновеност на личния живот”. Комисарят по информацията на Великобритания (Службата на Комисаря по информацията е надзорният орган, осъществяващ контрол по използване на лични данни във Великобритания), г-н Ричард Томас представи доклад, в който се разглеждат бариерите пред разпространяването на технологиите за повишаване на защитата на неприкосновеността и средствата за включването им в плановете и проектите на фирмите. Информационният комисар разглежда някои възможни решения и дава препоръки за подобряване на нивото на заинтересованост по този въпрос. В доклада е изразена загриженост от факта, че някои компании все още не разбират рисковете за дейността им, свързани със събирането на огромен обем от лични данни. На организациите се препоръчва да се минимизира количеството на съхраняваните данни. Подчертава се отговорността на управителите по отношение на осигуряването на защитата на поверената им лична информация и предотвратяването на възможностите за пробиви в сигурността. Препоръчва се мерките във връзка с осигуряването на неприкосновеността на личния живот да бъдат заложени още в началото на дейността на съответната компания, като за целта се извършат оценки на риска при събирането и задържането на личните данни на лицата.

Темите в броя

МНЕНИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ НАДЗОРЕН ОРГАН ПО ЗАЩИТА НА ДАННИТЕ

Приемането на работна рамка за защита на данните при полицейското и съдебно сътрудничество е само първа стъпка

На 27 ноември Съветът на Европа прие решение за работна рамка за защита на личните данни при полицейското и съдебно сътрудничество по наказателно-правни въпроси. Това е първият общ инструмент за защита на данните в Третия стълб на ЕС. По време на договарянето, тази част от правната рамка беше главния фокус на вниманието на ЕНОЗД, който издаде 3 мнения, а също така и коментари по тази тема.

Мненията на ЕНОЗД признаха инициативата като значителна стъпка към защитата на данните при полицейското и съдебно сътрудничество и като необходимо допълнение към други мерки, въведени, за да съдействат трансграничния обмен на лични данни при влизането в сила на съдебни решения. Едновременно с това ЕНОЗД постоянно призовава за значителни подобрения на предложението с цел да се осигурят високи стандарти за защитата на данните.

Питър Хъстинкс казва: „Аз приветствам приемането на работната рамка като важна първа стъпка напред в област, където общите стандарти за защита на данните са много необходими. За съжаление, нивото на защита на данните в окончателния текст не е напълно задоволително. В частност, съжалявам за това, че решението за работна рамка обхваща само полицейското и съдебно сътрудничество между страните-членки, Европейските органи и системи и не включва вътрешните (за една страна) данни. За това са необходими по-нататъшни стъпки – със или без Лисабонския договор – за подобряване нивото на защита, предвидено от новия инструмент.

Освен включването на вътрешните данни в обсега, по-нататъшна работа е необходима по отношение на следните основни насоки:

- Необходимост за разграничаване на различни категории данни, такива като „заподозрени", „престъпници", „свидетели" и „жертви", за да се гарантира, че техните данни се обработват с подходящите предпазни мерки.
- Гарантиране на адекватно ниво на защита при обмен с трети страни, в съответствие с общоприетите стандарти на ЕС.
- Да се осигури съгласуваност с директива 95/46/ЕС и по-точно ограничаване на целите, за които личните данни могат да бъдат обработвани по-нататък.

ЕНОЗД насърчава европейските институции колкото е възможно по-скоро да започнат отразяването в законодателните инициативи на подобрението на работната рамка за защитата на данните. Това отразяване трябва да бъде осъществено без значение кога и дали Лисабонския договор ще влезе в сила.

Темите в броя

Мнение на ЕНОЗД за окончателния доклад на европейско-американската контактна група на високо ниво по въпроса за споделянето на информация, личната неприкосновеност и защитата на личните данни.

На 26.06.2008 г. е публикуван доклад на европейско-американската контактна група на високо ниво по въпроса за споделянето на информация, личната неприкосновеност и защитата на личните данни. Целта му е да определи общите принципи за лична неприкосновеност и защита на личните данни като първа стъпка към обмен на информация между ЕС и САЩ за целите на борбата с тероризма и трансграничните престъпления. ЕНОЗД отбелязва, че работата на Групата е протекла в контекста на разработка на процедури за обмен на данни между САЩ и ЕС посредством международни съглашения и други регулативни инструменти. Измежду тях са съглашенията между

Европол и Евроюс със САЩ, PNR съглашението, SWIFT. Освен това ЕС преговаря и приема подобни инструменти за обмен на лични данни и с други трети страни. Настоящ пример е споразумението между ЕС и Австралия за обработка и трансфер на данните на пътниците по въздушния транспорт. Тази трансатлантическа обмяна на информация може само да нараства и да достига други сектори, в които се обработват лични данни. В този контекст диалогът за „трансатлантическото правоприлагане" е навременен, добре дошъл и деликатен. Той ще помогне да се прецизират условията за обмен на данни.

В мнението се анализира текущото състояние и вероятното бъдещо развитие в тази област, описват се същността и обхвата на инструмент, който би допуснал споделянето на информацията, разглеждат се възможни споразумения и са изредени основните изисквания, които трябва да се имат в предвид при тези споразумения. Направен е анализ на принципите за лична неприкосновеност, включени в доклада.

Според ЕНОЗД не е завършила подготвителната работа за какъвто и да е тип споразумение. Необходима е допълнителна работа. В доклада са споменати редица спорни моменти, като най-важният е този за компенсациите. Не са решени много въпроси, свързани със същността и обхвата на инструмента за споделяне на информацията.

Принципите за лична неприкосновеност, включени в документа на Работната група са анализирани от следните гледни точки:

- САЩ и ЕС имат някои общи виждания на принципно ниво. Едновременно с това съгласието на принципно ниво не е достатъчно. Необходим е правен инструмент, който да осигури съвместимост.
- За съжаление принципите не са съпроводени от обяснителни бележки.
- Би било коректно, ако преди пристъпването към описание на принципите двете страни уеднаквят разбирането си за използваните формулировки, например представата им за лични данни и защита на личността. Дефинициите биха били много уместни и навременни.

ЕНОЗД приветства общата работа на европейските и американски органи в областта на правораздаването, където защитата на личните данни е критичен елемент. Въпросът е комплексен и поради неговата чувствителност трябва да бъде много внимателно и сериозно анализиран. Въздействието на един трансатлантически документ по защита на данните трябва да бъде добре преценен във връзка със съществуващата правна рамка и последствията за гражданите.

ЕНОЗД счита, че е необходима по-голяма яснота и конкретност по отношение на следното:

- Изясняване естеството на инструмента, което ще осигури достатъчно правна сигурност.
- Пълно съответствие, основано на основните изисквания отнасящи се до същността, спецификата и контрола. ЕНОЗД счита, че адекватността на основния инструмент може да бъде постигната само, ако се комбинира с адекватни отделни споразумения на принципа „за всеки случай по отделно".
- Дефиниран обхват на приложенията с ясни и общи дефиниции на правоприлагащите цели.
- Съгласуваност с принципа за пропорционалност при конкретна необходимост, като обмена на данни се извършва на принципа „за всеки случай по отделно".
- Сериозни механизми за контрол и компенсации, достъпни за субекта на данните, включително административно и правно удовлетворяване.
- Ефективни мерки, гарантиращи на всички субекти на данните техните права, без значение на тяхната националност.
- Въвличане на независими органи по защита на данните, особено във връзка с оказване на контрол и помощ на субектите на данните.

Всякакво бързане при изработка на принципите трябва да се избягва, тъй като може да доведе до решения, обратни на целите за защита на данните. ЕНОЗД призовава за повече прозрачност в процеса на изработване на принципите. Само с демократичен дебат и с привличането на всички имащи отношение страни, включително Европейския парламент, инструментът би могъл да бъде полезен и да спечели необходимата поддръжка и признание.

Темите в броя

Мнение за правата на пациентите при трансграничното здравеопазване

На 02.12.2008 г. ЕНОЗД излезе с мнение по предложението за Директива за правата на пациентите при трансграничното здравеопазване.

Целта на предложението е да се установи работна рамка в Европейската общност за случаите, в които на гражданин на страна-членка е оказана лекарска помощ в друга страна-членка на ЕС. Прилагането на такава схема предполага обмен на лични данни, свързани със здравословното състояние на пациента между оторизираните организации и здравните специалисти от различни страни.

Предложението е структурирано в три главни насоки:

- Установяване на общи принципи в европейската здравна система и ясно дефиниране на отговорностите на страните-членки.
- Разработване на специфична работна рамка за трансграничното здравеопазване, осигуряваща ясно правото на пациентите на медицинска помощ в друга страна-членка.
- Подпомагане на европейското кооперирание в здравеопазването в области като разчитане на рецепти в други страни, оценка на медицинските технологии, събирането на данни, качество и сигурност.

Прилагането на схемата за трансгранично здравеопазване изисква обмен между упълномощените за това организации и здравен персонал на необходимите за целта лични данни, отнасящи се до здравното състояние на пациента („здравни данни"). Тези данни са чувствителни и за тях се отнасят строгите правила за защита на данните на Член 8 от Директива 95/46/ЕС, отнасящ се за специални категории данни. Директивата не съдържа ясна формулировка на здравните данни. В нея има широка интерпретация, дефинираща здравните данни като „лични данни, които имат ясна и тясна връзка със здравословното състояние на човека". В това отношение здравните данни включват медицинска информация (пр. лекарски диагнози, предписания, изследвания и т.н.), а също така административни и финансови данни, свързани със здравето (документи, касаещи болничната администрация, номер на осигуровка, график за медицински прегледи, фактури за здравни услуги и т.н.). Една полезна дефиниция на „здравни данни" е дадена в ISO 27799 – това е „всякаква информация, свързана с физическото и психическо здраве на индивида или предоставяне на здравни услуги".

ЕНОЗД приветства предложението и подкрепя инициативата за подобряване на условията на трансграничното здравеопазване. Все пак счита, че трябва да се отчете факта, че настоящите инициативи, свързани със здравеопазването в общността не винаги са добре координирани по отношение на личната неприкосновеност и съображенията за сигурност и това затруднява приемането на универсален подход за защита на данните в здравеопазването. Това се доказва и от настоящото предложение, в което въпреки че може да се намерят референции към защитата на данните, те са много общи.

По отношение на аспекта на защитата на данните в предложението ЕНОЗД препоръчва пет основни стъпки за подобряването му:

- Въвеждане на дефиниция за „здравни данни" – всякакви лични данни които имат ясна и непосредствена връзка с описанието на здравословния статус на човека.
- Въвеждане на специален член за защитата на данните, ясно описващ отговорностите на страните-членки и определящ областите за по-нататъшно развитие (пр. хармонизиране на средствата за гарантиране на сигурността в електронното здравеопазване).
- Приемане на общ механизъм за дефиниране на „общоприемливо ниво на сигурност" за здравните данни, което да се прилага от страните членки.
- Разработване на една за общността бланка за електронно издаване на рецепти.
- Ясно определени референции към специфични изисквания свързани с по-нататъшното използване на здравните данни (пр. за статистически и мониторингови цели).

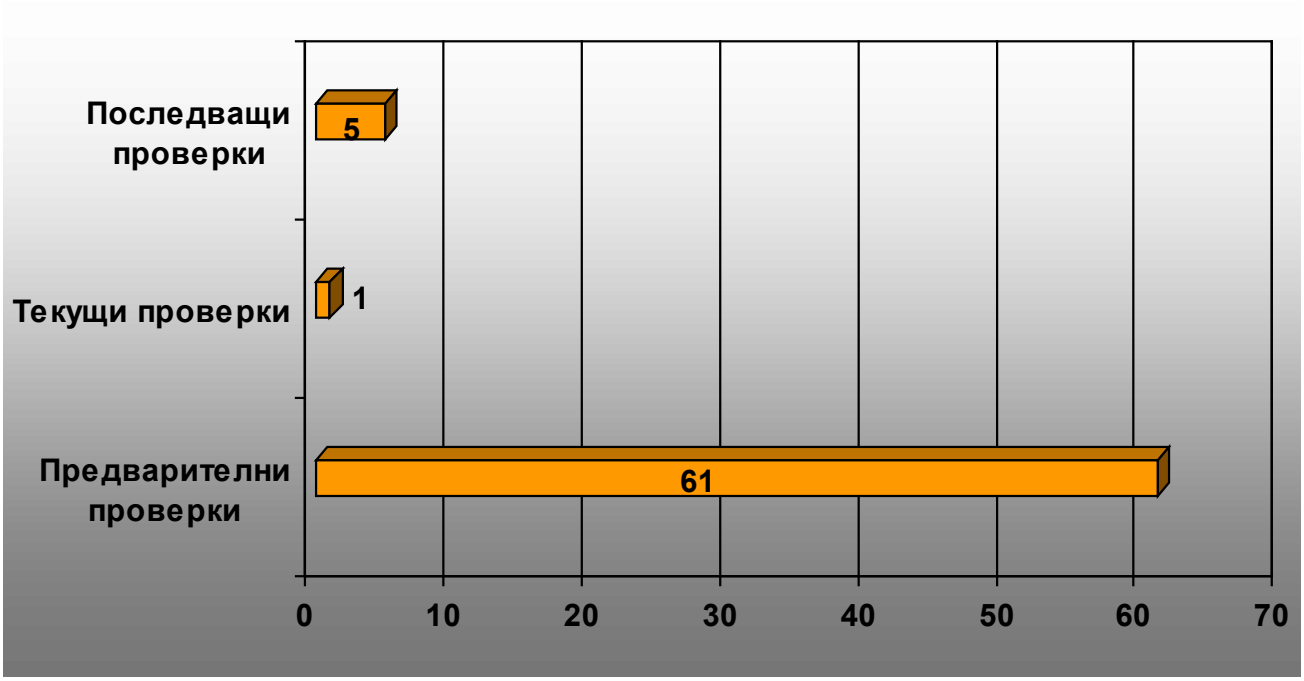
Темите в броя

КОНТРОЛНА ДЕЙНОСТ

За месец ноември и декември 2008 г. са извършени 67 проверки на администратори на лични данни. Отново най-голям е броят на предварителните проверки по чл. 17б от ЗЗЛД, следвани от жалби и сигнали, подадени от физически лица за нарушения на техни права по ЗЗЛД.

За същия период са издадени четири Задължителни предписания на администратори на лични данни, след като при извършената проверка е установено, че не са предприети необходимите технически и организационни мерки, за да се защитят данните от случайно или незаконно унищожаване, или от случайна загуба, от неправомерен достъп, изменение или разпространение, както и от други незаконни форми на обработване. В случай, че администраторите не отговорят в указания в задължителните предписания срок с доказателства за изпълнението им, ще бъде извършена последваща проверка и при установяване на неизпълнение, ще бъде отказано вписване в Регистъра на администраторите на лични данни и водените от тях регистри при КЗЛД и ще бъдат съставени Актове за установяване на административни нарушения.

Извършени проверки на администратори на лични данни:



Фиг.1.

Темите в броя

РЕГИСТРАЦИЯ НА АЛД

СТАТИСТИКА НА ИНФОРМАЦИЯТА ОТ ОТДЕЛ "РЕГИСТЪР НА АДМИНИСТРАТОРИТЕ И ИНФОРМАЦИОННИ ФОНДОВЕ"

От 01.01.2008 г. до 31.12.2008 г. са получени 4894 броя нови заявления и документи за актуализация с цел вписване на администратори на лични данни (АЛД) в регистъра по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД, които са въведени в електронния регистър на Комисията по защита на личните данни (КЗЛД).

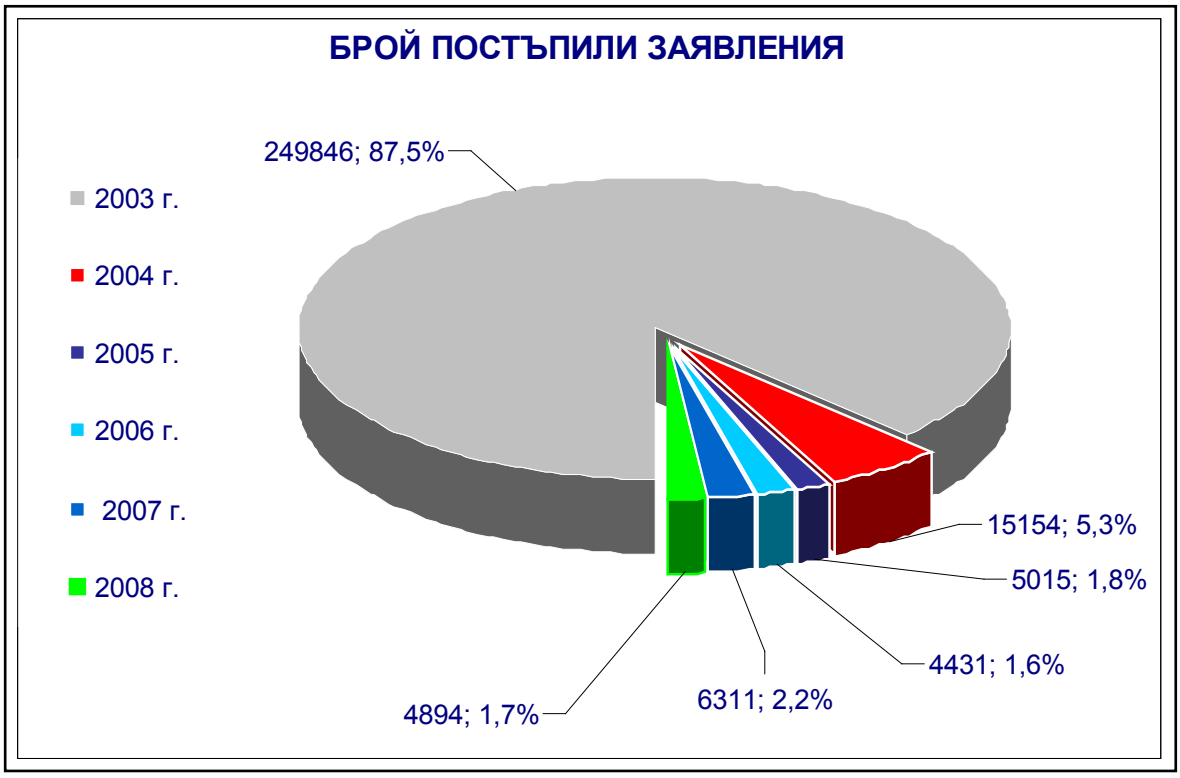
През 2008 г. в регистъра на КЗЛД са вписани 3240 броя администратори на лични данни.

Във връзка с начина на регистрация на АЛД, справки за подадени документи, справки за вписване в регистъра на КЗЛД, за издаване на удостоверения и служебни бележки, в комисията са консултирани над 14660 клиенти, от които над 7200 в приемната и 7460 по телефони. В тази връзка са получени и 789 писма, по които е взето отношение и са изпратени отговори, включително и по електронен път.

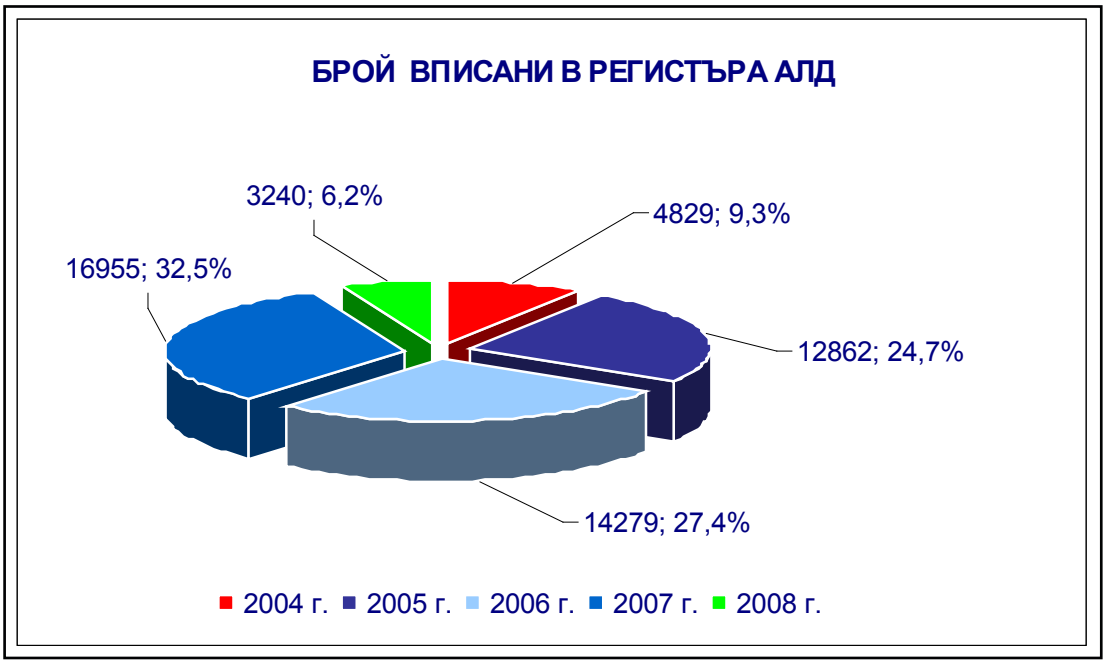
Статистика на регистрацията на администраторите на лични данни е показана в Таблица 1 и съответните диаграми.

Таблица 1

Период	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	Общо с натрупване
Брой на заявленията постъпили в КЗЛД	249846	15154	5015	4431	6311	4894	285651
Брой на вписаните АЛД		4829	12862	14279	16955	3240	52165



фиг. 1



фиг. 2

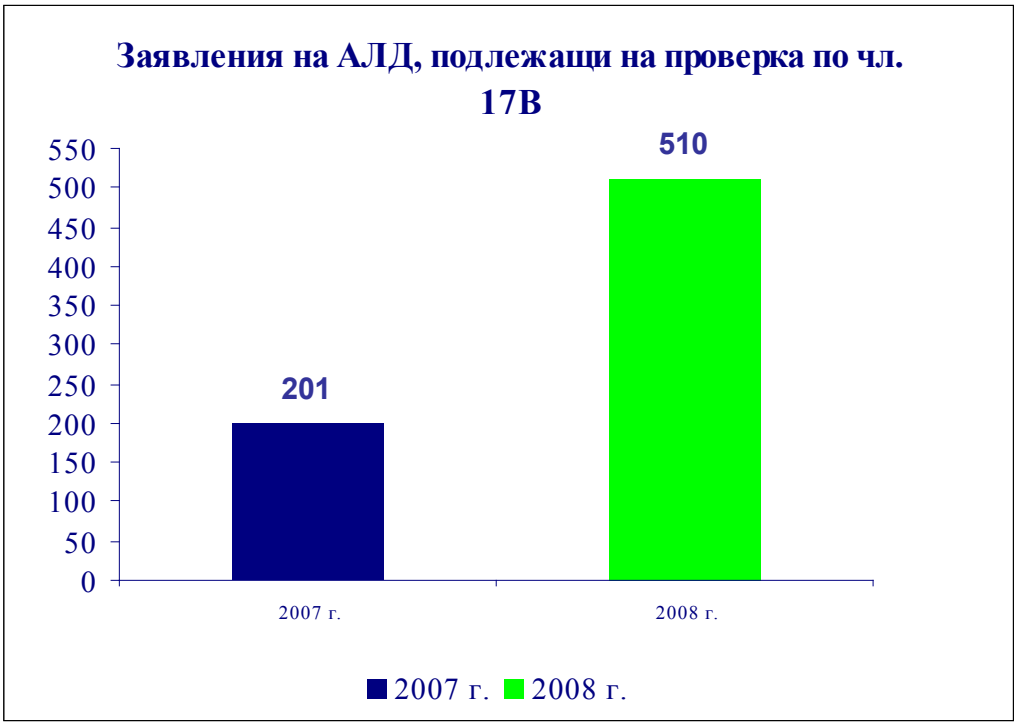
Когато администраторът е заявил обработване на данни по чл. 5, ал. 1 от ЗЗЛД или на данни, чието обработване съгласно решение на комисията застрашава правата и законните интереси на физическите лица, комисията задължително извършва предварителна проверка преди вписване в регистъра по чл. 10, ал. 1, т. 2 съгласно чл. 17б от ЗЗЛД (ДВ, бр. 91 от 2006 г.).

За цялата 2007 г. подадените заявления в КЗЛД за регистрация като АЛД, подлежащи на проверка по чл. 17б са 201, а от началото на годината до 31.12.2008 г. – 510, като се акцентира на отрасъл здравеопазване, общинска администрация и посредническа дейност за намиране и устройване на работа. Разпределението по години и отрасли е илюстрирано на фиг. 3 и фиг. 4.

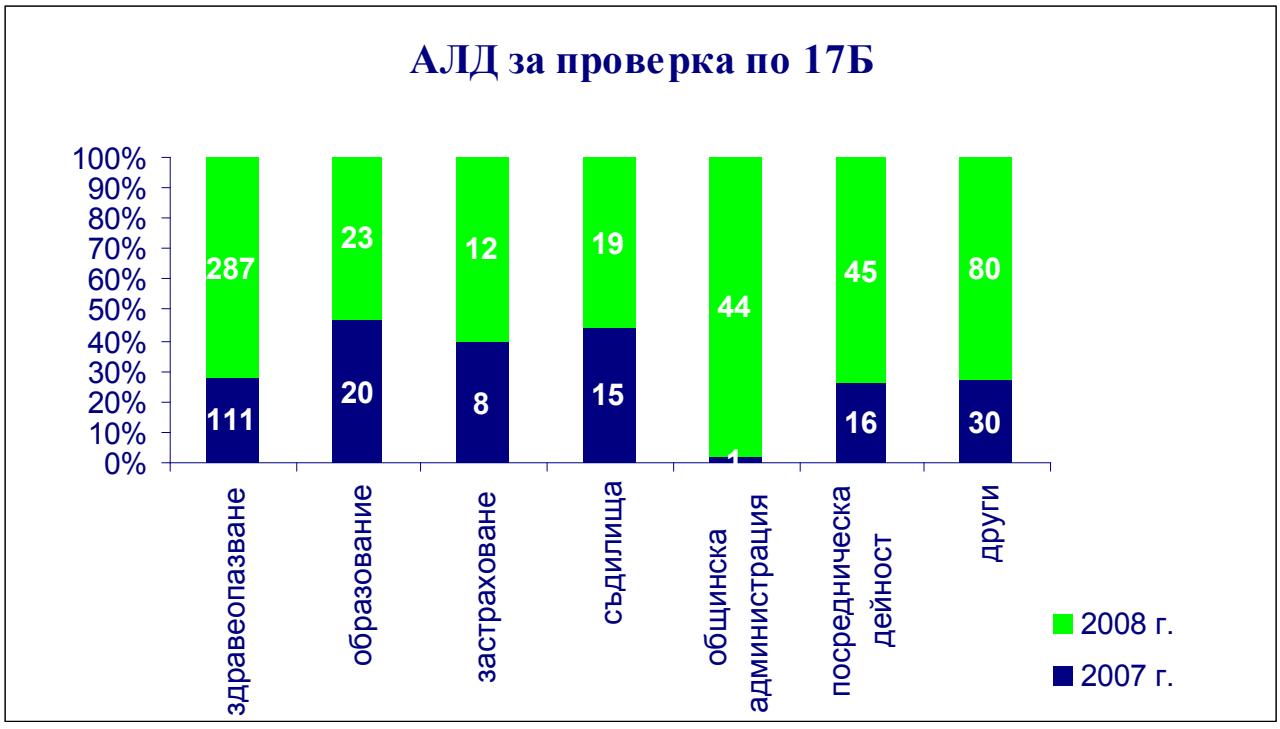
Таблица 2

АЛД, които се предлагат на КЗЛД за проверка по чл. 17б от ЗЗЛД по отрасли

АЛД от отрасъл:	2007 г.	2008 г.
здравеопазване	111	287
образование	20	23
застраховане	8	12
съдилища	15	19
общинска администрация	1	44
посредническа дейност	16	45
други	30	80
Общо:	**201**	**510**



фиг. 3



фиг. 4

Темите в броя

РЕШЕНИЯ НА КЗЛД

ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ПРЕДПИСАНИЯ

На 19.11.2008 г. Комисията за защита на личните данни издаде следното ЗАДЪЛЖИТЕЛНО ПРЕДПИСАНИЕ на „Столична компания за градски транспорт - София” ЕООД за създаване на гаранции за по-добра защита на потребителите при обработването на личните им данни:

ДО
УПРАВИТЕЛЯ НА
„СТОЛИЧНА КОМПАНИЯ ЗА
ГРАДСКИ ТРАНСПОРТ-СОФИЯ” ЕООД
ГР. СОФИЯ
БУЛ. “КНЯГИНЯ МАРИЯ ЛУИЗА” № 84

ЗАДЪЛЖИТЕЛНО ПРЕДПИСАНИЕ

На основание чл. 10, ал. 1, т. 5 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), по повод постъпили сигнали с вх. № е-781/30.09.2008 г. от А.В.Н. и вх. № е-843/22.10.2008 г. от Г.К.Г., и решение на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) от редовно заседание, проведено на 19.11.2008 г., Комисията за защита на личните данни издава на „Столична компания за градски транспорт - София” ЕООД в качеството му на администратор на лични данни съгласно чл. 3 от ЗЗЛД, следното задължително предписание:

1. Да бъдат изготвени две отделни бланки на заявления за издаване на електронна карта за пътуване в масовия градски транспорт в град София, едната - за преференциална електронна карта, другата - за гражданска електронна карта предвид факта, че се събират различен обем лични данни за издаването на двата вида карти.
2. По отношение на гражданската електронна карта, която не е персонифицирана, категориите: дата на раждане, адрес за кореспонденция и телефон, GSM, e- mail следва да се попълват само по желание от гражданите и това да бъде изрично отбелязано в бланката на заявлението за гражданска електронна карта.

Задължителното предписание следва да бъде изпълнено в четиринадесет дневен срок след неговото получаване, като Комисията за защита на личните данни да бъде уведомена за предприетите организационни и технически мерки относно изпълнението му.

В случай на неизпълнение, ще бъде наложено административно наказание по реда на Глава VIII от Закона за защита на личните данни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/
Венета Шопова

ЧЛЕНОВЕ:
Кр.Димитров /п/
В.Енев /п/
М.Матева /п/
В.Целков /п/

Темите в броя

РЕШЕНИЯ ПО ЖАЛБИ

РЕШЕНИЕ
№ 65/22.10.2008 г.

Комисията за защита на личните данни на открито заседание, проведено на 22.10.2008 г. в състав: Председател: Венета Шопова и членове: Красимир Димитров, Валентин Енев и Веселин Целков, разгледа жалба с вх. № Ж-65/24.09.2008 г. от Р.А.П. срещу нотариус В.Б. , рег. № 302 на Нотариалната камара.

Искането от Р.А.П. е заведено в деловодството на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) като сигнал, рег. № 1185/18.08.2008 г., но по същността си представлява жалба, поради което е преквалифицирано от КЗЛД като жалба и заведено в деловодството със съответен номер.

Жалбоподателката се обръща към Комисията за защита на личните данни с твърдение, че на 12.08.2008 г. посетила нотариалната кантора на нотариус Б. , район на действие Районен съд – гр. С. , находяща се на адрес: гр. С. , ул. „А. „ № 7 за заверка на пълномощно от името на сина и снаха й, чийто пълномощник е. Чрез г-жа П. те упълномощават лицето Б.П.П. – управител на строителна фирма „Б.” да ги представлява пред Столична община (всички служби, свързани с проектиране, строителство и приемане на жилищна сграда на ул. „К.” № 60 за включване в ново строителство). При подаване на пълномощното Р.П. е предоставила личната си карта, която без нейно съгласие е била ксерокопирана. На направените от нея възражения са отговорили, че такава е била практиката и че имат това право.

Жалбоподателката е обезпокоена предвид честите злоупотреби с лични данни и документи и сезира КЗЛД с молба за съдействие да бъде преустановена тази практика от нотариус Б.

Жалбата е насочена срещу ксерокопиране на лична карта. Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) във връзка с чл. 38 от Административнопроцесуалния кодекс, Комисията разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон, както и жалби на трети лица във връзка с правата им по този закон. По смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗЗЛД ксерокопирането на лична карта и други документи за самоличност, както и подреждането им в регистър, представлява обработване на лични данни.

Следователно жалбата е от компетентността на КЗЛД.

Жалбата, подадена от Р.П. срещу нотариус В.Б., вписана в Нотариалната камара под № 302, е съобразена с изискванията на КЗЛД, съгласно Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и нейната администрация и съдържа необходимите нормативно определени реквизити. Подадена е от жалбоподателка, която е физическо лице срещу нотариус Б. , която е администратор на лични данни по смисъла на чл. 3, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД). Законът сочи като администратор на лични данни физическо или юридическо лице, както и държавен орган, който определя вида на обработваните данни, целта на обработване, начините на обработване и на защита, при спазване изискванията на този закон. По смисъла на посочената законова разпоредба нотариусите са администратори на лични данни и в техните задължения съгласно Закона за нотариусите и нотариалната дейност е да обработват лични данни на клиентите си, съобразно нуждите на нотариалното производство.

В жалбата е посочена датата на извършеното според твърденията на г-жа П. нарушение от страна на нотариус Б., от което може да се направи извод, че е подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД. Отговаря на предпоставките за допустимост, посочени в чл. 27, ал. 2 от АПК.

На заседание на КЗЛД, проведено на 17.09.2008 г. жалбата е обявена за допустима.

С Решение на КЗЛД (Протокол № 29/17.09.2008 г.) е изискано с писмо, изх. № 3028/26.09.2008 г. писмено становище по жалбата от нотариус В.Б. , но такова не е получено.

Законът за защита на личните данни (ЗЗЛД) урежда защитата на физическите лица при обработването на техните лични данни, както и достъпа до тези данни. Целта на закона е да се гарантира

неприкосновеността на личността и личния живот, като се защитят физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни и се регламентира правото им на достъп до събираните и обработвани такива данни.

КЗЛД е независим държавен орган, който осъществява защитата на лицата при обработването на техните лични данни и при осъществяването на достъпа до тези данни, както и контрола по спазването на ЗЗЛД. В чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД е регламентирано правомощието на Комисията за защита на личните данни да разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон, както и жалби на трети лица във връзка с правата им по този закон.

КЗЛД приема жалбата за неоснователна.

В конкретния случай, не е налице неправомерно обработване на личните данни на жалбоподателката, тъй като нотариус Б. е действала в съответствие с изискванията на Закона за нотариусите и нотариалната дейност (ЗННД) и Гражданскопроцесуалния кодекс (ГПК). Съгласно чл. 569 от ГПК удостоверяването на датата, съдържанието или подписите на частни документи, както и на верността на преписи и извлечения от документи и книжа е един от видовете нотариални производства, които са от компетентността на нотариусите. На основание чл. 26, ал. 1 от ЗННД нотариусът е длъжен да пази професионална тайна за обстоятелства, станали му известни във връзка с работата и не може да ги ползва за свое или чуждо облагодетелстване. С оглед посочените разпоредби неоснователни са опасенията на жалбоподателката за бъдещи възможни злоупотреби с личните й данни.

Съгласно чл. 3, ал.1, т.1 и ал. 2, т. 11 от Закона за мерките срещу изпирането на пари с оглед мерките за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари е идентифицирането на клиенти и проверка на тяхната идентификация, които мерки са задължителни и за нотариусите. Идентифицирането на клиентите – физически лица и проверката на тяхната идентификация се извършват чрез представяне на официален документ за самоличност и регистриране на неговия вид, номер, издател, както и на името, адреса, единния граждански номер (чл. 6, ал. 1, т. 2). Съгласно ал. 3 от същия член от документите за самоличност се снема копие.

Водима от горното, Комисията за защита на личните данни

РЕШИ:

Оставя без уважение жалба, рег. № Ж-65/24.09.2008 г. от Р.А.П. срещу нотариус В.Б.

Решението на Комисията може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Венета Шопова /п/

ЧЛЕНОВЕ:
Кр.Димитров /п/
В.Енев /п/
М.Матева /п/
В.Целков /п/

Темите в броя

РЕШЕНИЕ
№ 30/05.11.2008 г.

Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/ в състав: Венета Шопова, Красимир Димитров, Валентин Енев, Мария Матева и Веселин Целков на открити заседания, проведени на 03.10.2008 г. и 05.11.2008 г., на основание чл. 10 ал. 1 т. 7 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/, разгледа по същество жалба с вх. № Ж- 30/ 29.04.2008 г. от Г.Д.З. срещу „Ц.К.Б.” АД.

В хода на проведеното административно производство и събраните доказателства се уста-

новява, че претенциите на жалбоподателя следва да се предявяват спрямо „И.”АД, поради което последното в качеството си на администратор на лични данни се явява ответна страна по жалбата, а като заинтересована страна- „Ц.К.Б.” АД в качеството на обработващ лични данни по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ЗЗЛД.

Жалбоподателят Г.З.- редовно уведомен, не се явява, не изпраща процесуален представител.

„Ц.К.Б.” АД (ЦКБ АД)- редовно уведомено, изпраща процесуален представител- юрисконсулт С.К.Ц., представя нотариално заверено пълномощно, както и извлечение от Удостоверение за актуално състояние на банката от 14.08.2008 г.

За „И.”АД се явява адвокат Р.И.Н.

Жалбоподателят Г.З. сезира КЗЛД с жалба, в която протестира срещу определеното от него като незаконосъобразно обработване на личните му данни от страна на служител на „Ц.К.Б.” АД, клон „Е.Й. „„ като излага следните факти:

На 29.04.2008 г. жалбоподателят посещава офиса на ЦКБ- клон „Е.Й.” за заплащане на месечна такса за електроенергия през гише „Easypay”, при което банковият служител му изисква личната карта с обяснение, че от месец съществува разпореждане за записване личните данни на клиентите, което е изискване на Регламент 1781/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 15 ноември 2006 г. и в случай на отказ от предоставяне на личната карта съответната услуга няма да му бъде предоставена.

Г.З. протестира срещу записването на неговите лични данни от банковия служител, като счита, че това не е необходимо за целта на предоставяната услуга. Изразява опасения, че е възможно документът му за самоличност да е бил копиран без негово знание.

Към жалбата е приложен платежния документ, чрез който Г. З. е извършил плащането за консумирана ел. енергия.

От страна на „И.”АД и „Ц.К.Б.” АД изразяват становище за неоснователност на жалбата, позовавайки се изискванията на Регламент /ЕО/ № 1781/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 15 ноември 2006 г., изменен с коригендум ОВ L 323/59 от 8 декември 2007 г. относно информацията за платеца, придружаваща паричните преводи, както и на разпоредбите на Закона за мерките срещу изпирането на пари, Закона за счетоводството, Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Закона за българските документи за самоличност.

Във връзка с необходимостта от изясняване на обстоятелствата по жалбата и на основание решение на КЗЛД от 18.06.2008 г. в „Ц.К.Б.” АД екип от експерти на комисията извършва проверка, приключила с изземване на писмени документи, релеванти по конкретния казус и приложени към Констативен акт № към Ж-30/08/09.07.2008 г. По повод отказания достъп до програмния продукт Easypay с решение на КЗЛД от 03.10.2008 г. (Протокол № 31) от „И.”АД е изискано да представи вътрешен акт за работа с личните данни на клиентите. С писмо вх. № към Ж-30/08/13.10.2008 г. дружеството представя:

1. Договор от 20.12.2005 г. между „И.” АД и ЦКБ АД;

2. Правила за извършване на услугите на „И.” АД- Приложение № 4 (за краткост наричани по- долу Приложение № 4);

3. Приложение № 6 от Единните правила на „И.” АД за контрол и предотвратяване изпирането на пари и разпознаване на съмнителни операции, сделки и клиенти, насочени към финансиране на тероризма (за краткост наричани по- долу Приложение № 6);

Документите по т. 2 и т. 3 се явяват неразделна част от договора по т. 1.

В качеството си на административен орган и във връзка с необходимостта от установяване истинността по случая, като основен принцип в процесуалното производство, съгласно чл. 7 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), изискващ наличието на установени действителни факти от значение за случая, имайки предвид представените писмени доказателства и изразени становища, Комисията приема, че:

Жалбата е редовна - съдържа всички посочени в чл. 24 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и нейната администрация (ПДКЗЛДНА) реквизити. Подадена е в срока по чл. 38 от ЗЗЛД, от надлежна страна и при наличието на правен интерес, поради което е обявена

за допустима от процесуална гледна точка с решение на КЗЛД от 14.05.2008 г. (Протокол № 17).

След разглеждането й по същество Комисията приема жалбата за неоснователна.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защитата на лицата при обработването на техните лични данни и при осъществяването на достъпа до тези данни, както и контрола по спазването на Закона за защита на личните данни, чиято цел е да е гарантира неприкосновеността на личността и личния живот на физическите лица чрез осигуряване на защита при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните. В чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД е регламентирано правомощието на Комисията да разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите, с които се нарушават правата на физическите лица.

„И.” АД е администратор на лични данни по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЗЛД.

„И.” АД подава заявление за регистрация като администратор на лични данни на 13.02.2006 г., като заявява обработването на лични данни в 2 регистъра- регистър „Клиенти пощенски парични преводи” и „Лични данни на служителите”. Дружеството е вписано в регистъра по чл. 10, ал.1, т. 2 от ЗЗЛД с идентификационен номер 22589/09.08.2006 г.

По силата на договор между „И.” АД и ЦКБ АД, сключен на 20.12.2005 г., последното се явява „обработващ лични данни” съгласно легалната дефиниция на §1, т. 3 от ДР на ЗЗЛД. Договорните отношения на дружествата се базират на волята за улеснение на клиентите в процеса на предоставяне на предлаганите от тях услуги. Със сключения между тях договор, в съответствие с разпоредбите на чл. 24 от ЗЗЛД, „И.” АД упълномощава банката да действа чрез всичките си офиси, като част от пощенската мрежа на И., от негово име и за негова сметка, с правото да предлага и извършва предоставяната от И. услуга „пощенски парични преводи” и други услуги съгласно приложение 1 към договора. В приложенията към договора детайлно „И.” АД е дал технологично указания за начина, по който следва всяка една от услугите да се предоставя и всяка една операция да се извършва- респ. обемът от информация от лични данни, която ще се обработва във всеки конкретен случай. Като е изискала личната карта на жалбоподателя за въвеждане в системата на неговите данни, служителката от гишето на банката е действала добросъвестно, следвайки утвърдените правила за извършване на услугите на И. АД в съответствие с Приложение 4 към Договора.

Съгласно Договора „транзакция за пощенски паричен превод” означава вид услуга за извършване на паричен превод, чрез която потребителят заплаща такса и предоставя парични средства на „И.” АД, за да бъдат преведени по сметка или предадени на един или повече получатели. Технологията на работа за прилагане на Регламент /ЕО/ № 1781/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 15 ноември 2006 г., изменен с коригендум ОВ L 323/59 от 8 декември 2007 г. относно информацията за платеца, придружаваща паричните преводи, изисква идентификацията на платеца, придружаваща паричните преводи за сума до 1000 евро, която се извършва въз основа на представен документ за самоличност. Данните от него се въвеждат в съответните обекти на информационната система. Съгласно Регламента ЦКБ АД се явява междинен доставчик на платежни услуги, действащ като посредник при плащането между платеца и получателя. В това си качество и съгласно чл. 4 от Регламента ЦКБ АД е длъжно да събере информация, чрез която да се проследи транзакцията обратно до клиента, като това включва събиране на лични данни- име, адрес и номер на сметка. Адресът може да се замени с дата и място на раждане на платеца, негов клиентски номер или национален идентификационен номер.

В конкретната жалба няма данни жалбоподателят да е бил клиент на банката или И., поради което не притежава клиентски номер. Първоначалната му идентификация е извършена правомерно съгласно разпоредбите на Регламента чрез снемане на данни от личната карта, включваща и ЕГН. Като нормативен акт с пряко действие, разпоредбите на Регламента не се нуждаят от изрично транспониране в националното законодателство. ЦКБ АД е одобрило технология на работа за прилагане на Регламента, като я утвърждава със Заповед № 151/28.03.2008г. на изпълнителните директори до ЦУ и всички клонове на банката.

Идентификацията на клиентите е нормативно установено задължение за кредитните

институции. Съгласно Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) се предвижда идентификацията на клиентите- физически лица да си извършва чрез представяне на официален документ за самоличност и регистриране на неговия вид, номер, както и име, адрес и ЕГН – чл. 6, ал. 1, т. 2.

Основните принципи, на които трябва да се основава правомерното обработване на лични данни от страна на администраторите на лични данни са регламентирани в чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД. Един от тях е принципът за законосъобразно обработване на личните данни. Разпоредбата на чл. 2, ал. 2, т. 1 на ЗЗЛД повелява личните данни да се обработват законосъобразно и добросъвестно т. е. при наличието на нормативно установено задължение за администратора на лични данни.

С оглед гореизложеното следва, че „И.” АД и ЦКБ АД обработват законосъобразно личните данни на жалбоподателя на основание чл. 4, ал. 1, т. 1 от ЗЗЛД- за изпълнение на нормативно установено задължение по Регламент /ЕО/ № 1781/2006 на Европейския парламент и на Съвета, поради което се налага изводът за неоснователност на жалбата.

В рамките на административното производство по жалбата, по повод направените констатации, комисията е упражнила правомощията си по чл. 10, ал. 1, т. 1 от ЗЗЛД, свързани с анализ и контрол за спазването на нормативните актове в областта на защита на личните данни, като изисква от „И.” АД да представи вътрешните правила на дружеството за работа с личните данни на клиентите.

Съгласно чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД администраторът на лични данни е длъжен да предприеме необходимите организационни и технически мерки за защита на данните от незаконни форми на обработване, като тяхното определяне следва да бъде извършено с вътрешни правила- инструкция или заповед.

В т. 3 от Приложение № 4 се предвижда, че работа със системата се осъществява от „участник”- лице, което е изрично писмено упълномощено от Оператора и което разполага с индивидуална парола и потребителско име, както и цифров подпис, с който се регистрира в Системата. Всеки служител разполага също така с личен печат предоставен от оператора, с който се подпечатват документите, създадени от системата на оператора и отразяват извършените операции. Оригиналите на тези документи се съхраняват не по-малко от три години. Участникът осигурява достъп до тези документи само на оторизираните от Оператора лица. Предвижда се забрана за генерираната в Системата информация да бъде записвана, копирана, въвеждана в други системи и използвана за други нужди, извън изрично предвидените от Системата И., както и предоставяне на генерирани от системата документи на лица, освен на клиента- получател или наредител на съответния превод или техен редовен пълномощник.

Във връзка с произтичащите задължения от ЗМИП, „И.”АД е разработило вътрешни правила, които отново макар и индиректно касаят осигуряване на адекватна защита на личните данни на клиентите, изразяваща се в създаване на специализирана служба за идентифициране на клиенти и плащания, която се състои от минимум 1 служител, снабден с необходимото техническо обурудване; периодично обучение на персонала; осигуряване на специализирана компютърна защита при работа със софтуера; осигуряване на видеонаблюдение в касовите салони на съответните пощенски служби и офиси на „И.” АД и организациите-партньори и др.

Видно от така представените писмени доказателства, „И.” АД е предприело необходимите организационни и технически мерки за защита на личните данни на клиентите си от неправомерно обработване, които не са систематизирани и детайлизирани в един конкретен вътрешен акт, с оглед изискванията на Наредба № 1/ 07.02.2007 г. на КЗЛД.

С оглед гореизложеното, Комисията за защита на личните данни

РЕШИ :

1. На основание чл. 10, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 2, ал. 2, т. 1 и чл. 4, ал. 1, т. 1 от ЗЗЛД оставя без уважение жалба с вх. № Ж- 30/ 29.04.2008 г. от Г.Д.З. срещу „И.” АД.

2. На основание чл. 10, ал. 1, т. 5 във връзка с изискванията на чл. 23, ал. 4 от ЗЗЛД издава

следното задължително предписание:

В едномесечен срок от получаване на настоящото решение администраторът на лични данни „И.” АД да представи на комисията Инструкция за мерките и средствата за защита на личните данни, съобразена с изискванията на Наредба № 1/ 07.02.2007 г. на КЗЛД.

Решението на Комисията може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Венета Шопова /п/

ЧЛЕНОВЕ:
Кр.Димитров /п/
В.Енев /п/
М.Матева /п/
В.Целков /п/

Темите в броя

РЕШЕНИЕ
№ 47/05.11.2008 г.

Комисията за защита на личните данни в състав: Венета Шопова, Красимир Димитров, Валентин Енев, Мария Матева и Веселин Целков на открити заседания, проведени на 22.10.2008 г. и на 5.11.2008 г. разгледа по същество жалба, рег. № Ж- 47/17.06.2008 г. от Н.Й.Й. - изпълнителен директор на „8М” АД срещу частен съдебен изпълнител М.И.Б.

Н.Й.Й. се обръща към КЗЛД, във връзка с действията на Частен съдебен изпълнител М.Б., свързани със събиране на личните й данни, с което счита, че са нарушени правата й по ЗЗЛД. През месец май 2008 г. в хода на изпълнителното дело, във връзка с взаимоотношения между две търговски дружества и действията на частния съдебен изпълнител по това дело, са предмет на съдебен спор. Адвокатът по делото, представляващ „8М” АД е констатирал наличието на лични данни на Н.Й.Й. в папките по изпълнително дело № 20088380400352/2008 г. Жалбоподателката твърди, че не е давала съгласие за обработването на личните й данни от частен съдебен изпълнител М.Б. и иска от Комисията да се установи по какъв начин и с каква цел се обработват личните й данни и предоставяни ли са на трети лица.

Жалбоподателката сезира КЗЛД да бъде извършена цялостна проверка на частен съдебен изпълнител М.Б. относно спазването на нормативните актове в областта на защитата на личните данни.

На заседание на КЗЛД на 18.09.2008 г. жалбата на Н.Й.Й. срещу частен съдебен изпълнител М.И.Б. е обявена за допустима и насрочена за разглеждане по същество, като е взето и решение да бъде извършена проверка на администратора на лични данни, за което е издадена Заповед № РД-316/25.09.2008 г. на Председателя на КЗЛД.

На заседание на КЗЛД на 22.10.2008 г. разглеждането на жалбата по същество е отложено с оглед конституирането на Камарата на частните съдебни изпълнители, като заинтересована страна.

На заседание на КЗЛД, проведено на 5.11.2008 г. жалбоподателката Н.Й.Й. се явява лично. Частен съдебен изпълнител М.Б. се явява, представляван от адвокати А.Т. и Ц.П. Явява се и представител на Камарата на частните съдебни изпълнители - М.П. , който представя писмено становище.

Госпожа Й. изразява становище, че по изпълнителното дело длъжник е юридическото лице „8М” АД, а не самата тя, като физическо лице или други нейни роднини, чиито лични данни фигурират в преписката. Счита, че като представляващ дружеството „8М” АД не отговаря за задълженията

на същото, в качеството си на физическо лице.

Камарата на частните съдебни изпълнители в качеството и на заинтересована страна е представила становище, съгласно което:

Частният съдебен изпълнител е лице, което е натоварено с публичноправни функции, за осъществяването на които са му предоставени правомощия дори по широки от тези на държавните съдебни изпълнители.

Частният съдебен изпълнител има право на достъп до регистри с данни, съдържащи информация за имуществото на задължените лица. Посочват разпоредбите на чл. 16, ал. 1 от Закона за частните съдебни изпълнители /ЗЧСИ/ и чл. 431, ал. 3 от Гражданско-процесуалния кодекс /ГПК/. В становището се посочва, че достъп до изпълнителните дела имат само страните по изпълнителното производство и техните представители. Считат, че частен съдебен изпълнител М.Б. е действал в съответствие с чл. 2, ал. 2, т.1 от Закона за защита на личните данни, във връзка с чл. 16, ал.1 от Закона за частните съдебни изпълнители и ГПК и не е налице твърдяното от жалбоподателката административно нарушение.

От ответната страна - частен съдебен изпълнител - М.Б., в качеството си на администратор на лични данни и представляван от горепосочените адвокати, се изразява становище, че е спазено изискването за законосъобразност на обработването на личните данни на длъжника, като се позовават на разпоредбата на чл. 22, ал. 3 от ЗЧСИ, съгласно която изнасянето на дела или документи от служебния архив извън кантората от компетентни органи се извършва само чрез копие и въз основа на писмен акт на съдия или прокурор. Заверените от частния съдебен изпълнител копия на дела и документи се предават срещу подпис на изрично и поименно посочено в акта длъжностно лице. Въз основа на горепосочените аргументи предлагат на Комисията да отхвърли жалбата, като неоснователна.

Видно от Констативен акт от извършената проверка от екип от служители на КЗЛД, осъществена на 29.09.2008 г., е установено следното:

1. Образувано е изпълнително дело № № 20088380400352/2008 г., по което длъжник е „8М" АД, чието изпълнителен директор и представляващ дружеството е г-жа Н.Й.Й.

Н.Й.Й. е отказвала връчването на книжа, свързани с образуваното изпълнително дело и това наложило ползването на Националната база Население, което право М.Б. имал, по силата на сключено Споразумение с Министерството на регионалното развитие и благоустройството (индивидуално Споразумение № 4/15.01.2008 г.).

3. Личните данни на жалбоподателката са предоставяни единствено на Софийски градски съд по гражданско дело № 2421/2008 г., образувано по жалба срещу действията на частен съдебен изпълнител М.Б.

4. При проверка на информационната система е установено, че е инсталиран специален софтуер, като достъпът до същата е ограничен с потребителско име и парола.

Комисията приема разглежданата жалба за неоснователна:

Частните съдебни изпълнители са администратори на лични данни по смисъла на чл. 3, ал. 2 от ЗЗЛД. Съгласно чл. 2, ал. 1 от Закона за частните съдебни изпълнители /ЗЧСИ/ частен съдебен изпълнител е лице, на което държавата възлага принудителното изпълнение на частни притежания. На основание чл. 22, ал. 1 от ЗЧСИ частният съдебен изпълнител води самостоятелен служебен архив. Условията и редът за водене на архива се определят с Наредба, издадена от министъра на правосъдието след вземане мнението на Камарата на частните съдебни изпълнители. Разпоредбата на чл. 431, ал. 3 от Гражданско-процесуалния кодекс урежда правото на съдебния изпълнител да прави справки и да получава сведения за длъжника, както и да иска копия и извлечения от документи.

Видно от Справка по изпълнително дело № 352/13.03.2008 г., образувано по молба № 07381/13.03.2008 г., страни по изпълнителното дело са Взискател: „Т.С."АД и Длъжник: „8М." АД, чийто изпълнителен директор е жалбоподателката Н.Й.

Съгласно разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от Закона за частните съдебни изпълнители, частният съдебен изпълнител има право на достъп до лични данни на длъжника, когато това е нужно за целите

на изпълнението.

Съгласно Споразумение № 4/25.01.2008 г. между администратора ЧСИ - М.И.Б. и Министерство на регионалното развитие и благоустройството, представлявано от неговия министър се предоставят лични данни от Национална база данни „Население" на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за гражданската регистрация. Предоставянето на данните се извършва чрез обработващия лични данни - „Информационно обслужване" АД.

Основавайки се на Констативен акт от проверка на администратора на лични данни, извършена на 29.09.2008 г., както и на нормативната уредба: Закона за частните съдебни изпълнители /чл.16, ал. 1, уреждащ правото на достъп до личните данни на длъжника/, чл. 106, ал. 1, т. 2 Закона за гражданската регистрация, чл. 4, ал. 1, т. 1 от Закона за защита на личните данни, съгласно която обработването на лични данни е допустимо в случаите, когато е необходимо за изпълнение на нормативно установено задължение на администратора на лични данни и Част пета „Изпълнително производство" от Гражданско- процесуалния кодекс, Комисията за защита на личните данни приема жалба, рег. № Ж - 47/17.06.2008 г. от Н.Й.Й. срещу частен съдебен изпълнител М.Б., рег. № 838 за неоснователна.

Водима от горното, Комисията за защита на личните данни

РЕШИ:

Оставя без уважение жалба, рег. № Ж - 47/17.06.2008 г. от Н.Й.Й. срещу администратора на лични данни частен съдебен изпълнител, рег. № 838 М.И.Б.

Решението на Комисията може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Венета Шопова /п/

ЧЛЕНОВЕ:
Кр.Димитров /п/
В.Енев /п/
М.Матева /п/
В.Целков /п/

Темите в броя

РЕШЕНИЕ
№ 74/25.11.2008 г.

Комисията за защита на личните данни на открито заседание, проведено на 25.11.2008 г., в състав: Председател: Венета Шопова и членове: Красимир Димитров, Валентин Енев, Мария Матева и Веселин Целков, разгледа жалба с вх. № 74/21.11.2008 г. от И.Л.А. срещу „БТКМ" ЕООД.

В Комисията за защита на личните данни е постъпила жалба, вх. № Ж-74/17.11.2008 г. от И.Л.А., в която лицето твърди, че на 04.07.2007 г. ЕТ „ИВ АЛ" – И.А., гр. В. прехвърля собствеността на 21 бр. SIM карти на „Г.С. „ ООД – гр. В., 3 месеца преди изтичането на договора му с „В.". На същата дата в дружество „Г.С. „ ООД дошъл служител на „В." – г-н Й.К.Й. със Заявка за промяна на собственост 5А, подписана за срок от 24 месеца. Жалбоподателят заявява, че подписът, положен върху заявката не е негов.

В жалбата се твърди, че от м. септември 2008 г. в офиса на дружеството се обаждат от „Е.М." – гр. С. с искане да се издължат на „В." суми и съответните лихви по цитирания по-горе договор.

И.А. счита, че служители на телекомуникационната компания са злоупотребили с лични данни на персонала на „Г.С. „ ООД, като са ги предоставили на „Е.М." – гр. София и моли КЗЛД за

съдействие, чрез проверка по случая, като съгласно правомощията си да наложи на администратора на лични данни съответна санкция.

Към жалбата са приложени заверени копия на: уведомление от И.А. до „БТКМ" ЕООД, изх. № 244/29.05.2008 г.; писмено становище от „В." до г-н А.; Заявка за промяна на собственост 5А; писмо от И.А. до „В.".

Жалба, вх. № Ж-74/17.11.2008 г. от И.Л.А. срещу „БТКМ" ЕООД е подадена в срока съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД.

Администратор на лични данни по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЗЛД е „БТКМ" ЕООД. Дружеството има издадено Удостоверение № 15145/10.11.2005 г. от КЗЛД и е вписано в регистъра на администраторите на лични данни.

Жалбата е за злоупотреба с лични данни от страна на териториалното поделение на „В." БТК – гр. В., което се явява „обработващ лични данни" по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ЗЗЛД.

Въпреки че твърденията са за злоупотреба с лични данни на персонала на „Г.С. „ ООД – гр. В., жалбата е подадена и подписана единствено от И.Л.А., но в качеството му на управител на „Г.С. „ ООД – гр. В.. От приложените към жалбата доказателства не е видно, че той като физическо лице има правен интерес за разглеждането й от КЗЛД.

Съгласно чл. 27, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс, при постъпване на искането административният орган е длъжен да провери предпоставките за допустимост относно производството по издаването на индивидуалния административен акт, а в т. 6 на цитирания член се предвижда наличието на други специални изисквания, установени със закон. Такова е изискването, съдържащо се в разпоредбата на чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД – при нарушаване на правата му по тази закон всяко физическо лице има право да сезира КЗЛД срещу администратор на лични данни. В конкретния случай това условие не е налице.

На заседание, проведено на 25.11.2008 г., Комисията за защита на личните данни приема жалбата за недопустима.

Законът за защита на личните данни (ЗЗЛД) урежда защитата на физическите лица при обработването на техните лични данни, както и достъпа да тези данни. Целта на закона е да гарантира неприкосновеността на личността и личния живот, като се защитят физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни и се регламентира правото им на достъп до събираните и обработвани такива данни.

Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 7 от Закона за защита на личните данни КЗЛД разглежда актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон, както и жалби на трети лица във връзка с правата им по този закон. ЗЗЛД се прилага за защита на правата на физическите лица при обработването на техните лични данни от лица, имащи качеството администратори на лични данни по смисъла на чл. 3 от ЗЗЛД. Законът сочи като администратор на лични данни физическо или юридическо лице, както и държавен орган, който определя вида на обработваните данни, целта на обработване, начините на обработване и на защита, при спазване на изискванията на този закон.

Комисията за защита на личните данни е независим държавен орган, който осъществява защитата на лицата при обработването на техните лични данни и при осъществяването на достъпа до тези данни, както и контрола по спазването на този закон.

Съгласно чл. 23 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и нейната администрация, жалбата е искане от физическо лице, с което то търси защита за нарушени негови права по ЗЗЛД.

В конкретния случай, И.Л.А. подава жалбата като управител на „Г.С. „ ООД – гр. В., т.е. като представляващ юридическото лице и не е представил доказателства за нарушаване на правата му като физическо лице.

Водима от горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 и чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД във връзка с чл. 23 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и нейната администрация, Комисията за защита на личните данни

РЕШИ:

Прекратява производството по жалба, вх. № 74/17.11.2008 г. от И.Л.А. срещу „БТКМ" ЕООД.

Решението на Комисията може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Венета Шопова /п/

ЧЛЕНОВЕ:
Кр.Димитров /п/
В.Енев /п/
М.Матева /п/
В.Целков /п/

Темите в броя

РЕШЕНИЕ
№ 59/03.12.2008 г.

Комисията за защита на личните данни на открито заседание, проведено на 03.12.2008 г. в състав: Председател: Венета Шопова и членове: Красимир Димитров, Валентин Енев, Мария Матева и Веселин Целков, разгледа жалба с вх. № 59/22.08.2008 г. от З.М.З. срещу ЕВН БЕ АД.

З.М.З. сезира Комисията за защита на личните данни с жалба, вх. № Ж-59/22.08.2008 г., в която твърди, че в края на 2005 г. е подал Декларация по чл. 71, ал. 1, т. 1 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ) до Началника на ТДД – гр. Х. (копие е приложено към жалбата) за освобождаване от заплащане такса смет за 2006 г. за собственото му жилище поради факта, че няма да го ползва. С Решение № 488/28.04.2006 г. Общински съвет – гр. Х. , без да уведоми данъкоплатците постановява всеки гражданин, подал Декларация по чл. 71 от ЗМДТ за освобождаване от такса смет, но изразходвал над 100 kW електроенергия, да бъде глобен. За целта Общински съвет – гр. Х. , въз основа на единен граждански номер на гражданите, изисква и получава информация за изразходваната от тях електроенергия от Електроснабдяване ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр. П. , клон Х. , понастоящем ЕВН БЕ АД. Дружеството е предоставило исканата информация за консумираната в жилището на г-н З. електроенергия за 2006 г., като е отчело 280 kW, поради което е наложена глоба - да заплати такса битове отпадъци в двоен размер. За наложената глоба жалбоподателят твърди, че е узнал, когато заплаща годишния данък сгради за 2006 г., към който е включена и глобата.

Г-н З. твърди, че личните му данни са обработени неправомерно, в резултат на което е санкциониран. Сезира КЗЛД с молба за компетентно становище по жалбата, както и да бъде потърсена отговорност от администратора на лични данни - ЕВН БЕ АД и наложено съответно наказание.

С писмо, изх. № 2995/25.09.2008 г. е изискано писмено становище по жалбата от Общински съвет – гр. Х. В КЗЛД е постъпило писмо, вх. № 03-01-1/02.10.2008 г. от Общински съвет – гр. Х., в което се посочва, че в Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Х. , в раздел Такси за битови отпадъци се регламентира реда, по който се заплаща таксата по събиране, извозване и обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци на територията на община Х. В чл. 17, ал. 3 от същата Наредба се постановява, че когато лицата не ползват тази услуга целогодишно, подават декларация в срок до 20 декември на предходната година. Съгласно чл. 4 Наредбата, общинската администрация извършва проверки за обстоятелствата, декларирани в ал. 3 от посочената разпоредба, като при

констатиране ползване на недвижимия имот след подадена Декларация за освобождаване заплащане на такса смет, се съставя констативен акт от проверяващите органи.

Съгласно Решение № 488/28.04.2006 г. на Общинския съвет - гр. Х. гражданите, подали декларация, че жилището им няма да се ползва целогодишно, в случаите, когато от проверяващите органи бъде констатирано ползване, нарушителите се санкционират в двоен размер такса битови отпадъци за съответната година.

За да бъде освободен от заплащане на такса смет г-н З. е декларирал, че няма да ползва жилището си през 2006 г., но при извършена проверка е констатирано, че е изразходвано значително по-голямо количество електроенергия от допустимата горна граница – 100 kW за една година, тъй като жилището епизодично е посещавано от сина на г-н З., т.е. използва услугата сметосъбиране. Констатациите на проверяващия орган са въз основа на изискана информация от ЕВН БЕ АД – клон Х. .

В становището на Община Х. се посочва още, че за 2007 г. и за 2008 г. не е ползвана информация от ЕВН БЕ АД – клон Х. , поради категоричен отказ на дружеството да предоставя такава, тъй като е в нарушение на Закона за защита на личните данни.

По искане на КЗЛД (писмо изх. № 2994/25.09.2008 г.) е получено писмено становище (писмо, изх. № 6273/06.10.2008 г.) по жалбата и от ЕВН БЕ АД, в което се твърди, че след извършена проверка по случая е установено, че във връзка със запитване на кмета на Община Х. , от клон на „Е.П.” АД гр. Х. изпращат списък с исканата информация, а именно: номер на партиди и консумирана електроенергия по тях за 2006 г. срещу името на всяко от лицата, посочени в списъка, зададен от Община Х. Съгласно чл. 4 от Закона за местни данъци и такси (ЗМДТ) установяването, обезпечаването и събирането на приходи се извършват от служители на общинска администрация по реда на ДОПК. В чл. 37 от ДОПК е предвидено задължението на всички физически и юридически лица за оказване съдействие и предоставяне на данни, сведения, документи, книжа, носители на информация и др. на органа по приходите, какъвто се явява общината по отношение на местните данъци и такси.

В становището е отбелязано, че съгласно чл. 35 от действащия към процесния период ЗЗЛД (ДВ, бр. 103/2005 г.) е регламентирано предоставянето на лични данни от администратор на лични данни на трети лица при наличие на някои от основанията, изброени в чл. 4 от същия закон, въз основа на което се твърди, че „Е.П. „ АД - клон Х. е изпълнявало свое нормативно предвидено задължение и правомерно е предоставило исканата информация. Отделно от това считат, че предоставената информация, а именно – номер на партида и консумация на електроенергия в kW по всяка от партидите не съставлява лични данни по смисъла на чл. 2 от ЗЗЛД, тъй като чрез нея не би могло да бъде идентифицирано пряко или непряко дадено физическо лице.

Жалбата е съобразена с изискванията на КЗЛД съгласно Правилника за дейността на комисията и нейната администрация и съдържа нормативно определените реквизити. Подадена е от жалбоподател, който е физическо лице; посочен е процесния период, от което може да се направи извода, че е подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД. Отговаря на предпоставките за допустимост, посочени в чл. 27, ал. 2 от АПК.

Жалбата е срещу неправомерно обработване на лични данни от страна на ЕВН БЕ АД - клон Х. , което се явява „обработващ лични данни” по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ЗЗЛД, а администратор на лични данни по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЗЛД е ЕВН БЕ АД, което има издадено удостоверение № 49641 от КЗЛД, като администратор на лични данни.

Задължение на ЕВН БЕ АД, като администратор на лични данни е да обработва, съхранява и предоставя личните данни на своите клиенти в съответствие със законовите разпоредби на ЗЗЛД при наличие на основанията, предвидени в чл. 4 от същия закон. В писменото становище на дружеството се позовават на чл. 35 от действащия към момента на предоставяне на лични данни Закон за защита на личните данни, изменен ДВ, бр. 103/2005 г. - чл. 35 „Предоставянето на лични данни от администратор на трети лица се допуска, ако е налице някое от основанията по чл. 4”. На основание чл. 4, ал. 1, т. 1 от ЗЗЛД обработването е допустимо, ако е необходимо за изпълнение на нормативно определено задължение на администратора на лични

данни. В конкретния случай, обработването е допустимо и на още едно основание – т. 6 от същия член – при изпълнение на правомощия, предоставени със закон.

Основен принцип в правото е, че никой не може да черпи права от собственото си неправомерно поведение. В конкретния случай, жалбоподателят е декларирал, че няма да ползва собственото си жилище през 2006 г., но от извършената проверка от Община Х. и от данните на ЕВН БЕ АД - клон Х. , е констатирано нарушение, с оглед на което законосъобразно е наложена глоба.

От събраните доказателства е видно, че информация за изразходвана електроенергия е предоставена от ЕВН БЕ АД – клон Х. на Община Х. по списък с ЕГН на лицата, посочени от Общината. Към правното становище на ЕВН БЕ АД е приложено копие на списък с лицата и данните в него, посочени от Община Х. , в който са отразени трите имена, ЕГН на лицата, вид и адрес на имота. С оглед на нормативно определените функции на Общината като орган по приходите, ЕВН БЕ АД – клон Х. срещу всяко име попълва данни за консумирана от всеки електроенергия. По смисъла на ЗЗЛД, лични данни са определените в чл. 2, ал. 1 от същия. Сама по себе си дадената информация за консумирана електроенергия не представлява лични данни, но в съвкупност с останалите данни от списъка на Общината за физическите лица съставлява такава.

На проведеното открито заседание на 03.12.2008 г. страните, редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

КЗЛД приема жалбата за неоснователна.

Законът за защита на личните данни (ЗЗЛД) урежда защитата на физическите лица при обработването на техните лични данни, както и достъпа до тези данни. Целта на закона е да се гарантира неприкосновеността на личността и личния живот, като се защитят физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни и се регламентира правото им на достъп до събираните и обработвани такива данни.

В конкретния случай, предоставянето на лични данни на жалбоподателя от администратора на лични данни ЕВН БЕ АД на основание чл. 35 от ЗЗЛД, действащ към момента на предоставяне на лични данни е в изпълнение на нормативно установено задължение, в съответствие с разпоредбите на чл. 4, ал. 1, т. 1 и т. 6 от ЗЗЛД. Със ЗИД на ЗЗЛД (ДВ, бр. 91 от 2006 г.) чл. 35 е отменен.

КЗЛД е независим държавен орган, който осъществява защитата на лицата при обработването на техните лични данни и при осъществяването на достъпа до тези данни, както и контрола по спазването на ЗЗЛД. В чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД е регламентирано правомощието на Комисията за защита на личните данни да разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите на лични данни, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон, както и жалби на трети лица във връзка с правата им по този закон.

Водима от горното и на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 4, ал. 1, т. 1 от ЗЗЛД, Комисията за защита на личните данни

РЕШИ:

Оставя без уважение жалба, вх. № 59/22.08.2008 г. от З.М.З. срещу ЕВН БЕ АД.

Решението на Комисията може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Венета Шопова /п/

ЧЛЕНОВЕ:
Кр.Димитров /п/
В.Енев /п/
М.Матева /п/
В.Целков /п/

Темите в броя

РЕШЕНИЯ ПО СИГНАЛИ

РЕШЕНИЕ
23.10.2008 г.

Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/ в състав: Венета Шопова, Красимир Димитров, Валентин Енев и Веселин Целков в редовно заседание, проведено на 23.10.2008 г., на основание чл. 7 ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и нейната администрация, разгледа по същество сигнал с вх. № е- 417/07.05.2008 г. от Г.и. К. Д. за нарушение на Закона за защита на личните данни от „Б.П.” ЕАД.

С електронно писмо вх. № е-417/07.05.2008 г. от Г. и .К. Д. се уведомява Комисията, че при получаване на препоръчано писмо се изисква лична карта, от която се записва ЕГН на получаващия писмото, в отчетна книга. Твърди се, че това е практика в пощенски клон номер 10 в С.З. . Отправена е молба към Комисията за защита на личните данни за съдействие. Към сигнала не се прилагат доказателства.

Съгласно чл.31 ал.2 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и нейната администрация /ПДКЗЛДНА/, сигналът трябва да съдържа изрично посочени реквизити, които в имейла липсват.

След констатиране на нередовностите в сигнала, на основание чл.19 ал.4 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и нейната администрация /ПДКЗЛДНА/, на Г.и. К. Д. е изпратено съобщение изх. № е-143/04.06.2008 г., с указания за отстраняването им и е даден **тридневен** срок за тяхното изпълнение. Лицата са уведомени, че при не потвърждаване в посочения срок, производството пред КЗЛД по сигнала ще бъде прекратено. Съобщението е изпратено по официалният имейл на КЗЛД на 05.06.2008 г. в 12.24 часа.

В указания срок Г.и. К. Д. не са потвърдили пред КЗЛД искането си.

На основание чл. 34, ал. 3, чл. 35 и чл. 36 от Административнопроцесуалния кодекс с писмо изх. № 1635/03.06.2008 е поискано становище г., по изложеното в сигнала, от В.Х. – изпълнителен директор на „Б.П.” ЕАД. Поискана е и информация по следните въпроси:

1. Какво налага да се записва единния граждански номер на лицата, получаващи препоръчани писма.
2. Как и за какъв период от време се съхраняват събраните данни
3. Има ли акт, в който е определен срокът и начинът на съхранение на събираните данни. В случай че има такъв акт е поискано заверено копие от него.

На 30.06.2008 г. от “Б.П.” ЕАД е получено становище с вх. № към е-417/08/ 30.06.2008 г. В становището е посочено, че записването на ЕГН на получателя на препоръчана пощенска пратка от представената лична карта при получаване на пратката в конкретната пощенска станция, се налага с оглед удостоверяване самоличността на получателя съгласно т.37.1 от Общите условия на договора с потребителите на пощенски услуги, предоставяни от „Б.П.” ЕАД. Посочено е също че събираните лични данни от получателите на препоръчани пощенски пратки се отразяват в книга за доставяне на препоръчани пратки образец 242 и се съхраняват 12 /дванадесет/ месеца в съответните пощенски станции, съгласно Списък на видовете служебни документи и формуляри, използвани в системата на „Б.П.” ЕАД и техния срок за съхранение, утвърден от Главния изпълнителен директор на „Б.П.” ЕАД, в сила от 01.01.2004 г.

Към становището са приложени копия на Заявление З - 33837/ 31.10.2003 г. за регистрация на администратор на лични данни до КЗЛД и Списък на видовете служебни документи и формуляри, използвани в системата на „Б.П.” ЕАД и техния срок за съхранение.

Тъй като цитираните в становището общи условия на договора с потребителите на „Б.П.” ЕАД и книга за доставяне на препоръчани пратки образец 242 не са приложени, на 11.07.2008 г. с писмо изх. № 2273/11.07.2208 г. е поискано те да бъдат предоставени. Поискана е също така и информация относно това дали са изготвени вътрешни правила /инструкция или заповед/, в която са определени редът за водене на регистрите, лицата, мерките и средствата за защита на лични данни, съобразени с изискванията на ЗЗЛД, съгласно Наредба № 1 от 07.02.2007 г. за минималното ниво на технически и организационни мерки и допустимия вид защита на лични данни, а също и заверено копие от тях, ако такива са изготвени.

С писмо вх.№ 1069/25.07.2008 г. исканите документи са изпратени от „Б.П.” ЕАД.

На редовно заседание проведено на 23.10.2008 г./ Протокол 32/ Комисията, в съответствие с чл.10, ал.1 т.1 от ЗЗЛД, приема сигнала за основателен.

„Б.П.” ЕАД е администратор на лични данни по смисъла на чл.3 от ЗЗЛД и е получила удостоверение У-0018416 от КЗЛД за вписване в регистъра на администраторите на лични данни и водените от тях регистри.

Реализирането на контролните правомощия на комисията е свързано с безспорно установяване на факта на обработване на лични данни на физическите лица. По смисъла на §1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД “обработване на лични данни” е всяко действие или съвкупност от действия, които могат да се извършват по отношение на личните данни с автоматични или други средства, като събиране, записване, организиране, съхраняване, адаптиране или изменение, възстановяване, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване, предоставяне, актуализиране или комбиниране, блокиране, заличаване или унищожаване.

Видно от горецитираното определение на понятието “обработване на лични данни”, всяко едно от посочените действия само по себе си или в определена последователност представлява обработване на лични данни по смисъла на закона. Видно от представените в административното производство писмени доказателства, записването и съхраняването на данните на физическите лица във връзка с предоставяните от „Б.П.”ЕАД услуги, представляват обработване на техните лични данни.

В точка 37.1 от раздел 12 “Условия за доставяне на пощенските пратки и изплащане на пощенски парични преводи” на Общите условия на договора с потребителите на пощенски услуги, предоставяни от „Б.П.” ЕАД не е посочено изискване за записване на ЕГН на получаващия препоръчана пощенска пратка. Единствено за пощенски пратки, адресирани “до поискване” е предвидено да се доставят на получателя в пощенската служба на получаването им срещу документ за самоличност, но също не е предвидено да се записва ЕГН на получателя. В книгата за доставяне на препоръчани пощенски пратки образец 242 има изискване да се отбелязва само собствено и фамилно име на получателя и неговият адрес, но не и единният му граждански номер.

Администраторът на лични данни в случая „Б.П.” ЕАД, трябва да осигурява спазването на изискванията на чл.2, ал.2 от ЗЗЛД. Личните данни трябва да се събират за конкретни, точно определени и законни цели и да не се обработват допълнително по начин несъвместим с тези цели. Събираните лични данни от клиентите трябва да бъдат съотносими, свързани с ненадхвърлящи целите, за които се обработват./ чл.2 ал.2 т.3 от ЗЗЛД/. Наред с това законодателят е предоставил възможност, от една страна, на администраторите сами да определят целите и обема на обработвани данни, а от друга страна - на физическите лица правото да изразят свободната си воля за обработване на техните лични данни. Наличието на тяхното съгласие съгласно чл. 4, ал. 2, т. 2 от ЗЗЛД е едно от условията за допустимост на обработването на личните им данни от страна на администраторите. Видно от приложението на обявения регистър „Пощенски формуляри- за клиенти”, данните на физическите лица- три имена, адрес, ЕГН се обработват с писменото съгласие на лицата. В т. 13 от ДР на ЗЗЛД

законодателят е дефинирал понятието за „съгласие на физическото лице", което съгласие следва а бъде всяко свободно изразено, конкретно и информирано волеизявление, с което физическото лице, за което се отнасят личните данни, се съгласява те да бъдат обработвани. Видно от събраните писмени доказателства няма данни, от които да е видно, че е налице писмено съгласие на физическите лица данните им да бъдат обработвани. Основателни са възраженията на Г.и. К. Д., че данните на клиентите на „Б.П." ЕАД се обработват неправомерно, тъй като в Общите условия не е дадена пълна и точна информация за обема, начина и средствата за обработване на личните му данни. Видно от текста на Общите условия- т. 37.1., лицата предоставят документ за самоличност при получаване на пощенските пратки, което не може да бъде отъждествено със задължението им да предоставят данните от него за вписване, необходимо на администратора на лични данни с оглед изпълнения на задължения по договора за пощенска услуга и произтичащите от него отговорност.

С оглед на изложеното и на основание чл.10, ал.1, т.1 от ЗЗЛД, във връзка с чл.13, т.6 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и нейната администрация, Комисията

РЕШИ :

I. Обявява сигнал с вх. № е- 417/07.05.2008 г. от Г.и. К. Д. срещу „Б.П."ЕАД за основателен.

II. На основание чл. 10, ал. 1, т. 5 от ЗЗЛД, издава на администратора на лични данни „Б.П."ЕАД следното задължително предписание:

1. В тримесечен срок от получаване на настоящото решение да промени Общите условия на договора с потребителите на пощенски услуги, предоставяни от „Б.П." ЕАД, в които да бъдат изрично посочени личните данни на физическите лица, които следва да се обработват във връзка с предоставяните услуги, задължителния или доброволен характер на предоставяне на данните и последиците от предоставянето им. Извършването на промяната да бъде съобразена с изискването на чл.2, ал.2, т.3 от ЗЗЛД.

2. В книгите за доставяне на препоръчани пощенски пратки образец 242, да бъдат записвани само данните, които се изискват съгласно общите условия на договора с потребителите на пощенски услуги, предоставяни от „Б.П." ЕАД.

Решението на Комисията може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Венета Шопова /п/

ЧЛЕНОВЕ:
Кр.Димитров /п/
В.Енев /п/
В.Целков /п/

Темите в броя

КОМЕНТАРИ И СЪОБЩЕНИЯ

В рубриката „Коментари и съобщения" може да бъдат публикувани статии и коментарни материали, свързани с темата за защита на данните. В този брой Ви представяме една статия на Александър Свердлов, която е публикувана и в сп. CIO, ноември 2008 г. Рубриката е отворена за предложения и авторски материали, които се публикуват по преценка на КЗЛД.

КОМПАНИЯТА VS. СОЦИАЛНОТО ИНЖЕНЕРСТВО

Александър Свердлов

Социалният инженер е човек, умеещ майсторски умения в манипулирането на хора, а социалното инженерство е понятие, означаващо практика за получаване на конфиденциална информация чрез манипулация на легитимни потребители.

При цена от няколко цента до няколко долара за пълен комплект идентифициращa информация можем да заключим, че тя вече се превръща във валута на черния пазар. За България това би било ЕГН, адрес по лична карта, трите имена, номер на дебитна/кредитна карта, e-mail. Цената за поръчково получаване на информация за дадена компания, варира от няколко хиляди и расте според големината на компанията и ценността на получената информация. Пазарът е огромен - заради голямото търсене и предлагане. И ако искаме да не сме стока на тезгяха, е време да вземем мерки. Не е достатъчно да купим оборудване за десетки хиляди евро и да спим спокойно. Трябва да обърнем особено внимание на обучението на служителите, работещи с конфиденциална информация, защото те са първите атакувани и често са първите паднали в боя.

Днес вече не е задължително атакуващия да се рови в интернет за да вади парче по парче идентифициращa информация. Чрез автоматизирани програми за секунди могат да бъдат преровени социални мрежи като MySpace, Facebook, LinkedIn (Особено LinkedIn!), сайтове за запознанства. Сигурно сте гледали филми, в които служител на ФБР въвежда името на човек, и на екрана се появява неговият адрес, телефон, хоби, както и цяла мрежа от свързани с него хора. Такива програми вече са притежание на хората, които са на лов за информация - изглеждат много красиво и смайват с функционалността си, повярвайте ми. Дори и те са безсилни обаче срещу компании и хора, които са внимателни за това, което публикуват в публичното пространство.

Служителите ви трябва да знаят, че всеки коментар в публичното или интернет пространство без знанието на работодателя може да причини изтичане на поверителна информация. И не е толкова важно съдържанието на коментара, а това, че потенциален атакуващ може да използва тези дори малки количества информация, за да се представи за вътрешен човек и да получи още повече такава. Използването на служебен мейл за цели, различни от служебните трябва не само да се забрани, но и да се контролира. Ако някой редовно се регистрира онлайн за какво ли не, ползвайки служебния си адрес, рано или късно адресът ще попадне не където трябва. И тук опасността не идва толкова от спам, колкото от таргетирани атаки. Ако аз знам, че служителят Иван Петров има мейл ivan_petrov@company.com, и че той е главният счетоводител, няма да му пращам спам за виагра, а ще му пратя „методи за спестяване на време при извършване на финансов анализ" , които естествено ще съдържат в себе си и малка изненада... И естествено информацията съдържаща се в неговия компютър ще ми е много по-полезна от тази намираща се в компютъра на неизвестен служител от компанията. Много по-трудно е да го направя, ако не мога да извлека от интернет връзката между името му, позицията му и неговата поща.

Мислите, че това не е толкова вероятно да се случи на вас? Помислете пак. Веднъж при оглед на компютър на счетоводител, открих 17! вируса от типа „троянски кон", и това, при положение че имаше инсталирана антивирусна програма. Проблемът не беше технически - не беше заради неработеща антивирусна - а в това, че счетоводителят не знаеше как да се държи в интернет. При едно проучване направено много наскоро се установи, че до 15 минути! след презентация на продукт, започват таргетирани атаки срещу точно определени хора в компанията, съдържащи в себе си името на продукта, а понякога и слайдове от тази презентация! Естествено, не става въпрос за български компании, но изводите са очевадни.

Социалните инженери използват желанието на човек да помогне на колега в нужда. Един примерен сценарий:

Банка. Обаждане на телефон, получен чрез социален инженеринг от друго място, или чрез проучване на уеб коментари или дори на официалния сайт на компанията. Този телефонен номер би трябвало да се знае само от служители, затова телефонния оператор вдига слушалката вече с доверие към обаждащия се.

„Здравей, тук в клон Х ни падна отново връзката с основния сървър, и не знам вече какво да правя, аз съм нов(а), а тук има много важен клиент. Казва, че е клиент на банката, но аз няма как да проверя - ще ти дам неговото ЕГН, и трите му имена, ще провериш ли в системата за неговия IBAN и наличност по сметка и да ми ги продиктуваш, за да сравним с това което той ми даде?"

За съжаление не съм банков служител и не мога да използвам „банкови" термини, но се надявам да сте уловили есенцията на това което се случва в горния диалог. Обаждащият се не се идентифицира. Дори да е научил име на служител от съответния клон и да се представя за него, трябва да има изградени начини за автентификация с информация, която не може да се получи отвън - добра практика за това е всеки служител да има уникален идентификационен номер, който може да се види в директория на служителите. Но никъде извън компанията. Когато се обади някой и се представя за служител, и иска поверителна информация, винаги ще може да го попитате „А какъв е твоят id номер?". Ако каже ще се обадя по-късно е време да проверите автентичността на обадилия се. Ако сте записали името му, намерете служебния му телефон от директния му ръководител или от служебна директория и му позвънете. Ако потвърди, че той се е обаждал, дайте му нужната информация. Ако каже, че не знае за какво става въпрос, имаме инцидент и служителите по сигурността трябва незабавно да бъдат информирани, че някой опитва да атакува компанията. Защото ако някой се опитва да получи конфиденциална информация по телефона, едва ли това е единствената област, в която ще търси пролуки.

Друг начин да предотвратим изтичане на информация по телефона е като изградим изцяло вътрешна телефонна мрежа, която не е достъпна отвън. Но отново, служителите, които могат да получат подобни обаждания, задължително трябва да преминат през инструктаж за това какво да очакват, как да идентифицират обаждащия се, каква информация могат да дават по телефона и каква – не дори ако се обажда прекият им ръководител. Много често социалните инженери използват именно страха от висшестоящ, когато се обаждат. Много е трудно да откажеш на някой от който зависи заплатата ти, и те го знаят.

Понякога атакуващите се представят за служители от ИТ отдела, които тестват нещо и искат от нищо неподозиращата секретарка да щракне на тестовия файл, който току-що са и изпратили. Всеки служител трябва да е наясно с тази опасност - по-долу ще намерите примери как да се предотврати.

Стъпки за действие

Като цяло, начините за компрометиране на потребителски компютър не са много - или чрез отваряне на линк към файл в интернет, или чрез отваряне на уеб сайт, който съдържа в себе си изпълним код (Java, gifar (Java в Gif файл), javascript, exploit in client OS), или чрез отваряне на прикачен файл. Прикаченият файл също може да не е изпълним файл, а просто картинка съдържаща изпълним код (като популярния ani exploit, който зарежда код само чрез показване на ani mouse cursor). Затова служителят трябва да е информиран кои негови действия могат да доведат до компрометиране на неговия компютър. Ако знае кое е опасно, той няма да изпълни дори молбата на мним ИТ специалист да отвори прикачен файл или да посети даден уеб адрес - ще знае, че това е опасно и ще поиска ИТ специалиста да измисли друг начин да тества системите си.

Трябва да се внимава за линкове, имитиращи популярни уеб ресурси - като www.dirr.bg, или http://89.119.22.35/index.html - линкове съдържащи IP адреси, много, много рядко са легитимни. Темата

за порнографията е неудобна, но трябва да бъде спомената във фирмените обучения. Информирайте хората си, че в огромна част от сайтовете съдържащи порнографски или еротични материали има вируси. Преглеждането им би трябвало да е забранено (и физически невъзможно) във всяка компания от не само от етични съображения, но и от съображения за сигурност!

Ако служителят получи мейл, който съдържа брандинга на компанията като лого и фирмени цветове, който го приканва да попълни анкета - много е вероятно един от въпросите да е „Попълнете потребителското си име и парола, за да потвърдите идентичността си". Ясно е какво се случва тогава, нали? Нека такива мейли не го подлъгват. Единственото място, където който и да е служител трябва да въвежда паролата си са фирмените уеб ресурси, служебния компютър и служебните приложения, които ползва. Никога, при никакви обстоятелства никой не трябва да дава паролата си на никого!

Обяснявайте на служителите чрез месечни бюлетини и първоначално обучение на новопостъпили, че всичко което правят онлайн може да бъде свързано с компанията и да бъде използвано срещу тях и срещу компанията. Че те ще бъдат държани отговорни, ако са били причина за изтичане на чувствителна информация чрез необмислено държание в интернет. Обяснете им, че конфиденциална информация е не само финансовото състояние на компанията, но също имена на служители, вътрешни телефонни номера, е-мейл адреси и т.н. Изрично трябва да се забрани препращане на съобщения от типа „Изпрати на всичките си приятели това писмо, което ще помогне на бедното дете" и подобните му - и да се обясни, че по подобен начин се събират е-мейл адреси на всички, които са получили и изпратили писмото. След това тези адреси могат да бъдат използвани за изпращане на спам и таргетирани атаки. Те трябва да знаят, е информацията, с която работят всеки ден е обект на търсене от външни лица постоянно и да са постоянно нащрек за хора, които се опитват да я получат, без да са оторизирани.

Много ясно им обяснете защо не трябва да използват истинското си име и служебния си е-мейл адрес при регистрация в сайтове и форуми. Никой не гарантира, че сайта или форума утре няма да бъдат компрометирани и регистрационната от тях информация - продадена и препродадена на десетки места. И повече от естествено е да знаят, че ако такъв форум бъде атакуван, техните пароли ще бъдат получени от трети лица, а ако използват една и съща парола за личната си поща, служебната поща, служебния компютър и ПИН на банковата си карта - стоят на много, много тънък лед. Вие също.

Няма кой друг да го направи освен вас, техните ръководители - дори да ви се струва, че да обясните на секретарката да внимава каква парола използва за регистрация в сайта за запознанства не е ваша работа, ако не го направите, вие ще сте отговорни за евентуален пробив на нейния служебен е-мейл, чрез използване на същата парола...

Ключови хора, които могат да станат жертви на таргетирана атака - това са ИТ персонала, икономистите, секретарките на ръководители, дори изпълнителни директори - трябва да са наясно колко интересни са за атакуващите заради позициите си. Трябва да знаят, че докато са на служебния си компютър не трябва да отварят линкове и прикачени файлове пратени в чат или е-мейл, дори да са сигурни, че става въпрос за безобидно видео или виц. Обяснете им защо. Този линк или прикачен файл могат да съдържат в себе си написан лично за тях вирус и в такъв случай антивирусната програма няма да помогне. Ако ще посещават сайтове, нека са само известни със сигурността си и популярни уеб ресурси. Служителите в ИТ отдела са особено уязвими заради самоувереността си и нерядко те стават най-лесната жертва за атакуващия. Правилата за всички останали, трябва да важат и за тях!

Презумпцията „невинен до доказване на противното" не важи, когато пазим информацията. Човекът, който се обажда по телефона и иска от нас да нарушим правилата, защото е спешно и светът ще рухне, ако не го направим, трябва винаги да получава сериозна съпротива.

Темите в броя

Комисия за защита на личните данни
Председател: Венета Шопова
Членове: Красимир Димитров
Валентин Енев
Мария Матева
Веселин Целков

Информационен бюлетин № 1(16)/2009 г.
Издава се съгласно чл. 10, ал. 3 от ЗЗЛД
Отговорници на броя: Надежда Борисова, Катя Неновска
Набор и печат: КЗЛД
Разпространява се на хартиен и електронен носител