

# РЕШЕНИЕ

№ 3381

гр. София, 21.05.2014 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 23.04.2014 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9848** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 АПК във връзка с чл.38 ал.6 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/.

Образувано е по жалба на Политическа партия „Демократи за силна Б.“ /Д./ срещу Решение №Ж-148 от 17.09.2013г. на Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/. С обжалваното решение е уважена жалбата на Я. Л. Н. и на Д. е наложена имуществена санкция в размер на 600 лева за нарушение на чл.23 ал.1 от ЗЗЛД.

Жалбоподателят оспорва решението като незаконосъобразно. Твърди, че не притежава и не обработва личните данни на Я. Л. Н., следователно не е в състояние да предприеме каквито и да е организационни и технически мерки за защитата им. Твърди, че в предизборната кампания за парламентарни избори през май 2013г. Д. не е изпращала агитационни материали по пощата на конкретни адресати. Счита, че КЗЛД не е установила, че използването на личните данни на Я. Л. Н. за изпращане по пощата на агитационен материал в предизборната кампания, адресиран лично до него, е извършено от лице, свързано с Д.. В тази връзка твърди, че всяко трето недобросъвестно лице, както и самият Я. Н., има възможност да допълни конкретен адресат на неадресираната агитационна брошура и да я изпрати по пощата.

Ответникът – Комисията за защита на личните данни, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира заплащане на възнаграждение за процесуален представител.

Заинтересованата страна Я. Л. Н. оспорва жалбата.

Съдът, като прецени, че административният акт подлежи на оспорване и жалбата е подадена от неговия адресат в законовия срок, намира същата за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Установени факти:

Всички относими към делото факти се установяват от административната преписка и събраните в съдебното производство писмени и гласни доказателства.

Производството пред КЗЛД е започнало по жалба на Я. Л. Н.. В жалбата до КЗЛД са изложени оплаквания за незаконосъобразно обработване на личните му данни – имена и адрес, посочени в изпратена му по пощата агитационна брошура в хода на предизборната кампания за парламентарни избори на 12.05.2013г. Брошурата агитира за гласуване за Д.. Тя представлява бланкетен текст под мотото на кампанията „Три стъпки за по-добра Б.“, подписан със сканиран подпис на председателя на партията И. К.. С ръкописен текст е добавено обръщение „Уважаеми Г. Н., “. Брошурата е изпратена по пощата като на плика с печатан текст са посочени трите имена и адреса на Я. Н. като получател и Демократи за силна Б. като подател. Пощенското клеймо е от 20.04.2013г. Липсва пощенска марка.

Комисията е приела жалбата за разглеждане по същество. Извършена е проверка, резултатите от които са отразени в констативен акт. Установено е, че ПП „Д.“ е администратор на лични данни и е вписана в регистъра по чл.10 ал.1 т.2 от ЗЗЛД с идентификационен номер 118476. Заявени са четири регистъра, в които се обработват лични данни: „Дарители- физически лица“, „Персонал“, „Симпатизанти на партията“ и „Членове на партията“. Регистрите са водени на електронен и хартиен носител, като проверката е установила пълна идентичност между тях. Проверката е установила, че в регистрите на Д. не се съхраняват и не се обработват лични данни на Я. Л. Н.. Проверяващият екип е дал заключение, че проверката не може да установи кой е подателят на писмото. КЗЛД е уведомила страните за насроченото открито заседание и им е дала възможност да изложат становищата си. В протоколите от заседанията на КЗЛД е коментирано обстоятелството, че на плика не е поставена марка, от което е направен извод, че то е подадено от политическа партия, тъй като политическите партии не заплащат пощенските такси с марки, а по друг начин. Производството е приключило с оспореното решение, взето с предвиденото от закона мнозинство.

Административният орган е приел в мотивите на акта, че при провеждане на политическата си предизборна кампания Д., в нарушение на чл.23 ал.1 от ЗЗЛД, не е предприела необходимите технически и организационни мерки за защита на личните данни на Я. Л. Н..

В съдебното производство бе изслушан свидетелят М. П. Р., член на Д. и експерт „Връзки с обществеността“. Свидетелят сочи, че по време на предизборната кампания тази брошура се е разпространявала свободно на предизборни мероприятия като митинги, събрания, шествия, без да е посочен конкретен адресат. Соци, че не е имало практика Д. да изпраща писма и предизборни материали до конкретни лица по пощата.

Правни изводи:

Решението е постановено от КЗЛД в рамките на нейната компетентност по

чл.38 ал.2 от ЗЗЛД при спазване на административно-производствените правила съгласно Правилника за дейността на КЗЛД и нейната администрация. В производството и при постановяване на решението не са допуснати съществени нарушения на производствените правила.

Решението е постановено обаче в противоречие с материално-правните разпоредби и с целта на закона.

Целта на закона, посочена в чл.1 ал.1 от ЗЗЛД е да защити правата на физическите лица при обработването на личните им данни. Приложното поле на ЗЗЛД е очертано в ал.3 на същия член - този закон се прилага за обработването на лични данни със: 1. автоматични средства; 2. неавтоматични средства, когато тези данни съставляват или са предназначени да съставляват част от регистър.

Следователно задължението на администратора по чл.23 ал.1 от ЗЗЛД – да предприема необходимите технически и организационни мерки, за да защити данните от случайно или незаконно унищожаване, или от случайна загуба, от неправомерен достъп, изменение или разпространение, както и от други незаконни форми на обработване, се отнася до тези данни, които се съдържат в неговите регистри.

Безспорно е установено, че в регистрите, поддържани от Д. не се съхраняват и не се обработват лични данни на Я. Н.. Следователно Д. не може да извърши нарушение по чл.23 ал.1 от ЗЗЛД по отношение на личните данни на Я. Н..

Не се установи Д. да е разполагала с личните данни на Я. Н., придобити по някакъв начин и невписани във водените регистри. Обстоятелството, че на пощенския плик Д. е посочена като подател не обосновава извод, че партията е разполагала с личните данни на Я. Н. и ги е използвала без неговото съгласие.

Изводът на КЗЛД, че именно Д. е изпратила брошурата до Я. Н. не се подкрепя от доказателствата по делото. Съгласно чл.54 ал.1 от Изборния кодекс (Обн., ДВ, бр. 9 от 28.01.2011 г.; отм., бр. 19 от 5.03.2014 г., в сила от 5.03.2014 г.) избирателните списъци, включително съдържанието им по чл.52 ал.1 – имена и постоянен или настоящ адрес, се обявяват не по-късно от 40 дни преди изборния ден на видно място в района на съответната избирателна секция. В случая брошурата е изпратена след като избирателните списъци са били вече обявени. На практика всяко трето лице може да получи личните данни - имена и адрес на заинтересованата страна, и да изпрати брошурата по пощата.

Обстоятелството, че таксата за доставяне на писмото не е заплатена чрез пощенска марка, не обосновава категоричен извод, че то е изпратено точно от някоя политическа партия, още по-малко, че именно от Д.. Разпоредбата на чл.69 от Закона за пощенските услуги предоставя възможност таксата да се заплати и по друг начин и в определени срокове по договаряне с пощенския оператор. Всяко лице, което е договорило с пощенския оператор ред и начин за доставяне на кореспонденцията му, не поставя пощенски марки на плика.

Съдът дава вяра на показанията на свидетеля Р., въпреки свързаността му с жалбоподателя, тъй като ги намира непосредствено придобити, логични, последователни и непротиворечиви на останалите доказателства по делото.

Д. не е била длъжна да предприема технически и организационни мерки за защита на личните данни на Я. Н., а и не е била в състояние да го направи, тъй като не се установи тя да е разполагала с тях. Не е налице нарушение на ЗЗЛД. При липса на нарушение по чл.23 ал.1 от ЗЗЛД няма правно основание за налагане на глобата по чл.42 ал.9 от ЗЗЛД.

Решението на КЗЛД е незаконосъобразно на основание чл.146 т.4 и т.5 от АПК и следва да бъде отменено. При този изход на правния спор претенцията на ответника за заплащане на възнаграждение за процесуален представител е неоснователна – аргумент от чл.143 ал.4 от АПК.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 Административен съд София-град, 38 състав,

#### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение №Ж-148 от 17.09.2013г. на Комисията за защита на личните данни.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: