

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5607

гр. София, 23.08.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 23.08.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

като разгледа дело номер **14591** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е реда на чл. 197 – чл. 202 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по постъпила жалба на П. А. Г. от [населено място], срещу решение № 3589/2012г. от 23.11.2012г. на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД), с което се прекратява административното производство по жалба рег. № П 3589/30.07.2012г. от П. А. Г. срещу [фирма].

Жалбоподателят в съдебно заседание се представлява от адв. Ф., като поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена, съобразно приложените по делото доказателства и изложените в жалбата основания. Претендира присъждане на разноски, като представя списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът – Комисията за защита на личните данни, редовно призован, се представлява от юрк. К.. Оспорва жалбата, като навежда доводи, че същата е неоснователна и в хода на делото е останала недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна - [фирма], редовно призована, не изпраща представител.

Административен съд – С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.168, ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Намира жалбата за процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес от оспорването и в предвидените в чл. 149, ал. 1 от АПК срокове, а по същество намира същата за НЕОСНОВАТЕЛНА.

На първо място, жалбата е допустима, като подадена от лице с правен интерес. П. А. Г. е подадетелят на жалба до КЗЛД, във връзка с която е издадено процесното решение № 3589/2012г. от 23.11.2012г. Обжалването е в законоустановения 14 дневен срок.

На второ място, съдът намира жалбата за неоснователна. С решение № 3589/2012г. от 23.11.2012г. на КЗЛД се прекратява административно производство по жалба с рег. № П 3589/30.07.2012г. от П. А. Г. срещу [фирма], тъй като КЗЛД намира жалбата за просрочена. В хода на настоящето съдебно дело са наведени доводи, че лицето П. А. Г. не е било уведомено за извършените действия от [фирма]. Оспорва се получаването по надлежен ред на писмо № ТТЕ - 392/19.05.2011г.

Съдът намира, че лицето П. А. Г. е било уведомено за извършените от [фирма] действия. По повод постъпила жалба до [фирма] от Палма В. Т. - П. и Т. К. Т. е извършена проверка на място. [фирма] е изпратила уведомително писмо № ТТЕ-257/29.03.2011г. до жалбоподателя по повод предстоящата проверка. В хода на съдебното производство се твърди, че лицето П. Г. не е получавал писмо № ТТЕ-257/29.03.2011г., а случайно е присъствал на проверката.

След извършването на проверката от служители на [фирма] е съставен констативен протокол, който е представен по делото. Видно от съдържанието на протокола жалбоподателят е присъствал на направената проверка и е уведомен за подадената жалба от Палма В. Т. - П. и Т. К. Т.. Установено е, че към датата на проверката за 5 обекта - собственост на П. Г., съгласно предоставен нотариален акт (НА) № 16, том 1, рег. № 1746, дело № 95/2000 г., няма открити партии. На основание чл. 153 от Закона за енергетиката (ЗЕ), от [фирма] служебно са открити партии на помещенията по горепосочения НА. С писмо изх. № ТТЕ-392/19.05.2011 г. жалбоподателят изрично е уведомен за откритите партии на обектите в бл. „Сълза“, като са посочени номерата на партидите.

Останалите представени по делото доказателства съдът в настоящия състав намира ирелевантни за решаване на спора, доколкото нито едно от тях не установява по-късен момент на започване на срока за жалба до КЗЛД, и поради това не обсъжда.

Правилно КЗЛД е счела жалбата на П. Г. за просрочена. Съгласно чл. 38, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) при нарушаване на правата му по този закон, всяко физическо лице има право да сезира КЗЛД в едногодишен срок от узнаване на нарушението, но не по-късно от пет години от извършването му. В конкретния случай, жалбоподателят е узнал за извършеното според него нарушение от [фирма] най-късно на 05.04.2011г., когато в негово присъствие е извършена проверка на собствените му обекти, видно от съставения констативен протокол (л.56 от делото). Проверката е извършена в присъствието и на двете лица, подали жалба по повод топлинни загуби в обектите, собствени на жалбоподателя (л.54).

Видно от представената по делото административна преписка П. Г. е подал жалба до КЗЛД на 30.07.2012г. Едногодишният срок по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД е изтекъл на 05.04.2012г.

На трето място, с оглед проведеното производство и разглеждане на делото в публично съдебно заседание, при което не бяха представени доказателства за изясняване на обстоятелства от значение за делото, съдът намира, че следва на основание чл. 200, ал. 1 от АПК да отхвърли жалбата на П. А. Г. от [населено място], срещу решение № 3589/2012г. от 23.11.2012г. на КЗЛД, с което се прекратява административното производство по жалба рег. № П 3589/30.07.2012г. от П. А. Г. срещу [фирма].

На четвърто място, с оглед искането на ответника за присъждане на разносните в процеса и с оглед изхода на делото, съдът намира, че следва да осъди П. А. Г., да заплати на КЗЛД разходите от воденето на процеса в размер на 150 лв. юрисконсулско

възнаграждение, съгласно Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. А. Г., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], срещу решение № 3589/2012г. от 23.11.2012г. на Комисията за защита на личните данни-гр. С., с което се прекратява административното производство по жалба рег. № П 3589/30.07.2012г. от П. А. Г. срещу [фирма].

ОСЪЖДА П. А. Г., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Комисията за защита на личните данни, сумата 150 /сто и петдесет/ лева – разноски по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в седемдневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: