

РЕШЕНИЕ

№ 5607

гр. София, 21.08.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 24.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **786** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.38, ал.6 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) във вр. с чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на А. Х. К. срещу решение № Ж66/2012г. от 17.12.2012г. на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД). Ответникът чрез процесуалния си представител и заинтересованата страна [община] оспорват жалбата като неоснователна по съображения, изложени в писмени становища.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена от лице с правен интерес и в законоустановения за това срок. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Производството пред административния орган е образувано по жалба на А. Х. К. с искане КЗЛД да предприеме необходимите мерки за запазване на личните му данни, представляващи три имена и ЕГН, достъпни на интернет страницата на [община] като част от публикувани решения на общинския й съвет (ОС). Приложени са копия от три решения на ОС, съдържащи посочените лични данни, като не се установява тези копия да са получени от общодостъпен източник. Към същата жалба е приложена и разпечатка от екран с резултати от търсене, като само в една от препратките са визуализирани същите лични данни, от неизвестна дата. В своя молба, постъпила в КЗЛД на 18.09.2012г. жалбоподателят е заявил, че личните му данни са били на интернет страницата на общината от 2007г. до 14.05.2012г., когато ги видял и изпратил молба до кмета на общината да бъдат премахнати.

Като извършила проверка, КЗЛД установила, че [община] е вписана в Регистъра на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри; на 11.06.2012г. и на 19.10.2012г. било установено, че решенията са публикувани, като от ЕГН са изписани само първите цифри. При тези обстоятелства комисията приела, че жалбата е неоснователна.

Съдът в настоящия състав изцяло споделя мотивите, изложени в оспорения акт. Целта на закона е посочена в чл. 1, ал. 2 от ЗЗЛД и тя е да гарантира неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободното движение на данните. Обработването на лични данни от страна на администратора на лични данни, съгласно чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗЗЛД, следва да бъде законосъобразно и добросъвестно. В чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД са определени условията, при наличието на които е допустимо обработването на лични данни, между които е хипотезата, обработването е необходимо за изпълнение на нормативно установено задължение на администратора на лични данни. Установява се в случая, че съгласно чл. 79, ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет -А. във връзка с чл. 22, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), задължение на кмета на общината да разгласи актовете на общинския съвет на населението чрез средствата за масово осведомяване, интернет страницата на общината и чрез поставянето им на информационните табла на общинския съвет, находящи се на втория етаж в сградата на общината. В Инструкцията относно механизма на обработване на лични данни и защитата им от незаконни форми на обработване, утвърдена на 02.04.2012 г. от кмета на [община], са предвидени съответните мерки за защита на личните данни, които общината обработва във връзка с изискванията на Наредба № 1 от 01.02.2007 г. за минималното ниво на технически и организационни мерки и допустимия вид защита на личните данни, издадена от КЗЛД.

Официалната интернет страница на общината е общодостъпна. При преценката за правомерност на обработването на данните следва да се намери балансът между защитата на неприкосновеността и правото на личен живот на физическите лица, изразяващо се в защитата на свързаните с тях лични данни от неправомерно разпространяване и нормативно установеното задължение на общините да сведат до знанието на населението актовете на общинските съвети. В конкретния случай, личните данни на жалбоподателя са обработвани законосъобразно, в необходимия обем. ОС е орган на местното самоуправление, който се избира от населението на общината. При осъществяване на конституционното си право на управление, гражданите следва да са информирани своевременно за действията и актовете на избраните от тях органи на управление. Контролът върху актовете, който осъществява обществеността се изразява в правната възможност, предвидена в чл. 45 от ЗМСМА, същите да бъдат оспорени по административен или съдебен ред. Целта на законодателя с разпоредбата на чл. 22, ал. 2 от ЗМСМА е да се обезпечи информираността на обществото, по отношение на актовете на общинските съвети и по този начин да се гарантира правото на контрол върху тях.

От друга страна, целта на ЗЗЛД е да гарантира неприкосновеността на личността и личен живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободно движение на данните. В случая [община] е заличила част от личните данни на жалбоподателя,

които се съдържат в публикуваните решения на интернет страницата на общината, като с тези действия се

гарантира защитата на правото на личен живот от неправомерно разпространяване на данните. Това заличаване на част от данните съответства на принципа за пропорционалност на данните спрямо целите, за които се

обработват. Във всички случаи на договаряне с предмет, чието изпълнение следва да бъде платено с публични средства, е необходимо да се има предвид, че характерът на последните изключва конфиденциалността на договарянето, в т. ч. страните по него и техните представители. В случая е налице обработване, по смисъла на § 1 от ДР на ЗЗЛД, на свързаните с жалбоподателя лични

данни от [община]. Личните данни правомерно са обработени в съответствие с утвърдени правила, на основание чл. 4, ал. 1, т. 1 от ЗЗЛД.

Предвид изложеното и като провери законосъобразността на акта по реда на чл.168 АПК съдът в настоящия състав намира, че решението е постановено от компетентен орган и в установената форма, без допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Х. К., с ЕГН [ЕГН], срещу решение № Ж66/2012г. от 17.12.2012г. на Комисията за защита на личните данни.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: