



КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ

София 1431
бул. "Акад. Иван Гешов" 15
тел.: 02/ 915 35 15
факс: 02/ 915 35 25
e-mail: kzld@cpdp.bg
www.cdpd.bg

РЕШЕНИЕ **№ 1616/2011 г.** **София, 04.08.2011 г.**

Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/ в състав: Председател Венета Шопова и членове: Валентин Енев, Мария Матева и Веселин Целков на закрито заседание, проведено на 29.06.2011 г., на основание чл. 10 ал. 1 т. 7 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/ и във връзка с изискването на чл. 27, ал. 2 от АПК към административните органи за проверка на предпоставките за допустимост на искането, разглежда по допустимост жалба с вх. №1616/06.04.2011 г., подадена от П.Б.Ж. срещу „Б.Т.К.” АД.

От Комисия за регулиране на съобщенията е препратена по компетентност в Комисия за защита на личните данни, жалба рег. №1616/06.04.2011 г., подадена от П.Б.Ж.

В жалбата на господин П.Б.Ж. се твърди, че има изготвено от страна на мобилния оператор допълнително споразумение, което е с невярно съдържание. Жалбоподателят твърди, че не е полагал подписа си на допълнителното споразумение и че цитираният номер на личната му карта не съответства на действителното положение.

Жалбата, с която е сезирана КЗЛД е отправена и до КРС, КЗП и БТК АД.

П.Б.Ж. иска да му бъде оказано съдействие, за прекратяване на действието на допълнителното споразумение, което той твърди, че не е сключвал и закриване на разкрит без негово знание и съгласие GSM номер вследствие на сключването на допълнителното споразумение. В жалбата е посочено, че при адекватна реакция от страна на мобилният оператор и удовлетворяване на исканията, жалбоподателят е склонен да оттегли жалбата си.

Към жалбата е приложено писмо от 09.12.2010 г. от БТК АД и допълнително споразумение от 09.01.2010 г.

В условията на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК и на основание чл. 36, ал. 2 от АПК, с писмо изх. №1616/15.04.2011 г. на Председателя на КЗЛД е изискано от БТК АД да изрази становището си по жалбата, както и да представи относимите към нея доказателства.

С писмо вх. №1616/28.04.2011 г. от БТК АД е депозирано в деловодството на КЗЛД писмено становище и доказателства по жалбата.

Мобилният оператор сочи, че жалбоподателят е титуляр на фиксирана гласова телефонна услуга, предоставяна към телефонен пост с номер *****. Избраният тарифен план е „У Дома 50”. По повод жалбата на господи П.Б.Ж. до КЗП, от комисията е съставен Констативен протокол №К-79345/14.12.2010 г. От извършена от страна на администратора на лични данни проверка е установено, че договорът, въз основа на който е активирана мобилна услуга и нов тарифен план за ползването на фиксираната услуга е некоректно съставен. Договорът за пакетната услуга „Vivacom Duo” е анулиран, считано от 14.01.2011 г.

На 14.02.2011г. жалбоподателят е сключил нов договор с срок от 12 месеца за същия телефонен пост с абонаментен план „У Дома 50”.

Мобилният оператор декларира, че мобилният номер е закрит, не е активен и дружеството няма претенции към господин П.Б.Ж. за заплащането на каквито и да било такси и други суми, касаещи закрития номер.

Към становището са приложени следните документи: пълномощни – 2 бр.

На 12.05.2011г. с писма е изискана информация за образуването пред КЗП административно производство по повод жалбата на господин П.Б.Ж., а от него е изискано изразяване на становището му по представените от ответната страна доказателства и твърдения, както и да конкретизира в какво счита, че се състои нарушаването на правата му по ЗЗЛД и дали поддържа жалбата си.

Комисия за защита на потребителите на 06.06.2011г. е уточнила, че по жалба с вх.№В-03-2801/09.12.2010г., подадена от П.Б.Ж. е извършена проверка и е изготвен отговор до жалбоподателя. По жалби рег.№Ц-03-11426/06.12.2010г. и Ц-03-11426/23.1.22010г. е изискано писмено обяснение от БТК АД във връзка с повдигнатите проблеми в жалбата.

Към становището на КЗП е приложено писмо изх. №Ц-03-11426/22.03.2011г. до жалбоподателя, с което се уведомява, че е извършена проверка се е установило, че договорът му с мобилния оператор, въз основа на който е активирана мобилна услуга и нов тарифен план е некоректно съставен. БТК Е анулирал договора и абонаментния план на стационарния телефон е възстановен. Приложено е също така писмо от 09.1.22010г. на БТК АД, допълнително споразумение от 09.12.2010г., писмо №Ц-03-11426/09.03.2011г. на БТК АД до КЗП, писмо изх.№Ц-03-11426/17.12.2010г. на КЗП до жалбоподателя, 2 бр. жалби от П.Б.Ж. до КЗП, 2бр. месечни сметки и констативен протокол №К-79345/14.12.2010г. на КЗП.

Жалбата е процесуално недопустима, поради следните съображения:

Съгласно чл.27, ал.2 от АПК административния орган е длъжен да провери при постъпване на искането предпоставките за допустимостта на жалбата, относно производството по издаване на индивидуалния административен акт.

Със Закона за защита на личните данни се урежда защитата на физическите лица при обработване на личните им данни от администраторите на лични данни, дефинирани в чл.3. Наличието на администратор на лични данни е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на жалбата.

Администратор на лични данни, по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЗЛД в разглеждания случай е БТК АД. При извършена служебна проверка в регистъра на администраторите на лични данни, който води КЗЛД се установи, че мобилният оператор е изпълнил задължението си по чл.-17 от ЗЗЛД и е подал заявление за регистрацията му като администратор на лични данни.

Оплакваният в жалбата са по отношение на сключено допълнително споразумение, въз основа на което е активирана мобилна услуга и е променен тарифният план на жалбоподателя. Желанието на господин П.Б.Ж. е да се прекрати действието на допълнителното споразумение, за се закрие мобилният номер и да му бъде предоставена възможността да си избере тарифен план, който го устройва най-добре.

По отношение на установяването на автентичност на подписа на П.Б.Ж. върху допълнителното споразумение, както и прекратяването на действието му, КЗЛД не е компетентна да се произнесе.

Съгласно чл. 81 във връзка с чл. 24, ал. 4 от Наказателно процесуалния кодекс наказателно производство се образува по тѣжба на пострадалия. В тази връзка не намира приложение нормата на чл. 31, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс, която въвежда в задължение образуваната административна преписка да бѣде изпратена служебно по компетентност. Още повече, че органите на прокуратурата не са административни органи по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на АПК и актовете, които издават нямат характер на административни актове. По административната преписка липсват доказателства, от които да се установи, че жалбоподателят е упражнил правото си на тѣжба пред компетентния орган.

По отношение на другите две искания, Комисията също не е компетентна да се произнесе.

От събраните по административната преписка доказателства се установи, че исканията на П.Б.Ж., посочени в жалбата, с която е сезирана КЗЛД са изпълнени, действието на допълнителното споразумение е анулирано, мобилният номер на негово име е закрит и той доброволно и по собствено желание на 14.12.2010г. е сключил нов договор с мобилния оператор за стационарния му телефонен пост с тарифен план „ У дома 50”.

Във връзка с изложеното, Комисията приема, че за жалбоподателят липсва правен интерес за образуването на административно производство по реда на чл.38 от ЗЗЛД, както и че поставените въпроси в жалбата не са от компетентността на КЗЛД.

С оглед изложеното и на основание чл.27, ал.5 и ал.6 от АПК във връзка с чл.38, ал.1 от ПДКЗЛДНА жалбата следва да бѣде обявена за недопустима и прекратено административното производство.

РЕШИ:

Оставя без разглеждане жалба рег. №1616/06.04.2011г., подадена от П.Б.Ж. срещу „Б.Т.К.” АД, като недопустима и прекратява административното производство

Решението да се съобщи на страните в административното производство по реда на АПК.

Решението на Комисията може да се обжалва пред Административен съд София град в 14-дневен срок от получаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Венета Шопова /п/

ЧЛЕНОВЕ:

Валентин Енев /п/

Мария Матева /п/

Веселин Целков /п/