

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**№ 460 13.11.2020г. град Стара Загора**  
**В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А**

Старозагорският административен съд, III състав, в публично съдебно заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди и двадесета година, в състав:

**СЪДИЯ:ИРЕНА ЯНКОВА**

при секретар Минка Петкова и с участието  
на прокурор  
като разглежда

докладваното от съдия ИРЕНА ЯНКОВА административно дело № 320 по описа за 2020 г., за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по [чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс /АПК/](#) във връзка с [чл. 38, ал. 6 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/](#).

Образувано е по жалба на „Екоенергия” ООД, със седалище и адрес на управление гр. Стара Загора, чрез пълномощника си по делото адв. Е.Н. срещу Решение № ППН-01-396/2018 от 14.04.2020 г. на Комисията за защита на личните данни /КЗЛД; Комисията/. Оспорва извода на комисията, че обработването на лични данни на З.Ж. не е извършено в изпълнение на нормативно установено задължение на администратора на лични данни. Според дружеството интересите на З.Ж., като засегнато лице нямали преимущество, тъй като той не желаел да встъпи като съдружник в дела на починалия си баща, а вписването на обстоятелството по заличаване на съдружник, поради неговата смърт било в преимущество на „Екоенергия” ООД.

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. Н., която поддържа изложеното в жалбата и претендира отмяна на постановеното решение.

Ответникът - Комисията за защита на личните данни, редовно призован, не се представлява, но в депозираното писмено становище релевира доводи, че оспорения административен акт е законосъобразен, издаден от компетентен орган при спазване на административно процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон

Ответникът – З.Ж.В., редовно призован, се явява лично и взема становище за неоснователност на подадената от дружеството жалба.

Производството е образувано по постъпила в КЗЛД жалба с вх. № ППН-01-396-3/01.08.2018 година /л. 17 от делото/ от З.Ж.В. срещу „Екоенергия” ООД за това, че извършва неправомерно използване на личните му данни извън целта, за която бил представил удостоверение за наследници на дружеството и незаконосъобразно разпространяване на лични данни – за вписване на ново обстоятелството по партидата на дружеството в Търговския регистър. КЗЛД е уведомила с писмо В. за започналото административно производство на 30.08.2018 година и го задължила да конкретизира твърдяното нарушение, да посочи какви са взаимоотношенията му с ответното

дружество и по какъв повод е възникнала необходимостта от използване на личните му данни. В. е изпълнил указанията на комисията. Той излага доводи в молбата си от 14.09.2018 г., че при подаване на заявление за вписване в Търговския регистър от „Екоенергия“ ООД било приложено към документите удостоверение за наследници, съдържащо личните му данни –имена, ЕГН, адрес. Според З.В. с това свое действие представляващия дружеството е публикувал с неправомерна цел личните му данни, съдържащи се в документа. С писмо от 01.10.2018 година КЗЛД е уведомила „Екоенергия“ ООД за жалбата на В. и започналото административно производство по нея. Дала е възможност на дружеството да изрази становището си по нея и да представи относителните документи. В писменото си становище представляващият „Екоенергия“ ООД признава, че по подаденото от него на 29.05.2018 г. в Агенцията по вписване заявления са заявени по партидата на дружеството вписване на нови обстоятелства, в това число прекратяване на членствено правоотношение, поради смърт на съдружника Жельо Тонев В., и че като доказателство са приложени към заявлението и удостоверение за наследници на починалия съдружник. Жалбоподателят не оспорва и факта, че З. Ж. не е дал съгласие за ползването на удостоверението пред Търговския регистър.

С решение от проведено заседание, обективизирано в протокол № 51/18.12.2019 г. /л. 24-31 от делото/, се обявява жалбата за допустима, конституирани са страните в производството и е насрочено разглеждане на спора по същество на 12.02.2020 г. от 13:00ч.

С писмо изх. № ППН-01-396-11/20.01.2020 г., изх. № ППН-01-396-12/20.01.2020 г /л. 33-34 от делото/ конституираните страни са уведомени за насроченото на 12.02.2020 г. заседание и им е предоставена възможност да се запознаят с материалите по административната преписка.

В изпълнение на дадената им възможност да се запознаят с материалите по преписката страните са изпратили писмените си становища и са направили доказателствените си искания

С Решение по т. I, 7. от Протокол № 6/12.02.2020 г. /л. 40- 45 от делото/ спорът е разгледан по същество, като жалбата на З.Ж.В. срещу „Екоенергия“ ООД е обявена за основателна и е предложено налагането на административно наказание - глоба, в размер на 5 000 лева на основание чл.58, §2, буква ”и” за нарушение на чл.5 §1,букви”а” и „ б” от Регламент ЕС 2016/679.

С Решение по т. I, 7. от Протокол № 6/12.02.2020 г. /л. 40- 45 от делото/ спорът е разгледан по същество, като жалбата на З.Ж.В. срещу „Екоенергия“ ООД е обявена за основателна и е предложено налагането на административно наказание - глоба, в размер на 5 000 лева на основание чл.58, §2, буква ”и” за нарушение на чл.5 §1, букви ”а” и „ б” от Регламент ЕС 2016/679.

С оспорения акт - Решение № ППН-01-396/2018 г. от 14.04.2020 г. Комисията за защита на личните данни е приела като основателна жалба с рег. № ППН-01-386/04.06.2018 г., подадена от З.Ж.В. и на основание [чл. 38, ал. 2](#) и чл.83, §5, буква „а” във връзка с чл. 58, §2, буква ”и” от Регламент ЕС 2016/679 е наложено на „Екоенергия“ ООД административно наказание – имуществена санкция в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева за обработване на личните данни на жалбоподателя в нарушение на чл. 5, §1, буква ”а” и „б” от Регламента.

Решение № ППН-01-396/2018 г. от 14.04.2020 г. е изпратено като приложение към уведомителни писма до участниците в производството - с изх. № ППН-01-396-19/15.04.2020 г., изх. № № ППН-01-396-20/15.04.2020 г.

При така установените факти, Административен съд Стара Загора достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от адресат на акта, засегнат неблагоприятно, и при наличие на правен интерес от оспорване. Решение № ППН-01-396/2018 г. от 14.04.2020 г. е изпратено на дружеството на 21.04.2020 година.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

На първо място, оспорваното решение представлява ИАА по смисъла на [чл. 21, ал. 1 от АПК](#), доколкото е налице изрично волеизявление на КЗЛД, с което непосредствено са засегнати права, свободи и/или законни интереси на „Екоенергия” ООД.

При сезиране по [чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД](#) във връзка с чл. 28, ал. 1, т. 1, чл. 29, ал. 1 и чл. 36 и следващи от Правилника за дейността на КЗЛД и нейната администрация

/ПДКЗЛДНА; Правилника; издаден на основание [чл. 9, ал. 2 от ЗЗЛД](#)/ се стартира производство пред КЗЛД, чиито резултати се обективират в решението по [чл. 38, ал. 2 от ЗЗЛД](#) във връзка с [чл. 39, ал. 2 от ПДКЗЛДНА](#). Съгласно чл. 6, ал. 1 от с.з. компетентен да се произнесе по процедурата административен орган е КЗЛД -

"независим държавен орган, който осъществява защитата на лицата при обработването на техните лични данни и при осъществяването на достъпа до тези данни, както и контрола по спазването на този закон". На основание [чл. 9, ал. 4](#) във връзка с [ал. 3 от ЗЗЛД](#) решенията на комисията се вземат с мнозинство от общия брой на членовете й

[/чл. 7, ал. 1 от ЗЗЛД](#) - председател и членове; чл. 4, ал. 1 от Правилника/ при проведено открито заседание. Същото следва да бъде подписано от всички членове, участвали в гласуването, като следва да се съобрази и специалната норма на чл. 12 от Правилника, регламентираща валидността на решението, когато то може да се вземе и неприсъствено, ако председателят и всички членове на комисията са съгласни и го подпишат. Видно от Протокол № 6/12.02.2020 г. на последното проведено заседание присъстват В.К., Ц.Ц., М.М. и В.Ц.. Последните са положили подписите си под оспорваното решение, взето с изискуемото мнозинство. Предвид това, съдът счита, че актът е постановен от компетентен орган и не е налице отменителното основание по [чл. 146, т.1 АПК](#).

На второ място, съдът намира, че поради липсата на изрична разпоредба в ЗЗЛД относно формата и съдържанието на решението, приложение следва да намери [чл. 59 от АПК](#). Оспорваният ИАА съдържа реквизитите по [чл. 59, ал. 2 от АПК](#), а именно: наименование на органа, който го е издал - КЗЛД; наименование на акта - решение;

адресат на акта – „Екоенергия” ООД\_ гр. Стара Загора, в качеството му на ответна страна по [чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД](#); фактически и правни основания за издаването му; разпоредителна част, с която обявява за основателна жалба с рег. № ППН-01-396/04.06.2018 г., подадена от З.Ж.В.

и на основание [чл. 38, ал. 2](#) и на основание чл.83, §5, буква „ а” във връзка с чл.58,§2, буква” и” от Регламент ЕС 2016/679 налага на адресата административно наказание – имуществена санкция в размер на 5 000 /две хиляди/ лева за това, че в качеството му на администратор на лични данни е нарушил разпоредбата на чл.5, §1,буква” а” и „б” от Регламента.; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва; дата на издаване -14.04.2020 г.; подпис на лицата, участвали в производството, с означаване на заеманата длъжност - председател и членове на КЗЛД.

Тъй като КЗЛД е колективен орган съгласно [чл. 7, ал. 1 от ЗЗЛД](#) във връзка с чл. 4, ал. 1 от Правилника, актът задължително съдържа подписите на лицата, участвали в гласуването, което обстоятелство е осъществено видно от Протокол № 6/12.02.2020 г.

Предвид това, съдът намира, че е спазена законоустановената форма на оспорваното Решение № ППН-01-396/2018 г. от 14.04.2020 г., следователно - не е налице основание за отмяната му по смисъла на [чл. 168, ал. 1](#) във връзка с [чл. 146, т. 2 от АПК](#).

На трето място, съдът приема, че не са налице съществени нарушения на административно-производствените правила, предпоставка за отмяна на решението на основание [чл. 168, ал. 1](#) във връзка с [чл. 146, т. 3 от АПК](#). Производството е образувано законосъобразно в съответствие с разпоредбата на [чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД](#) във връзка с чл. 28, ал. 1, т. 1, чл. 29, ал. 1 и чл. 36 и следващите от Правилника въз основа на жалба с вх. № ППН-396/04.06.2018 г. от З.Ж.В. срещу „Екоенергия” ООД гр. Стара Загора

С писмо изх. № ППН-01-396/01.10.2018 г. Комисията е уведомила „Екоенергия” ООД за образуваното производство, като му е предоставила възможност за изразяване становище по изложените в жалбата твърдения, вкл. и други относими към спора доказателства

Приложените по делото препис-извлечение на протоколи от проведени заседания на КЗЛД на 18.12.2020 г и 12.02.2020 г. съответстват на разпоредбата на чл. 11, ал. 2 от Правилника, доколкото са посочени: датата и мястото на провеждане на заседанието, присъстващите членове на комисията и служители от администрацията, приетият дневен ред, направените по него изказвания и взетите решения. Предоставена е възможност на всички участници в производството да изразят своите становища, да се запознаят с приложените по преписката документи, както и да предоставят необходимите за тезите им доказателства. Следователно

- при формиране на своите правни изводи КЗЛД е събрала и проверила доказателствения материал в съответствие с [чл. 34 - чл. 40 от АПК](#), като не е ограничила нито една от страните да изложи съображения в подкрепа на позицията си. Изпратените в хода на процедурата уведомителни писма са придружени с обратни разписки, върху които получателите - страни по преписката, са поставили дата и подпис на получаване. Спазен е принципът на [чл. 8 от АПК](#), а именно всички лица, заинтересовани от изхода на административните производства, имат равни процесуални възможности да участват в тях в защита на своите права и законни интереси.

Решение № ППН-01-396/2018 г. от 14.04.2020 г., като взето с изискуемото мнозинство и подписано от лицата, участващи в гласуването на 12.02.2020 г. не е постановено при допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила. Съдът намира, че липсва предпоставката за отмяна на атакувания ИАА по смисъла на [чл. 168, ал. 1](#) във връзка с [чл. 146, т. 3 от АПК](#).

На четвърто място, съдът констатира, че е налице незаконосъобразност на решението по смисъла на [чл. 168, ал. 1](#) във връзка с [чл. 146, т. 4 от АПК](#) - противоречие с материалноправните разпоредби на закона, във връзка с който правен извод излага следните аргументи:

Страните не спорят относно факта а именно, че «Екоенергия» ООД е приложила към заявлението за вписване по партидата на дружеството в Търговския регистър на ново обстоятелство - прекратяване на члеството на починалия съдружник Жельо Тонев В. удостоверение за наследници, в което фигурира и името на З.Ж.В. с посочени в него три

имена, ЕГН и постоянен адрес без съгласието на лицето. Според тезата на дружеството това тяхно действие е законосъобразно и е извършено в изпълнение на задълженията им по чл.21, т.11 от Наредбата за водене, съхраняване и достъп до Търговския регистър и до Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, която ги задължава при прекратяване на членствено правоотношение, поради смърт на съдружник да приложат към заявлението си акт за смърт на съдружника.

Определение за "лични данни" е дадено в [чл. 4, § 1 от Регламент \(ЕС\) 2016/679](#), съгласно която норма това е всяка информация свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано ("субект на данни"); физическо лице, което може да бъде идентифицирано е лице, което може да бъде идентифицирано пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице. Обработване на лични данни по смисъла на Регламента (чл. 4, § 2) означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин по който данните стават достъпни, подреждане или комбиниране, ограничаване, изтриване или унищожаване. Законодателят императивно е установил допустимите хипотези за обработване на лични данни на физически лица в разпоредбата на [чл. 4, ал. 1, т. 1-т. 7 от ЗЗЛД](#), респективно чл. 6, §1 от Регламент ЕС 679/2016, като осъществяването на която да е от хипотезите на т.1-т.7, респективно буква „а” до „е” е достатъчно основание за наличието на законосъобразно обработване на лични данни. Съгласно чл.6, §1 от Регламента обработването на лични данни е законосъобразно, само и ако е приложимо едно от следните условия: а/ субекта на данните е дал съгласие за обработване на данните за една или повече конкретни цели, б/обработването е необходими за изпълнение на договор, по който субекта е страна или за предприемане на стъпки по искане на субекта на данните преди сключване на договора, в/ обработването е необходимо за спазване на законово задължение, което се прилага спрямо администратора на лични данни, г/ обработването е необходимо за да бъдат защитени жизненоважни интереси на субекта на данни или на друго физическо лице, д/ обработването е необходимо за изпълнение на задача в обществен интерес или при упражняване на официални правомощия, които са предоставени на администратора, е/ обработването е необходимо за целите на легитимни интереси на администратора или на трета страна, освен ако пред такива интереси преимущество имат интересите и основните права и свободи на субекта на данни.

В съответствие със закона КЗЛД е приела, че данните са обработени незаконосъобразно без знанието и съгласието на З.Ж. и при липса на договорни отношения между него и „Екоенергия” ООД.

Обработването не е извършено и в изпълнение на нормативно установено задължение на администратора на лични данни. Вярно е, че „Екоенергия” ООД има задължение да обяви в Търговския регистър прекратяване на членственото правоотношение, поради смърт на съдружник, като представи акта за смъртта на съдружника, а не удостоверение за неговите наследници. Жалбоподателят е следвало да се снабди с този документ по реда на Закона за гражданската регистрация. Дружеството разполага с възможността да инициира производство по приемане на наследството по [чл.](#)

[51 от ЗН](#), в рамките на което съдът служебно събира данни за наследниците на починалото физическо лице, които стават достъпни за заинтересованото лице, каквото в случая е дружеството. Наред с това провеждането на подобно производство би очертало по един стабилен начин кръга от наследници, ведно с тяхната воля да приемат или да откажат наследството. Правата на дружеството не се ограничават в никаква степен и в производството по повод вписване в Търговския регистър, в рамките на което, жалбоподателят, разполага с процесуалната възможност да се снабди със съдебно удостоверение по реда на [Гражданския процесуален кодекс](#) за установяване на факта на смъртта и наследниците на длъжника - по този начин ще са изпълнени в пълен обем предпоставките на [чл. 106, ал.1, т.3 от ЗГР](#). И накрая, за жалбоподателя съществува дори и възможност, след установяване на наследниците в едно евентуално производство по реда на [чл. 51 от ЗН](#), да се снабди, в лицето на неговия представляващ с нотариално заверено пълномощно от законните наследници, с оглед снабдяване с препис - извлечение от акта за смърт. В Търговския регистър се вписват не имената на наследници на починалия съдружник, с оглед на което предоставянето за публикуване на удостоверение за наследници е незаконосъобразно, тъй като интересите на субекта на данни са преимуществени пред интересите на администратора на данни.

В нарушение на принципа по чл. 5, т.1 буква «б» «Екоенергия» ООД е приложила към заявлението си за публикуване на данни в Търговския регистър удостоверението за наследници на починалия съдружник, с което се е снабдила във връзка с воден търговски спор, поради което в съответствие със закона КЗЛД е приложила мярката по чл. 58, §2, буква «г» от Регламент ЕС679/2016 и е задължила «Екоенергия» ООД да предприеме действия по заличаване по партидата на дружеството на удостоверението за наследници.

По отношение на наложената санкция в размер на 5 000 лева, същата е законосъобразна. Съгласно чл. 38, ал.3 от ЗЗЛД КЗЛД може да наложи административно наказание в съответствие с [чл. 83 от Регламент \(ЕС\) 2016/679](#). По аргумент на чл. 83, §1 от Регламента КЗЛД има правомощие да наложи административни наказания за извършени нарушения на настоящия регламент, посочени в параграфи 4, 5 и 6 от регламента. В зависимост от обстоятелствата във всеки конкретен случай административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ се налагат в допълнение към мерките, посочени в [член 58, параграф 2, букви а\)–з\) и й\)](#), или вместо тях. Според чл. 83, §2 от регламента, когато се взема решение дали да бъде наложено административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ и се определя нейният размер, във всеки конкретен случай надлежно се разглеждат елементите, посочени в букви «а» до «к» на тази разпоредба. КЗЛД следва да прецени естеството, тежестта и продължителността на нарушението. При определяне на санкцията КЗЛД правилно е взела в предвид, като смекчаващо обстоятелство, че нарушението е първо за „Екоенергия“ ООД и, че се касае за нарушаване на правата на едно физическо лице. Отчетено е обстоятелството, че дружеството е микропредприятие по смисъла на Закона за малките и средни предприятия с активи, отразени в последния публикуван отчет за 2017 година в размер на 338 000 лева

Правилно е отчетено, като отегчаващо обстоятелство, че в резултат на нарушението данните на Ж. – трите имена, ЕГН и адрес са публично достъпни за дълъг период от време. При спазване на принципа на съразмерността и пропорционалността КЗЛД е наложила административно наказание „имуществена санкция“ под средния размер, определен в чл. 83, §5, буква „а“ от Регламент ЕС 2016/679. С оглед на гореизложеното се установи безпротиворечиво, че не е налице предпоставката за отмяна на ИАА, съгласно [чл. 168, ал. 1](#) във връзка с [чл. 146, т. 4 от АПК](#) - нарушение на материално-правните разпоредби на закона.

По изложените съображения, съдът приема, че подадената жалба е неоснователна, а Решение № ППН-01-396/2018 от 14.04.2020 г. на Комисията за защита на личните данни, като правилен и законосъобразен акт следва да бъде потвърдено.

Водим от горните мотиви и на основание чл.172, ал.4, предложение второ от АПК, Старозагорският административен съд

### **Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕ** на „Екоенергия” ООД, ЕИК 833018825, със седалище и адрес на управление гр. Стара Загора, подадено чрез пълномощника си по делото адв. Е.Н. срещу Решение № ППН-01-396/2018 от 14.04.2020 г. на Комисията за защита на личните данни.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**