

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13

гр. София, 02.01.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 02.01.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **12683** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 и следващи от АПК, по арг. от чл. 56, ал. 4 от АПК.

Делото е образувано по жалба на Т. Р. от [населено място] срещу Решение № ППН-01-259 от 09.11.2018г. на Комисия за защита на личните данни, с което жалбата на лицето е оставена без разглеждане и е прекратено образуваното производство.

С жалбата се иска отмяна на оспореното решение, при следните съображения: Сочи, че е поискано от КЗЛД проверка на IP адреса, от който е публикувана нейна и на съпруга ѝ снимка в интернет, като е посочено, че анонимността на администратора на сайта прави невъзможно подаване на заявление за заличаване на лични данни от лицето. Отправено било изрично искане до КЗЛД да изиска от ГД БОП съдействие за установяване на собственика на посочения сайт и да ангажира отговорността му.

В мотивите на решението било посочено, че във връзка с установяване на лицето, срещу което е подадена жалбата, от ГД БОП е поискано съдействие за установяване на администратора на сайта.

От ГД БОП са посочили, че процесният IP адрес е част от адресното пространство на U., M. V., като разширена информация може да бъде получена само по реда на съдебно-следствена поръчка. Сочи, че за да може да сезира съда и да бъде образувано дело е необходимо да бъде посочена страна, което е невъзможно вследствие решението на КЗЛД.

Със случая е сезирана Прокуратурата, от където са постановили, че се касае за частно наказателно производство. За подаване на тѣжба, следва изрично да бъде посочена страна – ответник. С оглед горното, недобросъвестните действия на трето лице остават безнаказани.

За да постанови акта, КЗЛД се позовава на чл. 34, ал.3 от АПК, според който органът следва да осигури възможност на страните да изразят становище по жалбата и

преписката, извън което надзорният орган може да упражни правомощията си само срещу конкретно лице, което в случая не е индивидуализирано.

Моли за отмяна на решението и връщане на преписката на компетентния орган – за произнасяне по същество.

С постановеното и оспорено в настоящото производство Решение на КЗЛД е прието следното: Жалбоподателката установява, че на цитиран сайт е публикувана снимка с нейното лице и това на съпруга ѝ, точен адрес и имена. Иска от КЗЛД да извърши проверка на IP адреса, от който е публикувана снимката в интернет, при което са обработени неправомерно личните ѝ данни.

Изискано е съдействие от ГД БОП за индивидуализиране на лицето – администратор на сайта, където е публикувана снимката. В отговор от ГД БОП посочват, че процесният сайт се асоциира с адресното пространство на U., M. V., като разширена информация може да бъде получена само чрез съдебно-следствена поръчка.

Прието е, че жалбата е подадена на 23.04.2018г., но разглежданото обработване на лични данни представлява продължаващо и към момента на постановяване на решението действие, с оглед което попада под приложението на Регламент ЕС 2016/679.

Посочено е, че съгласно чл. 10, ал.1, т. 7 от ЗЗЛД КЗЛД разглежда жалби срещу актове и действия на администратори на лични данни. Съгласно чл. 57, пар. 1, б. “е” от Регламента, във връзка с уточнението, направено в съображение 122 към същия, при сезирането ѝ, КЗЛД разглежда жалби, подадени от субекти на данни срещу администратор или обработващ лични данни, публичен орган или частна структура, действаща в обществен интерес.

Прието е, че съгласно чл. 26, ал.1 от АПК, органът следва да уведоми страните за започващо административно производство, а съгласно чл. 34, ал.3 от АПК, на същите следва да бъде осигурена възможност да изразят становище. Извън това, органът можел да упражни правомощия само срещу конкретно лице.

Изведен е извод, че наличието на конкретен администратор на лични данни като ответна страна в производството е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата и развитие на производството.

В случая ответната страна не е конкретизирана, а исканото съдействие от ГД БОП не е довело до краен резултат, тъй като КЗЛД няма правомощието да възлага съдебно-следствена поръчка.

Поради изложеното и липса на индивидуализирана ответна страна, производството е прието за недопустимо и е прекратено, а жалбата е оставена без разглеждане.

Съдът намира, че актът е издаден от компетентен орган, след сезирането му по реда на чл. 38 от ЗЗЛД, издаден е в съответната форма, при спазване на административнопроизводствените правила и е в съответствие със закона.

Споделя се тезата, изложена в Решението на КЗЛД, че при липса на ответник, който да е индивидуализиран в хода на производството, жалбата се явява недопустима, поради липса на абстрактно упражняване на правомощията на органа – без установяване на конкретно лице. Установява се, че органът е предприел мерки за установяване на лицето, администратор на сайта, на който е качена снимката, която безспорно представлява неправомерно обработване на лични данни. От отговора на ГД БОП обаче се установява, че лицето не може да бъде индивидуализирано без изготвяне на съдебно-следствена поръчка. В правомощията на КЗЛД липсва възможност за възлагане на такава, поради което следва, че извън правомощията на

държавния орган е да бъде установен ответникът по преписката.

Установява се от данните по делото, че лицето е предприело мерки за образуване на наказателно производство чрез сезиране на Прокуратурата на РБ, което е прекратено поради частния характер на заявеното обвинение.

С оглед това, съдът намира, че лицето има възможност да упражни правото си на тѣжба пред наказателния съд, който да бъде сезиран и с искане за изготвяне на съдебно-следствена поръчка за установяване на ответника.

Едва след горното, КЗЛД ще е в състояние да упражни правомощията си, и при индивидуализиран ответник, да извърши проверка, да разгледа производството по същество, и евентуално да наложи административни санкции, при установяване на предпоставките за това.

С оглед изложеното, съдът приема жалбата за неоснователна и като такава, следва да я остави без уважение.

Воден от горното и на основание чл. 200 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба на Т. Р. от [населено място] срещу Решение № ППН-01-259 от 09.11.2018г. на Комисия за защита на личните данни.

Определението подлежи на оспорване пред ВАС в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: